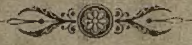
ПРОТОКОЛЫ

засѣданій

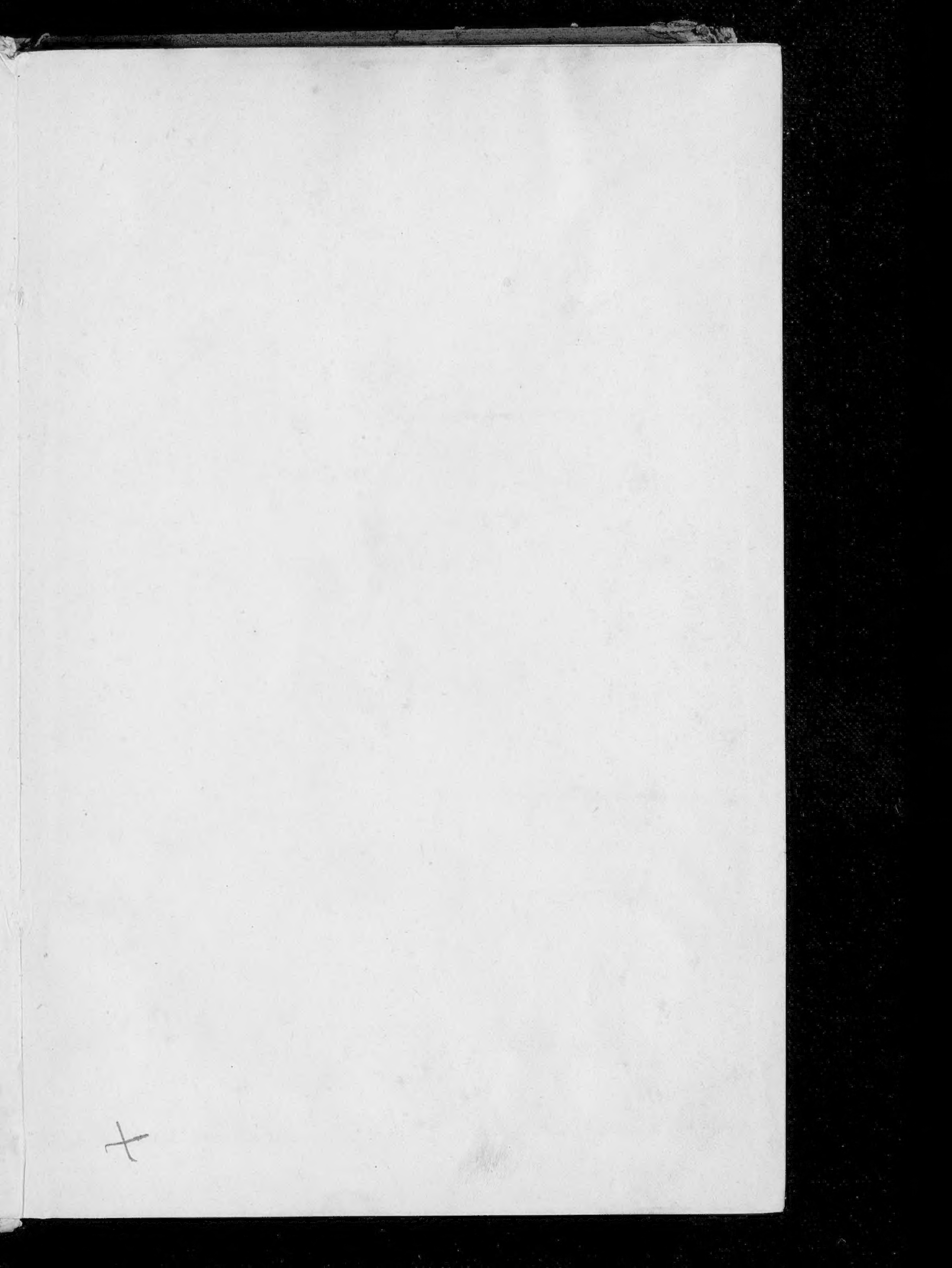
АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

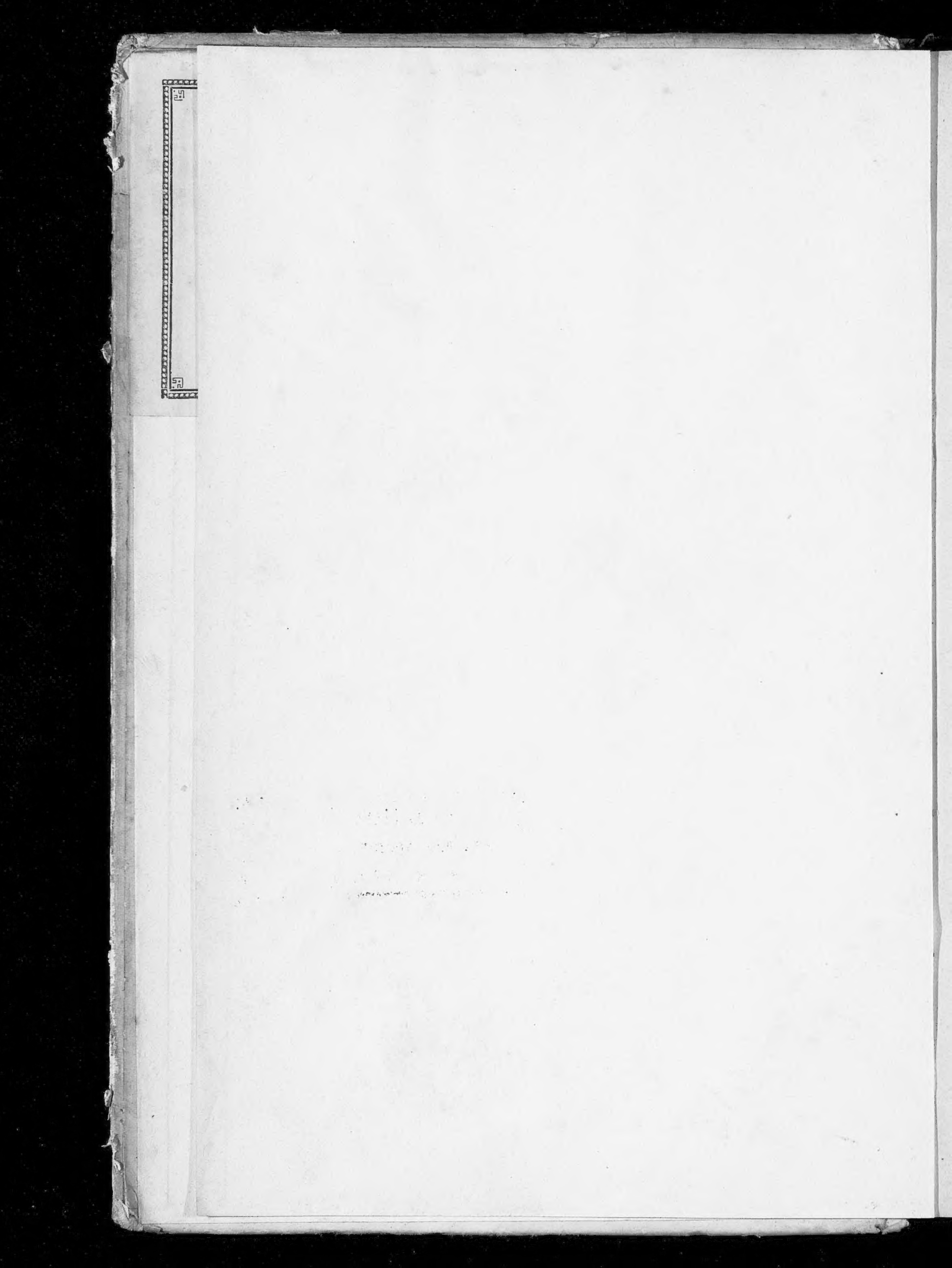
1850—1868 гг.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія бр. Пантелеевыхъ. Верейская, 16.
1892.





ПРОТОКОЛЫ

засѣданій

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

1850—1868 гг.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія бр. Пантелеевыхъ. Верейская, 16.
1892.

Изданіе Археографической Коммиссіи.

По опредѣленію Археографической Коммиссіи „Протоколы" печатались подъ наблюденіемъ члена Коммиссіи Л. П. Автократова.

Указатель ко всѣмъ тремъ выпускамъ „Протоколовъ" появится въ свѣтъ отдѣльно.

Засѣданіе 16 февраля 1850 г.

1850 года, февраля 16 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель В. Д. Комовскій, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичь, Я. Я. Рейхель, Н. Г. Устряловъ, М. А. Коркуновъ и А. А. Куникъ.

— Читана всеподданнѣйшая докладная записка г. Министра народнаго просвѣщенія Его Императорскому Величеству, отъ 30 прошедшаго января, слѣдующаго содержанія:

„По статьѣ 2 Высочайше утвержденныхъ 18 февраля 1837 года правилъ для руководства Археографической Коммиссіи, Предсѣдатель оной назначается Вашимъ Императорскимъ Величествомъ, по докладу Министра народнаго просвѣщенія".

„Такъ какъ это мѣсто сдѣлалось вакантнымъ по случаю Всемилостивѣйшаго повелѣнія быть мнѣ Министромъ народнаго просвѣщенія, то я осмѣливаюсь ходатайствовать о назначеніи Предсѣдателемъ Археографической Коммиссіи директора канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія дѣйствительнаго статскаго совѣтника Комовскаго, съ оставленіемъ и при настоящей должности".

„Комовскій съ самого учрежденія Археографической Коммиссіи состоитъ членомъ ея и былъ съ полнымъ успѣхомъ употребленъ къ изданію русскихъ и иностранныхъ древнихъ актовъ, и такимъ образомъ совершенно ознакомился съ ходомъ ея занятій".

Государь Императоръ въ 31 день прошедшаго января соизволилъ написать на означенной запискѣ: „Согласенъ".

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что въ іюлѣ мѣсяцѣ прошедшаго года поручено было члену ея статскому совѣтнику Бередникову осмотрѣть книгохранилища Староладожскихъ монастырей.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтены донесеніе г. Бередникова отъ 22 прошедшаго сентября и записка его же о фрескахъ Староладожской Георгіевской церкви, представленная 10 сего февраля.

I. Донесеніе отъ 22 сентября: „По предписанію Археографической Коммиссіи, отъ 14 іюля, за № 6605, я, при возвращеніи въ С.-Петербургъ изъ дозволеннаго мнѣ отпуска въ гор. Тихвинъ, осмотрѣлъ архивы Староладожскихъ Успенскаго женскаго и Николаевскаго мужескаго монастырей. О результатѣ этого осмотра имѣю честь представить слѣдующій отчетъ".

„Въ Успенскомъ монастырѣ архивскія бумаги начинаются осьмнадцатымъ столѣтіемъ, а изъ семнадцатаго сохранилось нѣсколько столбцевъ; въ этомъ небольшомъ остаткѣ нашлись двѣ грамоты, которыя, по принятымъ правиламъ, могутъ войти въ составъ изданій Археографической Коммиссіи: а) грамота царя Михаила Ѳеодоровича новгородскому воеводѣ князю Даніилу Мезецкому объ отдачѣ во владѣніе Успенскому монастырю рыбной тони на рѣкѣ Волховѣ, 1622 г., 13 января; б) грамота царя Ѳеодора Алексѣевича новгородскому воеводѣ Ивану Бутурлину, съ подтвержденіемъ жалованныхъ грамотъ того же монастыря о владѣніи землями и угодьями, о денежной и хлѣбной ругѣ на содержаніе старицъ и причта и проч., 1682 г., февраля 23. Снявъ при семъ представляемыя копіи съ этихъ грамотъ, я составилъ изъ архивскихъ бумагъ списокъ настоятельницъ Успенскаго монастыря съ 1617 года, который Коммиссія по благоусмотрѣнію своему, можетъ отправить къ г. члену П. М. Строеву, для включенія въ составляемый имъ общій хронологическій каталогъ настоятелей русскихъ монастырей".

„Въ Николаевскомъ монастырѣ мнѣ показали Трефологіонъ, писанный въ листъ, въ двѣ колонны, двоякимъ полууставомъ XV или начала XVI вѣка. Въ немъ между прочимъ помѣщены службы изъ русскихъ святыхъ: Варлааму Хутынскому, митрополитамъ Петру и Алексѣю, епископу ростовскому Леонтію, Кириллу Бѣлозерскому, вел. князю Владиміру, князьямъ Борису и Глѣбу *). Въ концѣ на бѣломъ листѣ киноварью приписано: „въ лѣто осьмыя тысящи 189 году (т. е. 1681) сія книга, глаголемая Трефологій, имѣетъ въ себѣ службъ главъ 65, а листовъ 502; а переплеталъ

*) Въ этой рукописи нѣкоторые листы писаны болѣе новымъ почеркомъ не позже однакожъ XVI вѣка (второй половины).

сію книгу многогрѣшный попъ Левъ Ивановъ церкви великомученика Георгія Застѣннаго монастыря". Одно мѣсто въ этой рукописи поучительно для церковныхъ историковъ. Знаемъ обрядъ многолѣтія, или возношенія полнаго титла русскихъ Государей, съ провозглашеніемъ областей, подвластныхъ ихъ скипетру; онъ совершается въ навечерія Рождества Христова и Богоявленія. Прототипъ этого обряда взятъ изъ Византійской церкви, откуда при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ заимствованъ (точнѣе примѣненъ къ греческому) и чинъ вѣнчанія русскихъ царей на царство, исправленный для коронаціи Петра II, и въ такомъ видѣ нынѣ употребляемый (Выходныя книги, изд. Строева, въ Указателѣ стр. 53, подъ словомъ Мономаховы регаліи). Полный титулъ съ исчисленіемъ областей введенъ въ употребленіе при Іоаннѣ III, въ исходѣ XV вѣка; слѣды его встрѣчаются въ государственныхъ бумагахъ 1487 года (Ист. гос. Росс.—Н. М. Карамзина, т. VI, изд. 1842 г., стр. 115 и прим. 302), а въ 1503 и 1504 годахъ въ напечатанныхъ грамотахъ дочери Іоанна, польской королевы Елены, и въ договорныхъ дѣтей его Василія и Юрія (Акты Археогр. Экспед., т. I, стр. 104 и Собраніе грамотъ и догов., т. I, стр. 344). Вѣроятно, съ тѣхъ поръ и въ этомъ видѣ онъ началъ быть употребляемъ и при богослуженіи въ навечерія Рождественское и Богоявленское. Оставалось неизвѣстнымъ, какъ при этомъ обрядѣ возносили имена князей въ эпоху, предшествовавшую единодержавію. Отысканная мною рукопись разрѣшаетъ этотъ вопросъ. По изложеніи службы наканунѣ Рождества Христова за „послѣдованіемъ часовъ" въ рукописи Николаевскаго монастыря читается слѣдующее: „потомъ (по тропарѣ и кондакѣ Рождества Христова) діаконъ глаголеть сице велегласно сіе: многолѣтьно сътворить Богъ святое царство ихъ (греческихъ императоровъ) на многа лѣта. Паки се глаголи по ряду: многолѣтно сътвори Богъ державное и святое царьство ихъ на многа лѣта. Таже глаголеть сіе: многолѣтное сътвори Богъ Боговѣнчанное и Богонареченное и Богомъ соблюдаемое дръжавное и святое царство ихъ на многа лѣта. Таже патріарху. Сице убо творимо есть въ царствующемъ гради въ святѣй Соѳеи; въ нашей же Руси подобаетъ инако премѣнити глаголы, занеже нѣсть царьствіа тамо, ниже царя. Глаголати же сице подобаеть сіе: многолѣтныи сътвори Богъ князей нашихъ на многа лѣта. Таже сіе: многолѣтны устрой Богъ благородныхъ князей нашихъ на многа лѣта. Таже сіе: многолѣтныи устрои Богъ благородныа, Христолюбивыа и Богоизбран-

ныя князя наша на многа лѣта. Посемъ же и митрополиту сице: многолѣтна устрои Боже пресвященьнаго господина нашего митрополита кіевскаго и всея Руси (имярекъ) на многа лѣта..... Посемже пѣвци славятъ царя гласомъ по обычаю, таже и патріарха; въ земли же Русской славятъ князя и митрополита по своему обычаю".

„Въ Николаевскомъ монастырѣ сохранился списокъ Синодика съ рукописи, принадлежавшей Іоанно-Предтеченскому монастырю. Этотъ монастырь, по упраздненіи, приписанъ къ Николаевскому; въ немъ старинныхъ бумагъ не оказалось".

„Въ Старой Ладогѣ, въ развалинахъ древней крѣпости, упоминаемой въ Новгородской первой лѣтописи подъ 1116 годомъ (Полн. Собр. Русск. лѣт., т. III, стр. 4) находится церковь св. Георгія. Это нѣкогда былъ Георгіевскій Застѣнный монастырь (Ист. Росс. іерархіи, ч. IV, стр. 136—139). О видѣнныхъ мною тамъ, никѣмъ еще не описанныхъ древнихъ фрескахъ, числомъ до двѣнадцати, которые очерками своими сходны съ фресками Кіево-Софійскаго собора (Журн. мин. нар. просв., 1844 г., часть XLI) и по надписямъ никакъ не позже XIV стол., я не умедлю представить Археографической Коммиссіи особое донесеніе".

„Во время отпуска моего въ гор. Тихвинъ я посѣтилъ библіотеку Большаго Успенскаго монастыря. Она мнѣ давно знакома; но въ нынѣшній пріѣздъ я нашелъ въ ней вновь поступившую рукопись въ продолговатую осьмушку, на 225 листахъ, писанную мелкимъ почеркомъ въ концѣ XVII или въ началѣ XVIII вѣка. Это стихотворная Псалтирь Симеона Полотскаго. Въ Словарѣ митрополита Евгенія (ч. II, стр. 215) сказано, что она переложена въ стихи, по примѣру Бухановой латинской Псалтири или поляка Яна Кохановскаго, и напечатана въ Верхней (придворной въ Москвѣ) типографіи 1680 г. въ листъ, съ присовокупленіемъ на концѣ всего годоваго мѣсяцослова именъ святыхъ стихами же. О печатныхъ экземплярахъ см. Сопикова, ч. I, стр. 190, № 1030; Строева въ Описаніи книгъ Толстаго, стр. 331, № 160; Царскаго, стр. 329, № 209 и Моск. истор. Общ., стр. 154, № 61; есть и въ библіотекѣ Академіи Наукъ (Кат. Соколова, стр. 12, № 241). Какъ эта старопечатная книга библіографами считается рѣдкостью, то я списалъ изъ рукописи Посвященіе царю Ѳеодору Алексѣевичу въ стихахъ (листы рукописи 2 и 3), Предисловіе къ благочестивому читателю (листы 3—5), любопытное по свѣдѣніямъ объ уче-

ной жизни Полотскаго и псаломъ первый въ стихахъ. Вся Псалтирь переложена силлабическими стихами. Я сдѣлалъ эту выписку съ тѣмъ, чтобы показать, что не Кантемиръ, какъ нѣкоторые думаютъ, а Полотскій первый писалъ у насъ порядочные силлабическіе стихи".

„При семъ случаѣ имѣю честь представить еще списанную мною съ подлинника въ Соловецкомъ монастырѣ, но не вошедшую въ изданія Археографической Коммиссіи, грамоту новгородскаго митрополита Корнилія соловецкому архимандриту Иларіону о непостриженіи мужей отъ живыхъ женъ и женъ отъ живыхъ мужей, и о запрещеніи вступать въ бракъ тому лицу, которое осталось бы мірскимъ по постриженіи другаго, 1682 г., февраля 28. Эта грамота относится къ исторіи исправленія обрядовъ Русской церкви, и вѣроятно церковные историки въ сочиненіяхъ своихъ не преминутъ воспользоваться ею".

II. Записка, представленная 10 февраля о древнихъ фрескахъ, находящихся въ Староладожской Георгіевской церкви:

„Въ Новгородской первой лѣтописи (Поли. Собр. Русск. лѣт., т. III, стр. 4) подъ 1116 годомъ сказано: „томъ же лѣтѣ Павьлъ посадникъ ладожьскый, заложи Ладогу городъ каменъ". Развалины этого города XII вѣка, существуютъ и теперь въ Старой Ладогѣ. Крѣпость, по образцу древнихъ зданій, построена изъ плитнаго камня; съ возвышенія, на которомъ стоятъ почернѣлыя и полуразрушенныя стѣны ея, обтекаемыя Волховомъ и рѣкою Ладожкою, видъ очаровательный: глазъ далеко обнимаетъ голубые разливы Волхова и разсѣянныя по отлогимъ его берегамъ церкви и села. Среди развалинъ уцѣлѣли двѣ церкви: св. Георгія Побѣдоносца и Димитрія Солунскаго. Церковь св. Георгія, описанная въ Исторіи Росс. іерархіи (ч. IV, стр. 136—139), имѣетъ въ вышину до 10, въ длину 6 и въ ширину 3 сажени, хотя внутренность подверглась исправленіямъ, но древній типъ ея остался не изглаженъ, такъ что и въ настоящемъ видѣ она представляетъ замѣчательный образецъ древней архитектуры. Я не могъ, къ сожалѣнію, осмотрѣть старинныхъ иконъ, потому что иконостасъ въ пріѣздъ мой былъ разобранъ: внутренность церкви отбѣливали... Но истинную драгоцѣнность этого храма составляютъ фрески, или живописныя изображенія, числомъ до 12-ти, которыя еще въ прошломъ вѣкѣ выказались изъ-подъ нѣсколькихъ слоевъ штукатурки, и которыми нѣкогда всѣ стѣны и сводъ были покрыты. Изъ этихъ

фресковъ превосходнѣйшимъ можетъ считаться изображеніе св. Георгія на конѣ, поражающаго копьемъ чудовище; прочіе фрески представляютъ поясные лики святыхъ; на одномъ надпись вкругъ главы св. Іоанна Милостиваго, по начертанію буквъ, прямо относится къ XIII или XIV вѣку. Типы ладожскихъ фресковъ похожи на фрески, открытые въ 1843 году въ Кіевскомъ Софійскомъ соборѣ (Журн. мин. нар. просв., 1844 г., ч. XLI). Смотря на столь драгоцѣнные памятники древней русской живописи, находящіеся въ близкомъ разстояніи отъ Петербурга, невольно пожалѣешь, что никто изъ нашихъ художниковъ не потрудился приготовить снимковъ съ этихъ образцовъ живописи, которымъ равные рѣдко гдѣ у насъ встрѣчаются. Церковь св. Георгія, какъ выше сказано, при мнѣ отбѣливали, и хотя лики святыхъ, представленные на фрескахъ, оставались открытыми, не менѣе того всѣ они были забрызганы известью; при отмывкѣ ихъ надобно наблюдать крайнюю осторожность.... Нельзя не пожелать сохраненія фресковъ Ладожской Георгіевской церкви и снятія съ нихъ рисунковъ искуснымъ художникомъ. Невѣжество и равнодушіе истребили много подобныхъ памятниковъ. Будемъ же дорожить тѣми, которые въ продолженіе столькихъ вѣковъ пощажены временемъ и людьми"...

Коммиссія, признавая фрески Староладожской Георгіевской церкви весьма замѣчательными по своей древности, *опредѣлила:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія о сообщеніи г. Министру Императорскаго Двора записки г. Бередникова о фрескахъ, въ томъ предположеніи, что можетъ быть его свѣтлость признаетъ нужнымъ обратить на нихъ вниманіе состоящей въ вѣдѣніи его Коммиссіи для изданія древностей Россійскаго государства. Вмѣстѣ съ тѣмъ представленныя г. Бередниковымъ грамоты Коммиссія опредѣлила напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, списокъ настоятельницъ Ладожскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря препроводить къ члену Строеву, а описаніе рукописи, содержащей въ себѣ стихотворную Псалтирь Симеона Полотскаго возвратить г. Бередникову для употребленія по его усмотрѣнію.

Въ отвѣтъ на это опредѣленіе Коммиссіи, въ подлинномъ протоколѣ, рукою г. Министра написано: „Записку о фрескахъ, вмѣсто Министра Императорскаго Двора, сообщить оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, отъ усмотрѣнія котораго будетъ зависѣть дальнѣйшее движеніе этого дѣла".

— Директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія

сообщилъ правителю дѣлъ Коммиссіи, отъ 11 прошедшаго іюля, за № 782, что, по всеподданнѣйшему докладу г. статсъ-секретаря графа Блудова, Государю Императору благоугодно было поручить II отдѣленію Собственной Его Величества канцеляріи изданіе въ свѣтъ древнихъ разрядныхъ и записныхъ книгъ и повседневныхъ дворцовыхъ записокъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Статсъ-секретарь Танѣевъ препроводилъ къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 19 прошедшаго октября, за № 1514, всеподаннѣйшую докладную записку его, отъ 17 того же мѣсяца, о назначеніи на пополненіе издержекъ 1849 года и на расходы Археографической Коммиссіи въ 1850 и 1851 годахъ девяти тысячъ рублей, съ означенною на ней собственноручною Его Величества Высочайшею резолюціею: „Согласенъ".

Въ слѣдъ за тѣмъ прочитана означенная записка.

При семъ правитель дѣлъ доложилъ, что г. управлявшій министерствомъ народнаго просвѣщенія предложилъ конференціи Академіи Наукъ сдѣлать распоряженіе, чтобы означенная сумма отпускаема была изъ Академіи по требованіямъ Коммиссіи и что, по случаю надобности въ деньгахъ, вытребовано три тысячи рублей серебромъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія препроводилъ на имя бывшаго г. Предсѣдателя Коммиссіи, отъ 28 прошедшаго іюня, полученный имъ отъ г. Мурзакевича рукописный сборникъ, принадлежащій библіотекѣ князя М. С. Воронцова, въ которомъ находится судная Псковская грамота.

Правитель дѣлъ доложилъ, что по приказанію г. бывшаго Предсѣдателя Коммиссіи означенный сборникъ переданъ для разсмотрѣнія главному редактору Бередникову.

Положено: принять къ свѣдѣнію.

— Покойный директоръ Императорской Публичной библіотеки дѣйствительный тайный совѣтникъ Бутурлинъ увѣдомилъ Коммиссію отъ 27 прошедшаго іюля, за № 283, о полученіи имъ принадлежащей Румянцовскому музеуму Псковской лѣтописи, въ двухъ частяхъ, на 225 листахъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія увѣдомилъ г. бывшаго Предсѣдателя Коммиссіи, отъ 8 прошед-

шаго августа, за № 1006, о полученіи имъ и о возвращеніи по принадлежности къ г. управляющему Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ Псковской лѣтописи подъ № 34, на 94 листахъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммиссіи князь Оболенскій представилъ г. бывшему Предсѣдателю Коммиссіи, при донесеніяхъ отъ 14 и 16 іюня, 28 сентября, 5 октября и 4 ноября прошедшаго и 25 нынѣшняго года, шестой, седьмой, восьмой и девятый корректурные и чистые листы втораго тома писемъ русскихъ Государей и другихъ особъ царскаго семейства.

Правитель дѣлъ доложилъ, что г. бывшій Предсѣдатель Коммиссіи, по прочтеніи, возвратилъ означенные корректурные листы къ князю Оболенскому.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммиссіи князь Оболенскій представилъ при донесеніяхъ отъ 17 іюня, 16 сентября и 27 октября прошедшаго года, въ спискахъ, снятыхъ подъ его наблюденіемъ чиновникомъ Калачовымъ, слѣдующіе старинные документы:

1) 1658 г., января 10 и сентября 13. Два акта, относящіеся до мороваго повѣтрія.

2) 1658 г., февраля 15. Отписка изъ приказа Большой казны боярину Ильѣ Милославскому и дьякамъ Ивану Ломакину и Семену Карево о деньгахъ, отпущенныхъ на жалованье войску, бывшему въ походѣ подъ Ригу съ 1656 г., мая 15 по 10 августа, и объ остаточной изъ нихъ суммѣ.

3) 1658 г., марта 7. Царская грамота Сергѣю Малово о разныхъ распоряженіяхъ въ Олонецкомъ уѣздѣ, по случаю злоупотребленій олонецкихъ воеводъ и другихъ лицъ, высылавшихъ тамошнихъ солдатъ на службу.

4) 1658 г., марта 8 и позже. а) Отписка полковника Франца Траферта боярину Ильѣ Милославскому о событіяхъ въ Западной Европѣ, съ предложеніемъ вступить въ русскую службу и привезть съ собою инженеровъ; б) Отписка боярина Милославскаго Траферту въ отвѣтъ на это предложеніе.

5) 1658 г., апрѣля. Царская грамота вологодскому стольнику и воеводѣ Алексѣю Еропкину и дьяку Игнатью Недовѣскову о дачѣ стрѣльцовъ, пушкарей и разсыльщиковъ цѣловальникамъ,

посланнымъ въ Вологду для переписки товаровъ, отправляемыхъ въ Архангельскъ и проч.

6) 1658 г., мая 29. Докладъ царю Василія Шорина о таможенномъ сборѣ въ Архангельскѣ.

7) 1658 г. а) Челобитная разныхъ погостовъ Олонецкаго уѣзда сержантовъ, капраловъ и солдатъ объ облегченіи ихъ служебныхъ обязанностей; б) Челобитная разныхъ погостовъ Олонецкаго уѣзда драгуновъ о дачѣ имъ жалованья.

8) 1659 г., мая 27. Царская грамота невельскому воеводѣ Филиппу Креницыну объ отпускѣ въ Новгородъ и Псковъ плѣнныхъ Шведовъ, не принявшихъ греческой вѣры, для возвращенія ихъ въ отечество.

9) 1659 г., октября 12. Отписка смоленскаго воеводы Бориса Репнина о постройкѣ „рудней" въ Смоленскѣ и въ Смоленскомъ уѣздѣ.

10) 1660 г., февраля 20. Отписка Аѳанасія Нащокина и Дружины Протопопова о заготовленіи въ Царевѣ городѣ пеньки, льну и лѣсныхъ товаровъ для мѣны въ Ригѣ па мѣдь.

11) 1660 г., февраля 22. Отписка полотскаго воеводы Ивана Репнина объ открытіи бѣлаго камня въ Витебскомъ уѣздѣ, въ берегахъ рѣки Двины.

12) 1660 г., марта 19. Отписка Сергѣя Малово о пересмотрѣ имъ новобранныхъ солдатъ въ Ладогѣ и въ другихъ мѣстахъ и наказаніи начальниковъ, отпускавшихъ солдатъ по домамъ за деньги.

13) 1660 г., послѣ 20 марта. Челобитная Степана Елагина о назначеніи ему службы, съ прописаніемъ его прежнихъ служебныхъ дѣйствій.

14) 1660 г., апрѣля 12. Отписка смоленскаго воеводы Бориса Репнина о поселеніи смоленскихъ, полотскихъ и витебскихъ солдатъ на вѣчное житье слободами.

15) 1658 г., марта 25—1660 г., іюня 10. Шестьдесятъ четыре акта, относящихся до войны Россіи съ Польшею.

Опредѣлено: имѣть въ виду при печатаніи Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Читаны донесенія члена Строева, отъ 16 іюня, 9 августа и 6 декабря прошедшаго года, въ которыхъ онъ доводитъ до свѣдѣнія Коммиссіи о занятіяхъ своихъ по составленію Указателя къ напечатаннымъ томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей и

проситъ о высылкѣ слѣдующихъ ему денегъ. Въ послѣднемъ изъ означенныхъ донесеній г. Строевъ говоритъ: „я продолжаю безостановочно обработывать алфавитный Указатель къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей и довелъ его до конца, за исключеніемъ монастырей, церквей и пятнадцати большихъ статей (Кіевъ, Новгородъ, Псковъ и т. под.), которыми теперь занимаюсь. На обработку поименованнаго потребуется еще слишкомъ два мѣсяца; за тѣмъ приступлю къ составленію родословныхъ таблицъ".

Правитель дѣлъ доложилъ, что съ разрѣшенія г. бывшаго Предсѣдателя Коммиссіи сдѣлано распоряженіе объ отсылкѣ къ г. Строеву требуемыхъ имъ денегъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе корреспондента Археографической Коммиссіи Діонисія Зубрицкаго слѣдующаго содержанія:

„Въ исходѣ мѣсяца мая, когда непобѣдимыя русскія войска подвигались по стогнамъ Львова, на защиту нашей земли, и для спасенія Западной Европы, получилъ я письмо Коммиссіи отъ 19 января, за № 441, и тюкъ книгъ, содержащій въ себѣ: а) четвертый томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей; б) второй и третій томы Актовъ Западной Россіи; в) третій томъ Дополненій къ Актамъ историческимъ; г) Дополненіе къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ; д) первый томъ Писемъ Государей русскихъ, и за этотъ драгоцѣнный для меня даръ всепокорное изъявляю благодареніе".

„Перебирая Дополненіе къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ на страницѣ 134 (грамота XLVIII) замѣтилъ я ошибку. Документъ этотъ означенъ подъ годомъ 1408, но онъ совершенъ 1458 г., какъ офиціальный въ моихъ бумагахъ находящійся списокъ свидѣтельствуетъ: я вѣроятно описался, или чернила полиняли. Препровождаю при семъ десять документовъ на́скоро списанныхъ".

„Еще въ 1847 году занялся было я составленіемъ „Codicis diplomatici galiciensis", по образцу изданнаго Рищевскимъ и Мучковскимъ, и успѣлъ окончить первый томъ. Онъ предложенъ въ началѣ 1848 года цензурной коммиссіи въ Вѣнѣ и земскіе чины рѣшались его издать. Послѣдовала революція, земскіе чины въ настоящее время уничтожены, и нельзя угадать, чѣмъ кончатся эти перевороты. Первый томъ отъ древнѣйшихъ временъ по 1506 годъ, то есть по кончину короля Александра, содержитъ въ себѣ жалованныя грамоты королей и другихъ лицъ архіепископамъ, епископамъ, костеламъ, монастырямъ, городамъ и частнымъ ли-

цамъ, купчія, отказныя, закладныя и пр. Почти всѣ эти акты на Латинскомъ языкѣ. Хотя они не имѣютъ всенароднаго историческаго для Россіи достоинства, но на развитіе внутренней народной жизни нашего уголка Русской земли и на другія частныя отношенія сего края бросаютъ много свѣта. Если есть въ планѣ Коммиссіи издавать и сего рода акты на иностранныхъ языкахъ, то я, чувствуя глубокую благодарность за милость и дары Его Императорскаго Величества и отъ министерства полученные, охотно вышлю въ Коммиссію свое собраніе, и увѣренъ, что документы, мною уже собранные и собираемые составятъ полный томъ втораго Дополненія Monumentorum Russiae".

„Имѣю честь препроводить при семъ шесть экземпляровъ, по просьбѣ друзей, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, спорамъ и требованіямъ, написанной мною бездѣлушки о границахъ Галицко-Русскаго народа; предлогомъ служилъ мой споръ съ г. Мацѣевскимъ. Да защищаетъ всякъ предѣлы святой Руси перомъ или оружіемъ, сколько ему возможно".

Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ словесно объяснилъ: Въ Supplementum ad historica Russiae monumenta, стр. 134—135, подъ № XLVIII, напечатанный актъ, отнесенъ къ 1408 году потому, что въ спискѣ г. Зубрицкаго—этотъ годъ означенъ не цифрами, но прописью, такъ: anno Domini millesimo quadringentesimo octavo (т. е. 1408 г.) и слово quinquagesimo, т. е. пятидесятый пропущено, и что редактору не было никакой возможности, ни угадать этотъ пропускъ, ни исправить безъ особыхъ данныхъ.

Опредѣлено: 1) благодарить г. Зубрицкаго за доставленіе означенныхъ документовъ и просить его о присылкѣ перваго тома Codicis diplomatici galiciensis: 2) акты на Западно-Русскомъ языкѣ передать для разсмотрѣнія о. протоіерею Іоанну Григоровичу, а акты на иностранныхъ языкахъ исправляющему должность главнаго редактора Кунику.

— Капитанъ надъ Архангельскимъ портомъ Кузмищевъ препроводилъ на имя г. бывшаго Предсѣдателя Коммиссіи отъ 30 прошедшаго ноября экземпляръ напечатанной имъ въ Архангельскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ жалованной грамоты Пертоминскому Преображенскому монастырю, 1683 г., 5 марта.

Опредѣлено: благодарить г. Кузмищева за доставленіе экземпляра означенной грамоты.

— Читано донесеніе г. корреспондента Археографической Коммиссіи Хавскаго, отъ 27 прошедшаго октября, слѣдующаго содержанія:

„Получивъ при предписаніи Коммиссіи, отъ 10 іюня 1849 года, за № 5543, два экземпляра четвертаго тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, я тотчасъ приступилъ къ раздѣленію статей лѣтописи и разложенію въ составляемый мною сводъ лѣтописей, для составленія котораго встрѣтилась необходимость напечатать представляемые при семъ для гг. Предсѣдателя и членовъ Археографической Коммиссіи, равно и библіотеки ея, экземпляры Хронологическихъ таблицъ, сравнивающихъ Юліанскій календарь съ Григоріанскимъ. Здѣсь помѣщены доказательства о слѣдованіи годовъ въ началѣ мартовскихъ, за ними сентябрскихъ и наконецъ январскихъ. Кромѣ того, въ іюньской сего 1849 года книжкѣ Журнала министерства народнаго просвѣщенія помѣщена статья о хронологическихъ сочиненіяхъ вообще".

„Между тѣмъ нынѣ въ четвертой книжкѣ Временника, издаваемаго Императорскимъ Обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ, помѣщена статья, представляющая мнѣніе противъ вышеупомянутыхъ началъ годовъ, именно, что годы начинаются сентябрскіе, за ними слѣдуютъ январскіе и наконецъ мартовскіе. Подобныя ложныя мнѣнія, хотя и неумышленныя, происшедшія отъ незнанія состава церковнаго великаго индиктіона, могутъ вредить трудамъ Археографической Коммиссіи, ученію хронологіи и самому составленію мною свода лѣтописей".

„Чтобы положить конецъ ученому спору и не сбивать съ толку ложными мнѣніями занимающихся отечественною исторіею, неблагоугодно ли Археографической Коммиссіи будетъ представить г. Министру народнаго просвѣщенія объ употребленіи моихъ Хронологическихъ таблицъ въ классахъ преподаванія хронологіи; въ такомъ случаѣ я уступаю четыре книги Хронологическихъ таблицъ каждую по 25 копеекъ серебромъ, а за цѣлый экземпляръ въ четырехъ книгахъ въ бумажномъ переплетѣ рубль серебромъ, съ тѣмъ, чтобы книги, сто или двѣсти экземпляровъ, получить отъ меня въ Москвѣ".

„При семъ неугодно ли министерству народнаго просвѣщенія будетъ поручить мнѣ, согласно съ мнѣніемъ члена Археографической Коммиссіи Я. И. Бердникова, сочиненіе книги, въ формѣ науки, о церковной и гражданской нашей хронологіи и составленіе

ея исторіи по церковнымъ книгамъ, лѣтописямъ, грамотамъ и проч. Матеріалы и недостатокъ по предмету учебныхъ книгъ хронологіи изложены мною въ 1849 году въ статьѣ іюньской книжки Журнала министерства народнаго просвѣщенія".

„На случай, если представляемый мною предметъ будетъ удостоенъ вниманія Археографической Коммиссіи и послѣдуетъ представленіе г. Министру народнаго просвѣщенія, прилагаю при семъ десять экземпляровъ таблицъ сравнивающихъ Юліанскій календарь съ Григоріанскимъ для гг. членовъ Главнаго правленія училищъ".

Опредѣлено: увѣдомить г. Хавскаго, что вопросъ о введеніи отечественной церковной и гражданской хронологіи, равно и исторіи ея въ число учебныхъ предметовъ и принятіе руководствъ для преподаванія этой науки не подлежатъ сужденію Археографической Коммиссіи, и что она не считаетъ себя въ правѣ входить объ этомъ съ представленіемъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія.

— Читано отношеніе г. штатнаго смотрителя березовскихъ училищъ Абрамова на имя адъюнкта Академіи Наукъ Коркунова, отъ 18 прошедшаго октября, слѣдующаго содержанія:

„На письмо ваше по порученію Втораго отдѣленія Императорской Академіи Наукъ, отъ 25 августа, за № 63, честь имѣю почтительнѣйше донести".

„Списка съ рукописи: „Алфавитъ неудобь разумѣваемыхъ рѣчей, иже обрѣтаются во святыхъ книгахъ Словенскаго языка", находящейся въ тобольской архіерейской ризницѣ, мною для себя не сдѣлано; потому что занимаясь списываніемъ другихъ не менѣе примѣчательныхъ рукописей и актовъ, я отлагалъ Алфавитъ до другаго свободнаго времени. При семъ останавливался также и по совѣстливости просить епархіальное начальство о дозволеніи списывать всѣ рукописи, составляющія собственность и интересъ ризницы. Наконецъ по опредѣленіи меня штатнымъ смотрителемъ училищъ я отбылъ въ Березовъ".

„Кромѣ Алфавита въ ризницѣ находятся:

А. Царскія грамоты, указы и рескрипты.

1) Копія съ грамоты царя Ѳеодора Алексѣевича тобольскимъ воеводамъ Шеину и Приклонскому о построеніи въ Тобольскѣ каменнаго Софійскаго собора; писана 1680 (7188) г., 28 апрѣля.

2) Копія съ грамоты сего же Государя и тѣмъ же воеводамъ съ присланнымъ отъ него желѣзомъ къ постройкѣ помянутаго собора; писана 1680 (7188) г., 25 мая.

3) Списокъ съ грамоты Государя Петра I тобольскимъ воеводамъ князьямъ Черкасскимъ о выдачѣ изъ казны 1000 рублей сибирскому митрополиту Филоѳею на устроеніе храма въ Тобольскѣ; писанъ 1709 г., 14 іюля.

4) Копія съ рескрипта Императицы Екатерины II князю Александру Алексѣевичу Вяземскому о выдачѣ изъ казначейства, учрежденнаго для остаточныхъ суммъ, 15,521 рубля 30 копеекъ на исправленіе соборной церкви въ Тобольскѣ, также 18,000 рублей на построеніе при ней каменной колокольни съ консисторіею и двухъ служебныхъ корпусовъ при архіерейскомъ домѣ; писана 10 іюля 1783 г.

5) Подлинный рескриптъ Императрицы Екатерины II тобольскому епископу Варлааму о содѣйствіи правящему должность сибирскаго генералъ-губернатора Кашкину при открытіи въ Тобольскѣ намѣстничества; писанъ 19 января 1782 г.

6) Подлинный рескриптъ Императора Александра I архіепископу Варлааму, съ благодарностью за поздравленіе съ восшествіемъ на престолъ; писанъ 12 мая 1801 г.

„Со всѣхъ сихъ бумагъ сдѣланы мною списки и съ первыхъ двухъ, относящихся къ XVII столѣтію, въ 1842 г., чрезъ дирекцію училищъ, представлены въ Археографическую Коммиссію“.

Б. Рукописи въ книгахъ.

1) О происхожденіи славянскаго народа.

2) Лѣтопись Никифора, патріарха царьградскаго.

3) Записная книга: сколько въ Сибири, въ Тобольску и во всѣхъ сибирскихъ городахъ и острогахъ съ начала взятія атамана Ермака, въ которомъ году и кто имяны бояръ, и окольничихъ, и стольниковъ, и дворянъ, и стряпчихъ на воеводствахъ бывали, и кто который городъ оставилъ и проч.; доведена до 1703 г.

„Всѣ три рукописи въ одномъ переплетѣ. Послѣдняя (№ 3) составлялась при тобольскомъ архіерейскомъ домѣ и впослѣдствіи вошла въ составъ Древней Россійской Вивліоѳики, подъ названіемъ статьи: „Записки о Сибири“. Кромѣ того сокращенно напечатана въ Тобольскѣ“.

4) О числѣ часовенъ въ Сибирской епархіи и количествѣ дани съ

каждой архіерею. Относится ко второй половинѣ XVII столѣтія и можетъ быть въ числѣ матеріаловъ для исторіи Россійской іерархіи.

5) Автографъ сибирскаго митрополита Антонія Стаховскаго (управлявшаго епархіею съ 1721 по 1740 годъ): „О подражаніи Христу". Примѣчателенъ болѣе какъ памятникъ отъ одного изъ іерарховъ Сибири.

6) Краткое описаніе о народѣ Остяцкомъ, иже въ предѣлахъ полунощныхъ царства Сибирскаго обрѣтается. О житіи, обычаяхъ и пребываніи сего Остяцкаго народа. Тожде о ихъ преждномъ злочестіи кумиро-служенія и обращеніи въ Христіанскую православную вѣру; писано около 1715 г. Григорьемъ Новицкимъ и посвящено сибирскому губернатору князю Матвѣю Петровичу Гагарину. Новицкій въ 1713 и 1714 г. былъ въ Березовскомъ краѣ, состоя при миссіи митрополита схимонаха Ѳеодора, обращавшаго Остяковъ въ Христіанскую вѣру. Въ 1840 году, съ дозволенія блаженной памяти тобольскаго архіепископа Аѳанасія сдѣланъ мною съ сей рукописи списокъ и немедленно, чрезъ дирекцію училищъ, представленъ въ департаментъ народнаго просвященія, а изъ онаго переданъ въ редакцію Журнала. Къ этому списку я присовокупилъ свое предисловіе и въ то время не зналъ: кто таковъ былъ Новицкій. Впослѣдствіи изъ царской грамоты, писанной въ канцеляріи Малой Россіи въ Москвѣ, отъ 12 окттября 1712 года, сохранившейся въ старыхъ дѣлахъ Тобольской духовной консисторіи, открылось, что онъ былъ черкасъ (малороссъ), изъ Москвы съ 16 единоземцами присланъ въ Тобольскъ. Случай прибытія въ Сибирь Новицкій объясняетъ въ предисловіи своего сочиненія: „странникъ бѣдствующій и пришлецъ, его же не желаніе любопытства, ниже о всякихъ вещевъ искательство введе сѣмо; но брани смущенія междоусобныя и временъ злоключеніе предаша неволи. Неволя же царственную показа Сибирь". Эта рукопись очень примѣчательна въ этнографическомъ и церковно-историческомъ отношеніяхъ".

„Въ тобольскихъ церквахъ съ основанія своего (до заведенія каменныхъ), частовременно подвергавшихся пожарамъ, древнихъ замѣчательныхъ рукописей не найдено. Есть древности вещественныя, но поименованіе ихъ не входятъ въ программу требуемыхъ отъ меня свѣдѣній о рукописяхъ".

„Въ библіотекѣ Тобольской семинаріи есть очень примѣчательная рукопись: „Сибирская лѣтопись", на 300 листахъ in folio.

Начинается генеологіею Ермака, покорителя Сибири, и оканчивается 1760 годомъ. Расположена по годамъ, которые выставлены на поляхъ. Повѣствованія о начальныхъ происшествіяхъ Сибири до 1620 года выписаны изъ первой книги Исторіи Миллера, далѣе заимствованы изъ разныхъ лѣтописей, изъ дѣловыхъ бумагъ архіерейскаго приказа, гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ и другихъ источниковъ. Происшествія церковныя описаны подробнѣе другихъ. Помѣщены: краткія біографіи нѣкоторыхъ изъ архіереевъ сибирскихъ; свѣдѣнія о заведеніи въ Тобольскѣ семинаріи, о вызовѣ для нея первыхъ наставниковъ изъ Чернигова и Кіева, даже съ поименованіемъ ихъ. Отъ стариковъ, нѣкогда обучавшихся въ Тобольской семинаріи, я слыхалъ, что большая рукописная Сибирская лѣтопись давнымъ-давно находится въ библіотекѣ семинарской, и сколько мнѣ извѣстно изъ собранныхъ о ней свѣдѣній находится во всей Сибири только въ Тобольскѣ въ одномъ экземплярѣ. Тобольскій архіепископъ Амвросій Келембетъ послалъ съ нея списокъ къ графу Н. П. Румянцову; въ 1839 году я также списалъ ее для себя. Профессоръ Фалькъ, во время путешествія по Сибири въ 1786 году видѣлъ такую рукопись у тобольскаго ямщика Кузьмы Черепанова, который сказалъ ему, что эту лѣтопись сочинилъ братъ его Илья такой-же ямщикъ. Профессоръ повѣрилъ ему и назвалъ видѣнную лѣтопись Черепановскою. Прошу позволенія сказать: г. Фалькъ, ученый путешественникъ, описавшій обширный Сибирскій край со строгимъ вниманіемъ къ порученнымъ ему предметамъ, едва-ли не на слово повѣрилъ ямщику. Откуда частному человѣку, низкаго званія, занимавшемуся извозомъ имѣть столько свѣдѣній для составленія лѣтописи, и притомъ не изъ печатныхъ только книгъ и рукописныхъ лѣтописцевъ, но и изъ бумагъ оффиціальныхъ. Можно полагать, что Кузьма Черепановъ видалъ, какъ братъ его годъ или болѣе трудился надъ списываніемъ огромной лѣтописи и назвалъ Илью не переписчикомъ, а сочинителемъ. Н. М. Карамзинъ, кажется, сомнѣвался признать ямщика лѣтописателемъ и потому назвалъ эту рукопись Новою Сибирскою лѣтописью неизвѣстнаго автора. П. А. Словцовъ въ Историческомъ обозрѣніи Сибири именуетъ ее Рукописнымъ сборникомъ библіотеки Тобольской семинаріи. Не подлежитъ, кажется никакому сомнѣнію, что лѣтопись собрана начальниками и наставниками Тобольской семинаріи, и Черепановъ, вѣроятно пользовался ею временно, оставилъ себѣ списокъ и та-

кимъ образомъ безъ умысла причислился къ сибирскимъ лѣтописателямъ".

„Въ Кондинскомъ монастырѣ, находящемся въ Березовскомъ краѣ, основанномъ въ 1656 году, сохранилось нѣсколько древнихъ актовъ. Съ примѣчательныхъ сдѣланы мною списки и нѣкоторые XVII столѣтія представлены въ Археографическую Коммиссію, а другіе по приличію предмета сообщены отъ меня, какъ члена-сотрудника Россійскому Географическому обществу. Кромѣ ихъ есть еще древнія описи церковнаго и монастырскаго имѣнія и вотчинъ. Онѣ могутъ быть въ числѣ матеріаловъ для исторіи Россійской іерархіи."

„Вотъ свѣдѣнія о примѣчательныхъ рукописяхъ, какъ привелось мнѣ видѣть въ нѣкоторыхъ библіотекахъ и архивахъ Тобольской епархіи".

„Къ сему почитаю нужнымъ присовокупить: въ 1848 году къ его сіятельству Предсѣдателю Археографической Коммиссіи, князю Платону Александровичу Ширинскому-Шихматову, чрезъ дирекцію училищъ представлена мною найденная въ Березовѣ рукопись XVII столѣтія: Росписи о древнихъ мѣрахъ, вѣсѣ и деньгахъ въ Россіи. Въ ней, сколько могу припомнить, находятся древнія русскія или усвоенныя иностранныя слова, вышедшія уже изъ употребленія и едва-ли внесенныя въ Словарь Церковно-Славянскаго и Русскаго языка, изданный въ 1847 году Вторымъ отдѣленіемъ Академіи Наукъ. Эта рукопись передана его сіятельствомъ въ Археографическую Коммиссію".

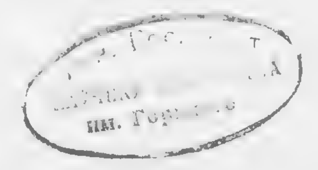
„Въ заключеніе донесенія моего осмѣливаюсь покорнѣйше просить ваше высокородіе удостоить меня вашего вниманія и тѣмъ предоставить случай быть по возможности полезнымъ Второму отдѣленію Императорской Академіи Наукъ".

Опредѣлено: просить г. Абрамова о доставленіи въ Коммиссію принадлежащаго ему списка съ Сибирскаго лѣтописца и благодарить его за доставленіе содержащихся въ отношеніи его свѣдѣній.

— Преподаватель естественной исторіи и сельскаго хозяйства при Владимірской семинаріи Дубенскій, препроводивъ въ Коммиссію рукопись, содержащую въ себѣ пасхальные ирмосы съ крюковыми нотами, проситъ о вознагражденіи его за означенную рукопись.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ съ разрѣшенія г. бывшаго Предсѣдателя Коммиссіи отвѣчалъ г. Дубенскому, что Коммиссія

2



приметъ съ признательностью присланную имъ рукопись, если онъ согласенъ уступить ее безъ всякаго вознагражденія.

Опредѣлено: ожидать отвѣта отъ г. Дубенскаго.

— Читано отношеніе г. профессора Нижегородской семинаріи іеромонаха Макарія въ Коммиссію, отъ 25 ноября прошедшаго года, слѣдующаго содержанія:

„Занимаясь въ свободное время собираніемъ свѣдѣній, относящихся къ исторіи Нижегородской іерархіи и разбирая по этому случаю два подручные мнѣ архива: консисторскій и семинарскій, я находилъ въ нихъ немалое число царскихъ и патріаршихъ грамотъ въ копіяхъ. Какъ грамоты, такъ и другіе акты относятся большею частію къ XVII столѣтію и принадлежатъ монастырямъ, соборнымъ церквамъ и частнымъ лицамъ тѣхъ городовъ и уѣздовъ, кои принадлежали прежде или нынѣ принадлежатъ къ Нижегородской епархіи. Почему не препровождалъ я собранныхъ актовъ въ Археографическую Коммиссію, этому причиною было ожиданіе открытія въ Нижнемъ Новгородѣ Временной коммиссіи для разбора актовъ. Вмѣстѣ съ этимъ честь имѣю увѣдомить Археографическую Коммиссію, что между актами найденъ мною одинъ Лѣтописецъ, продолжающійся отъ сотворенія міра до 1706 года. Лѣтописецъ этотъ находится въ большой переплетеной книгѣ, обложенной кожею, писанъ въ листъ на твердой лощеной бумагѣ чистымъ прямымъ некрупнымъ полууставомъ, подобно церковнопечатнымъ нашимъ книгамъ и заключаетъ въ себѣ 570 листовъ. Гдѣ и когда онъ писанъ и кому принадлежалъ—это видно изъ слѣдующаго подписа внизу по листамъ: „Книга Лѣтописецъ писана міроэданія лѣта 7214, а отъ Христова Рождества 1706 году, дому святѣйшаго патріарха казначея монаха Тихона Макаріевскаго, а отдати ся въ обитель преподобнаго отца Макарія Желтоводскаго въ книгохранительницу"; содержаніе сего Тихонова Лѣписца слѣдующее:

а) л. 1—138. Исторія Ветхаго Завѣта.

б) л. 139. Исторія первыхъ трехъ вѣковъ христіанства до Константина Великаго.

в) л. 202. Исторія царей греческихъ.

г) л. 352. Исторія князей россійскихъ.

д) л. 383. Исторія князей кіевскихъ.

е) л. 402. Исторія князей владимірскихъ.

ж) л. 442. Исторія князей московскихъ.

з) л. 499. Исторія князей всероссійскихъ, доведенная до 1706 года 16. августа, когда взятъ Иваньгородъ.

„Кромѣ описанія царей и князей, описываются по годамъ многія изъ важныхъ лицъ и событій въ исторіи гражданской и особенно церковной. Источниками составленія Тихонова Лѣтописца, какъ значится по сторонамъ Лѣтописца и въ самыхъ его строкахъ, были, кромѣ Священнаго Писанія (для исторіи библейской), Четій Миней, Прологовъ и Степенной книги, различные лѣтописцы, какъ печатные, такъ и письменные, какъ русскіе, такъ и иностранные, не только общіе, но и частные или мѣстные и другія повѣствованія, изъ коихъ одно дополняется другимъ“.

„Намѣреніе мое издать этотъ кратко выбранный Лѣтописецъ въ свѣтъ подъ именемъ Тихонова Лѣтописца, начавъ его со времени основанія Руси, показывая источники, откуда заимствовано то или другое сказаніе. Но предпринявъ на себя такой трудъ, обращаюсь къ совѣту Археографической Коммиссіи съ нѣкоторыми покорнѣйшими вопросами, именно: 1) если признано будетъ возможнымъ и не безполезнымъ изданіе означеннаго мною Лѣтописца, то весь ли сполна готовить оный къ напечатанію и препроводить въ Коммиссію, или же доставлять по частямъ для напечатанія; 2) такъ какъ въ Лѣтописцѣ на ряду съ русскими князьями до Іоанна Васильевича Грознаго описываются и греческіе съ ихъ событіями, то нужно ли помѣщать послѣднихъ, или же отдѣлять, оставляя однихъ первыхъ съ одними русскими событіями. Предложенныя Археографическою Коммиссіею правила будутъ служить для меня руководствомъ къ изготовленію для печати Лѣтописца“.

Коммиссія, находя, что описанный іеромонахомъ Макаріемъ Лѣтописецъ есть Хронографъ, и предполагая со временемъ, по напечатаніи другихъ важнѣйшихъ историческихъ памятниковъ, приступить къ изданію хронографовъ, *опредѣлила:* увѣдомить отца Макарія, что она не придвидитъ пользы отъ изданія въ свѣтъ нынѣ одного списка хронографа и притомъ принадлежащаго къ XVIII столѣтію, и просить его объ увѣдомленіи, кому принадлежитъ означенная рукопись. Вмѣстѣ съ симъ Коммиссія опредѣлила просить отца Макарія о доставленіи реестра старинныхъ грамотъ.

— Читано донесеніе г. исправляющаго должность главнаго редактора Куника въ Коммиссію слѣдующаго содержанія:

„Честь имѣю донести Коммиссіи, что печатаніе Буссовой лѣто-

писи окончено и что теперь надобно опредѣлить, какого именно писателя слѣдуетъ помѣстить въ наше Собраніе".

„Когда я приступилъ къ изданію лѣтописи Буссовой, мнѣ еще не довольно извѣстно было отношеніе къ ней шведа Петрея. Я зналъ только вообще, что Петрей выписывалъ иногда цѣликомъ разсказъ своего предшественника. Въ продолженіе послѣднихъ мѣсяцевъ мнѣ удалось вникнуть глубже въ этотъ пунктъ: подробнѣе я изложу это въ седьмомъ нумерѣ своихъ историческихъ Аналектовъ".

„Пока довольно будетъ указать на то, что Петрей не имѣлъ предъ собою послѣдней редакціи Буссовой лѣтописи, а только первую. При ближайшей повѣркѣ разныхъ редакцій Буссовой лѣтописи съ Петреевой вышло, что шведское изданіе Петрея отлично отъ нѣмецкаго въ разныхъ мѣстахъ, и что при критической оцѣнкѣ Буссова непремѣнно надобно имѣть въ виду сочиненіе Петрея".

„Шведское изданіе Петрея вышло въ 1615 году, а нѣмецкая обработка въ 1620 году. Оба изданія теперь довольно рѣдки и русскимъ ученымъ, исключая тѣхъ, которые живутъ въ Финляндіи, мало доступны. Поэтому не угодно ли будетъ Коммиссіи опредѣлить печатать историческую часть Петреева сочиненія съ 1584 года и именно въ такомъ видѣ, чтобы въ нѣмецкомъ текстѣ обозначены были цифрами всѣ тѣ мѣста, которыя полнѣе или иначе изложены въ шведскомъ изданіи. Эти выписки изъ шведскаго изданія мнѣ хотѣлось бы перепечатать въ слѣдъ за нѣмецкимъ текстомъ".

„Къ этому меня побудила еще другая причина. Въ семнадцатомъ вѣкѣ шведъ Видекиндъ написалъ исторію шведо-московской войны. Его описаніемъ пользовались разные историки, не зная, что латинское изданіе Видекинда иногда отлично отъ шведскаго и что Видекиндъ выписываетъ и поправляетъ Петрея, слѣдовательно и Буссова".

„Изъ всего этого выходитъ, что сочиненіе Буссова нельзя подвергнуть подробной критикѣ безъ сравненія разныхъ редакцій Петрея и Видекинда между собою и съ Буссовымъ самимъ. Такую спеціальную оцѣнку могутъ предпринять только тѣ ученые, коимъ доступны русскіе источники во всемъ ихъ объемѣ. Поэтому мнѣ кажется необходимымъ помѣстить лѣтописи Петрея и Видекинда въ наше Собраніе въ слѣдъ за изданіемъ Буссова; я увѣренъ, что любители отечественной исторіи намъ скажутъ за это спасибо".

Коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Куника, *опредѣлила:* означенныя въ донесеніи его сочиненія Петрея и Видекинда напечатать въ первомъ томѣ Сказаній иностранныхъ писателей о Россіи.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ доложилъ Коммиссіи, что въ слѣдствіе требованія графа Мусина-Пушкина и съ разрѣшенія г. бывшаго Предсѣдателя Коммиссіи, имъ возвращены къ графу Мусину-Пушкину въ декабрѣ прошедшаго года три слѣдующія, принадлежащія ему, рукописи, а именно:

I. Рукопись XVI вѣка, писанная на бумагѣ двумя почерками: полууставомъ и полууставомъ, переходящимъ въ скоропись, на 355 листахъ, въ четвертку; содержаніе ея слѣдующее:

а) л. 1. Русскій лѣтописецъ, оканчивающійся 1523 годомъ.

б) л. 321. Краткая роспись русскихъ князей съ показаніемъ времени ихъ княженія.

в) л. 330. Краткое родословіе русскихъ князей и исчисленіе митрополій, архіепископствъ и епископій.

г) л. 338. О походѣ царя Іоанна Василіевича подъ Казань и о взятіи ея.

„Въ началѣ рукописи по листамъ помѣта, изъ которой видно, что рукопись въ 1604 году принадлежала князю Ѳедору Ивановичу Кривоборскому; а въ концѣ находятся двѣ приписки, не важныя по содержанію, 1650 и 1664 годовъ".

II. Рукопись XVI вѣка, писанная двумя полууставными почерками, на бумагѣ, на 473 листахъ, въ четверку; содержитъ Русскій лѣтописецъ, оканчивающійся 1537 годомъ. Первыхъ листовъ не достаетъ.

III. Рукопись, писанная двумя полууставными почерками, въ концѣ XVI или первой половинѣ XVII столѣтія, на 350 листахъ въ четвертку; заключаетъ въ себѣ:

а) л. 1—341. Русскій лѣтописецъ, котораго происшествія оканчиваются 1559 годомъ. Въ находящейся въ немъ Повѣсти о Флорентійскомъ соборѣ (л. 227—236) сочинитель ея называетъ себя. вѣроятно по ошибкѣ писца, попомъ Симономъ.

б) л. 342. Вопросы, предложенные на Константинопольскомъ соборѣ 1301 года, августа 12, Ѳеогностомъ, епископомъ сарайскимъ. съ соборными на оные отвѣтами.

в) л. 348, на оборотѣ. О родословіи сербскихъ деспотъ. На первомъ бѣломъ листѣ рукописи написано крупными литерами: „Архимандрита Іакова".

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ представилъ отъ имени коллежскаго ассессора Мацкевича старопечатную книгу на Западно-Русскомъ нарѣчіи подъ заглавіемъ: Метрика, соч. Іосифа епископа львовскаго (заглавнаго листа не достаетъ).

Опредѣлено: благодарить г. Мацкевича за доставленіе означенной книги.

Засѣданіе 22 мая 1850 г.

1850 года, мая 22 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель В. Д. Комовскій, и гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, Я. И. Бередниковъ, М. А. Коркуновъ и А. А. Куникъ.

— Читано отношеніе г. статсъ-секретаря графа Д. Н. Блудова къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 6 прошедшаго апрѣля, за № 240, слѣдующаго содержанія:

„Государю Императору благоугодно было поручить мнѣ разсмотрѣніе нѣкоторыхъ книгъ и рукописей Патріаршей библіотеки".

„Исполнивъ сіе Высочайшее повелѣніе, я имѣлъ счастіе представлять Его Величеству краткое изъ сихъ рукописей и книгъ извлеченіе съ моими на оныя замѣчаніями, и между прочимъ счелъ долгомъ изъяснить, что нѣкоторыя изъ сихъ рукописей могли бы служить пособіемъ для Археографической Коммиссіи въ трудахъ ея".

„Къ числу такихъ рукописей, по мнѣнію моему, принадлежатъ:

1) Лѣтописецъ, значащійся по каталогамъ Патріаршей библіотеки подъ № 56 (788), доселѣ неизданный. Онъ прекращается на 1539 году и былъ извѣстенъ покойному исторіографу Карамзину подъ названіемъ Кирилловской лѣтописи.

2) Родословная Великаго Россійскаго государства, писанная въ Ярославлѣ 1668 г. По Высочайшему повелѣнію въ 1841 году, мною переданъ Археографической Коммиссіи родословный Сборникъ, сходный во многихъ отношеніяхъ съ сею рукописью Патріаршей библіотеки, подъ № 583 (461); но въ ней упоминаются роды, которыхъ нѣтъ въ томъ Сборникѣ.

3) Сборникъ, № 173 (276), заключающій въ себѣ нѣсколько сотъ, съ 1521 по 1640 г., грамотъ и дѣловыхъ бумагъ о владѣніяхъ и вотчинахъ митрополитовъ и патріарховъ всероссійскихъ. Въ Актахъ, изданныхъ Археографическою Коммиссіею напечатаны

уже нѣкоторыя изъ грамотъ, помѣщенныхъ въ семъ Сборникѣ, но въ немъ сверхъ того еще много другихъ весьма любопытныхъ бумагъ.

4) Книга сошнаго и вытнаго письма; она замѣчательна тѣмъ, что представляетъ полную систему нашего древняго, хотя весьма несовершеннаго, кадастра, на основаніи котораго разлагались подати (по землямъ, а не по душамъ).

„Обращая вниманіе вашего сіятельства на вышеозначенныя рукописи, имѣю честь присовокупить, что на случай, если бы Археографическая Коммиссія сочла нужнымъ истребовать оныя, я сообщилъ о Высочайшемъ на то соизволеніи г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія отношеніемъ отъ 15 прошедшаго апрѣля благодарилъ графа Блудова, за сообщенныя имъ свѣдѣнія объ означенныхъ рукописяхъ, и тогда же вошелъ въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о доставленіи ихъ въ Коммиссію.

Опредѣлено: ожидать доставленія означенныхъ рукописей.

— Читано отношеніе г. Министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 2 сего мая, за № 1856, слѣдующаго содержанія:

„Находя нужнымъ продолжать въ нынѣшнее лѣто разысканія древностей въ Царевскомъ уѣздѣ Саратовской губерніи, и имѣя въ виду согласіе предмѣстника вашего сіятельства, сообщенное мнѣ въ отношеніи отъ 16 января 1847 г., за № 357, на оставленіе чиновника Археографической Коммиссіи надворнаго совѣтника Терещенко въ командировкѣ по сказаннымъ разысканіямъ, я предписалъ ему Терещенко отправиться въ г. Царевъ и начать работы по примѣру прошедшихъ лѣтъ“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе г. директора Императорской Публичной библіотеки къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 23 прошедшаго марта, за № 133, слѣдующаго содержанія:

„Въ 1837, 1842 и 1844 годахъ бывшимъ г. Министромъ народнаго просвѣщенія вытребовано было изъ Императорской Публичной библіотеки для Археографической Коммиссіи восемьдесятъ три рукописи, которыя означены въ прилагаемомъ при семъ спискѣ“.

„Если нынѣ въ рукописяхъ, принадлежащихъ Императорской

Публичной библіотекѣ, или въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, Археографическая Коммиссія не имѣетъ надобности, то покорнѣйше прошу ваше сіятельство приказать возвратить ихъ въ библіотеку".

Г. Предсѣдатель объявилъ, что при отношеніи г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 13 прошедшаго апрѣля, за № 3729, возвращены къ г. директору Императорской Публичной библіотеки слѣдующія двадцать рукописей:

Изъ Собранія Дубровскаго:

1—3) Хронографы, №№ 814, 815 (827), 816 (828).

Изъ собранія Фролова:

4) Хронографъ отъ сотворенія міра до 1630 г.

5—7) Хронографы, №№ 82, 83, 87.

8) Хронографъ подъ заглавіемъ: Лѣтописецъ древнихъ царей и князей.

9) Хронографъ, подаренный К. М. Бороздинымъ.

10) Хронографъ, подаренный А. М. Марковичемъ.

Изъ собранія графа Толстова:

11—16) Отд. I, №№ 64, 157, 182, 305, 419, 442.

17—19) Отд. II, №№ 238, 293, 393.

20) Отд. V, № 43.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено отношеніе г. директора Императорской Публичной библіотеки отъ 17 прошедшаго апрѣля, за № 180, которымъ онъ увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія о полученіи означенныхъ рукописей.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ проситъ Археографическую Коммиссію, отношеніемъ отъ 22 прошедшаго марта, за № 148, о возвращеніи въ архивъ Хронографа, поступившаго изъ библіотеки Императрицы Екатерины II къ князю Безбородко, отъ него же въ бывшую Коллегію иностранныхъ дѣлъ, а оттуда въ Московскій Главный архивъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ при отношеніи отъ 31 прошедшаго марта, за № 3140, возвратилъ означенный Хронографъ въ Московскій Главный архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе г. директора департамента народнаго просвѣщенія къ г. Предсѣдателю, отъ 29 прошедшаго апрѣля, за № 4082, слѣдующаго содержанія:

„Правительствующій Сенатъ, при указѣ отъ 19 апрѣля, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія Кричевскую Магдебургскую книгу, съ тѣмъ, чтобы его сіятельство передалъ бумаги сіи въ Археографическую Коммиссію для постановленія заключенія какъ о подлинности актовъ 5 октября 1669 г., помѣщенныхъ на 126 листѣ означенной книги подъ № 124, такъ и о вѣрности выписи, сдѣланной изъ сей книги чиновниками Метрики Правительствующаго Сената“.

„По приказанію г. Министра, прилагая при семъ означенныя книгу и выпись, а также подлинный указъ Сената, за № 1931, съ слѣдующими къ оному приложеніями, покорнѣйше прошу ваше превосходительство предложить оныя на заключеніе Археографической Коммиссіи и о заключеніи ея по сему дѣлу, съ возвращеніемъ препровождаемыхъ бумагъ, увѣдомить меня для доклада его сіятельству“.

„Въ указѣ Правительствующаго Сената 19 прошедшаго апрѣля содержится слѣдующее: По указу Правительствующаго Сената, въ Общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и герольдіи слушали записку изъ дѣла, вступившаго въ оное собраніе по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему по всеподданнѣйшей жалобѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Михаила, статскаго совѣтника Игнатія и помѣщиковъ: Ивана, Димитрія, Михаила, Александра и Степана Голынскихъ, на рѣшеніе втораго департамента Сената, коимъ оставлены во владѣніи Охорскаго Преображенскаго монастыря земли и угодья въ количествѣ 711 десятинъ 742 саженъ. Приказали: изъ дѣла видно: Охорскій монастырь основываетъ искъ свой на томъ, что привиллегіями королей польскихъ предоставлено было ему въ Кричевскомъ староствѣ владѣніе землею пространствомъ по рѣкѣ Сожѣ въ три стороны на полмилю. Дѣйствительность этого права монастырь доказываетъ: а) выписью изъ Кричевской Магдебургской книги, въ которой заключается актъ 1669 года объ оглашеніи таковой привиллегіи; б) промеморіею намѣстника графа Чернышева 23 ноября 1777 года, которою подтверждены права монастыря, на основаніи сдѣланнаго о томъ Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II доклада. Оба эти документа оспариваются помѣщиками Голынскими: во-первыхъ тѣмъ, что на основаніи изданныхъ отъ королей польскихъ конституцій, привиллегіи о пожалованіи земель и угодій могли имѣть силу и дѣйствіе только съ утвержденія сеймовъ, какъ это буквально при-

знано было мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 26 марта 1819 года, по дѣлу о правахъ владѣльцевъ и крестьянъ Кричевскаго староства, но что о признаніи привиллегій 1669 года сеймомъ никакого указанія не приведено. Во-вторыхъ документы эти оспариваются тѣмъ, что оба они по повѣркѣ оказались сомнительными и подложно составленными. Въ подкрѣпленіе этого опроверженія Голынскіе ссылаются: въ отношеніи къ выписи изъ Кричевской Магдебургской книги—на свидѣтельство Чериковскаго повѣтоваго суда 16 сентября 1829 года и на удостовѣреніе чиновниковъ Метрики Правительствующаго Сената, а въ отношеніи промеморіи графа Чернышева 1777 года, на постановленіе Могилевскаго губернскаго правленія 16 марта 1829 года, въ которомъ заключается подробный разборъ актовъ, находившихся въ архивахъ судебныхъ мѣстъ Могилевской губерніи, и по которому положительно признана была подложность означенной промеморіи. Во время производства дѣла сего въ Правительствующемъ Сенатѣ, повѣренный Охорскаго монастыря просилъ для удостовѣренія въ дѣйствительности выписи изъ Кричевской Магдебургской книги 1669 года, отослать оную въ учрежденную при министерствѣ народнаго просвѣщенія Археографическую Коммиссію для разсмотрѣнія, а между тѣмъ истребовать вышеозначенное постановленіе Могилевскаго губернскаго правленія, коимъ доказывается подложность промеморіи 1777 года. Принимая въ соображеніе, что на основаніи 2442 ст. X-го т. Свода законовъ гражданскихъ, судъ обязанъ объяснить приготовляемое къ слушанію дѣло всѣми потребными къ тому обстоятельствами, ничего случившагося не умолчать и приступать къ рѣшенію всякаго дѣла, особливо сомнительнаго и требующаго изъясненія, не иначе, какъ по учиненіи надлежащихъ справокъ, какъ о подлинности документовъ, представленныхъ тяжущимися, такъ и подлинности показаній, учиненныхъ ими, а по статьѣ 2682 того же тома, дѣла вотчинныя, переносимыя изъ судебныхъ мѣстъ первой степени въ высшія по апелляціи, должны объяснены быть всѣми потребными обстоятельствами,—Общее собраніе Правительствующаго Сената признаетъ необходимымъ, предварительно разрѣшенія дѣла сего въ существѣ, сдѣлать распоряженіе о повѣркѣ документовъ, служащихъ основаніемъ иску Охорскаго монастыря, и потому опредѣляетъ: 1) предписать Могилевскому губернскому правленію о доставленіи точныхъ и подробныхъ свѣдѣній по обстоятельствамъ,

на которыя ссылается повѣренный помѣщиковъ Голынскихъ; 2) примѣняясь къ статьѣ 2361 т. X Свода законовъ гражданскихъ, дозволяющей и предписывающей, въ случаѣ нужды, требовать свидѣтельства и мнѣнія свѣдущихъ людей—находящуюся при дѣлѣ выпись изъ Кричевской Магдебургской книги и самую книгу, вмѣстѣ съ свидѣтельствомъ Чериковскаго повѣтоваго суда 16 сентября 1829 года и предписаніемъ оберъ-прокурора втораго департамента Сената состоящему въ должности оберъ-секретаря сего департамента, въ которомъ изложено изъявленное чиновниками Метрики Правительствующаго Сената сомнѣніе о подлинности актовъ, находящихся на 126 листѣ Магдебургскаго книги, препроводить къ г. Министру народнаго просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы онъ передалъ бумаги сіи въ учрежденную при ввѣренномъ ему министерствѣ Археографическую Коммиссію, для постановленія заключенія, какъ о подлинности актовъ 5 октября 1669 г., помѣщенныхъ на 126 листѣ означенной книги, подъ № 124, такъ и о вѣрности выписи, сдѣланной изъ сей книги чиновниками Метрики, и о заключеніи Коммиссіи довелъ до свѣдѣнія Общаго собранія Сената, съ возвращеніемъ препровождаемыхъ бумагъ. О чемъ ему господину Министру и Могилевскому губернскому правленію послать указы“.

По прочтеніи препровожденныхъ при означенномъ указѣ Правительствующаго Сената бумагъ, выслушано было мнѣніе члена Коммиссіи о. протоіерея Іоанна Григоровича слѣдующаго содержанія:

„Въ слѣдствіе предписанія Археографической Коммиссіи, отъ 2 мая, за № 67, мнѣ даннаго, имѣю честь оной донести, что по внимательномъ разсмотрѣніи стариннаго манускрипта, писаннаго на Западно-Русскомъ и отчасти Польскомъ языкѣ, и содержащаго въ себѣ разныя записи Кричевскаго Магдебургскаго суда, относящіяся къ XVII-му столѣтію, двѣ явки, помѣщенныя въ сей рукописи на 126 листѣ, одна писанная 1669 г. октября 5, объ угодьяхъ Охорскому монастырю, а другая на оборотѣ того же листа, о покражѣ у кричевскаго священника Титовича двухъ коней, писанная 1670 г., іюля 1, не представляются подложными или сомнительными по уваженію ниже изложенныхъ доказательствъ: 1) обѣ сіи явки написаны съ точнымъ соблюденіемъ формы, употреблявшейся въ современной юридической письменности въ Бѣлорусскомъ краѣ, въ чемъ легко убѣдиться изъ сличенія ихъ съ другими ближайшими по времени актами, помѣщенными въ этой же книгѣ.

2) По свойствамъ мѣстнаго судебнаго и разговорнаго языка, по составу выраженій, по самому даже образу ороографіи, и тотъ и другой акты не показываютъ никакихъ признаковъ, по которымъ можно бы было отнести ихъ ко времени позднѣйшему, и такимъ образомъ основать увѣреніе въ ихъ подложности на анахронизмахъ. 3) Видно, что акты сіи писаны двумя разными писцами, но видно и то, что оба эти писца писали и другіе акты, и притомъ весьма близкіе по времени къ первымъ: ибо сличая документы, находящіеся въ Кричевской рукописи, для самаго неопытнаго въ археографіи глаза открывается, что помѣщенная на 134 листѣ явка, писанная 1672 г., января 20, объ уступкѣ кричевскимъ шляхтичемъ Андреемъ Москевичемъ маетности сыну своему Кондрату, написана рукою того же писца, служившаго въ Кричевской Магдебургіи, который записалъ въ ней и явку 1669 г. октября 5 о монастырскихъ Охорскихъ угодьяхъ, въ чемъ можно убѣдиться очевиднымъ сходствомъ начертанія самихъ литеръ, не говоря уже ни о сходствѣ юридической формы актовъ, ни о сходствахъ грамматическихъ и ороографическихъ. Тоже слѣдуетъ сказать и по отношенію ко второй явкѣ, записанной на оборотѣ 126 листа „о покражѣ коней", именно, что такая явочная запись того же истца и о томъ же самомъ предметѣ записана и въ другомъ мѣстѣ, но тѣмъ же писцомъ, на листѣ 131, подъ 1670 г. Слѣдовательно, если одинъ актъ, писанный современнымъ писцомъ (1672 г.) безспорно признается подлиннымъ; то на какомъ основаніи другой актъ того же современнаго писца, и при томъ писанный хотя и не задолго, но прежде (1669 г.), долженъ считаться подложнымъ или сомнительнымъ? 4) Хотя въ Кричевской рукописи 126 листъ вырванъ изъ переплета; но, чтобы онъ вставленъ былъ въ книгу позже, этому явно противорѣчитъ и то, что верхній лѣвый край листа въ недавнее уже время, по ветхости, отсталъ отъ переплета, а на нижнемъ замѣтны слѣды переплетнаго клею. Сверхъ сего, нельзя оставить безъ замѣчанія, что Чериковскій повѣтовый судъ, признавая актъ объ угодьяхъ Охорскаго монастыря, писанный 1669 года октября 5 дня, подложнымъ, несправедливо относитъ время его написанія къ мѣсяцу сентябрю, и что порча листовъ въ Кричевскомъ манускриптѣ отъ мухъ и гнилости замѣтна и на многихъ другихъ документахъ, въ немъ содержащихся, и произошла, безъ сомнѣнія, въ то время, когда они были собраны и переплетены".

„Что касается до вѣрности выписей, сдѣланныхъ изъ рукописи Кричевской Магдебургіи гг. чиновниками Метрики, хранящейся при третьемъ департаментѣ Правительствующаго Сената, нельзя не замѣтить, что въ нѣкоторыхъ, впрочемъ немногихъ реченіяхъ текстъ актовъ прочтенъ и списанъ не точно. Поэтому счелъ я нужнымъ снять вновь списки съ обоихъ подлинниковъ (1669 г., октября 5 и 1670 г. іюня 1), со всею точностью, не измѣняя даже правописанія ихъ, какъ особой принадлежности мѣстной старины. Въ сихъ спискахъ, замѣченныя въ чтеніи текста разности съ списками чиновниковъ Метрики означены двойными продольными чертами; а для объясненія Западно-Русскаго текста актовъ присоединенъ къ нимъ буквальный переводъ на нарѣчіи Велико-Русскомъ".

„Передавая все сіе на благоразсмотрѣніе Археографической Коммиссіи, имѣю честь представить при семъ въ оную обратно какъ рукопись Кричевской Магдебургіи, такъ и всѣ прочія слѣдующія къ ней официальныя бумаги".

Коммиссія, по внимательномъ разсмотрѣніи книги Кричевскаго Магдебургскаго суда, соглашаясь съ мнѣніемъ члена о. протоіерея Іоанна Григоровича и находя основательными изложенныя въ немъ доказательства касательно подлинности актовъ 1669 года, октября 5 и 1670 г. іюля 1, помѣщенныхъ на 126 листѣ Кричевской Магдебургской книги подъ № 124, и указанія неточности списковъ, снятыхъ чиновниками Метрики, *опредѣлила:* возвративъ указъ Правительствующаго Сената 19 апрѣля 1850 года, Кричевскую Магдебургскую книгу и другія приложенныя при указѣ бумаги и препроводивъ списки съ актовъ 1669 года октября 5 и 1670 года іюля 1-го, снятые въ Коммиссіи, увѣдомить г. директора департамента народнаго просвѣщенія, что Коммиссія подлинность листа Кричевской Магдебургской книги, на которомъ помѣщены означенные акты, по изложеннымъ выше причинамъ признаетъ несомнѣнною; въ выпискѣ же, сдѣланной чиновниками Метрики, усматриваетъ доказанныя г. членомъ протоіереемъ Іоанномъ Григоровичемъ разности.

— Членъ Коммиссіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Оболенскій, препроводилъ къ г. Предсѣдателю, при отношеніяхъ отъ 24 и 28 февраля и 23 марта, десятый и одинадцатый корректурные листы втораго тома, печатаемыхъ имъ отъ имени Коммиссіи писемъ русскихъ Государей и другихъ особъ царскаго се-

мейства и два экземпляра отпечатаннаго уже девятаго листа того же изданія.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что одинъ экземпляръ девятаго листа писемъ русскихъ Государей и другихъ особъ царскаго семейства представленъ имъ г. Министру народнаго просвѣщенія, а десятый и одинадцатый корректурные листы того же изданія, по прочтеніи, возвращены имъ къ князю Оболенскому.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммиссіи дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Оболенскій препроводилъ къ г. Предсѣдателю, при отношеніи отъ 11 прошедшаго апрѣля, списки съ слѣдующихъ актовъ, снятые съ подлинниковъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, чиновникомъ Археографической Коммиссіи Калачовымъ:

1) 1666 г., января. Царская грамота вяземскому воеводѣ Игнатью Вердеревскому о томъ, чтобы помѣщики и вотчинники вяземскіе были готовы къ веснѣ на случай войны съ Польшею.

2) 1866 г., февраля 12—18. Памяти думному дьяку Дементью Башмакову и дьякамъ Өедору Грибоѣдову и Василью Семенову объ отправленіи на посольскій съѣздъ: а) подъячаго посольскаго приказа Аөанасія Денисова; б) переводчика Григорья Колчицкаго; в) ста пяти человѣкъ стрѣльцовъ.

3) 1666 г., февраля 14. Доѣздъ боярскаго сына Романа Старкова съ товарищами о досмотрѣ мѣста, годнаго для построенія города или острога, въ Киргизской степи, при устьѣ рѣки Упсы.

4) 1666 г. Памяти окольничему Родіону Стрѣшневу и дьякамъ Григорью Порошину и Льву Ермолаеву: 1) февраля 21, о ссылкѣ двухъ преступниковъ за смертоубійство на вѣчное житье въ Сибирскіе города (въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ послѣдній 8 марта); 2) февраля 28, о ссылкѣ туда же девяти человѣкъ стрѣльцовъ съ женами и дѣтьми за бунтъ.

5) 1666 г., марта 5. Память думному дьяку Дементью Башмакову и дьякамъ Өедору Грибоѣдову и Василью Семенову о присылкѣ въ пушкарскій приказъ дворянъ или дѣтей боярскихъ для отправленія съ фитилемъ изъ Москвы въ Смоленскъ и Витебскъ.

6) 1666 г., апрѣля. Царская грамота въ Рославль Ивану Тухачевскому о соблюденіи впредь осторожности при отправленіи военныхъ людей противъ Поляковъ и Литовцевъ.

7) 1666 г. апрѣля 6. Царская грамота дорогобужскому воеводѣ Василью Фефилатьеву о починкѣ города.

8) 1666 г., апрѣля 24. Царская грамота воеводамъ и приказнымъ людямъ по Смоленской дорогѣ объ отправленіи изъ конюшеннаго приказа въ Смоленскій уѣздъ въ село Мигновичи царской кареты къ послу Аѳанасью Ордину-Нащокину, о дачѣ корма царскимъ лошадямъ, мастеровъ для починки и провожатыхъ.

9) 1666 г. Отписки царю Алексѣю Михаиловичу Ивана Чаадаева и Тимоѳея Савлукова: а) послѣ 30 мая, о пришедшемъ въ Архангельскъ 28 мая голландскомъ кораблѣ, съ распросными рѣчами корабельщика и кормщика; б) августа 6, о прошедшихъ корабляхъ въ Архангельскъ съ 29 іюля по 6 августа, съ распросными рѣчами корабельщиковъ и кормщиковъ.

10) 1666 г., октября 5. Роспись дѣламъ объ отреченіи бывшаго патріарха Никона.

Опредѣлено: имѣть въ виду для помѣщенія въ пятомъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Читано письмо члена Коммиссіи статскаго совѣтника Строева къ правителю дѣлъ, отъ 21-го прошедшаго марта, слѣдующаго содержанія:

„Письмо ваше отъ 7 текущаго мѣсяца, и при немъ тетрадь поправокъ къ четыремъ томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей и пять печатныхъ листовъ пятаго тома я имѣлъ честь получить“.

„Покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, довести до свѣдѣнія г. Предсѣдателя Археографической Коммиссіи, что остальныя деньги, слѣдующія мнѣ за извѣстный вамъ трудъ, я желалъ бы получить въ два пріема: за истекающіе три мѣсяца (съ 1 генваря) къ празднику Воскресенія Христова, а за слѣдующіе три (съ 1 апрѣля) въ исходѣ іюня, когда я намѣреваюсь быть лично въ С.-Петербургѣ. Подобнымъ образомъ была доставлена мнѣ полугодичная плата, при началѣ труда, въ минувшемъ 1847 году“.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что при отношеніи отъ 5 прошедшаго апрѣля онъ препроводилъ къ г. Строеву сто пятьдесятъ рублей серебромъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе корреспондента Археографической Коммиссіи статскаго совѣтника Хавскаго, отъ 1 прошедшаго марта, слѣдующаго содержанія:

„Для гг. членовъ Коммиссіи и библіотеки ея имѣю честь при семъ представить десять экземпляровъ предложенія моего для окончанія ученаго спора о началѣ годовъ по русскому лѣтосчисленію“.

„При семъ долгомъ считаю довести до свѣдѣнія Археографической Коммиссіи, что въ № 4 Временника, издаваемаго Обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ, на стр. 67, подъ 7008 годомъ помѣщено ошибочное указаніе на мнимую ошибку Археографической Коммиссіи“.

„Изъ приложенной писанной вчернѣ моей приписки можно усмотрѣть яснѣе; но эту приписку я не печаталъ потому, что статья г. Ундольскаго не заслуживаетъ отзыва ни отъ самой Археографической Коммиссіи, которой обязанъ ученый свѣтъ благодарностью за ея знаменитый трудъ, ни отъ корреспондентовъ, имѣющихъ честь служить Археографической Коммиссіи“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтена и упоминаемая приписка.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже благодарилъ г. Хавскаго за доставленіе десяти экземпляровъ предложенія его для окончанія ученаго спора о началѣ годовъ по русскому лѣтосчисленію.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе профессора Нижегородской семинаріи іеромонаха Макарія въ Коммиссію, отъ 7 прошедшаго апрѣля, слѣдующаго содержанія:

„На требованіе Археографической Коммиссіи, присланное мнѣ при отношеніи отъ 24 марта сего года, за № 2860, честь имѣю увѣдомить, что описываемый мною Хронографъ, названный Лѣтописцемъ отъ составителя или списателя онаго патріаршаго казначея Тихона со временемъ будетъ переданъ мною въ Нижегородскую семинарскую библіотеку. Вмѣстѣ съ симъ касательно предполагаемаго изданія хронографовъ прошу принять къ свѣдѣнію, что кромѣ означеннаго Хронографа есть еще здѣсь два скорописные, оканчивающіеся царствованіемъ Михаила Θеодоровича и по письму принадлежащіе къ началу прошлаго столѣтія. Изъ нихъ одинъ Хронографъ находится у меня, а другой въ библіотекѣ Нижегородскаго Печерскаго монастыря. Что касается до древнихъ актовъ, находящихся у меня подъ руками большею частію въ спискахъ прошедшаго столѣтія и отысканныхъ мною въ Нижегородскомъ консисторскомъ архивѣ; то болѣе важные изъ нихъ по содержанію и нигдѣ еще не напечатанные слѣдующіе:

I. Тарханная грамота царя Василія Іоанновича Шуйскаго Балахнинскому женскому Христо-Рождественскому монастырю, 1606 года.

II. Грамоты царя Михаила Өеодоровича:

1) Тарханная грамота Нижегородскому Спасо-Преображенскому собору, 1624 г.

2) Двѣ жалованныя грамоты Нижегородскому Архангельскому собору, 1613 и 1624 г.

3) Жалованная грамота Балахнинскому Вознесенскому собору, 1613 г.

4) Тарханная грамота Балахнинскому Покровскому мужескому монастырю, 1614 г.

5) Двѣ жалованныя грамоты Арзамасскому Никольскому женскому монастырю, 1620 и 1623 г.

6) Жалованная грамота Алатырскому Кіево-Николаевскому женскому монастырю, 1639 г.

7) Жалованная грамота Алатырскому Старо-Николаевскому женскому монастырю, 1622 г.

8) Жалованная грамота Гороховскому Николаевскому мужескому монастырю, въ 1643 г.

9) Девять жалованныхъ грамотъ Нижегородскому Благовѣщенскому мужескому монастырю, изъ коихъ двѣ грамоты тарханныя, 1624 и 1627 г.

III. Грамоты царя Алексѣя Михаиловича:

1) Десять жалованныхъ грамотъ Нижегородскому Благовѣщенскому монастырю.

2) Двѣ жалованныя грамоты Арзамасскому Алексѣевскому Новодѣвичьему монастырю (изъ котораго образовалась Алексѣевская женская община).

3) Двѣ жалованныя грамоты Арзамасскому Никольскому женскому монастырю.

4) Жалованная грамота Алатырскому Кіево-Николаевскому женскому монастырю.

5) Жалованная грамота Богородицкой Оранской пустыни, что въ Нижегородскомъ уѣздѣ.

6) Жалованная грамота Крестомаровской пустыни, что въ Макарьевскомъ уѣздѣ.

7) Жалованная грамота соборной церкви Юрьевца Повольскаго.

8) Жалованная грамота Юрьевецкому Преображенскому женскому монастырю.

9) Жалованная грамота Юрьевецкому Рождественскому женскому монастырю.

IV. Грамоты царя Өеодора Алексѣевича:

1) Двѣ жалованныя грамоты Нижегородскому Благовѣщенскому монастырю.

2) Жалованная грамота Крестомаровской мужеской пустыни.

V. Грамоты царей Іоанна и Петра Алексѣевичей:

1) Восемнадцать жалованныхъ грамотъ Нижегородскому Благовѣщенскому монастырю.

2) Жалованная грамота Арзамасскому Алексѣевскому женскому монастырю.

3) Жалованная грамота Арзамасскому Никольскому женскому монастырю.

4) Оберегательная и жалованная грамоты Макарьево-Желтоводскому монастырю.

5) Жалованная грамота Крестомаровской пустыни.

6) Жалованная грамота Гороховскому Николаевскому монастырю.

7) Жалованная грамота Алатырскому Старо-Николаевскому монастырю.

8) Жалованная грамота Балахнинскому Рождественскому монастырю.

9) Двѣ жалованныя грамоты Нижегородскому Духову мужескому монастырю.

10) Жалованная грамота Юрьевецкому собору для его возобновленія.

VI. Грамоты Петра Великаго до начала XVIII вѣка:

1) Жалованная грамота Нижегородскому Благовѣщенскому монастырю.

2) Жалованная грамота Арзамасскому Алексѣевскому монастырю.

VII. Грамоты святѣйшихъ патріарховъ:

1) Три жалованныя грамоты патріарха Іова Благовѣщенскому Нижегородскому (патріаршему) монастырю; тому же монастырю по одной грамотѣ отъ патріарховъ: Гермогена, Іосифа, Никона, Іоакима и Адріана.

2) Жалованная грамота патріарха Филарета Макарьево-Желтоводскому монастырю.

3) Храмозданная грамота патріарха Іоакима для Арзамасской Спасской церкви.

4) Храмозданная грамота патріарха Іоакима для Арзамасской

Владимірской церкви; другая грамота патріарха Адріана на освященіе той же Владимірской церкви.

5) Храмозданная грамота для Арзамасской Введенской церкви.

6) Грамота для устройства Саранскаго Петровскаго монастыря.

7) Храмозданная грамота патріарха Іоакима для Покровской церкви въ селѣ Шутиловѣ Арзамасскаго уѣзда.

8) Жалованная грамота для Архангельскаго женскаго монастыря въ селѣ Васильевой слободѣ.

9) Грамота для строителя Срѣтенской пустыни во Владимірскомъ уѣздѣ.

10) Храмозданная грамота для Гороховскаго Никольскаго монастыря.

11) Храмозданная грамота Гороховскому Знаменскому монастырю.

12) Благословенная грамота патріарха Іоасафа на построеніе церкви въ Гороховскомъ уѣздѣ за рѣкою Клязьмою.

13) Храмозданная грамота патріарха Іоасафа для Гороховскаго Богородицкаго женскаго монастыря.

14) Грамота патріарха Іоакима для освященія церкви въ Гороховскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ.

15) Грамота патріарха Адріана для возобновленія и устройства Гороховскаго Богородицкаго женскаго монастыря.

„Не упоминая о прочихъ, болѣе или менѣе важныхъ, имѣющихся у меня актахъ XVII и XVIII вѣка, нужнымъ считаю только увѣдомить, что всѣ они по разбору должны быть напечатаны въ Актахъ Нижегородской временной коммиссіи, для коей теперь приготовляются мною акты Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря. При семъ имѣю честь препроводить въ Археографическую Коммиссію, для будущаго употребленія, хранившіяся у меня копіи съ писемъ отъ двухъ русскихъ Государей и другихъ особъ царскаго семейства къ высокопреосвященному митрополиту Амвросію Подобѣдову.

Опредѣлено: увѣдомленіе о спискахъ хронографовъ имѣть въ виду, а копіи съ писемъ русскихъ Государей къ митрополиту Амвросію хранить при дѣлахъ Коммиссіи.

Засѣданіе 30 іюня 1850 г.

1850 года, іюня 30 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель В. Д. Комовскій, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичь, Я. Я. Рейхель, П. М. Строевъ М. А. Коркуновъ и А. А. Куникъ.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 7 сего іюня, за № 2462, что въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ Воронежской губерніи, особенно въ городахъ Воронежѣ, Острогожскѣ, Задонскѣ, Валуйкахъ, Павловскѣ, Бирючѣ и Новохоперскѣ, найдено много бумагъ и актовъ царствованія Императора Петра Великаго.

Опредѣлено: 1) просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о вытребованіи и доставленіи въ Коммиссію всѣхъ бумагъ и актовъ XVII столѣтія (до 1700 г.), если таковые окажутся въ дѣлахъ присутственныхъ мѣстъ Воронежской губерніи; 2) увѣдомить члена Устрялова, занимающагося сочиненіемъ исторіи Петра Великаго, о найденныхъ въ Воронежской губерніи бумагахъ и актахъ.

— Г. исправляющій должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 22 прошедшаго мая, за № 3191, четыре рукописи Патріаршей библіотеки: Лѣтописецъ, № 56 (788); Родословную книгу, № 461 (583); Сборникъ грамотъ, № 173 (276); Книгу сошнаго письма, № 191 (294).

Опредѣлено: рукописи, именно: Родословную книгу № 461 (583), и Книгу сошнаго письма № 191 (294) возвратить къ г. исправляющему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

— Читано отношеніе г. директора департамента народнаго просвѣщенія къ г. Предсѣдателю отъ 27 іюня, за № 6141, слѣдующаго содержанія:

„Первый департаментъ государственныхъ имуществъ, сообщая, что изъ присланнаго при указѣ Правительствующаго Сената на заключеніе г. Министра государственныхъ имуществъ дѣла о спорной землѣ между ямщиками села Казанскаго, Орловской губерніи, видно, что они права свои на эту землю основываютъ на представленной ими выписи изъ Отказныхъ книгъ 7194 г. и потому признавая нужнымъ знать содержаніе этой выписи, проситъ департаментъ народнаго просвѣщенія сдѣлать съ оной переводъ“.

„По приказанію г. Министра, прилагая при семъ означенную выпись, покорнѣйше прошу ваше превосходительство о порученіи кому либо изъ чиновниковъ Археографической Коммиссіи разобрать оную, если окажется возможнымъ и изготовленную копію вмѣстѣ съ подлинникомъ возвратить въ департаментъ“.

Опредѣлено: поручить правителю дѣлъ Коркунову, по приготовленіи списка, повѣрить его съ подлиннымъ столбцемъ.

— Читано отношеніе корреспондента Археографической Коммиссіи Діонисія Зубрицкаго, отъ 1 прошедшаго мая, слѣдующаго содержанія:

„Исполняя предписаніе Коммиссіи, отъ 24 марта, за № 2859, имѣю честь при семъ препроводить первый томъ Codicis diplomatici galiciensis, въ двухъ частяхъ, въ томъ видѣ, какъ онъ 1847 года былъ приготовленъ къ печати, и двѣ послѣ составленныя дополнительныя тетради. Объ изданіи этого сборника въ Галиціи въ настоящее время нельзя и думать, и по этой причинѣ, даже и на случай, когда документы сего рода, по плану Коммиссіи не годятся ad Supplementum historicorum Russiae monumentorum, прошу хранить ихъ въ архивѣ Коммиссіи; можетъ кто либо и когда либо воспользуется ими. Прилагаю также три экземпляра брошюры, написанной въ смутное время 1848 года противъ русской народности въ Галиціи, и три экземпляра только теперь напечатаннаго опроверженія ложныхъ мнѣній Добчанскаго“.

Опредѣлено: означенное собраніе дипломатическихъ галицкихъ актовъ передать для разсмотрѣнія члену Кунику, а г. Зубрицкаго поблагодарить за доставленіе.

— Членъ Коммиссіи князь Оболенскій препроводилъ къ г. Предсѣдателю, отъ 17 прошедшаго мая, слѣдующіе одиннадцать списковъ съ актовъ 1663 и 1664 годовъ, снятые съ подлинниковъ въ Московскомъ Главномъ архивѣ Министерства иностранныхъ дѣлъ чиновникомъ Калачовымъ:

1) 1663 г., марта 4. Отписка царю великолуцкаго воеводы Константина Нащокина объ объявленіи въ городѣ и уѣздѣ, чтобы никто не держалъ шведскихъ некрещенныхъ плѣнныхъ, съ увѣдомленіемъ, что такихъ плѣнныхъ не оказалось.

2) 1663 г., апрѣля 5. Отписка царю казанскаго воеводы князя Григорья Куракина съ товарищами о сдѣланныхъ ими распоряженіяхъ и полученныхъ отвѣтахъ изъ разныхъ мѣстъ касательно закупки матеріаловъ для строенія судовъ.

3) 1663 г., апрѣля 6. Память изъ конюшеннаго приказа въ приказъ устюжской четверти боярину Семену Стрѣшневу и дьякамъ Богдану Силину и Александру Описимову о присылкѣ на кормъ бѣлаго медвѣдя въ конюшенный приказъ 300 рублей.

4) 1663 г., послѣ 16 мая. Отписка смоленскаго воеводы князя Петра Долгорукова-Оболенскаго нѣжинскому полковнику Василію Золотареву о полученіи присланнаго имъ увѣдомленія касательно движенія Татаръ, съ извѣщеніемъ о царскихъ послахъ, ведущихъ переговоры съ польскимъ королемъ.

5) 1663 г., сентября 13. Отписка царю воеводы царицынскаго князя Григорья Черкасскаго о высылкѣ изъ Астрахани въ Москву улусныхъ людей астраханскихъ, нагайскихъ, едисанскихъ и юртовскихъ мурзъ съ ордобазарными конскими табунами, съ приложеніемъ росписи количеству отправившихся изъ Астрахани людей и табуновъ.

6) 1663 г., ноября 27—1664 г., февраля 1. а) Наказъ, данный нижегородскому воеводѣ Александру Салтыкову, при отправленіи его на службу; б) отписка его царю о пріемѣ имъ города, военнаго снаряда и прочаго у прежняго воеводы Димитрія Плещеева, съ приложеніемъ росписи всему принятому.

7) 1664 г., генваря 31. Отписка царю двинскаго воеводы князя Осипа Щербатова и дьяка Андрея Богданова о посылаемой ими рыбѣ десятиннаго сбора.

8) 1664 г., февраля 9. Наказъ, данный воеводѣ Пустозерскаго острога Василью Дикову при отправленіи его на службу.

9) 1664 г., апрѣля 24. Роспись приходамъ и расходамъ посольскаго приказа съ начала 1663 г. по 24 апрѣля 1664 г.

10) 1664 г., мая 2—19. Дѣло объ опредѣленіи Димитрія Агалина головою надъ нижегородскими стрѣльцами и данный ему наказъ при отправленіи его на службу.

11) 1664 г., мая 10. Наказъ, данный старорусскому воеводѣ Петру Квашнину при отправленіи его на службу.

Опредѣлено: имѣть въ виду для помѣщенія въ четвертомъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Коммиссіи Строевъ препроводилъ въ Коммиссію списокъ грамоты, данной боярами, правившими Московскимъ государствомъ въ 1611 году, рязанскому помѣщику Михаилу Биркину.

Опредѣлено: означенный актъ помѣстить въ общемъ Дополненіи къ изданнымъ Коммиссіею собраніямъ актовъ.

— Читана слѣдующая записка, представленная г. Предсѣдателю членомъ Строевымъ при письмѣ отъ 8 сего іюня:

„1847 г., въ іюлѣ, Археографическая Коммиссія удостоила меня порученіемъ: составить алфавитный Указатель къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей, на четыре первые тома, въ которыхъ предполагалось вмѣстить всѣ древнія лѣтописи, отдѣливъ ихъ отъ среднихъ, которыми долженъ былъ начаться томъ пятый. Этотъ Указатель я обязался тогда изготовить къ 1 іюля 1850 года. Археографическая Коммиссія въ вознагражденіе за порученный трудъ, положила производить мнѣ въ теченіе трехъ лѣтъ, по шести сотъ рублей серебромъ ежегодно, включивъ въ то число и сто пятьдесятъ рублей, производившіеся мнѣ ежегодножъ на разъѣзды, корреспонденцію и тому подобные расходы“.

„Того же года, октября 1, донесено мною Коммиссіи, что къ алфавитному Указателю будутъ присоединены Родословныя таблицы, которыя я составлю, для выясненія хаоса княжескихъ именъ во время удѣловъ, и Росписи князей по удѣламъ, также владыкъ по эпархіямъ, новгородскихъ и псковскихъ посадниковъ, въ хронологическомъ порядкѣ, дабы читатели лѣтописей имѣли возможное облегченіе въ пониманіи мѣстъ темныхъ и сбивчивыхъ, по множеству лицъ одинакихъ именъ и часто и отечествъ. Особаго вознагражденія за все означенное я не требовалъ и не требую“.

„Въ 1849 году, въ слѣдствіе перемѣнъ, происшедшихъ въ планѣ изданія Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, по которымъ вторая Псковская лѣтопись перенесена изъ четвертаго тома въ пятый, Софійская лѣтопись причислена къ древнимъ, и проч., Археографическая Коммиссія предписала мнѣ составить алфавитный Указатель не къ четыремъ томамъ „Собранія“, а къ пяти, заключивъ предписаніе (отъ 7 іюля, за № 6391) словами: „касательно прибавочнаго вознагражденія за трудъ Коммиссія войдетъ въ свое время съ представленіемъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія“. Съ тѣхъ поръ листы пятаго тома высылаются ко мнѣ по мѣрѣ отпечатанія и я обдѣлываю ихъ“.

„Изъ предисловія къ Софійской лѣтописи (напечатанной въ сему году) оказывается, что эта лѣтопись дѣлится на два разряда: первая и вторая; послѣдняя изъ нихъ займетъ шестой томъ „Собранія“ и ею заключатся лѣтописи древнія. Слѣдовательно алфавитный Указатель должно составлять не къ пяти, а къ шести томамъ? Тѣмъ лучше, тѣмъ полезнѣе: онъ будетъ полнѣе,

яснѣе, удовлетворительнѣе для всякихъ справокъ; но первоначально предпринятый трудъ чрезъ то едва ли не удвоится. Отъ работы я не прочь и за что взялся, то сработаю какъ должно; къ сожалѣнію относительно денежнаго вознагражденія, недостаточные доходы и большое семейство заставляютъ меня сдѣлать Коммиссіи невольное, быть можетъ слишкомъ докучливое представленіе".

„Я желалъ бы, чтобы отпускаемое мнѣ вознагражденіе, по шести сотъ рублей серебромъ ежегодно, продолжено было до совершеннаго окончанія алфавитнаго Указателя на шесть томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, тѣмъ самымъ порядкомъ, какъ оно производилось до сего времени (т. е. по третямъ года)".

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено письмо главнаго редактора лѣтописей Бередникова на имя правителя дѣлъ Коркунова слѣдующаго содержанія:

„На счетъ предположенія П. М. Строева составлять Указатель къ Полному Собранію лѣтописей не на четыре, а на шесть томовъ, имѣю честь изложить слѣдующее. Какъ въ шестомъ томѣ означеннаго „Собранія" будутъ помѣщены вторая и третья редакціи Софійской лѣтописи, которыя служатъ продолженіемъ сего Временника, оканчивающагося (въ большей части списковъ) началомъ XV вѣка и слѣдовательно принадлежащаго къ лѣтописямъ древнимъ, то я полагаю полезнымъ составить и Указатель на шесть томовъ. Притомъ, чѣмъ болѣе объемъ лѣтописныхъ событій, къ которымъ относится Указатель, тѣмъ лучше. Только надобно имѣть въ виду слѣдующее: если второй и третьей редакціи Софійской Лѣтописи для наполненія шестаго тома будетъ недостаточно, то въ добавокъ къ ней, въ видѣ приложенія, необходимо будетъ въ шестомъ томѣ напечатать отрывки изъ Новгородскихъ лѣтописей, изъ которыхъ двѣ я уже и имѣю въ виду, печатаніе же Воскресенской лѣтописи начать въ седьмомъ томѣ. Послѣднюю тѣмъ болѣе прилично помѣстить въ началѣ тома, что при ней будетъ находиться вторая или средняя редакція Временника Нестора, о чемъ упомянуто въ общемъ предисловіи къ Полному Собранію лѣтописей. Если П. М. Строевъ берется за составленіе Указателя къ шести томамъ, тѣмъ лучше: зачѣмъ Коммиссіи его останавливать? Два или три года отсрочки изданія Указателя ничего не значатъ: лучше издать не скоро, но дѣльно и сообразно съ системою печатанія Полнаго Собранія лѣтописей".

Коммиссія находитъ въ настоящее время совершенно неудобнымъ выдать въ свѣтъ отдѣльный алфавитный Указатель на четыре первые тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, такъ какъ четвертый томъ состоитъ въ связи съ началомъ пятаго, содержащимъ въ себѣ вторую Псковскую лѣтопись, а въ шестомъ томѣ будутъ заключаться вторая и третья Софійскія лѣтописи, непосредственно присоединяющіяся къ первой, находящейся въ томѣ пятомъ. Посему Коммиссія *опредѣлила:* испросить разрѣшеніе его сіятельства г. Министра народнаго просвѣщенія поручить члену ея Строеву составленіе алфавитнаго Указателя на пятый и шестой томы сего Собранія, съ выдачею ему за сей трудъ по шести сотъ рублей въ годъ, начиная съ 1 іюля сего года впредь до отпечатанія означенныхъ томовъ и окончанія Указателя, тѣмъ самымъ порядкомъ, какъ производилось подобное вознагражденіе до сего времени, т. е. по третямъ года.

Въ отвѣтъ на это опредѣленіе Коммиссіи, въ подлинномъ протоколѣ, рукою г. Министра написано: „Согласенъ за составленіе Указателей къ пятому и шестому томамъ лѣтописей назначить г. Строеву по шести сотъ рублей серебромъ за каждый, включивъ въ то число и 150 рублей, производившіеся ему ежегодно, съ тѣмъ, чтобы выдача означеннаго вознагражденія распредѣлена была по мѣрѣ успѣховъ въ его занятіяхъ“.

Засѣданіе 18 августа 1851 г.

1851 года, августа 18 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, Н. Г. Устряловъ, М. А. Коркуновъ и А. А. Куникъ.

— Читано отношеніе г. статсъ-секретаря Блудова къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 31 прошедшаго іюля, за № 532, слѣдующаго содержанія:

„Его Императорскому Величеству благоугодно было по всеподданнѣйшему докладу моему утвердить предположеніе объ учрежденіи при Московской Мастерской и Оружейной палатѣ особаго отдѣленія для помѣщенія важнѣшихъ государственныхъ грамотъ и другихъ достойныхъ замѣчанія бумагъ, принадлежащихъ къ временамъ, предшествовавшимъ царствованію Императора Петра I“.

„По сему предположенію въ составъ новаго хранилища должны войти такія грамоты и другіе акты и бумаги, которые или 1) имѣютъ общее государственное значеніе въ нашей древней исторіи, каковы суть между прочимъ наши кодексы законовъ (подлинникъ Уложенія царя Алексѣя Михаиловича, можетъ быть и старинные списки общихъ Судебниковъ и Русской Правды и нѣкоторыя изъ судныхъ грамотъ), избирательная грамота Михаила Өеодоровича Романова на царство, учрежденіе патріархіи и записи покорившихся Россіи царей и князей и присоединившихся къ ней державъ или областей, или же 2) принадлежатъ къ дѣламъ и дѣйствіямъ лицъ и семействъ великокняжескихъ и царскихъ (сіи бумаги могутъ быть подраздѣлены на два разряда, ибо часто касаясь собственно князей великихъ и удѣльныхъ, онѣ съ тѣмъ вмѣстѣ имѣютъ и значеніе государственныхъ актовъ, содержа въ себѣ договоры между князьями, духовныя ихъ завѣщанія, записи на вѣрность въ союзѣ или въ службѣ, описанія чина вѣнчаній на царство и т. д. и чрезъ сіе отличаются отъ тѣхъ, кои относятся къ личнымъ дѣламъ и такъ сказать къ быту семействъ великокняжескихъ и царскихъ, какова переписка ихъ, описанія чина ихъ бракосочетаній и проч. и проч.)“.

„Къ симъ двумъ главнымъ отдѣленіямъ вновь учеждаемаго при Московской Оружейной и Мастерской палатѣ хранилища можно будетъ присоединить еще третье собраніе манускриптовъ, любопытныхъ по древности своей, или же по живописнымъ изображеніямъ въ нихъ находящимся, и тѣхъ особенно, кои писаны самими членами царскихъ семействъ: таково между прочимъ Евангеліе, отъ начала до конца писанное рукою царевны Татьяны Михаиловны. Оно теперь хранится въ Патріаршей библіотекѣ“.

„Его Императорскому Величеству угодно, чтобы ваше сіятельство сообщили мнѣ, какъ ваше собственное мнѣніе, такъ и заключеніе Археографической Коммиссіи о томъ, какія изъ грамотъ и другихъ бумагъ, сверхъ кратко означенныхъ выше сего, моглибы войти въ составъ сего вновь предполагаемаго отдѣленія Оружейной палаты“.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочитано слѣдующее донесеніе члена Коммиссіи Бередникова г. Министру народнаго просвѣщенія:

„Членъ и правитель дѣлъ Археографической Коммиссіи статскій совѣтникъ Коркуновъ сообщилъ мнѣ приказаніе вашего сіятельства о представленіи мнѣнія, по предмету отношенія къ вамъ

г. статсъ-секретаря графа Блудова объ учрежденіи, по Высочайшему повелѣнію, при Московской Мастерской и Оружейной палатѣ хранилища важнѣйшихъ государственныхъ грамотъ и бумагъ, принадлежащихъ временамъ, предшествовавшимъ царствованію Императора Петра I. Въ составъ означеннаго хранилища должны войти грамоты и бумаги: 1) тѣ которыя имѣютъ общее государственное значеніе въ нашей исторіи, напримѣръ: Уложеніе, Общіе судебники, нѣкоторыя изъ судныхъ грамотъ и проч. 2) относящіяся къ личнымъ дѣйствіямъ великокняжескихъ и царскихъ семействъ; 3) манускрипты, любопытные по древнимъ живописнымъ изображеніямъ и тѣ особенно, которые писаны самими членами царскихъ семействъ. Въ отношеніи графа Блудова указаны грамоты и бумаги составляющія первый и второй разряды означенныхъ документовъ".

„Принимая въ соображеніе цѣль сего учрежденія собрать воедино основные и важнѣйшіе для государственной нашей исторіи и быта царскаго семейства памятники, я полагалъ бы въ дополненіе къ исчисленнымъ въ отношеніи графа Блудова рукописямъ присовокупить слѣдующія:

1) Уставныя, судныя, губныя и таможенныя грамоты (всѣ, сколько найдется) въ подлинникахъ и спискахъ. Эти памятники, начинаясь XIV вѣкомъ и имѣвъ источникомъ древнѣйшіе, недошедшіе до насъ Судебники удѣльныхъ князей удерживали законную силу и въ Московскомъ государствѣ почти до изданія Уложенія царя Алексѣя Михаиловича. На уставныхъ и судныхъ грамотахъ основаны и Судебники Іоанна III и Іоанна IV, а губныя и таможенныя грамоты служатъ почти единственнымъ источникомъ для исторіи уголовнаго и торговаго нашего права. Эти грамоты, вѣроятно, составлявшіяся изъ офиціальныхъ кодексовъ, давались воеводамъ, городамъ и разнымъ лицамъ, въ видѣ наказовъ при отправленіи суда и расправы, также дѣлъ поземельныхъ и торговыхъ. Какъ онѣ, по мѣстностямъ и особенностямъ древняго управленія, разнятся между собою и въ нихъ встрѣчаются неизвѣстные юридическіе факты, которыхъ нѣтъ въ Судебникахъ и Уложеніи, то помѣщеніе этихъ грамотъ въ одномъ хранилищѣ доставитъ ученымъ случай пользоваться ими вполнѣ и послужитъ къ обогащенію исторіи нашего законодательства. Изъ свѣдѣній, собранныхъ Археографической Экспедиціею видно, что большая часть ихъ хранится въ магистратахъ и ратушахъ, въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и коллекціяхъ частныхъ лицъ.

2) Жалованныя грамоты удѣльныхъ князей до XV вѣка включительно. Сверхъ именъ князей и удѣльныхъ княжествъ, еще не совсѣмъ извѣстныхъ по своему числу и дробности, означенныя грамоты показываютъ обряды стариннаго дѣлопроизводства и любопытны по своему языку и древности. Если первымъ этого рода памятникомъ считать грамоту князя Мстислава Юрьеву монастырю, относящуюся къ XII вѣку, то эти акты обнимаютъ почти четыре столѣтія, самыя малоизвѣстныя и темныя въ нашей исторіи. Они хранятся въ Государственномъ архивѣ Старыхъ дѣлъ, въ Императорской Публичной библіотекѣ и нѣкоторыхъ монастыряхъ.

3) Соборныя постановленія, наприм. Дѣянія Стоглаваго собора, сохранившагося въ Сборникахъ, о монастырскихъ отчинахъ, 1580 и 1584 *) и проч. Соборныя опредѣленія второй половины XVII вѣка, по церковнымъ дѣламъ, хранятся въ Патріаршой библіотекѣ.

4) Дѣла, грамоты и отписки о важнѣйшихъ государственныхъ событіяхъ и случаяхъ. Таковы: дѣло Максима Грека, дѣло о смерти царевича Димитрія (въ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ), о бояринѣ Шеинѣ (въ Разрядномъ архивѣ) и проч. Сюда же относятся воеводскія вѣстовыя отписки, во время смутнаго періода, весьма любопытныя по недостатку матеріаловъ для этого времени.

5) Офиціальные сборники законовъ по судной и распорядительной части, исхода XVI и XVII вѣка.

6) Бумаги съ собственноручными подписями и приписками царскихъ особъ, изъ которыхъ извѣстны царей Бориса Годунова и Алексѣя Михаиловича.

„Какъ лѣтописи и хронографы (съ русскими происшествіями) суть главный матеріалъ отечественной нашей исторіи, по всей справедливости имѣющій общее государственное значеніе, то весьма желательно, чтобы Археографическая Коммиссія по мѣрѣ изданія ихъ, находящіеся въ вѣдѣніи ея списки обращала въ хранилище хартій при Московской Оружейной палатѣ, гдѣ оставаясь въ полномъ составѣ, они послужили бы драгоцѣннымъ по своей полнотѣ матеріаломъ для будущихъ историковъ. Къ этому же отдѣлу принадлежатъ Родословныя и Разрядныя книги“.

---

*) Напечатаны въ Собраніи государств. грамотъ и договоровъ, т. I, стр. 583 и 592.

Коммиссія основываясь на мнѣніи Бередникова, *опредѣлила:* довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что она съ своей стороны нужнымъ считаетъ, въ дополненіе къ исчисленнымъ въ отношеніи графа Блудова отъ 31 іюля рукописямъ, присовокупить слѣдующія: 1) уставныя, судныя, губныя и таможенныя грамоты; 2) жалованныя грамоты удѣльныхъ князей до XV вѣка включительно; 3) дѣла, грамоты и отписки о важнѣйшихъ государственныхъ событіяхъ и случаяхъ, каковы: дѣло Максима Грека, дѣло о смерти царевича Димитрія, о бояринѣ Шеинѣ и проч.; 4) бумаги съ собственноручными подписями и приписками царскихъ особъ, изъ которыхъ извѣстны царей Бориса Годунова и Алексѣя Михаиловича.

Засѣданіе 20 октября 1851 г.

Читана Высочайше утвержденная 14 августа 1851 года докладная записка г. Министра народнаго просвѣщенія о назначеніи Предсѣдателемъ Археографической Коммиссіи товарища его г. тайнаго совѣтника Норова.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, 24 апрѣля, о назначеніи чиновника Археографической Коммиссіи надворнаго совѣтника Терещенко членомъ означенной Коммиссіи.

Правитель дѣлъ доложилъ, что г. Терещенко состоитъ въ откомандировкѣ по министерству внутреннихъ дѣлъ.

— Г. главноуправляющій вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, отношеніемъ отъ 7 октября, просилъ г. управлявшаго министерствомъ народнаго просвѣщенія товарища Министра о доставленіи въ оную находящихся въ Коммиссіи столбцевъ, содержащихъ въ себѣ Дворцовые разряды 7176 и 7182 годовъ.

Правитель дѣлъ доложилъ, что означенные столбцы, въ свое время, поступили въ Коммиссію отъ дѣйствительной статской совѣтницы К. А. Карамзиной.

Положено: довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что Коммиссія не находитъ препятствія къ отправленію столбцевъ къ г. главноуправляющему вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Величества канцеляріи.

— Канцелярія г. Министра народнаго просвѣщенія препрово-

дила въ Коммиссію, при отношеніи отъ 11 сентября 1850 года, для разсмотрѣнія рукопись, подносимую на Высочайшее имя мѣщаниномъ Чесноковымъ. При семъ прочтено донесеніе разсматривавшаго ее члена Коммиссіи Бередникова, на имя покойнаго г. Предсѣдателя Комовскаго.

„Эта рукопись есть Евангеліе, въ листъ, писанное полууставомъ, какъ видно изъ приписки, въ 1546 году. Извѣстно, что старинныя Евангелія раздѣляются на тетра и апракосъ. Первыя суть Четвероевангелія, расположенныя по евангелистамъ, подобныя нынѣшнимъ печатнымъ; вторыя заключаютъ въ себѣ выборъ „Евангелій“ на церковные праздники и памяти нарочитыхъ святыхъ; начинаются евангеліемъ на Пасху (отъ Іоанна гл. 1, зачало 1) и располагаются слѣдуя порядку праздниковъ по мѣсяцеслову. Таково древнѣйшее Остромирово Евангеліе, названное въ находящейся на немъ надписи: „Евангеліе Софѣйское апракосъ“. Рукопись, разсмотрѣнная мною, принадлежитъ къ Евангеліямъ тетра; видно по почерку и другимъ признакамъ, что она писана въ Южной или Западной Россіи. Въ текстѣ, сравнительно съ древнѣйшими Евангеліями, находятся нѣкоторыя измѣненія, напримѣръ, въ Остромировомъ читается: „Искони бѣ Слово, и Слово бѣ отъ Бога, и Богъ бѣ Слово; се бѣ искони у Бога, и тѣмь вса быша, и без' него ничьто же не бысть, еже бысть“; а въ разсмотрѣнномъ мною Евангеліи читается: „Въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово, се бѣ искони ко Богу, вся тѣмь быша, и без' него ничтоже бысть, еже бѣ“ и проч.

„Замѣчательна въ этой рукописи, на вложенномъ бѣломъ листѣ предъ текстомъ Евангелія отъ Луки, приписка, содержащая въ себѣ вкладную грамоту князя Яна Жеславскаго Троицкому монастырю, 1556 года, 12 іюня:

„Во имя Божье станся ку вѣчныи рѣчи и памяти. Я Янош Кузминичь Жеславскій, весполокъ зъ еи милостъю кнегинею маткою моею кнегинею Настасею Юръевны Голшанского. Штожъ отець мои небожчикъ князь Козма Ивановичъ Жеславскій мѣлъ надати манастыру нашому дворецкому ку церкви Святой Троицѣ имѣнье свое отчизное, селоДворець, ставомъ и з' млыномъ того села, другое село Волыжинцѣ, третее Завадинцѣ, четвертое Сенютки; а такъ я, весполокъ зъ кнегинею еи милостью маткою моею, пополняючи волю небожчика князя его милости отца моего, надаемо тыи имѣнъя выше означоныи, зо всѣми даннинами грошпыми, и тыжъ землею бортною,

и даниною медовою, и бобровыми гоны и зо всѣми доходы, якимъ колвекъ именемъ возваны будуть, тыхʼ то имѣней выше писаныхъ, в' которые не маемся мы сами уступовати и потомкове на вѣки вѣчные. Яко есмо весполокъ зъ кнегинею еи милостью матухною моею зволившися, казали въ Евангеліи записати, и для лѣпшой вѣдомости влостивою рукою своею подписалъ. А то стало року Божого ҂аф҃н҃ѕ (1556) лѣта, мѣсеца іюнь в҃і (12) день".

„На предыдущемъ листѣ, содержащемъ въ себѣ „Предисловіе къ Евангелію отъ Луки", приложено пять небольшихъ перстневыхъ печатей изъ сургуча, а на полѣ послѣднихъ словъ „Предисловія" подписано, кажется, собственноручно: Янушъ Кузминичъ Жеславскій властною рукою своею вызнавастъ".

„Князья Жеславскіе, потомки Гедимина, владѣли отчинами въ Волыни, и въ числѣ ихъ городомъ Заславлемъ, отъ чего и назывались Жеславскими (Заславльскими). Въ началѣ XVI столѣтія князь Михаилъ Жеславскій, по супружеству съ мстиславскою княжною Іуліаною, принялъ фамилію Мстиславскаго, и съ того времени этотъ родъ распался на двѣ отрасли, Жеславскихъ и Мстиславскихъ [1]). Вкладчикъ Троицкаго монастыря, названнаго въ грамотѣ дворецкимъ, т. е. принадлежавшимъ къ княжескому двору, или находившимся близъ села Дворець [2]), князь Янъ или Янушъ Жеславскій, былъ второй сынъ князя Космы, старосты каменецкаго [3]). О матери его, урожденной княжнѣ Гольшанской Анастасіи Юрьевнѣ, есть извѣстіе въ Журн. мин. нар. просв., 1838 г., № V, стр. 399. По обычаю, существовавшему въ Литовской Руси, жалованныя и вкладныя грамоты записывались въ Евангеліяхъ монастырей и церквей, въ доказательство принадлежности имъ вкладовъ, и эти приписки въ судебныхъ дѣлахъ имѣли законную силу, наравнѣ съ подлинными дипломами и актами".

„Хотя означенная рукопись, подносимая на Высочайшее имя, при множествѣ подобныхъ, хранящихся въ разныхъ библіотекахъ, не заключаетъ въ себѣ примѣчательныхъ особенностей; но совокупно съ ними можетъ быть съ пользою употреблена при изслѣдованіи Церковно-Славянскаго языка и Богослужебныхъ книгъ Православной церкви".

---

[1]) Акты Западной Россіи, т. I, прим. 8 и 94.
[2]) Объ этомъ монастырѣ не упоминается въ Истор. Росс. іерархіи.
[3]) Стебельскаго, Przydatek do Chronologii, t. III, 149—152.

— Главный редакторъ о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ читалъ слѣдующее донесеніе:

„Придворный о. протоіерей Іоаннъ Наумовъ доставилъ мнѣ богатую коллекцію малороссійскихъ актовъ, въ шести переплетахъ. Кромѣ частной переписки запорожскихъ войсковыхъ чиновъ, въ ней собраны универсалы гетмановъ: Многогрѣшнаго, Самойловича, Мазепы и Скоропадскаго, 1669—1716 г., и оффиціальныя бумаги, объясняющія внутренній бытъ гетманщины и Запорожья, и въ особенности военныя дѣйствія казаковъ съ крымскими татарами. Главное достоинство этихъ памятниковъ въ томъ, что они суть подлинники, хотя многіе изъ нихъ и повреждены гнилостью. Что касается историческаго достоинства, то здѣсь открываются многія событія, не замѣченныя малороссійскими историками: Кониссимъ, Бантышъ-Каменскимъ и Маркевичемъ. Имѣя въ виду этотъ интересъ, я старался преодолѣть трудности, неразлучныя съ чтеніемъ памятниковъ нашей старины, особенно такихъ, которые писаны на боевомъ полѣ, или въ землянкахъ при свѣтѣ лучины, и такими лицами, которыя лучше умѣли сражаться, чѣмъ описывать свои военные подвиги. Надѣюсь, что я въ этомъ успѣлъ. Изъ доставленной коллекціи выбрано мною болѣе сотни гетманскихъ универсаловъ и другихъ актовъ, которые, конечно, займутъ видное мѣсто въ печатаемыхъ мною „Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи“. Къ перепискѣ ихъ уже приступлено и она производится подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ“.

Положено: благодарить о. протоіерея Іоанна Наумова за сообщеніе означенной рукописи.

— Главный редакторъ Бередниковъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Его превосходительству г. Предсѣдателю угодно было приказать мнѣ разсмотрѣть принадлежащую ему рукопись, подъ заглавіемъ: „Сборникъ историческій“, писанную разными почерками XVII вѣка. Въ ней заключаются:

1) Краткій Русскій Лѣтописецъ (л. 1—66), оканчивающійся 1598 годомъ. Онъ можетъ быть употребленъ при изданіи „Полнаго Собранія лѣтописей“, когда приступлено будетъ къ печатанію Краткихъ лѣтописцевъ, которыхъ много находится въ Коммиссіи.

2) Статья о великомъ царѣ, нареченнѣмъ Годѣ (л. 66—71). Аллегорическое изображеніе перемѣнъ солнечныхъ и лунныхъ годовъ.

3) Книга, глаголемая Синопсисъ, головы олонецкихъ стрѣльцовъ Григорія Алексѣевича Апрѣлева; писана на Олонцѣ въ 194 (1686) году (л. 72—222).

4) Сказаніе вкратцѣ о Царѣградѣ, откуду преже именовася Византія и како переименовася Царьградъ, и о турскихъ царѣхъ, откуду бѣша, и како взятъ бысть Царьградъ отъ турскаго Магмета (л. 227—270). Это сказаніе встрѣчается во многихъ Сборникахъ [1]).

5) О годовомъ обхожденіи: сравненіе годоваго кругообращенія съ возрастами человѣческой жизни (л. 272—276).

6) Бесѣда отца съ сыномъ, спискательна отъ различныхъ писаній благомудрыхъ отецъ... и наказаніе сыну о женстѣ злобѣ и о сыновней добротѣ (л. 277—313).

7) Страданіе преосвященнаго Іосифа, митрополита астраханскаго и терскаго (л. 316—335). Повѣсть, заимствованная изъ розыскнаго дѣла о мученической его кончинѣ [2]).

8) Поставленіе великихъ князей русскихъ, откуду и како начаша ся ставити на великое княженіе святыми бармами и царскимъ вѣнцомъ (л. 340—387). Напечатано въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, т. I, стр. 41 и слѣд.

9) Описаніе гробницамъ великихъ князей и царей русскихъ въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ (л. 390—398).

10) Странникъ или Хожденіе Трифона Коробейникова въ Царьградъ, Іерусалимъ, Египетъ и Синайскую гору (л. 400—502).

11) Отрывокъ Краткаго московскаго лѣтописца (л. 503—513).

„Изъ всѣхъ упомянутыхъ статей годятся для употребленія Коммиссіи статьи первая и осьмая. Краткій лѣтописецъ, если и не войдетъ въ составъ Полнаго Собранія лѣтописей, то можетъ быть употребленъ при печатаніи Краткихъ лѣтописцевъ, для объясненія ихъ варіантами. То же должно сказать и о статьѣ, подъ заглавіемъ: Постановленіе великихъ князей русскихъ на великое княженіе. Какъ подлинникъ этого акта утраченъ, то каждый вновь открываемый списокъ примѣчателенъ тѣмъ, что служитъ къ объясненію сохранившагося только въ Сборникахъ этого памятника, который можетъ назваться прототипомъ чина коронованія Россійскихъ Императоровъ“.

---

[1]) Описаніе рукописей графа Толстаго, составленное Калайдовичемъ и Строевымъ, стр. 360 и проч.

[2]) Акты историческіе, т. IV, стр. 482 и слѣд.

Положено: означенную рукопись имѣть въ виду при будущихъ изданіяхъ Коммиссіи.

— Читано донесеніе главнаго редактора Куника:

„Честь имѣю сообщить Коммиссіи, что грамоты, присланныя корреспондентомъ ея Зубрицкимъ, были мною разсмотрѣны. Онѣ содержатъ въ себѣ любопытные и по большей части неизвѣстные матеріалы для исторіи страны, составлявшей нѣкогда одно изъ сильнѣйшихъ княжествъ Юго-Западной Руси. Акты, собранные г. Зубрицкимъ, исключая немногихъ, писаны въ предѣлахъ древняго Галицкаго княжества. Нельзя утвердительно сказать, чтобы г. Зубрицкій собралъ всѣ документы, относящіеся къ исторіи Галиціи; но изданіе такого Сборника, конечно, подастъ поводъ ученымъ сообщить еще болѣе подобныхъ грамотъ уцѣлѣвшихъ въ архивахъ Моравіи, Богеміи, Силезіи и проч.“.

„Обнародованіе актовъ, собранныхъ г. Зубрицкимъ, желательно и по другимъ причинамъ. Древнее Галицкое княжество рано вошло въ торговыя и другія сношенія съ Польшею и западными государствами, и достигло степени образованности, до сихъ поръ мало изслѣдованной. Грамоты г. Зубрицкаго представляютъ новыя данныя въ этомъ отношеніи и проливаютъ свѣтъ на позднѣйшую судьбу Галиціи. Извѣстно, что поселеніе Евреевъ въ древней Польшѣ имѣло сильное на нее вліяніе, но кажется нигдѣ это вліяніе такъ невыказалось, какъ въ Галиціи, гдѣ вся промышленность перешла изъ рукъ городскихъ жителей въ руки Евреевъ. Упомянутые акты послужатъ къ объясненію этого вліянія на старинную Русь и Польшу“.

„Убѣдившись въ важности доставленной г. Зубрицкимъ коллекціи актовъ, преимущественно для древней исторіи Русиновъ и Поляковъ, также для бывшихъ нѣмецкихъ колоній и позднѣйшихъ еврейскихъ поселеній въ Галиціи, долгомъ считаю предложить Коммиссіи напечатать всѣ эти документы въ видѣ отдѣльнаго собранія. Въ предисловіи къ нему на Латинскомъ и Русскомъ языкахъ я, въ свое время, изложу ихъ содержаніе и историческое значеніе“.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Коммиссіи Строева, отъ 6 сентября:

„Имѣю честь представить, для помѣщенія въ пятомъ томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ, списки съ слѣдующихъ актовъ:

1) Описаніе московскихъ смутъ 1648 и 1662 годовъ.

2) Двѣнадцать актовъ, относящихся къ возмущенію Стеньки Разина. До сихъ поръ, кромѣ нѣсколькихъ богомольныхъ грамотъ, почти ничего не напечатано объ этомъ событіи.

3) Грамота двинскому воеводѣ Нестерову, 1671 г. іюля 19, о корабельныхъ вожахъ (лоцманахъ) при Архангельскомъ портѣ.

4) Семнадцать актовъ, 1674—1676 годовъ, о рудныхъ пріискахъ: въ то время, въ слѣдствіе предоставленныхъ привилегій, люди разныхъ сословій усердно принялись отыскивать руды и минералы; объ этомъ также мало напечатано.

5) Три проѣзжія грамоты, 1675 и 1676 годовъ, Виніусу, Марселису и Меркурьеву, выданныя по челобитнымъ ихъ, относительно тѣхъ же рудопріисковъ.

— Читано донесеніе г. Строева, отъ 5 октября:

„При семъ представляю второе отдѣленіе актовъ, назначаемыхъ для помѣщенія въ пятомъ и шестомъ томахъ Дополненій къ Актамъ историческимъ. Эти акты суть:

1) Жалованная грамота голландцу Филимону Акемѣ, 1665 г. декабря 25; въ ней изложена исторія тульскихъ и каширскихъ желѣзныхъ заводовъ, первыхъ по времени учрежденія въ Московскомъ царствѣ.

2) Предписаніе Леонтію Марселису, желѣзному заводчику, 1667 г., іюля 20, объ изготовленіи ручныхъ гранатъ и отсылкѣ ихъ въ стрѣлецкіе приказы, выступившіе въ походъ къ Астрахани.

3) Челобитныя дворянъ Отрепьевыхъ, 1671 г., мая 9, о дозволеніи перемѣнить прозвище (фамилію), наносящее имъ общій укоръ и поношеніе.

4) Три акта, относящіеся къ пожалованію голландца Томаса Кельдермана „гостинымъ именемъ“, 1672 г., въ маѣ. Здѣсь любопытны подробности о службахъ иноземцевъ.

5) Три грамоты о приготовленіяхъ къ походу противъ турецкаго султана, завладѣвшаго Каменцомъ-Подольскимъ, 1672 г., въ октябрѣ и ноябрѣ; тутъ же два очень любопытныя описанія смотровъ войска и артиллеріи, въ 1673 году, царемъ Алексѣемъ Михаиловичемъ.

6) Жалованная грамота Кольскому Печенскому монастырю, 1675 г., іюня 15, въ которой прописаны всѣ прежнія грамоты о привилегіяхъ, во время пожара утратившіяся. Печенскіе иноки обратили Лопарей въ христіанство. Для исторіи Русской Лапландіи грамота эта драгоцѣнна.

7) Грамота новогородскому воеводѣ, 1677 г., апрѣля 10, и по ней отвѣтная (въ ноябрѣ) отписка, о жителяхъ Солецкой слободы съ деревнями, обязанныхъ, со временъ царя Ѳеодора Іоанновича, дѣлать подъ пушки станки, колеса и проч.

8) Докладная выписка, составленная въ пушкарскомъ приказѣ, и по ней царскій указъ, 1678 г., іюня 25, о приведеніи въ прежнее устройство засѣкъ, тогда уже запущенныхъ. О засѣкахъ почти ничего не напечатано, а подробности о „Чертѣ украинной" важны въ разныхъ отношеніяхъ.

9) Двѣ грамоты главнымъ предводителямъ войскъ, собранныхъ на Украйнѣ для отраженія турецкихъ и крымскихъ ордъ, 1677 г., сентября 23: объ отпускѣ ратныхъ людей по домамъ до весны, въ случаѣ удаленія непріятелей.

10) Грамота двинскому воеводѣ, 1680 г., декабря 8, о переписи ратныхъ людей и проч., показывающая составъ и устройство войскъ въ отдаленныхъ отъ Москвы городахъ.

11) Память изъ пушкарскаго приказа, 1686 г., сентября 3, о награжденіи двухъ мастеровъ, отлившихъ большія пушки „Новый Персъ" и „Новый Троилъ".

12) Акты о сдѣланіи, по царскому указу, великолѣпной рѣзной и золоченной кровати: она назначалась въ Верхъ, въ хоромы царевны Екатерины Алексѣевны, а по отдѣлкѣ подарена князю Василію Галицыну. Происходило въ 1687 году, во время правительствованія царевны Софіи Алексѣевны.

13) Акты о позолотѣ иконостаса въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, въ церкви св. Спаса надъ воротами, въ 1687 году. Царевна Софія благодѣтельствовала этой обители, во время соцарствованія, и потомъ жила тамъ до своей кончины.

14) Акты о сдѣланіи богатаго кіота на „Богородиченъ" образъ, въ церкви Всемилостиваго Спаса на сѣняхъ у царевенъ; писаны 1688 г., въ генварѣ. Этою иконою, привезенною изъ Греціи, Никонъ патріархъ благословилъ царя Алексѣя Михаиловича съ семействомъ.

15) Докладная записка объ иконостасѣ, строившемся по царскому указу въ селѣ Измайловѣ, въ церкви царевича Іоасафа, на окончаніе котораго въ устюжскомъ приказѣ не доставало денегъ; писана въ исходѣ 1689 г.

16) Память изъ посольскаго приказа въ приказъ Большой казны о жалованной грамотѣ голландцу Францу Тиммерману на

право строить корабли и завести фабрику парусныхъ полотенъ; писана въ апрѣлѣ 1693 г.

17) Отписка новгородскаго воеводы князя Прозоровскаго о бывшемъ 1696 г., мая 22, въ Новгородѣ пожарѣ, обратившемъ всю Торговую сторону въ пепелъ и проч.

Положено: означенные акты напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Коммиссіи князь Оболенскій, при отношеніяхъ отъ 4 іюня и 13 октября 1850 и 8 марта 1851 года, доставилъ слѣдующія акты:

1) 1664 г., октября 5. Отписка новгородскаго воеводы князя Ивана Реппина-Оболенскаго о сведеніи заставъ, поставленныхъ на шведской границѣ для предохраненія отъ мороваго повѣтрія, съ приложеніемъ двухъ отписокъ къ нему рижскаго и ревельскаго державцевъ о томъ же.

2) 1665 г. марта—октября. Акты (числомъ двадцать), относящіеся до управленія Псковомъ окольничаго и воеводы Аѳанасья Лаврентьевича Ордина-Нащокина.

3) 1665 г., мая 2. Грамота въ Псковъ окольничему Аѳанасью Ордину-Нащокину, съ приложеніемъ челобитной старосты и крестьянъ Ребольскаго погоста о причиненныхъ имъ обидахъ Шведами.

4) 1665 г., іюля 30. Отписка воеводы Василья Чеглокова, съ приложеніемъ распросныхъ рѣчей посадскаго человѣка Семена Горбова, посыланнаго за шведскій рубежъ для добыванія вѣстей.

5) 1665 г., ноября 18. Грамота псковскому воеводѣ князю Ивану Хованскому объ отмѣнѣ вновь введенной судебной расправы въ Псковѣ и объ отпускѣ Псковичей и другихъ торговыхъ людей въ Швецію.

6) 1665 г., ноября 26. Грамота псковскому воеводѣ князю Ивану Хованскому объ уничтоженіи въ Псковѣ шинковъ и о заведеніи по прежнему кабаковъ.

7) 1665 г., декабря 17. Отписка князя Ивана Хованскаго касательно челобитной, писанной псковскими посадскими людьми во время бывшей во Псковѣ смуты.

8) 1665 г., декабря 21, 1666 г. декабря 4. Акты объ управленіи смоленскими дворцовыми волостями.

9) 1666 г., февраля 16. Грамота смоленскому воеводѣ князю Петру Прозоровскому о постройкѣ дворовъ стрѣльцамъ, назначеннымъ на житье въ Смоленскъ.

10) 1666 г., февраля 28. Грамота смоленскому воеводѣ князю Петру Прозоровскому о постройкѣ въ Смоленскѣ караульныхъ избъ.

11) 1666 г., апрѣля 11. Отписка смоленскаго воеводы князя Петра Прозоровскаго о постройкѣ въ Смоленскѣ стрѣлецкой слободы.

12) 1666 г., апрѣля 30. Память Ивану Сунгурову объ отправленіи должности невельскаго стрѣлецкаго головы.

13) 1666 г., іюня 1. Наказъ дорогобужскому воеводѣ Ивану Селунскому.

14) 1666 г., іюня 23. Отписка смоленскаго воеводы князя Петра Прозоровскаго о выселеніи нѣкоторыхъ жителей Смоленска за городъ.

15) 1666 г., послѣ 5 іюля. Отписка Василія Лазарева о непріязненныхъ поступкахъ въ Литвѣ Донскихъ казаковъ и о приходѣ подъ Витебскъ Литовцевъ.

16) 1666 г., іюля 16. Отписка Ивана Сумарокова о разореніяхъ, причиненныхъ Литовцами въ Полотскомъ уѣздѣ.

17) 1666 г., августа 16. Отписка Михаила Волынскаго объ измѣнѣ Малороссійскихъ Переяславцевъ, съ приложеніемъ распросныхъ рѣчей станичнаго головы Василія Вишневскаго.

18) 1666 г., послѣ ноября. Грамота псковскому воеводѣ князю Данилу Великого-Гагину объ усмиреніи Псковичей и о защищеніи ихъ отъ насильствъ и излишнихъ налоговъ.

19) 1667 г., февраля 20. Грамота устюжскому воеводѣ князю Гавріилу Мышецкому объ отмѣнѣ повышенной гривенной пошлины.

20) 1667 г., іюня 17. Царскій указъ о завѣдываніи городовъ Малороссійскаго приказа, также Володимірской и Галицкой четвертей въ посольскомъ приказѣ.

21) 1667 г., іюня 26. Память Петру Марселису о постройкѣ въ Архангельскѣ городовой стѣны, истребленной пожаромъ.

22) 1667 г., іюня 15—19. Память дьяку Аѳанасью Башмакову и грамота вяземскому воеводѣ Игнатью Вердеревскому объ отправленіи изъ приказа Большаго дворца въ Вязьму стряпчаго Алексѣя Лихачева, для закупки на царскій обиходъ яблоковъ, грушъ, дуль, сливъ и вишенъ.

23) 1667 г., іюля 29. Память дьяку Аѳанасью Башмакову о завѣдываніи Вяземской таможни и кружечнаго двора въ посольскомъ приказѣ.

24) 1667 г., августа 31. Грамота вяземскому воеводѣ Игнатью

Вердеревскому о сыскѣ въ Вязьмѣ плѣнныхъ Шведовъ и препровожденіи ихъ въ Москву.

Положено: означенные документы имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Коммиссіи князь Оболенскій доставилъ въ Коммиссію выписку изъ Приходо-Расходной книги посольскаго приказа 1661 года, въ которой находятся собственноручныя росписки дьяка Григорія Котошихина, извѣстнаго сочиненіемъ: „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михаиловича“.

Положено: имѣть въ виду при второмъ изданіи означеннаго сочиненія.

— Корреспондентъ Коммиссіи Зубрицкій, изъ Львова, представилъ составленную имъ Родословную таблицу русскихъ великихъ и удѣльныхъ князей.

Положено: поручить разсмотрѣніе означенной таблицы члену Коммиссіи Строеву.

— Корреспондентъ Коммиссіи Зубрицкій, при письмѣ отъ 17 августа, доставилъ двѣ купчія записи, относящіяся къ 1359 и 1366 годамъ.

Положено: напечатать въ свое время въ изданіяхъ Коммиссіи.

Засѣданіе 26 января 1852 г.

1852 года, января 26 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичь, Я. Я. Рейхель, Я. И. Бередниковъ, Н. Г. Устряловъ, М. А. Коркуновъ, А. А. Куникъ и А. В. Терещенко.

— Слушано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, послѣдовавшее 26 прошедшаго октября, о назначенія чиновника Археографической Коммиссіи Калачова членомъ означенной Коммиссіи.

Правитель дѣлъ доложилъ, что Калачовъ тогда же увѣдомленъ о новомъ его назначеніи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе статсъ-секретаря графа Д. Н. Блудова къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 23 прошедшаго октября, за № 657, слѣдующаго содержанія:

„Въ отношеніи отъ 21 августа сего года, за № 8128, ваше сія-

тельство сообщили мнѣ заключеніе Археографической Коммиссіи о томъ, какіе древніе акты и документы могли бы войти въ учреждаемое вновь по Высочайшему повелѣнію отдѣленіе при Московской Мастерской и Оружейной палатѣ. Въ числѣ сихъ документовъ означено и дѣло о бояринѣ Шеинѣ, будто бы хранящееся въ Разрядномъ архивѣ. По собраннымъ мною, во время моего пребыванія въ Москвѣ, свѣдѣніямъ, въ Разрядномъ архивѣ находится только дѣло о назначеніи Шеина воеводою въ Смоленскъ, съ нѣкоторыми бумагами о снабженіи войска нужнымъ для похода, которое по незначительности своей не можетъ быть помѣщено въ предполагаемое отдѣленіе. Оно уже было напечатано и подобныхъ дѣлъ весьма много. Вѣроятно, что Археографическая Коммиссія, упоминая о дѣлѣ Шеина, разумѣла другое извѣстное мнѣ лишь по слухамъ, о судѣ надъ нимъ. Сіе дѣло дѣйствительно можетъ быть документомъ важнымъ и достойнымъ храненія въ открываемомъ вновь при Оружейной палатѣ отдѣленіи. Но его нѣтъ въ Московскихъ архивахъ, какъ находящемся при Сенатѣ, такъ и Главномъ министерства иностранныхъ дѣлъ. Потому я считаю долгомъ обратиться къ вашему сіятельству съ покорнѣйшею просьбою увѣдомить меня, гдѣ по имѣющимся въ Археографической Коммиссіи свѣдѣніямъ сіе дѣло хранится нынѣ".

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтены: 1) отвѣтъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 31 октября, въ которомъ изъяснено, что по имѣющимся въ Археографической Коммиссіи свѣдѣніямъ, отрывокъ изъ означеннаго дѣла, представленный Государю Императору академикомъ Гамелемъ, по Высочайшему повелѣнію переданъ былъ для напечатанія въ изданіяхъ Коммиссіи въ іюлѣ 1836 года, и что по тогдашнему отзыву г. Гамеля, находящагося теперь за границею, этотъ отрывокъ отысканъ имъ въ Разрядномъ Сенатскомъ архивѣ между бумагами другаго содержанія; 2) письмо г. Гамеля къ г. Предсѣдателю, отъ 8 прошедшаго декабря, содержащее отвѣтъ на запросъ о мѣстѣ храненія означеннаго отрывка изъ суднаго дѣла надъ бояриномъ Шеинымъ; въ письмѣ семъ г. Гамель повторяетъ, что этотъ отрывокъ долженъ находиться между столбцами Разряднаго архива, куда онъ положенъ имъ по снятіи копіи; и 3) отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія къ г. статсъ-секретарю графу Блудову, отъ 19 декабря, въ которомъ сообщенъ былъ послѣдній отзывъ г. Гамеля.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. Министръ юстиціи, препроводивъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 9 прошедшаго декабря, за № 24, 519, составленное инспекторомъ Государственныхъ архивовъ статскимъ совѣтникомъ Ивановымъ Описаніе древнихъ документовъ Государственнаго архива, проситъ объ увѣдомленіи, не можетъ ли трудъ г. Иванова быть напечатанъ на счетъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, а въ случаѣ невозможности—о сообщеніи дозволенія на напечатаніе этого сочиненія въ полномъ объемѣ, или съ нѣкоторыми измѣненіями, если оныя признаны будутъ необходимыми.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія приказалъ означенное сочиненіе г. Иванова разсмотрѣть въ Археографической Коммиссіи и представить ему заключеніе Коммиссіи.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія члену Бередникову.

— Читано представленіе г. непремѣннаго секретаря Императорской Академіи Наукъ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 24 прошедшаго октября, слѣдующаго содержанія:

„Г. товарищъ Министра иностранныхъ дѣлъ, при отношеніи отъ 18 іюля, за № 6231, доставилъ г. президенту Академіи, въ даръ для библіотеки ея, книгу въ четырехъ томахъ подъ заглавіемъ: Leges Frisionum antiquae, de Haan Hettema, I—IV, при письмѣ сочинителя, члена Лейварденскаго окружнаго суда, кавалера Фризскаго ордена, Монтануса де-Гаанъ Геттемы (de Haan Hettema). Посланникъ нашъ въ Гагѣ тайный совѣтникъ баронъ Мальтицъ, указывая между прочимъ, что въ семъ собраніи древнихъ фризскихъ законовъ находится и текстъ постановленій, составившихъ хартію, пожалованную въ 826 году князю Рюрику императоромъ римскимъ, королемъ германскимъ, ходатайствуетъ о наградѣ автора, если это сочиненіе заслуживаетъ вниманія, золотою медалью средней величины, установленною въ награду иностранныхъ ученыхъ“.

„Г. президентъ передавъ книгу и письмо г. Геттемы въ Академію, предоставилъ ей отзывъ свой о достоинствѣ сего труда представить на усмотрѣніе вашего сіятельства“.

„Въ слѣдствіе сего Академія честь имѣетъ донести вашему сіятельству слѣдующее:

„Уже издавна ученому свѣту желательно было имѣть полное критически-повѣренное изданіе древнихъ фризскихъ законовъ. Этому желанію впервые удовлетворилъ голландскій ученый де-Геттема, коего собраніе начало выходить въ свѣтъ въ 1834 году.

Почти въ одно и тоже самое время ту-же самую цѣль преслѣдовалъ одинъ изъ учениковъ Якова Гримма профессоръ баронъ фонъ-Рихтгофенъ, коего изданіе старинныхъ фризскихъ законовъ появилось въ Берлинѣ въ 1840 году. Но г. де-Геттема имѣлъ между тѣмъ случай воспользоваться еще разными другими рукописями, такъ что трудъ его въ нѣкоторомъ отношеніи служитъ повѣркою и дополненіемъ изданія барона фонъ-Ритгофена".

„Къ числу такъ называемыхъ прямыхъ источниковъ Русской исторіи, старинные фризскіе законы, по всей строгости, не могутъ быть отнесены, потому что въ нихъ встрѣчается только короткое и не весьма важное свѣдѣніе касательно обращенія Руси въ христіанство. Тотъ Рюрикъ, на котораго указываетъ г. баронъ фонъ-Мальтицъ въ своемъ письмѣ, не нашъ Рюрикъ, а принадлежитъ къ ютландскому княжескому дому. Но съ другой стороны, древніе фризскіе законы заслуживаютъ быть причислены къ такъ называемымъ косвеннымъ источникамъ исторіи Русскаго права. Нынѣ обработыватели Русской Правды соглашаются въ томъ, что для точнѣйшаго отдѣленія примѣшаннаго къ ней нормандскаго элемента отъ преобладающаго древне-славянскаго, необходимо принять въ соображеніе также законы соплеменныхъ Норманамъ народовъ. Но ближайшіе по языку и законамъ родственники Норманновъ, какъ всѣми признано—древніе Фризы, у коихъ въ слѣдствіе особенныхъ обстоятельствъ сохранились многія весьма древнія языческія постановленія. Эти-то постановленія во многомъ объясняютъ юридическій бытъ древнихъ Норманновъ, а посему и могутъ послужить также къ объясненію Русской Правды. Сверхъ того, источники старинняго фризскаго права и въ нѣкоторыхъ спеціальныхъ случаяхъ могутъ принести пользу русскимъ историкамъ. Въ семъ отношеніи стоитъ только напомнить о званіи атамановъ въ древней сѣверо-восточной и въ старинной западной Руси. Это званіе, котораго не должно смѣшивать съ званіемъ атамана у казаковъ, было бы для насъ совершенно непонятно, если бы старинные фризскіе законы не дали намъ ключа къ объясненію".

„И такъ по выше приведеннымъ причинамъ слѣдуетъ отнести старинные фризскіе законы къ косвеннымъ источникамъ Русской исторіи, и на этомъ основаніи на вопросъ, заслуживаетъ-ли г. де-Геттема установленную въ награду иностранныхъ ученыхъ золотую медаль средняго достоинства, можно отвѣтить, что тотъ,

кто впервые предпринялъ полное критическое изданіе старинныхъ фризскихъ законовъ, достоинъ сказаннаго отличія".

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія приказалъ сочиненіе г. Геттемы разсмотрѣть въ Археографической Коммиссіи и представить ему ея заключеніе.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено слѣдующее донесеніе члена Коммиссіи Куника, которому г. Предсѣдатель поручалъ предварительное разсмотрѣніе означенной книги:

„Въ слѣдствіе порученія, возложеннаго на меня его превосходительствомъ А. С. Норовымъ, имѣю честь донести Археографической Коммиссіи о собраніи фризскихъ законовъ слѣдующее:

„Къ числу такъ называемыхъ прямыхъ источниковъ Русской исторіи старинные фризскіе законы, по всей строгости, не могутъ быть отнесены; но съ другой стороны, заслуживаютъ быть причисленными къ такъ называемымъ косвеннымъ или непрямымъ источникамъ исторіи Русскаго права".

„Извѣстно, что спеціальныя изслѣдованія о исторіи Русскаго права начались довольно поздно, и что первые зрѣлые труды по этой части принадлежатъ послѣднимъ годамъ. Не смотря на этотъ успѣхъ, совершаемый современными учеными, нельзя не согласиться, что мы до сихъ поръ еще не имѣемъ совершенно яснаго понятія о внутреннемъ составѣ столь важнаго памятника, какъ Русская Правда. Причину тому всего лучше можно понять изъ хода изслѣдованій объ этомъ древнѣшемъ сборникѣ нашихъ законовъ".

„Излишне было бы входить въ подробное исчисленіе всѣхъ попытокъ, сдѣланныхъ учеными прежняго времени для объясненія разнообразныхъ источниковъ Русской Правды. Довольно будетъ указать на мнѣніе Погодина, Калачова и Пахмана, сочиненіе котораго вышло только въ этомъ году *). Эти трое ученые, не говоря о другихъ, настаиваютъ на томъ, чтобы предпринято было

---

*) „Изслѣдованія" *М. Погодина,* М. 1846 г., т. I, стр. 242 и III, стр. 416: „Обозрѣвая эти законы, обычаи, должности и ихъ названія, мы видимъ ясно, что всѣ онѣ принадлежатъ племени пришлому нормандскому". Съ чѣмъ невозможно согласиться.

Введеніе *А. Куника* въ Изслѣдов. Круга (стр. CCXXIX, CCXXX, CCXLVI).

„Предвар. юридич. свѣдѣнія для полнаго объясненія Русской Правды", разсужденіе. *Н. Калачова,* М. 1846 г., стр. V, 11, 22, 32, 45 и пр.

подробное и полное сравненіе Русской Правды съ законами древнихъ славянскихъ и германскихъ и особенно норманскихъ племенъ*). Такое сравненіе послужитъ, безъ сомнѣнія, къ безпристрастному рѣшенію вопроса: въ какой степени Варяго-Руссы имѣли вліяніе на юридическій и вообще государственный бытъ сѣверо-восточныхъ Славянъ? Впрочемъ это вліяніе не отражается во всѣхъ отдѣльныхъ частяхъ юридическаго быта древней Руси".

„Кажется, никто еще изъ ученыхъ, требующихъ основательнаго сравненія Русской Правды съ древне-нормапскимъ правомъ не указывалъ особенно на памятники древне-фризскаго законодательства. Однакожъ они занимаютъ весьма важное мѣсто въ области нашего предмета".

„Оставляя въ сторонѣ вопросъ о болѣе или менѣе ясномъ сходствѣ нѣкоторыхъ предметовъ по части древне-русскаго и древне-германскаго уголовнаго права, мы ограничимся короткимъ обозначеніемъ нѣкоторыхъ юридическихъ терминовъ, или словъ встрѣчающихся въ Русской Правдѣ. Эти слова не пустыя формы; напротивъ они указываютъ на отдѣльныя учрежденія или обычаи, исторія которыхъ до сихъ поръ не довольно обстоятельно объяснена".

„Изъ числа немногихъ словъ, перешедшихъ безъ сомнѣнія изъ языка Норманову въ Русско-Славянскій, заслуживаютъ особенное вниманіе: *гридинъ*, *тіунъ*, *вервъ*, *вира*. Филологическое и историческое значеніе этихъ лицъ и понятій никакимъ образомъ нельзя вполнѣ объяснить съ помощію однихъ славянскихъ источниковъ".

„Слово *вервъ* или *верфъ*, встрѣчающееся въ Русской Правдѣ (см. стр. 114, изд. Калачова), уже не упоминается въ древне-шведскихъ памятникахъ. Однакожъ, мы знаемъ положительно, что оно было въ употребленіи у древнихъ Шведовъ. Вотъ что пишетъ Адамъ Бременскій (cap. 229): Commune populorum consilium a Sueonibus *warph*, a nobis *thinc* vocatur (общее совѣщательное

*) „О судебныхъ доказательствахъ по древнему Русскому праву", разсужденіе *С. Пахмана*, М. 1851 г., стр. 11: „Русская Правда составилась изъ разнородныхъ источниковъ, какъ туземныхъ, такъ и пришлыхъ; но для того чтобы опредѣлить, какая статья заимствована изъ того или другаго источника и вообще для полнаго рѣшенія вопроса о происхожденіи Русской Правды, необходимо полное и критическое сравненіе ея съ юридическими памятниками какъ германскихъ, такъ и славянскихъ народовъ; такое сравненіе необходимо и для полнаго юридическаго объясненія этого важнаго памятника".

народное собраніе называется у Шведовъ *варфъ*, у насъ *тингъ*). Но это мѣсто намъ еще не удовлетворительно объясняетъ юридическое значеніе этого слова въ Русской Правдѣ; оно именно подробнѣе и при разныхъ случаяхъ опредѣляется въ собраніи фризскихъ законовъ, въ которыхъ wurf и werf встрѣчается по крайней мѣрѣ 40 разъ, такъ что мы можемъ съ ихъ помощью, составить себѣ довольно ясное понятіе о кругѣ дѣйствій верей въ древней Руси. Кромѣ того, фризскіе законы сохранили юридическій терминъ warf-fretho (верьвной миръ), который весьма годится для лучшаго объясненія извѣстной фразы Несторовой: мира дѣля (для)".

„Выраженіе *вира*, встрѣчающееся въ Русской Правдѣ и въ другихъ историческихъ памятникахъ, тоже безъ сомнѣнія норманскаго происхожденія, какъ бы не были однозвучны нѣкоторыя слова западныхъ Славянъ. Хотя понятіе о вирахъ или верахъ объясняется достаточно по памятникамъ древне-скандинавскаго законодательства, однакожъ фризскіе законы оказываютъ и въ этомъ случаѣ довольно значительную услугу, именно потому, что сохранили не только форму wergeld, но во многихъ статьяхъ подробно говорится и о разныхъ видахъ этихъ веръ или виръ. Извѣстно, что и наши русскіе памятники упоминаютъ, хотя иногда довольно темно о разныхъ видахъ старинныхъ виръ. Объяснить эту разницу составляетъ предметъ спеціальныхъ изслѣдованій".

„Подобно тому мы могли бы еще указать на ту или другую услугу, которую можно болѣе или менѣе ожидать отъ разбора фризскихъ законовъ для нашей внутренней исторіи. Но такъ какъ это повело бы насъ въ область ученыхъ изслѣдованій, мы ограничиваемся упоминаніемъ одной старинно-русской должности, о происхожденіи и развитіи которой наши историки до сихъ поръ не имѣютъ яснаго понятія. Должность атамановъ встрѣчается не разъ въ Новгородской исторіи, въ исторіи Московскаго и Литовско-Русскаго государства, не говоря уже объ исторіи казачества. Учрежденіе атаманства безспорно восходитъ къ первымъ поколѣніямъ Рюрикова дома, который впрочемъ весьма рано принялъ Славянскій языкъ и Славянскіе обычаи. Но по нашимъ источникамъ весьма трудно доказать, была-ли должность атамановъ во время удѣльнаго періода гражданская или военная? Скандинавскіе источники, дошедшіе до насъ изъ древняго періода, весьма малочисленны, и по этому мало объясняютъ этотъ любопытный для насъ предметъ. Къ счастію законы самыхъ близкихъ сопле-

менниковъ Норманамъ, именно фризскіе законы довольно ясно опредѣляютъ должность атамана, который у нихъ называется то atha, то athaman и проч. По этому вовсе не странно, что атаманы вмѣстѣ съ тіунами занимали еще, по подлиннымъ грамотамъ XV вѣка и проч., гражданскія должности въ Западной Руси".

„И такъ по вышеприведеннымъ причинамъ слѣдуетъ отнести старинные фризскіе законы къ такъ называемымъ косвеннымъ, или непрямымъ источникамъ Русской исторіи".

„Уже издавна ученому свѣту желательно было имѣть полное критически провѣренное изданіе древнихъ фризскихъ законовъ. Этому желанію впервые постарался удовлетворить голландскій ученый де-Геттема, коего собраніе начало выходить въ свѣтъ съ 1834 года и доведено до окончанія въ 1851 году. Почти въ одно и тоже самое время ту же самую цѣль имѣлъ одинъ изъ учениковъ Якова Гримма, баронъ Рихтгофенъ, коего изданіе старинныхъ фризскихъ законовъ появилось въ Берлинѣ въ 1840 году. Но г. де-Геттема имѣлъ между тѣмъ случай воспользоваться еще разными другими рукописями, такъ что трудъ его въ нѣкоторомъ отношеніи служитъ повѣркою и дополненіемъ изданія нѣмецкаго ученаго".

Археографическая Коммиссія, основываясь на донесеніи г. Куника и словесномъ его отзывѣ, *опредѣлила:* довести до свѣдѣнія его сіятельства г. Министра народнаго просвѣщенія, что она съ своей стороны находитъ сочиненіе г. Геттемы заслуживающимъ награды, которую присуждаетъ ему Академія Наукъ.

— Г. вице-президентъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества благодаритъ г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 24 прошедшаго декабря, за безденежное доставленіе изданій Археографической Коммиссіи для библіотеки общества.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе г. непремѣннаго секретаря Императорской Академіи Наукъ, къ г. Предсѣдателю, отъ 29 прошедшаго ноября, слѣдующаго содержанія:

„Изданія состоящей подъ предсѣдательствомъ вашего превосходительства Археографической Коммиссіи составляютъ столь необходимое пособіе для всѣхъ занимающихся отечественною исторіею, въ обширнѣйшемъ смыслѣ, что экземпляръ сихъ изданій, принесенный въ даръ Академіи предмѣстниками вашими, состоитъ въ безпрестанномъ почти употребленіи у членовъ Академіи. А какъ

сверхъ того, библіотека Академіи доступна и для сторонних читателей болѣе какой либо другой изъ столичныхъ библіотекъ, то одного экземпляра изданій Археографической Коммиссіи оказывается недостаточно, и Академія видитъ себя въ необходимости пріобрѣсти другой".

„Употребивъ нѣкогда изъ своихъ суммъ болѣе 50,000 рублей ассигнаціями на снаряженіе Археографической Экспедиціи, и собранными сею Экспедиціею матеріалами положивъ начало дѣйствіямъ и самому существованію нынѣшней Коммиссіи, которыя она и по нынѣ поддерживаетъ значительными остатками изъ штатныхъ суммъ Отдѣленія Русскаго языка и словесности, Академія считаетъ себя нѣкоторымъ образомъ въ правѣ ожидать, что и сей второй экземпляръ будетъ ей уступленъ безвозмездно, и поручила мнѣ обратиться о семъ съ просьбою къ вашему превосходительству".

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, съ разрѣшенія его сіятельства г. Министра, 3 прошедшаго декабря препроводилъ къ г. непремѣнному секретарю Академіи Наукъ второй экземпляръ изданій Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій канцеляріею Министра народнаго просвѣщенія препроводилъ къ правителю дѣлъ Коммиссіи, при отношеніи отъ 19 минувшаго ноября, рукопись, поднесенную Государю Императору мѣщаниномъ Чесноковымъ, для передачи ея, по приказанію г. Министра народнаго просвѣщенія, члену Коммиссіи Бередникову для разсмотрѣнія. Въ послѣдовавшемъ по сему предмету донесеніи г. Бередникова содержится слѣдующее:

„Эта рукопись въ листъ, писанная полууставомъ, въ XVI вѣкѣ, называется Толковымъ или Учительнымъ Евангеліемъ. На трехъ начальныхъ листахъ, изъ которыхъ отъ перваго осталась только небольшая частица, помѣщено „Предисловіе", и далѣе оглавленіе или сказаніе главамъ, „яже суть въ книзѣ сей". За тѣмъ слѣдуетъ заглавіе: „Поученія избранна отъ св. Евангелія и отъ многихъ божественныхъ писаній, глаголемая отъ архіерѣа изъ устъ во всякую недѣлю, на поученіе христоименитымъ людемъ, или прочитаема, тако же и на господьскія праздники", и продолжаются поученія отъ недѣли мытыря и фарисея до 32-ой по пятидесятницѣ, также на владычніе, богородицыны и избранныхъ святыхъ праздники, отъ 1 сентября по 29 августа. Въ концѣ рукописи, кромѣ означенныхъ поученій, находятся бесѣды св. Іоанна Златоустаго

о св. Евангелистѣ Іоаннѣ Богословѣ, которыя прерываются на четвертой бесѣдѣ за недостаткомъ послѣднихъ листовъ".

„О написаніи этой рукописи въ „Предисловіи" содержится слѣдующее извѣстіе: „сего ради азъ Іоанъ Свита, священникъ замковый локацкій... восхотѣхъ еже бы слово Божіе розмножилось и наученіе людемъ закону греческаго ширилось, занеже оскудѣ сихъ книгъ на многоразличныхъ мѣстехъ, и не пощадѣхъ отъ богодарованныхъ ми сокровищь на сіе дѣло дати; къ тому же и научихъ Петра Филимоновича з'Ратна, млада лѣты, но добра рода, повелѣлъ есми ему сію книгу Евангеліе учителное писати", и проч. Локацкій замокъ находится въ нынѣшней Волынской губерніи, въ Владимірскомъ уѣздѣ; на старинныхъ картахъ онъ названъ „Локачѣ". Въ томъ же уѣздѣ, при рѣкѣ Припети, лежитъ упоминаемое въ „Предисловіи" мѣстечко Ратно. О Іоаннѣ Свитѣ, домашнемъ священникѣ Локацкаго замка (безъ сомнѣнія принадлежавшаго въ XVI вѣкѣ какому либо отчиннику изъ русскихъ православныхъ дворянскихъ родовъ), на счетъ котораго писано Толковое Евангеліе, и о переписчикѣ Петрѣ Филимоновичѣ, я не нашелъ свѣдѣній ни въ современныхъ, ни въ позднѣйшихъ письменныхъ памятникахъ".

„О сходствѣ разсмотрѣнной мною рукописи съ Толковымъ Евангеліемъ, находящимся въ библіотекѣ Царскаго (въ Москвѣ), см. Описаніе этой библіотеки, составленное г. Строевымъ, стр. 125—131. Въ припискѣ къ нему сказано, что эта рукопись переведена съ Греческаго въ 1343 году, списана бывшимъ игуменомъ Болдинскаго монастыря Іосифомъ въ 1569 году и по языку кажется старѣе рукописи Чеснокова, хотя въ смыслѣ и изложеніи текста и нѣтъ между ними существенной разности. Г. Строевъ замѣчаетъ, что рукопись Царскаго сходна съ первымъ изданіемъ Толковаго или Учительнаго Евангелія, въ Заблудовѣ 1569 года; тоже, судя по заглавіямъ и началамъ статей, означеннымъ въ Описаніи Строева, еще болѣе должно сказать о манускриптѣ Чеснокова, въ которомъ находится „Слово на Вознесеніе Господне Кирилла Мниха", недостающее въ рукописи Царскаго и встрѣчающееся въ Заблудовскомъ изданіи. Въ коллекціи рукописей графа Толстаго, хранящейся въ Императорской Публичной библіотекѣ, находятся также два экземпляра этой рукописи (см. Описаніе рукописей графа Толстаго, изданное Калайдовичемъ и Строевымъ (Москва, 1825 г.), отд. I, № 30 и 101); въ обоихъ сказано, что содержащееся въ нихъ

Учительное Евангеліе переведено съ Греческаго языка, но въ одномъ экземплярѣ годъ перевода, какъ въ рукописи Чеснокова, показанъ 1343, а въ другомъ 1407-й. Любопытно изслѣдовать разность этихъ переводовъ въ филологическомъ отношеніи, что можетъ опредѣлиться не иначе, какъ сличеніемъ означенныхъ списковъ".

„Признавая рукопись, подносимую мѣщаниномъ Чесноковымъ на Высочайшее имя, полезною для изслѣдованія текстовъ Толковаго Евангелія, сохранившихся въ древнихъ рукописяхъ и старопечатныхъ изданіяхъ (Заблудовскомъ 1569 и Московскомъ 1652 года), я полагаю, что подносителю можно назначить за нее въ вознагражденіе отъ двадцати до двадцати пяти рублей".

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій канцеляріею г. Министра народнаго просвѣщенія препроводилъ къ правителю дѣлъ Коммиссіи, при отношеніи отъ 21 сего января, книгу подъ заглавіемъ: „Черниговскаго намѣстничества топографическое описаніе", подносимую Государю Императору, и сообщилъ, что г. Министръ приказалъ передать ее члену Коммиссіи Бередникову для разсмотрѣнія.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ препроводилъ означенную книгу къ г. Бередникову.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммиссіи князь Оболенскій, отношеніемъ отъ 29 прошедшаго октября, просилъ правителя дѣлъ объ исходатайствованіи у его превосходительства г. Предсѣдателя разрѣшенія на высылку къ нему 19 рублей 31 коп. сер. для передачи чиновнику Коммиссіи Калачову за переписку 86 актовъ.

При семъ правитель дѣлъ доложилъ, что съ разрѣшенія г. Предсѣдателя онъ отправилъ къ князю Оболенскому означенныя деньги, при отношеніи отъ 9 ноября прошедшаго года.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммиссіи князь Оболенскій препроводилъ, при отношеніяхъ отъ 17 октября и 7 ноября прошедшаго года, слѣдующіе акты:

1) 1666 г. Дѣянія Московскаго собора о разныхъ церковныхъ исправленіяхъ.

2) 1666 и 1667 г. Дѣянія Московскихъ соборовъ о ложныхъ мнѣніяхъ касательно новоисправленныхъ книгъ и о другихъ предметахъ.

3) 1667 г., марта 28. Челобитная крестьянъ Пустоозерскаго

острога объ освобожденія ихъ отъ подводъ и разныхъ припасовъ, требуемыхъ съ нихъ по дѣлу объ отысканіи руды въ Югорскомъ шару.

4) 1667 г., марта 30. Наказъ пустоозерскому воеводѣ Ивану Неѣлову, данный ему при отправленіи его къ должности.

5) 1667 г., апрѣля 27. Царская грамота двинскому воеводѣ Ивану Чаадаеву и дьяку Тимоѳею Савлукову о назначенныхъ на Двину цѣловальникахъ для переписки товаровъ во время ярмонки въ Архангельскѣ.

6) 1667 г., апрѣля 30. Наказъ таможенному головѣ Ѳомѣ Макарьеву и цѣловальникамъ Василію Грудцыну и Алексѣю Зубчанинову о бытіи имъ на Вологдѣ и Архангельскѣ для переписки товаровъ.

7) 1667 г., мая 9. Память гостю Аверкію Кириллову о назначеніи его къ таможенному сбору въ Архангельскѣ во время ярмонки, съ изложеніемъ его обязанностей.

8) 1667 г., іюня 6. Память боярину Аѳанасью Ордину-Нащокину и думнымъ дьякамъ Герасиму Дохтурову и Лукьяну Голосову объ отпускѣ за границу полковниковъ и другихъ начальныхъ людей, бѣжавшихъ изъ Гадяча въ Москву.

9) 1667 г., іюня 17. Память боярину Петру Салтыкову о назначеніи царемъ четвертямъ Владимірской и Галицкой находиться въ завѣдываніи посольскаго приказа.

10) 1667 г., іюня 18. Память боярину Аѳанасью Ордину-Нащокину о пересылкѣ къ нему въ завѣдываніе дѣлъ Устюжской четверти.

11) 1667 г., іюня 19—1668 г., марта 30. Акты, касающіеся до построенія корабля Орла и яхты въ селѣ Дѣдиновѣ.

12) 1667 г., іюля 30. Отписка царю Пимена Орлова о несправедливой жалобѣ на него (по службѣ его) земскаго старосты Тотемскаго уѣзда Евтихія Фирсова.

13) 1667 г., іюля 31. Отписка Аверкія Кириллова царю о сдѣланномъ имъ запрещеніи въ Архангельскѣ розничной торговли виномъ и о конфискаціи имъ табаку, съ назначеніемъ за него пени.

14) 1667 г., ноября 12. Отписка царю Данилы Великого Гагина и Ларіона Пашина объ отправленіи въ Себежъ и Красный переписныхъ книгъ себежскимъ и красногородскимъ землямъ.

15) 1667 г., ноября 30. Память боярину Богдану и думному

дворянину Ивану Хитрово, по дѣлу о присылкѣ въ приказъ Большаго дворца списковъ съ Межевыхъ книгъ дворцовыхъ сель Вяземскаго уѣзда.

16) 1667 г., декабря 3. Отписка царю смоленскаго воеводы Ивана Репнина, по разнымъ ввѣреннымъ его завѣдыванію предметамъ.

17) 1667 г., декабря 12. Отписка царю смоленскаго воеводы Ивана Репнина о недостаткѣ въ Смоленскѣ дворянъ и подъячихъ.

18) 1667 г., декабря 19. Отписка царю Петра Прозоровскаго о назначеніи въ Смоленскѣ стрѣлецкимъ головою Богдана Сухарева.

19) 1667 г., послѣ 22 декабря. Докладная выписка царю изъ отписокъ псковскаго воеводы князя Ивана Хованскаго и царскихъ къ нему грамотъ.

20) 1667 г., декабря 31. Наказная память устюжскому стрѣльцу Василію Сергѣеву объ объявленіи въ Южскихъ станахъ и волостяхъ царскаго указа касательно разбойниковъ и другихъ преступниковъ.

21) 1668 г. Докладная записка о прибыли, полученной казною въ Тобольскѣ въ 1667 г. и о томъ, какъ можно еще увеличить ее на будущее время.

22) 1668 г., сентября 1. Царская грамота Игнатью Волохову касательно дѣйствій его на Соловецкомъ островѣ и въ Соловецкомъ монастырѣ противъ мятежниковъ.

23) 1668 г., до 14 декабря. Докладная записка о взятыхъ у иноземца Петра Марселиса снарядахъ на Тульскихъ и Копирскихъ желѣзныхъ заводахъ.

24) 1671 г. Докладная записка касательно долговыхъ требованій въ казну съ иноземца Петра Марселиса.

Опредѣлено: имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Коммиссіи Строевъ донесеніемъ отъ 28 прошедшаго декабря, увѣдомляетъ о полученіи Родословной таблицы русскихъ князей, составленной г. Зубрицкимъ и обѣщаетъ сообщить о ней свое мнѣніе.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе члена Коммиссіи Строева, отъ 18 прошедшаго ноября, слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь представить при семъ списки съ слѣдующихъ историческихъ актовъ:

1) 1632 года. О пушкахъ, подаренныхъ царю Михаилу Ѳеодоровичу отъ голштинскаго князя, и привезенныхъ въ Архангельскъ на корабляхъ.

2) 1634 г. О ядрахъ пушечныхъ, купленныхъ голландцемъ Фандрыгеномъ, за моремъ, для поставки въ Большую казну по договору.

3) 1635 г. О засѣкахъ пограничныхъ, которыя устроивались тогда нарочно отправленными дворянами и инженерами.

4) 1637 и 1638 г. Распоряженія къ предстоявшей войнѣ съ Крымцами, быть могло и съ Турками, по поводу взятія Азова Донскими казаками.

5) 1644 г., февраля 9. Объ отсрочкѣ военнымъ людямъ въ приказахъ, по тяжебнымъ дѣламъ ихъ, по случаю предстоявшей съ Крымцами войны.

6) 1646 г. Распоряженія къ отраженію крымскаго хана, котораго приходъ къ самой Москвѣ считался возможнымъ и вѣроятнымъ.

7) 1647 г., генваря 15. Наказъ боярину князю М. М. Темкину-Ростовскому, на котораго возложено было верстаніе новиковъ, въ службу поспѣвшихъ.

8) 1647 г., мая 14. Объ инженерѣ Корниліи Клаусѣ, голландцѣ, укрѣплявшемъ Терекъ, Ростовъ и просившемъ о дачѣ отпуска.

9) 1651 г., апрѣля 25. Сказка стольнику князю Ѳеодору Ромодановскому, котораго люди и самъ онъ обличены были въ дѣланіи фальшивыхъ денегъ.

10) 1652 г., октября 20. Запросъ изъ разряда во всѣ приказы о служилыхъ людяхъ, которые были въ нихъ вѣдомы или отъ нихъ зависѣли.

11) 1653—1655 г. Приготовленія къ войнѣ съ Поляками, и самая та война до взятія Вильны, литовской столицы.

12) 1655 и 1656 г. Пожалованіе любчанина Іогана фонъ-Горна въ „гости“, и данныя ему привелегіи. Горнъ оказалъ значительныя услуги въ поимкѣ Анкудинова (извѣстнаго самозванца) и въ наймѣ иностранныхъ офицеровъ для царской службы.

13) 1656 — 1658 г. Предложенія полковника Бовмана, приглашеннаго въ царскую службу Горномъ, и прибытіе его въ Москву, гдѣ онъ провелъ около четырнадцати лѣтъ. Этотъ полковникъ, пожалованный отъ царя Алексѣя Михаиловича въ гене-

ралъ-поручики, потомъ въ генералы, лице знаменитое: онъ перебразовалъ бывшее уже въ Москвѣ регулярное войско по новому образцу, улучшилъ артиллерію, инженерство, и оказалъ весьма важныя услуги, впослѣдствіи совершенно забытыя.

14) 1656 и 1658 г. Объ инженерѣ Кушеронѣ и полковникѣ Трафертѣ. Письмо послѣдняго къ боярину И. Д. Милославскому, изображающее тогдашнее состояніе Европы воюющей, очень любопытно.

15) 1656 или 1657 г. Опись кіевскихъ укрѣпленій, при продолжавшейся польской войнѣ, исправленныхъ сколько было можно.

16) 1657 г. Наемъ полковникомъ Бовманомъ въ царскую службу артиллерійскихъ и инженерныхъ иностранныхъ офицеровъ.

17) 1658 г. Донесеніе А. Ордина-Нащокина, бывшаго въ Ливоніи, какой вредъ успѣхамъ войны наносилъ дозволенный тогда грабежъ.

18) 1661 г. января 13. Указъ Іогану Горну о пріисканіи и наймѣ въ царскую службу искусныхъ рудознатцевъ и плавильныхъ мастеровъ.

19) 1665 г., мая 18. Отпускъ француза Дегиляра, бывшаго на казенныхъ желѣзныхъ заводахъ мастеромъ латнаго дѣла.

20) 1668 г. О вывозѣ купленнаго Горномъ оружія обратно за море, о покупкѣ голландцемъ Сведеномъ паруснаго полотна и проч.

21) 1668 г. О желѣзныхъ заводахъ Петра Марселиса, договоръ съ нимъ о поставкѣ въ казну военныхъ снарядовъ, разныхъ орудій, и проч.

22) 1670 и 1671 г. Объ отправленіи въ Малороссію пушекъ, о военныхъ на Дону распоряженіяхъ и другія тому подобныя бумаги.

23) 1671 г. Отпускъ генерала Бовмана и полковника Пидберга, уѣзжавшихъ въ Данію, ихъ отечество.

24) 1676 г., генваря 24. Опись пушекъ, находившихся въ Соловецкомъ монастырѣ, котораго долголѣтная осада тогда кончилась.

„Исчисленные акты и документы (восемьдесятъ слишкомъ) не были еще изданы: нѣкоторые изъ нихъ важны, другіе очень важны, а всѣ вообще любопытны въ разныхъ отношеніяхъ. Я полагаю за необходимое напечатать ихъ въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, въ концѣ V тома, въ видѣ Прибавленія, какъ-то дѣлалось и прежде. Разумѣется, что бумаги послѣ 1665 года попадутъ еще въ хронологическій порядокъ и будутъ помѣщены, гдѣ слѣдуетъ“.

„Сею посылкою заключается третіе отдѣленіе историческихъ документовъ, обѣщанныхъ мною; теперь приступаю къ обработкѣ четвертаго (послѣдняго), которое вполнѣ поступитъ въ составъ VI тома Дополненій къ Актамъ историческимъ. Доставить его въ Коммиссію я надѣюсь въ концѣ декабря истекающаго года".

„Покорнѣйше прошу Археографическую Коммиссію о выдачѣ мнѣ, за второе и третіе отдѣленія документовъ, обѣщаннаго денежнаго вознагражденія, соразмѣрно тому, какое я имѣлъ честь получить за первое".

Правитель дѣлъ доложилъ, что въ слѣдствіе доклада г. Предсѣдателя г. Министру народнаго просвѣщенія, его сіятельство разрѣшилъ отправить къ г. Строеву за присланные имъ акты 100 рублей серебромъ, которые и препровождены къ нему при отношеніи отъ 28 декабря прошедшаго года.

Опредѣлено: акты 1668—1676 г. напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, а прочіе за тѣмъ документы помѣстить въ особомъ Прибавленіи къ означеннымъ Актамъ, вмѣстѣ съ другими документами, поступившими въ Коммиссію по отпечатаніи I—IV томовъ Дополненій.

— Членъ Коммиссіи Строевъ, донесеніемъ отъ 15 октября прошедшаго года, увѣдомилъ Коммиссію о полученіи 30 рублей серебромъ за присланные имъ списки съ актовъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммиссіи Калачовъ препроводилъ, при отношеніи отъ 11 января, слѣдующіе акты:

1) 1667 г., іюня 19—1670 г., мая 26. Дѣло о построеніи корабля Орла, яхты и другихъ судовъ въ селѣ Дѣдиновѣ.

2) 1668 г., мая 18. Отписка въ посольскій приказъ о дозволеніи иностранному гостю Ягану фонъ-Горну вывезть обратно за границу привезенные имъ изъ Любека въ Москву разные военные снаряды.

3) 1668 г., послѣ 1 іюля. Роспись военнымъ снарядамъ и ратнымъ людямъ, находящимся въ Кіевѣ.

4) 1668 г., ноября 15. Отписка царю Данилы Великого Гагина и Мины Гробова о непріѣздѣ въ Псковъ лѣкаря француза Демункта, выписаннаго въ Россію.

5) 1668 г., декабря 5. Письмо переводчика Андрея Виніуса, поданное въ посольскій приказъ о необходимости и выгодахъ устроенія на Каспійскомъ морѣ катеровъ (каторгъ) предпочтительно предъ кораблями.

6) 1669 г. а) Докладная записка статьямъ, поданнымъ иностранцемъ Петромъ Марселисомъ, на основаніи новоторговаго устава; 1667 г. б) Переводъ статьямъ, поданнымъ Марселисомъ, касательно торговли въ Архангельскѣ, съ отвѣтами торговыхъ людей.

7) 1669 г. Докладная записка о столбахъ, поставленныхъ Шведами на Русской землѣ.

8) 1673 г. а) февраля 5. Отписка окольничему Артемону Матвѣеву о дачѣ Петру Марселису денегъ изъ разряда за пушки и ядра, отправленныя въ новопостроенные пять порубежныхъ городовъ, въ 1671 и 1672 годахъ;—б) марта 14. Отписка ему же о сдѣланіи крѣпей на пушечныя станки и колеса московскихъ стрѣлецкихъ приказовъ.

Опредѣлено: имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Читано донесеніе члена Коммиссіи Терещенко слѣдующаго содержанія:

„Въ архивѣ Астраханскаго губернскаго правленія *) сохранились свитки и бумаги дѣловыя, которыя просмотрѣны мною.

Содержаніе свитковъ слѣдующее:

1) Указы царя Михаила Ѳеодоровича воеводѣ астраханскому князю Алексѣю Никитичу Трубецкому по дѣламъ калмыцкимъ, татарскимъ и другимъ, 1635 г. подъ № 84 (18). Многіе указы истлѣли, а нѣкоторые въ кускахъ.

2) Купчія, мѣновыя и другія записи XVII вѣка, подъ № 225 (222).

3) Челобитныя Спасо-Преображенскаго Астраханскаго монастыря, писанныя царю Алексѣю Михаиловичу; отмѣчены подъ буквою А.

4) О выдачѣ жалованья: присланнымъ и проѣзжимъ людямъ, стрѣльцамъ за службу и на выкупъ изъ плѣна; нагайскимъ, едисанскимъ, енбулацкимъ и юртовскимъ мурзамъ, табуннымъ головамъ и Татарамъ, 1670 г., подъ № 202.

5) О выдачѣ жалованья стрѣльцамъ, духовнымъ и служивымъ людямъ за 1700 годъ, подъ № 48 (284).

6) О выдачѣ денегъ: а) по закупкамъ приказной палаты и дѣловаго двора; б) по челобитнымъ за 1700 г., подъ № 239.

*) Въ 1841 году, по требованію министерства народнаго просвѣщенія, были высланы изъ того же архива свитки по 1700 годъ: въ первый разъ, отъ 9 апрѣля, 102; а во второй разъ, отъ 14 апрѣля, 155, всего 257 свитковъ.

7) О выдачѣ жалованья: а) стрѣльцамъ и служилымъ людямъ; б) ногайскимъ, едисанскимъ и юртовскимъ мурзамъ, табуннымъ головамъ и Татарамъ, за 1700 г., подъ № 302.

8) О выдачѣ жалованья стрѣльцамъ и служилымъ людямъ за 1702 годъ, подъ № 255.

9) О выдачѣ жалованья терскимъ служилымъ людямъ, дѣтямъ боярскимъ, черкасскимъ мурзамъ и другимъ за 1702 годъ, подъ № 317.

10) О посылкѣ по хозяйственнымъ дѣламъ и о жалованьѣ по дѣловому двору, за 1704 годъ, подъ № 267.

11) Таможенные отпуски товарамъ, данные въ разныхъ верховыхъ городахъ и явленные въ Астраханской таможнѣ, за 1718 годъ, подъ №№ 13, 286 и 310.

12) Опись товарамъ, привезеннымъ въ Астрахань, за 1718 годъ, подъ № 221.

13) Явки и описи товарамъ въ таможнѣ Астраханской, за 1718 годъ, подъ № 177.

14) Описи товарамъ, привезеннымъ въ Астрахань, за 1719 годъ, подъ № 220.

15) Описи явленнымъ въ таможнѣ товарамъ, привознымъ и отвознымъ, за 1719 годъ, подъ № 149.

16) Отпуски таможенные товарамъ, данные въ верховыхъ городахъ и явленные въ Астраханской таможнѣ, за 1719 и 1720 годы, подъ № 315.

17) Явка товарамъ въ таможнѣ и опись имъ за 1722 годъ, подъ № 186.

18) Отпуски таможенные товарамъ за 1722 годъ, подъ № 18.

19) Отпуски таможенные товарамъ въ Астрахани и отсюда отправленнымъ въ 1723 и 1724 годахъ, подъ № 18.

20) Отпуски таможенные товарамъ за 1725 годъ, подъ № 95.

21) Требованія на жалованье съ Кавказа отъ разныхъ полковъ, за 1729 годъ, подъ № 314.

22) Два свитка изорванные и неполные: объ отпускѣ хлѣбнаго жалованья, и челобитныя по разнымъ жалобамъ, подаваемыя на имя Петра Великаго. Свитки отмѣчены подъ буквами Б и В.

Дѣла листовыя.

а) Дѣло по жалобѣ петровскаго комменданта Андрея Ивинскаго на астраханскаго губернатора Артемія Волынскаго, наказавшаго его ослопьями (прутьями въ родѣ палокъ), топтавшаго каблуками

и державшаго двое сутокъ въ желѣзахъ. По жалобѣ Ивинскаго велѣно Сенатомъ отобрать у Волынскаго собственноручные отвѣты.

б) Дѣло 1730 года царицынскаго соборнаго протоіерея Іоанна Космина, показавшаго на архіепископа астраханскаго Варлаама Линицкаго, который будто бы вознамѣрился бить его плетьми и заковать его въ цѣпи.

в) Донесенія изъ Испагани русскаго резидента Ивана Калушкина Императрицѣ Аннѣ, въ1739 году. Всѣ донесенія въ спискахъ и содержатъ извѣстія о походѣ Надиръ-Шаха въ Индію, которыя заслуживаютъ особаго вниманія по своей важности, какъ достовѣрные историческіе факты и матеріалы. Донесенія въ пяти вязанкахъ, бумага полуистлѣвшая и не достаетъ многихъ листовъ.

г) Извѣстія о персидскихъ дѣлахъ за 1745 и 1746 годы. Въ нихъ помѣщены свѣдѣнія о торговлѣ и сношеніяхъ нашихъ съ Персіею. Нѣкоторыя донесенія писаны дипломатическими знаками, съ переводомъ ихъ; между ними есть подлинныя бумаги. Извѣстія переплетены и находятся подъ №№ 9, 11 и 12.

д) О высылкѣ разноцвѣтно-разнообразныхъ раковинъ и камешковъ, называемыхъ голышами, находящихся по берегамъ Каспійскаго моря, во дворецъ Императрицы Екатерины II, для украшенія ея грота; дѣло 1772 года, подъ № 291.

е) Дѣло секретное о самозванцѣ изъ казаковъ и бѣглыхъ Богомоловѣ и Долотинѣ, 1772 года, подъ № 58 (296). Самозванецъ изъ казаковъ выдавалъ себя за Императора Петра III; его сообщники были Богомоловъ и Долотинъ. Самозванецъ при допросѣ сознался, что онъ Ѳедотъ Козинъ, сынъ священника. Сообщники же его показали: первый Ѳедотъ Богомоловъ, что онъ крѣпостный человѣкъ графа Романа Иларіоновича Воронцова, а вторый Спиридонъ Долотинъ, что онъ непомнящій родства.

ж) Объ оказаніи содѣйствія академику Самуилу Гмелину, отправившемуся въ 1773 году для изслѣдованія восточныхъ береговъ Каспійскаго моря и собранія предметовъ изъ царства животнаго. Дѣло подъ № 290, состоитъ изъ подлинной переписки академика къ губернатору астраханскому Бекетову и другимъ лицамъ.—Онъ померъ въ томъ же году, какъ видно изъ того же дѣла.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ о вытребованіи изъ архива Астраханскаго губернскаго правленія дѣлъ, означенныхъ въ донесеніи г. Терещенко подъ буквами: а, б, в, г, д, ж.

— Правитель дѣлъ Коркуновъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что онъ, по порученію ея, провѣрилъ снятые въ Коммиссіи списки съ закладной 1712 г. и съ списка съ выписи изъ Писцовыхъ книгъ Палеостровскаго монастыря, доставленныхъ г. оберъ-прокуроромъ перваго департамента Правительствующаго Сената, 17 прошедшаго октября, и что списки эти, вмѣстѣ съ подлинниками, возвращены къ г. оберъ-прокурору 17 сего января.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе члена Строева, отъ 7 ноября, слѣдующаго содержанія:

„Долгомъ поставляю обратить вниманіе Коммиссіи па актъ, при семъ прилагаемый. Это просто опись наряда (артиллерійскихъ орудій), стоявшаго въ Смоленскѣ, на башняхъ, по стѣнѣ и въ сараяхъ; но изъ сей описи, достаточно обстоятельной, просвѣчиваются историческія свѣдѣнія о пушечномъ дѣлѣ въ Московскомъ царствѣ, и выступаетъ цѣлый рядъ литейщиковъ, до сего времени почти неизвѣстныхъ“.

„Смоленскъ былъ твердыня, въ политическихъ соотношеніяхъ Москвитянъ и Поляко-Литовцевъ, очень важная (Карамзина Исторія, т. X (изд. 1843 г.), стр. 121); кто владѣлъ имъ, на той сторонѣ былъ и перевѣсъ. Его укрѣпляли и Русскіе и Поляки. Въ военной (нашей) исторіи XVII столѣтія смоленскія осады 1611, 1633 и 1655 годовъ знамениты: дѣла первой величины; всѣ другіе факты невольно уступаютъ имъ первенство“.

„На грозныхъ укрѣпленіяхъ Смоленска, во второй половинѣ XVII вѣка, находились пищали: русскія, польскія, литовскія, шведскія, голландскія, нѣмецкія; ихъ было много. Русскія пищали назывались „старый смоленскій нарядъ“ и примѣчательны по времени ихъ отлитія, именамъ литейщиковъ и разнообразію отдѣлки. Польскія и разныя иностранныя, наставленныя Сигизмундомъ III и Владиславомъ IV, большею частью современны имъ“.

„Изъ пищалей „стараго наряда русскаго литья“ шестнадцать вылиты при великомъ князѣ Іоаннѣ III, въ Москвѣ, въ 1483, 1498—1501 годахъ, Яковомъ Фрязиномъ, котораго самое имя для насъ неизвѣстно. Изъ московскихъ литейщиковъ открываются: Булгакъ Ноугородовъ 1513 года, Степанъ Петровъ 1553 г., Богданъ 1554, 1568 г., Пятой, Богдановъ ученикъ, Каширъ Ганусовъ 1564 г., Андрей Чеховъ, ученикъ Кашира, 1568 г., 1569, 1575 г., Ѳедоръ Савельевъ, ученикъ Чехова, 1594, 1595 г. и еще

десятка два другихъ XVI и XVII столѣтій, большею частью вовсе неизвѣстныхъ".

„Когда Петръ I, въ 1702 году, заложилъ въ Москвѣ цейхгаузъ (арсеналъ нынѣшній) данъ былъ имянный указъ, чтобы отовсюду перевезены были и помѣщены въ немъ „для памяти на вѣчную славу" всѣ иностранныя и примѣчательныя нашего литья пушки и мортиры. Въ 1704 году, на основаніи этого указа, знатную часть артиллеріи изъ Смоленска отправили въ Москву, какъ видно изъ современныхъ актовъ. Теперь въ Москвѣ нѣтъ ни одного смоленскаго орудія, и вообще древнихъ очень немного. Самъ ли Петръ I въ „крайнее" время шведской войны, когда передѣланы были въ пушки колокола, монастырскіе котлы и кубы, приказалъ перелить и смоленскія пищали, или онѣ исчезли въ другое позднѣйшее время, покамѣстъ мнѣ неизвѣстно. Нельзя не пожалѣть и вмѣстѣ не подивиться, что столькихъ любопытныхъ памятниковъ русскаго литейнаго искусства археологія лишилась уже послѣ того указа, которымъ повелѣно было хранить ихъ „на вѣчную славу".

„Изъ вышеписаннаго очевидно, что дошедшая до нашего времени опись смоленскихъ пищалей, 1671 или 1672 года, довольно важна и очень любопытна. Прилагаемый при семъ списокъ не казистъ по почерку, но выправленъ мною тщательно: г. редакторъ благоволитъ только наблюсти, чтобы напечатано было слово въ слово и не вкрались опечатки".

Опредѣлено: означенную опись напечатать въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Корреспондентъ Коммиссіи Діонисій Зубрицкій увѣдомляетъ Коммиссію о полученіи препровожденныхъ къ нему изданій ея и препровождаетъ семь списковъ съ старинныхъ актовъ на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ и Западно-Русскомъ нарѣчіи.

Правитель дѣлъ доложилъ, что списки съ актовъ на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ переданы главному редактору Кунику.

Опредѣлено: благодарить г. Зубрицкаго за присланные имъ акты, а самые акты имѣть въ виду для помѣщенія въ изданіяхъ Коммиссіи.

— Корреспондентъ Археографической Коммиссіи Іосифъ Шафарикъ увѣдомляетъ Коммиссію о полученіи препровожденныхъ къ нему изданій ея, и обѣщается прислать въ нынѣшнемъ году свое сочиненіе подъ заглавіемъ: „Auswahl südslawischer cyrillischer Denkmäler".

Опредѣлено: ожидать присылки означеннаго сочиненія.

— Читано донесеніе корреспондента Археографической Коммиссіи Хавскаго, отъ 24 декабря прошедшаго года, слѣдующаго содержанія:

„Къ свѣдѣнію оной Коммиссіи и гг. членовъ ея имѣю честь представить при семъ пять брошюрокъ о Русскихъ великихъ князьяхъ“.

„При семъ долгомъ поставляю донесть, что по предмету труда моего, составленія Полнаго свода Русскихъ лѣтописей, возложеннаго на меня предписаніемъ, отъ 4 августа 1847 года, за № 7499, всѣ экземпляры Полнаго Собранія лѣтописей, Актовъ историческихъ и юридическихъ, приведены въ общій хронологическій порядокъ; но встрѣтилась необходимость имѣть вѣрныя родословныя росписи, которыя частію мною сочинены и съ матеріалами, въ двѣнадцати книгахъ, представлены въ Императорскую Академію Наукъ“.

При семъ г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ г. Хавскаго за присланныя имъ брошюры.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Штатный смотритель тюменскихъ училищъ титулярный совѣтникъ Абрамовъ препроводилъ въ собственность Археографической Коммиссіи, при отношеніи отъ 25 прошедшаго октября, 28 свитковъ, относящихся къ царствованію Бориса Ѳеодоровича Годунова и въ дополненіе къ нимъ, обѣщаетъ доставить еще 25 свитковъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ уже благодарилъ г. Абрамова за доставленіе означенныхъ свитковъ.

Опредѣлено: присланные г. Абрамовымъ акты передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Коллежскій секретарь Игнатьевъ препроводилъ, при донесеніи отъ 24 декабря, въ даръ Коммиссіи, двѣ рукописныя книги новѣйшаго письма, заключающія въ себѣ углицкіе и ярославскіе акты, снятые съ списковъ, которые находятся въ библіотекѣ Новгородскаго Антоніевскаго монастыря и принадлежали покойному архіепископу ярославскому Антонію.

Опредѣлено: означенныя рукописи передать для разсмотрѣнія члену Коркунову, а г. Игнатьева благодарить за доставленіе ихъ.

— Учитель Варшавской семинаріи Павелъ Шпилевскій, въ донесеніи отъ 24 января, увѣдомляетъ Коммиссію о полученіи

5 рублей 35 копѣекъ сер., отправленныхъ къ нему за доставленные имъ списки съ старинныхъ актовъ на Польскомъ языкѣ и Западно-Русскомъ нарѣчіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 10 мая 1852 г.

1852 года, 10 мая, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, Я. И. Бередниковъ, Н. Г. Устряловъ, М. А. Коркуновъ и А. А. Куникъ.

— Читана Высочайше утвержденная Государемъ Императоромъ, въ 14 день прошедшаго марта, всеподданнѣйшая докладная записка г. Министра народнаго просвѣщенія о пожалованіи члену Лейварденскаго окружнаго суда въ Голландіи Монтанусу де Гаанъ-Геттемѣ золотой медали средней величины, за изданную имъ книгу подъ заглавіемъ: Leges Frisionum antiquae.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что означенная медаль отправлена къ посланнику нашему въ Гагѣ, барону Мальтицу, для доставленія г. Геттемѣ, и что о семъ сообщено г. вице-президенту Императорской Академіи Наукъ, такъ какъ дѣло о вознагражденіи Геттемы золотою медалью началось по представленію Академіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, отношеніемъ отъ 24 апрѣля просилъ г. Министра народнаго просвѣщенія объ увѣдомленіи, согласенъ ли онъ члена Археографической Коммиссіи Терещенко, котораго предполагается послать на югъ Россіи, оставить въ откомандировкѣ по министерству внутреннихъ дѣлъ и въ настоящемъ году.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ Министра внутреннихъ дѣлъ о согласіи своемъ на означенную командировку г. Терещенко.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. попечитель С.-Петербургскаго учебнаго округа, при отношеніи отъ 3 апрѣля, препроводилъ доставленную къ нему директоромъ Динабургской гимназіи Ястребцовымъ, для передачи въ Археографическую Коммиссію, старинную рукопись на Латинскомъ языкѣ, содержащую акты, относящіеся до исторіи царства Польскаго.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ просилъ г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа изъявить г. Ястребцову благодарность Коммиссіи за его приношеніе.

Опредѣлено: означенную рукопись передать на разсмотрѣніе главному редактору Кунику.

— Попечитель Варшавскаго учебнаго округа благодаритъ г. Предсѣдателя отъ 10 (22) марта, за присылку къ нему изданій Коммиссіи, которыхъ не доставало въ его библіотекѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ возвратилъ экземпляры тѣхъ же изданій, оказавшихся излишними.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ увѣдомилъ г. попечителя Варшавскаго учебнаго округа о полученіи изданій Коммиссіи, оказавшихся въ библіотекѣ его излишними.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Дѣйствительный статскій совѣтникъ Сербиновичъ сообщилъ г. Предсѣдателю выписку изъ письма къ нему дѣйствительнаго статскаго совѣтника Снегирева о любопытномъ собраніи русскихъ актовъ полковника Головина, содержащемъ въ себѣ до 1000 грамотъ XIII—XVIII вѣка.

Г. Предсѣдатель отношеніемъ, отъ 4 апрѣля, поручалъ г. Снегиреву просить г. Головина о сообщеніи въ Коммиссію, хотя на время, принадлежащихъ ему актовъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ читано письмо г. Снегирева на имя г. Предсѣдателя, отъ 17 апрѣля съ препровожденіемъ двухъ харатейныхъ и двухъ бумажныхъ актовъ и письма къ нему г. Головина, въ которомъ онъ увѣдомляетъ г. Снегирева, что согласенъ на напечатаніе находящихся у него грамотъ, но не можетъ рѣшиться на отсылку ихъ въ Петербургъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ, возвративъ г. Снегиреву присланныя имъ грамоты, просилъ его переговорить съ г. Головинымъ, не согласится ли онъ по крайней мѣрѣ присылать въ Коммиссію по нѣскольку актовъ, или допустить къ разсмотрѣнію его коллекціи и къ снятію списковъ члена ея Калачова.

Опредѣлено: ожидать отвѣта отъ г. Снегирева.

— Членъ Коммиссіи Строевъ, представилъ, при донесеніи отъ 11 февраля, списки съ слѣдующихъ актовъ:

1) 1673—1684 г. Объ устройствѣ въ Москвѣ Новомѣщанской слободы, по указу царя Алексѣя Михаиловича, населенной литовскими и бѣлорусскими полоняниками.

2) 1677 г., января 30. Двѣ описи кіевскихъ укрѣпленій и огнестрѣльныхъ орудій, на нихъ стоявшихъ. (Кіевъ приводили тогда въ оборонительное состояніе; надписи на пищаляхъ любопытны).

3) 1678 г., октября 9. О сборѣ даточныхъ людей. Акты особенно важные: процессъ наборовъ и число даточныхъ выражаютъ тогдашнее состояніе Московскаго царства, въ періодъ крайней его силы, и рѣшаютъ много вопросовъ о временахъ предыдущихъ. Напримѣръ: могъ ли Димитрій Донскій вывести противъ Мамая стотысячное ополченіе, какъ завѣряютъ историки новѣйшіе? Какое войско и велико ль по числу могло быть съ царемъ Іоанномъ подъ Казанью? и проч. и проч.

4) 1680 г., апрѣля 26. Пріѣздъ въ Москву маіора Людвига Любераса съ товарищами. Тутъ открывается, что въ исходѣ XVII столѣтія въ царскую военную службу принимали уже не всѣхъ выѣзжихъ иноземцевъ безъ разбора, дѣлали имъ „опытъ" (экзаменъ): маіора и его спутниковъ, наградивъ пристойно за путевыя издержки, отпустили обратно восвояси.

5) 1680 г., ноября 12 и 15. Два царскіе указа о ратныхъ людяхъ: въ устройствѣ ихъ, обязанностяхъ служебныхъ, подчиненіи разнымъ приказамъ и тому подобное, сдѣланы были тогда значительныя перемѣны.

6) 1680 г. Опись укрѣпленій Нижняго Новгорода и огнестрѣльныхъ орудій, оборонявшихъ тамошнюю крѣпость.

7) 1681 г., января 23. Смоленскій пушечный нарядъ. Эта опись поясняетъ и дополняетъ доставленную отъ меня прежде, которая относится къ 1672 г., октября 17, чего изъ той описи не видно; ее непремѣнно должно напечатать.

8) 1683 г., января 25. Двинскій пушечный нарядъ. Опись огнестрѣльныхъ орудій въ Архангельскѣ и въ Холмогорахъ.

9) 1688 г., февраля 5. Объ отлитіи въ Псковѣ огромной Раномышской пищали: виденъ процессъ тогдашняго литія пушекъ.

10) 1696 г. Пріѣздъ бранденбургскихъ инженеровъ и бомбардировъ. Царь Петръ выписалъ ихъ для осады Азова и чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ овладѣлъ этою важною крѣпостью.

11) 1697 г., марта. Посылка Григорія Островскаго въ Склавонію. Петръ I предполагалъ вызвать изъ цесарскихъ славянскихъ областей, нужныхъ ему для образованія войска и флота офицеровъ, и потомъ уже набралъ Нѣмцевъ, Голландцевъ и проч.

12) 1697 г., октября 26. О велико-новгородскихъ огнестрѣльныхъ орудіяхъ; велѣно было снять ихъ съ башенъ и стѣнъ, сдѣлать и починить станки и поставить въ особые пушечные сараи.

13) 1697 г., ноября. Контракты иноземныхъ пушкарей и дѣло по челобитью Готфрида Самуеля, жестяныхъ дѣлъ мастера, сдѣлавшаго въ Москвѣ первыя пожарныя трубы и проч.

14) 1698 и 1699 г. О пушкахъ, купленныхъ въ Любекѣ, Стокгольмѣ и другихъ городахъ; о Новгородскихъ орудіяхъ починенныхъ; о надписяхъ на пушкахъ костельнымъ изетомъ, и проч.

15) 1699 г. Объ укрѣпленіи Новобогородицка и о тамошнемъ гарнизонѣ. Эта крѣпость была устроена на Самарѣ рѣкѣ, у Крымскихъ границъ, и потомъ оставлена.

16) 1700 г. Приготовленія къ осадѣ Ругодива (Нарвы), привозъ изъ Новгорода и Пскова тяжелой артиллеріи, сдѣланіе подкопныхъ инструментовъ и т. под. Несчастная Ругодивская осада служитъ рубежемъ старины Московскаго царства; за ней начинается новое полуевропейское.

Въ донесеніи своемъ г. Строевъ между прочимъ прибавляетъ:

„Археографическая Коммиссія, по изданіи VI тома „Дополненій къ Актамъ историческимъ“ преднамѣревалась напечатать общее прибавленіе ко всѣмъ томамъ Актовъ историческихъ и Дополненій къ нимъ: объ этомъ, когда-то, было мнѣ говорено и даже писано. Считаю не неумѣстнымъ для означеннаго общаго прибавленія препроводить при семъ тетрадь, содержащую въ себѣ три документа XVI столѣтія: первый изъ нихъ новгородскій нарядъ людей подъ Казань 1545 года, особенно любопытенъ, показывая Новгородъ въ тогдашнемъ его состояніи, достатокъ жителей, число ихъ и проч. и проч.“.

За доставленіе сихъ списковъ г. Строевъ проситъ выслать ему 70 рублей серебромъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ съ разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія, отправилъ къ г. Строеву означенныя деньги.

Опредѣлено: присланные г. Строевымъ акты имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ и общемъ къ нимъ прибавленіи.

— Читано донесеніе члена Коммиссіи Строева, отъ 15 февраля, слѣдующаго содержанія:

„Въ исходѣ минувшаго декабря, я имѣлъ честь получить при

отношеніи, за № 159, Родословную таблицу русскихъ князей, составленную корреспондентомъ Коммиссіи Д. Зубрицкимъ, съ объяснительнымъ къ ней текстомъ".

„Я разсмотрѣлъ таблицу и тетрадку объясненій съ большимъ любопытствомъ и вниманіемъ, потому что родословная часть Русской исторіи предметъ очень важный, а для меня въ особенности интересный. Не малаго и утомительнаго труда стоило мнѣ обозрѣніе таблицы во всѣхъ ея подробностяхъ: огромный, можно сказать, чудовищный форматъ и не совсѣмъ ловкая установка квадратовъ, при слабомъ моемъ зрѣніи, затрудняли меня до крайности. Не знаю, какъ эту громадную таблицу будетъ употреблять и изучать львовское юношество, для котораго собственно она предназначена".

„До выхода въ свѣтъ (въ 1818 году) Карамзина, „Исторіи государства Россійскаго", къ которой приложены девять Родословныхъ росписей русскихъ князей (владѣтельныхъ, имѣвшихъ удѣлы), родословіе находилось въ запутанномъ, почти жалкомъ состояніи. Только Стриттеровы таблицы, въ нѣкоторыхъ родахъ, были довольно сносны. Карамзинскія „Росписи" положили княжескому родословію основаніе прочное и уничтожили запутанность вообще, но въ частностяхъ онѣ не совсѣмъ вѣрны и очень не полны: это извѣстно всякому, кто когда либо долженъ былъ съ ними справляться. Самъ Карамзинъ вызывалъ родослова опытнаго для исправленія и пополненія своего очерка".

„Въ 1836 году я издалъ „Ключь къ Исторіи Карамзина" всѣмъ извѣстный, и приложилъ къ нему пятнадцать Росписей русскихъ князей, владѣтельныхъ, коихъ происхожденіе одного отъ другаго несомнѣнно и очевидно: князья сомнительнаго происхожденія и невладѣтельные, т. е. служилые, помѣстные, „холопы" великихъ князей и царей московскихъ (какъ они сами себя называли), въ XV и XVI столѣтіяхъ, разумѣется, въ таблицахъ моихъ не могли имѣть мѣста. Въ эпоху изданія „Ключа" Родословныя росписи, приложенныя къ этой книгѣ, были самыя полныя и по возможности вѣрныя, только обнародованіе новыхъ источниковъ и подробныхъ извѣстій могло указать и исправить ихъ недостатки. Даже и теперь Родословными росписями русскихъ князей, по приглашенію Карамзина мною составленными, можно очень надежно и довольно удобно пользоваться во всякихъ случаяхъ. Родослововъ послѣ меня не было. Самъ г. Зубрицкій, по собственному его

признанію (въ объяснительномъ текстѣ) безъ моихъ Росписей, не былъ бы въ состояніи составить свою „Картину Рюриковыхъ потомковъ“: онъ только соединилъ пятнадцать Росписей „Ключа“, удобныхъ для справокъ, въ таблицу громадную, неловкую при употребленіи; прибавилъ нѣсколько десятковъ лицъ, большею частью ненужныхъ и сомнительныхъ, и дополнилъ двумя сотнями великокняжескихъ холоповъ, которые принадлежатъ собственно къ родословію дворянъ Московскаго царства. Еще недавно г. Головинъ сдѣлалъ тоже, только иначе: его „Родословная роспись потомковъ Рюрика“ въ графахъ, съ ссылками и разными затѣями, тѣже пятнадцать Росписей „Ключа“, приведенныя въ запутанность, вмѣсто обработки, не извѣстно, для какой цѣли. У Головина князей холоповъ еще болѣе, чѣмъ у Зубрицкаго; нѣкоторыя родовыя претензіи его смѣшны до крайности. Sat sapienti“.

„Съ 1836 года, когда „Ключь къ Исторіи Карамзина“ вышелъ первымъ изданіемъ, напечатаны и пущены въ свѣтъ лѣтописи, акты разнаго рода во множествѣ, и открылись новые источники и свѣдѣнія, Карамзину неизвѣстные. Не должно забывать, что Ключь сдѣланъ къ „Исторіи“; чего нѣтъ въ ней, того не могло быть и въ немъ: отъ сего нѣсколько княжескихъ лицъ, поздняго времени, пропущены, въ „Росписяхъ“ поневолѣ. Изъ вышесказанныхъ новыхъ источниковъ, напечатанныхъ и еще не изданныхъ, я заимствовалъ довольно поправокъ и дополненій, которыми испестрилъ Родословныя росписи „Ключа“, въ экземплярѣ моей библіотеки, для будущаго полнѣйшаго и возможно-исправнаго ихъ изданія. Въ 1843 году, когда Эйнерлингъ напечаталъ „Ключь“ вторично, Родословныя росписи при немъ остались въ прежнемъ ихъ видѣ, безъ поправокъ, по причинѣ, о которой разсказывать здѣсь неумѣстно. Археографическая Коммиссія припомнитъ, что при алфавитномъ Указателѣ, который я составляю къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей, къ шести томамъ его, выйдутъ въ свѣтъ и Родословныя росписи князей владѣтельныхъ, со включеніемъ лицъ женскихъ (княжескихъ супругъ, дочерей, невѣстокъ, и проч.): эти то росписи должны быть, въ свое время, самыя полныя, подробныя и возможно исправныя“.

„Между тѣмъ нельзя не сознаться что не смотря на прочное основаніе, Карамзинымъ положенное, и на обработку мнѣ принадлежащую, которая ясна для археолога опытнаго, когда онъ справляется съ Росписями „Ключа“, родословіе владѣтельныхъ кня-

зей нѣкоторыхъ родовъ (полотскихъ, рязанскихъ, муромскихъ и другихъ) еще не совсѣмъ опредѣлено во многихъ случаяхъ: эта неопредѣлительность происходитъ отъ недостаточныхъ и отрывочныхъ извѣстій въ лѣтописяхъ напечатанныхъ. Для наибольшей вѣрности и полноты родословныхъ княжескихъ росписей, мною приготовляемыхъ, необходимо пересмотрѣть всѣ лѣтописи рукописныя и родословныя книги, въ Археографической Коммиссіи собранныя; а нѣкоторые случаи предложатся отъ меня на совокупное разсужденіе опытныхъ ея членовъ. Для сего собственно, въ будущемъ августѣ, я намѣреваюсь предпринять нарочную въ С.-Петербургъ поѣздку".

„Обращусь къ таблицѣ г. Зубрицкаго, которую я получилъ для безпристрастнаго разсмотрѣнія. Нельзя не отдать полной справедливости и должной похвалы трудолюбію, добросовѣстности, тщательности и знанію дѣла, съ какими его „Картина Рюриковыхъ потомковъ" отработана, при всѣхъ ея недостаткахъ, вольныхъ и невольныхъ, о которыхъ писать подробно я не имѣю времени, ни причинъ обязательныхъ: это составило бы порядочную книжку. Замѣчу мимоходомъ, что авторъ „Картины", слагая въ нее пятнадцать Росписей „Ключа", слишкомъ пунктуально имъ слѣдовалъ и „Полнымъ Собраніемъ лѣтописей", у него находящимся, не вполнѣ воспользовался. Напримѣръ, въ „Ключѣ", въ Росписи IX, степ. 10, у смоленскаго князя Давида Ростиславича, по ошибкѣ, показанъ одинъ сынъ Мстиславъ, и этого имени было у него два сына: первый Мстиславъ (старшій) умеръ 1187 года, вторый Мстиславъ-Ѳеодоръ (младшій) умеръ въ 1230 году. Въ Картинѣ Зубрицкаго Мстиславъ только одинъ, умершій 1230 г., слѣдовательно лѣтописями не всегда онъ руководствовался: это тѣмъ страннѣе, что въ лѣтописяхъ же онъ удачно замѣтилъ и употребилъ въ дѣло такіе случаи, которые читатель, менѣе его догадливый и проницательный пропустилъ бы очень легко. Отъ родоваго порядка полотскихъ князей въ Ключѣ, въ нѣкоторыхъ степеняхъ, я готовъ отказаться, если не найду подтвержденія въ лѣтописяхъ, не изданныхъ, которыя изучать собираюсь: г. Зубрицкій, слѣдуя за мною pas à pas, принялъ этотъ порядокъ безпрекословно; ему можно было бы предложить разные вопросы и сомнѣнія, которые въ настоящее время, я разрѣшить не въ состояніи. Но довольно въ этомъ родѣ. Отъ души желаю, чтобы „Картина" г. Зубрицкаго, не смотря на ея неудобство (разумѣет-

ся невольное) и недостатки (неизбѣжные для львовскаго жителя), была издана въ свѣтъ литографіею или напечатана: предлагаю себя первымъ на одинъ экземпляръ подписчикомъ, если будетъ подписка".

Опредѣлено: донесеніе г. Строева принять къ свѣдѣнію, а генеалогическую таблицу г. Зубрицкаго хранить въ Коммиссіи.

— Членъ Коммиссіи Строевъ, въ письмѣ на имя правителя дѣлъ, отъ 29 апрѣля, увѣдомляетъ о полученіи 13 отпечатанныхъ листовъ VI тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей и полагая, что число это составляетъ четверть цѣлаго тома, проситъ о присылкѣ къ нему ста пятьдесяти рублей серебромъ, на основаніи резолюціи г. Министра народнаго просвѣщенія 11 іюля 1850 года".

Г. Предсѣдатель объявилъ, что г. Министръ разрѣшилъ отправить къ г. Строеву сто пятьдесятъ рублей серебромъ въ счетъ шести сотъ рублей, назначенныхъ ему за составленіе алфавитнаго Указателя къ VI томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано прошеніе члена Коммиссіи Калачова, на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, слѣдующаго содержанія:

„Желая по возможности содѣйствовать трудамъ Археографической Коммиссіи и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличить кругъ моихъ занятій по отысканію древнихъ актовъ, осмѣливаюсь обратиться къ вашему сіятельству съ слѣдующимъ прошеніемъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Археографическая Коммиссія положила печатать Дополненіе къ Актамъ юридическимъ, изданнымъ въ 1838 году. Собрать этого рода матеріалы и привести тѣ изъ нихъ, какіе въ то время находились на лицо, въ порядокъ, было поручено мнѣ. Но по случаю скораго отъѣзда моего за тѣмъ въ Москву дѣло это осталось неисполненнымъ. Между тѣмъ, важность изданія юридическихъ актовъ не подлежитъ никакому сомнѣнію: изъ нихъ мы знакомимся не только съ формами стариннаго дѣлопроизводства, но узнаемъ также внутренній, хозяйственный и домашній бытъ нашихъ предковъ, ихъ простонародный языкъ и отдѣльные термины обиходной рѣчи, ихъ судопроизводство, начиная съ челобитныхъ и приговоровъ земскихъ судеекъ и тіуновъ, со всѣми его подробностями, до окончательныхъ рѣшеній князей, великихъ и удѣльныхъ, и царей Московскаго государства; словомъ, акты юридическіе представляютъ намъ возможность на основаніи ихъ начертать вѣрную и полную картину частнаго быта древней Россіи.

Вотъ почему весьма желательно, чтобъ изданіе этихъ актовъ въ свѣтъ не откладывалось на продолжительное время. Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ занимаясь собираніемъ матеріаловъ для разсужденія о сошномъ письмѣ въ древней Россіи, я имѣлъ случай еще болѣе ознакомиться съ актами юридическаго содержанія и составить изъ нихъ коллекцію. Я бы съ удовольствіемъ принялъ на себя не только хлопоты, но и издержки по изданію дополнительнаго тома Актовъ юридическихъ, предоставляя половину изданія въ пользу Археографической Коммиссіи. Но для того, чтобы совершить такое изданіе съ успѣхомъ, увеличить собраніе актовъ юридическихъ и въ тоже время быть полезнымъ Коммиссіи доставленіемъ ей матеріаловъ историческихъ, полагаю необходимыми условіями: 1) чтобы мнѣ разрѣшено было заниматься въ архивахъ не только московскихъ, но и другихъ городовъ Россіи, снабдивъ меня съ этою цѣлію особымъ предписаніемъ, въ которомъ бы значилось, что я откомандированъ для археографическихъ занятій въ Москвѣ и другихъ городахъ Россіи, не опредѣляя времени такой откомандировки; впрочемъ, всѣ издержки путешествія и разысканій я принимаю на себя безвозмездно; 2) чтобы мнѣ переданы были акты юридическаго содержанія, находящіеся въ архивѣ Археографической Коммиссіи, для включенія ихъ въ дополнительный томъ Актовъ юридическихъ. Въ дополненіе къ сказанному считаю долгомъ совѣсти прибавить, что если ваше сіятельство изволите обратить вниманіе на мою просьбу и найдете возможнымъ удовлетворить ее, я въ состояніи буду продолжать мою службу не только въ Археографической Коммиссіи, но и въ Московскомъ университетѣ, которой въ противномъ случаѣ домашнія мои обстоятельства и слабое здоровье никакъ не дозволяютъ продолжать мнѣ“.

Коммиссія, не находя препятствія къ приведенію въ дѣйствіе предположенія г. Калачова, *опредѣлила:* 1) поручить ему осмотръ московскихъ архивовъ и тѣхъ изъ областныхъ, которые онъ найдетъ возможнымъ осмотрѣть во время лѣтнихъ своихъ поѣздокъ, и просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. Министромъ юстиціи о допущеніи г. Калачова къ осмотру московскихъ архивовъ; 2) поручить г. Калачову, по приготовленіи оригинала для Дополненій къ Актамъ юридическимъ, представить его въ Коммиссію, для предварительнаго разсмотрѣнія; 3) относительно отправленія къ г. Калачову списковъ юридическихъ ак-

товъ, находящихся въ Коммиссіи и приготовляемыхъ ею къ изданію, сдѣлать особое постановленіе, въ то время, когда онъ доставитъ въ оную для разсмотрѣнія приготовленную имъ коллекцію означенныхъ актовъ.

— Членъ Коммиссіи Калачовъ, при донесеніяхъ отъ 24 марта и 22 апрѣля, представилъ въ Коммиссію списки съ слѣдующихъ актовъ, снятыхъ имъ въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ:

1667 года.

1) Августа 28. Присяжная поручная запись выведенныхъ изъ Динабурга и Лютина солдатъ въ Красный о вѣрной ихъ службѣ.

2) Сентября 1. Отписка царю Богдана Толстаго объ осмотрѣ шляхтичемъ Семеномъ Ратковымъ въ Бѣльскомъ и Велижскомъ уѣздахъ и въ Порѣцкой волости лѣсовъ, пригодныхъ на ванчусъ, пыплю, клепку и поташъ, съ приложеніемъ описи означеннымъ лѣсамъ (два акта).

3) Сентября 10. Отписка царю Смирнаго Хвостова о спорахъ и непріязненныхъ дѣйствіяхъ, относящихся къ границамъ Невельскаго уѣзда.

4) Октября 5. Отписка царю Богдана Толстаго объ освобожденіи изъ-подъ караула въ Бѣломъ шляхтичей и обѣщаніи ими вѣрной службы царю.

5) Ноября: а) 10, отписка царю Ивана Сумарокова о выданномъ имъ жалованьѣ себежскимъ казакамъ; б) отписка его же о раздачѣ себежскимъ же казакамъ земель въ Себежскомъ уѣздѣ (10 числа); в) безъ числа, его же отписка о спорныхъ мѣстахъ въ Себежскомъ уѣздѣ, слѣдующихъ въ раздачу тѣмъ же казакамъ (всего три акта).

6) Ноября 12. Отписка царю Богдана Тимашова о выведеніи имъ въ Красный динабургскихъ и лютинскимъ солдатъ, выдачѣ жалованья и поселеніи ихъ на Красномъ дворами.

1668 года.

7) Послѣ 15 февраля. Челобитная красногорскихъ сержантовъ, урядниковъ и рядовыхъ о дачѣ имъ заслуженныхъ кормовыхъ денегъ и назначеніи жалованья.

8) Февраля 16. Отписка царю сотника московскихъ стрѣльцовъ Артемона Катенева объ измѣнѣ гетмана Ивана Брюховецкаго.

9) Марта 28. Отписка царю Ивана Коновницына объ обнародованіи въ Сольвычегодскомъ и Усольскомъ уѣздѣ царскаго указа, касательно объявленія посадскими и уѣздными людьми имѣющихся у нихъ польскихъ и литовскихъ книгъ, колоколовъ и проч., и о препровожденіи сказокъ, что такихъ книгъ не оказалось (два акта).

1669 года.

10) Января 25. Царская грамота новгородскому воеводѣ князю Димитрію Долгорукому объ отпускѣ въ Швецію тихвинца Ильи Шпилькина съ товарищами, отправленнаго Тихвинскимъ монастыремъ съ товарами, для промѣна на нихъ въ Швеціи желѣза.

11) Марта 10. Подорожная иностранцу Юнсену съ семействомъ и людьми, отправленному иностранцемъ Акемомъ въ Швецію, для найма мастеровыхъ на Тульскіе оружейные заводы.

12) Апрѣля 2. Отписка царю новгородскаго воеводы князя Димитрія Долгорукаго о невзятіи въ Новгородѣ таможенныхъ пошлинъ съ питей и лѣкарствъ, присланныхъ изъ Швеціи для доктора Розенберга.

13) Мая 26. Отписка царю вяземскаго таможеннаго и кружечнаго двора головы Якова Абакумова съ товарищами о недостаточномъ сборѣ по причинѣ перемѣны торговой проѣзжей дороги и худаго состоянія таможеннаго и кружечнаго дворовъ.

14) Іюля. Память въ посольскій приказъ изъ приказа Устюжской четверти о расходѣ полоняничныхъ денегъ, собранныхъ съ подвѣдомственныхъ ему городовъ.

15) Іюля 14. Дѣло о пошлинахъ, какія слѣдуетъ взимать за солодорощеніе въ Твери (два акта).

16) Іюля 22. Память о жильцахъ, бывшихъ въ разныхъ посольствахъ, съ 1666—1669 г.

17) Августа 29. Докладная записка о бывшемъ въ Смоленскѣ полковомъ лѣкарѣ Штейнѣ и объ отправленіи его вновь въ Смоленскъ.

18) Сентября 5. Отписка Ивана Хованскаго о хлѣбныхъ запасахъ, находящихся въ Смоленскѣ, съ приложеніемъ росписи.

19) Сентября 23. Отписка Ѳедора Щербатова о непродажѣ кафтановъ, отобранныхъ у отставныхъ торопецкихъ стрѣльцовъ.

20) Сентября 23. Отписка Ивана Хованскаго о худомъ урожаѣ въ Смоленскомъ уѣздѣ и о требующемся количествѣ ржи и овса служилымъ людямъ въ Смоленскѣ.

21) Октября 3. Царская грамота вологодскому воеводѣ Нащокину объ отпускѣ на окутку царскихъ винъ и пряныхъ зелій, овчинъ, войлоковъ, рогожъ и веревокъ, для отправленія ихъ въ Москву.

22) Октября 6. Отписка Димитрія Жегалова о доходахъ въ городѣ Рославлѣ.

23) Октября 13. Отписка устюжскаго воеводы Якова Зміева о разбойникахъ Устюжскаго уѣзда, ихъ преслѣдованіи и учиненныхъ имъ допросахъ.

24) Октября 14. Отписка царю сольвычегодскаго таможеннаго и кружечныхъ дворовъ выборнаго головы Михаила Леонтьева, по дѣлу о куреніи вина.

25) Октября 23. Челобитная крестьянина Галичскаго уѣзда Григорья Коробейникова о дозволеніи ему поставить на Сольвычегодскіе кружечные дворы двѣ тысячи ведръ вина, и докладная выписка, сдѣланная по поводу ея въ устюжскомъ приказѣ (два акта).

26) Октября 27. Смѣта и роспись всего находящагося на гостинномъ и кружечномъ дворахъ въ Вязьмѣ, что требуетъ починки.

27) Ноября 7. Отписка Ивана Хованскаго о сдѣланномъ имъ распоряженіи касательно выдачи въ Смоленскѣ полковымъ начальникамъ вмѣсто кормовыхъ денегъ жалованья.

28) Ноября 8. Отписка Ивана Сумарокова о раздачѣ имъ жалованья себежскимъ стрѣльцамъ.

29) Ноября 19. Память казначею Аѳанасью Норбекову и дьякамъ Андрею Галкину и Якову Петелину о присылкѣ въ малороссійскій приказъ на обивку палаты, гдѣ сидятъ начальные люди, хорошаго англійскаго сукна.

30) Ноября 25. Отписка Ивана Хованскаго о пріемѣ имъ въ свое вѣдѣніе города Смоленска, съ приложеніемъ росписи сдѣланнымъ въ Смоленскѣ починкамъ.

31) а) Ноября 26. Царская грамота Запорожскаго войска гетману Демьяну Игнатовичу о возвращеніи Москвитину Ѳедору Каплѣ товаровъ его, удержанныхъ въ Малороссіи. б) 1670 г. января 7. Отписка того же гетмана царю объ удовлетвореніи означеннаго Капли.

32) Декабря 3. Отписка царю вологодскаго воеводы Нащокина о прибывшихъ въ Вологду царскихъ кречетахъ, ихъ содержаніи и отправленіи въ Москву.

33) Декабря 31. Отписка Ермолая Байкова о выдачѣ жалованья бѣльскимъ стрѣльцамъ.

34) 1669 г. Челобитная торопецкихъ стрѣльцевъ объ отдачѣ въ ихъ владѣніе мѣстъ, занятыхъ подъ дворы отставными стрѣльцами.

35) Безъ числа. Сказка Марселиса и роспись о золотыхъ (червонныхъ), присланныхъ изъ-за границы по почтѣ иностраннымъ купцамъ въ Москвѣ (два акта).

1670 года.

36) Января 3. Отписка царю Аверкія Апухтина о раздачѣ имъ жалованья дорогобужскимъ пушкарямъ.

37) Января 7. Отписка царю гетмана Запорожскаго войска Демьяна Игнатовича. См. выше № 31.

38) Января 9. Память дьякамъ думному Александру Дурову и Семену Карево о посылкѣ въ Устюжскую четверть бѣглыхъ солдатъ.

39) Января 10. Отписка Кирилла Лукомскаго о сдѣланной имъ смѣтѣ починкамъ укрѣпленій Невля, съ приложеніемъ смѣтной росписи.

40) Марта 2. Памяти дьякамъ думному Александру Дурово и Семену Карево о переводѣ солдатскаго постоя изъ московскихъ черныхъ сотенъ и слободъ на зимнее время въ слободы конюшенныя и дворцовыя.

41) Іюня 4. Отписка Кондратья Куреницына о бѣглыхъ рудокопахъ Бѣльскаго уѣзда.

Опредѣлено: означенные акты помѣстить въ V томѣ Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Коммиссіи Калачовъ въ письмѣ отъ 22 апрѣля, на имя правителя дѣлъ, проситъ его объ исходатайствованіи у г. Предсѣдателя разрѣшенія на высылку къ нему 39 рублей 52 копеекъ серебромъ слѣдующихъ за переписку 89 старинныхъ актовъ, присланныхъ имъ въ концѣ прошедшаго и въ началѣ нынѣшняго года.

Правитель дѣлъ доложилъ, что, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, просимыя г. Калачовымъ деньги отправлены къ нему при отношеніи отъ 6 сего мая.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Корреспондентъ Коммиссіи Діонисій Зубрицкій препроводилъ при донесеніи отъ 13 (25 марта) списки съ 6 и 7 посланій

константинопольскаго патріарха Мелетія, извлеченныя имъ изъ рѣдкой старопечатной книги, имѣвшей слѣдующее заглавіе: „Здрукарни острозское в лѣто отъ созданія мира ҂зрѕ, а отъ по плоти рожества Гд҃а Бг҃а и Сп҃са нашего Іс҃ Хр҃а лѣта ҂аѱчи҃, мц҃а іюня аі҃, сіа книжица выдана“. Въ этой книгѣ, кромѣ Богословской статьи о исхожденіи Св. Духа, напечатано девять посланій патріарха Мелетія, князя Острожскаго и иноковъ Аѳонской горы къ Малороссійскому народу. Г. Зубрицкій полагаетъ, что присланныя имъ шестое и седьмое посланія патріарха Мелетія имѣютъ историческую важность и послужатъ къ объясненію нѣкоторыхъ доселѣ сомнительныхъ обстоятельствъ, напримѣръ, почему мірянинъ князь Острожскій, въ письмѣ своемъ къ Львовскому братству (IV т. Актовъ Западной Россіи, стр. 257) именовалъ себя екзархомъ константинопольскаго патріаршескаго престола?

Правитель дѣлъ доложилъ, что означенные списки съ посланій патріарха Мелетія переданы главному редактору о. протоіерею Іоанну Григоровичу.

Опредѣлено: имѣть въ виду для помѣщенія въ Актахъ Западной Россіи.

— Младшій секретарь Россійской миссіи въ Берлинѣ князь Лобановъ-Ростовскій, при письмѣ отъ 18 (30) марта, на имя г. Предсѣдателя, препроводилъ списокъ съ грамоты, отправленной земскою думою къ польскому королю Сигизмунду III, 10 марта 1613 года. Грамота эта извлечена имъ изъ большаго фоліанта, принадлежащаго одному познанскому помѣщику и содержащаго въ себѣ разные документы, по большей части оригинальные, относящіеся до войны московской.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ князя Лобанова-Ростовскаго за присылку означеннаго списка и просилъ его уговорить владѣльца упомянутаго фоліанта выслать, хотя на время, въ Коммиссію сей сборникъ, и въ случаѣ несогласія его, составить на счетъ Коммиссіи, краткое описаніе всѣхъ находящихся въ немъ документовъ.

Правитель дѣлъ доложилъ, что присланный княземъ Лобановымъ-Ростовскимъ списокъ съ грамоты 10 марта 1613 года напечатанъ въ Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ.

Опредѣлено: ожидать отвѣта отъ князя Лобанова-Ростовскаго.

— Благочинный монастырей Могилевской епархіи архимандритъ Іоанникій, командированный могилевскимъ епархіальнымъ

начальствомъ по спорному дѣлу съ помѣщиками Голынскими объ угодьяхъ Охорскаго Преображенскаго монастыря, 3 марта просилъ г. Министра народнаго просвѣщенія о выдачѣ ему, за скрѣпою, копіи съ протокола Коммиссіи, въ которомъ доказывалась подлинность записаннаго въ Кричевской Магдебургской книгѣ акта 1669 года о пожалованіи, по привелегіямъ королей польскихъ, Охорскому монастырю земель и угодій.

Правитель дѣлъ доложилъ, что, съ разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія, копія выдана о. архимандриту Іанникію 22 минувшаго марта.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Отставной коллежскій совѣтникъ И. Васильевъ, при донесеніи отъ 19 февраля, препроводилъ въ Коммиссію купчую запись 1669 года.

Опредѣлено: благодарить г. Васильева за доставленіе означеннаго акта, а самый актъ хранить въ Коммиссіи.

— Ректоръ Харьковскаго университета статскій совѣтникъ Палюмбецкій, при отношеніи отъ 8 апрѣля, препроводилъ въ Коммиссію экземпляръ сочиненія ординарнаго профессора Харьковскаго университета Шидловскаго: „Ueber die Geographische Lage der temporären Sternwarte in Charkow".

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ г. Палюмбецкаго за доставленіе означеннаго сочиненія.

Опредѣлено: означенную книгу хранить въ Коммиссіи.

Засѣданіе 2 октября 1852 г.

1852 года, октября 2 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: о. протоіерей Іоаннъ Григоровичъ, Я. Я. Рейхель, Я. И. Бередниковъ, Н. Г. Устряловъ, М. А. Коркуновъ и А. А. Куникъ.

— Г. Министръ юстиціи, при отношеніи отъ 17 сентября, за № 21384, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія истребованное имъ отъ инспектора Государственныхъ архивовъ при московскихъ департаментахъ Правительствующаго Сената описаніе десяти столбцевъ, поступившихъ въ вѣдѣніе означенныхъ архивовъ изъ Верхотурскаго уѣзднаго суда.

Опредѣлено: разсмотрѣніе описанія означенныхъ десяти столбцевъ поручить члену Коркунову.

— Читано донесеніе главнаго редактора Бередникова, отъ 10 минувшаго сентября, слѣдующаго содержанія:

„Разсмотрѣвъ, по порученію Коммиссіи, присланную изъ министерства юстиціи Опись документамъ Государственнаго архива Старыхъ дѣлъ, составленную г. инспекторомъ Государственныхъ архивовъ Ивановымъ, имѣю честь донести“.

„Опись эта состоитъ изъ нѣсколькихъ сшитыхъ вмѣстѣ тетрадей; въ каждой изъ нихъ документы описаны по столѣтіямъ и годамъ; но какъ означенныя тетради составлялись каждая порознь, то содержащіеся въ описи документы не имѣютъ общей хронологической послѣдовательности. Опись расположена слѣдующимъ образомъ; подъ рубриками XIV—XVII столѣтій обозначены: а) заглавія документовъ, б) форма, т. е. первыя и послѣднія строки, выписанныя изъ документовъ подлинными словами, и в) примѣчанія, названныя историко-юридическими замѣчательностями, въ которыхъ г. Ивановъ старался показать, что въ описанныхъ имъ памятникахъ казалось ему важнымъ или заслуживающимъ особеннаго вниманія въ историческомъ и юридическомъ отношеніи“.

„Объ этихъ трехъ отдѣлахъ описи документовъ Государственнаго архива Старыхъ дѣлъ, нужнымъ считаю распространиться, чтобы опредѣлить относительное достоинство ея и исправить оказавшіяся въ ней недоразумѣнія и погрѣшности“.

I. Заглавія документовъ. Составленіе ученыхъ регестовъ древнихъ дипломовъ (diplommata, acta) занимаетъ важное мѣсто въ наукѣ, извѣстной подъ именемъ Археографіи; подобные регесты, или описанія древнихъ грамотъ, должны составляться безъ излишней подробности, но и съ возможною полнотою, такъ, чтобы въ краткихъ словахъ достаточно обозначалось содержаніе описываемыхъ въ нихъ памятниковъ. Само по себѣ разумѣется, что для правильнаго составленія регестовъ необходимы знакомство съ языкомъ означенныхъ памятниковъ, знаніе законодательства, дѣлопроизводства и юридическихъ обрядовъ того времени, къ которому документы относятся, и умѣнье пользоваться всѣми историческими пособіями при разсмотрѣніи недоумѣній и трудностей, встрѣчающихся въ памятникахъ этого рода письменности гораздо болѣе, нежели въ другихъ чисто историческихъ матеріалахъ. Принимая въ расчетъ сказанное, нельзя не сознаться, что изложеніе содержанія древнихъ документовъ въ означенныхъ регестахъ составляетъ главную трудность, если регесты предназначаются служить

руководствомъ для историковъ, и если при составленіи ихъ имѣется въ виду польза науки. Въ Русской археографіи особенная опытность требуется въ пріуроченіи къ извѣстнымъ годамъ документовъ XIV и до половины XV столѣтій, въ которыхъ по большей части время, когда состоялся актъ, не означалось. Регесты должны заключать въ себѣ: а) обстоятельно изложенное содержаніе документовъ; б) палеографическое описаніе подлинниковъ; в) опредѣленіе времени тѣхъ изъ нихъ, которыхъ время написанія неизвѣстно".

„Опись Государственнаго архива Старыхъ дѣлъ, составленная г. Ивановымъ, объемлетъ собою грамоты и документы отъ XIV до XVII вѣка. Заглавія ихъ составлены довольно удовлетворительно, хотя нельзя не пожелать, чтобы содержаніе нѣкоторыхъ актовъ изложено было съ большею полнотою и отчетливостью, и присовокуплены болѣе подробныя описанія подлинниковъ въ палеографическомъ отношеніи".

„Относительно составленія заглавій и опредѣленія времени нѣкоторыхъ документовъ, въ Описи г. Иванова замѣчены мною слѣдующія ошибки:

1) Данная запись князя Димитрія Александровича Троицкому Сергіеву монастырю на земли въ Бѣжецкомъ уѣздѣ отнесена къ XIV столѣтію (Опись л. 110, № 1 *). Князей этого имени извѣстно два: первый князь ростовскій упоминается въ Исторіи Карамзина, т. V (изд. 1842 г.), прим. 386, подъ 1429 годомъ, а вторый, названный Всеволожичемъ, служилъ московскимъ великимъ князьямъ Димитрію Донскому и Василію Димитріевичу (Исторія Карамзина т. V, стр. 76 и прим. 71). Бѣжецкая область, принадлежавшая Новгороду, начала зависѣть отъ московскихъ государей съ 1397 года (Карамзина, Исторія госуд. Росс., т. V, стр. 93); слѣдовательно и раздача въ Бѣжецкѣ земель служившимъ у нихъ князьямъ не могла происходить прежде. Хотя нельзя опредѣлить годъ данной князя Димитрія Александровича по выписаннымъ изъ нея въ описи словамъ, однакожъ съ достовѣрностью можно полагать, что она относится къ XV вѣку, тѣмъ болѣе, что отчинники и въ числѣ ихъ подручные московскимъ государямъ князья, если и

*) Нумерація въ Описи г. Иванова начинается 110 листомъ и прерывается на 258 листѣ; далѣе я продолжилъ ее карандашемъ до конца Описи, т. е. до 489 листа. На эту нумерацію я ссылаюсь въ этомъ донесеніи.

владѣли землями въ Новгородскомъ государствѣ на правѣ частныхъ владѣльцевъ, то, во время независимости Новгорода, едва ли могли отчуждать ихъ въ пользу монастырей, находившихся въ другихъ княжествахъ.

2) Межевая грамота Кириллову монастырю и данная запись на земли въ Бѣлоозерскомъ уѣздѣ того же монастыря игумену Серапіону, принадлежитъ не къ XIV, какъ сказано (въ Описи листъ 110, № 2 и 3), а къ XV столѣтію, по слѣдующимъ соображеніямъ: а) св. Кириллъ пришелъ изъ Москвы на Бѣлоозеро въ 1397 году, построилъ монастырь въ началѣ XV вѣка, и скончался въ 1427 году (Исторія Росс. іерархіи, т. IV, стр. 385 *); б) въ данной записи на земли въ Бѣлоозерскомъ уѣздѣ упоминается имя игумена Серапіона, который не могъ предшествовать въ этомъ званіи основателю монастыря, скончавшемуся въ 1427 году. Въ спискѣ настоятелей Кириллова монастыря упоминаются два Серапіона: первый въ 1458—1460 годахъ и вторый въ 1628—1631 годахъ (Исторія Росс. іерархіи, т. IV, стр. 497 и 499); но данная, безъ сомнѣнія, принадлежитъ Серапіону I, какъ по археографическимъ признакамъ, такъ и потому, что въ XVII столѣтіи юридическіе акты, безъ означенія на нихъ времени, когда писаны, не совершались.

3) Къ XV же, а не къ XIV вѣку, принадлежитъ и дѣльная грамота кирилловскихъ старцевъ съ земскими людьми деревни Никольской (Опись, листъ 111, № 4), писанная тѣмъ же дьякомъ Руделемъ, который подписался на предыдущей данной, относящейся по имени упомянутаго въ ней игумена Серапіона къ 1452—1460 годамъ. Въ Описи г. Иванова сказано, будто бы въ дѣльной грамотѣ означенъ 903 церковными цифрами цГ (1395) годъ, отчего онъ и предшествовавшую данную запись (Опись, листъ 110, № 3), подписанную тѣмъ же дьякомъ, пріурочилъ къ 1395 году. Но это, какъ выше видно, несправедливо, и годъ или въ подлин-

*) Самъ же г. Ивановъ другіе юридическіе акты, съ именемъ св. Кирилла, относитъ къ XV вѣку: см. жалованную грамоту князя Андрея Димитріевича игумену Кириллу на Милобудскіе починки (л. 117, № 23) и купчую запись, данную Варлаамомъ Мордкинымъ старцу Кириллу (листъ 118, № 25). Въ концѣ купчей сказано: «а бѣлки платилъ и грамоту писалъ Христофоръ чернецъ», это одинъ изъ учениковъ св. Кирилла и второй по немъ настоятель Кириллова монастыря.

ной грамотѣ, написанъ нечетко, или г. Ивановъ невѣрно прочелъ его.

3) Межевая и разъѣзжая грамота Кириллову монастырю на Колкачскія пожни и другія земли показаны въ Описи (листы 125 и 127, №№ 2 и 5) подъ XVI вѣкомъ. Обѣ онѣ относятся къ XV столѣтію, ибо даны игумену Макарію, упоминаемому въ каталогахъ съ 1465 по 1474 годъ (Исторія Росс. іерархіи, т. IV, стр. 437).

5) Князь Андрей Васильевичъ, давшій грамоту о безпошлинномъ въѣздѣ Ильменскихъ крестьянъ въ Передольскій лѣсъ, которую г. Ивановъ относитъ къ XVI вѣку (Опись, листъ 194, № 12), былъ братъ великаго князя Іоанна Васильевича III и владѣлъ съ 1462 по 1491 годъ Угличемъ, Бѣжецкимъ Верхомъ, Звенигородомъ и Можайскомъ. Село Илемна находилось въ Верейскомъ уѣздѣ, принадлежавшемъ къ удѣлу бѣлоозерскаго князя Михаила Андреевича, а Передольская волость входила въ составъ владѣній князя Андрея. Послѣдній скончался въ 1493 году, слѣдовательно не могъ давать грамотъ въ XVI вѣкѣ. Въ подлинномъ актѣ сказано: „а дана грамота лѣта девятдесятъ шестаго, ноября 26“: значитъ 6996, что соотвѣтствуетъ 1487 году. Она напечатана по Сборнику грамотъ Троицкой Сергіевой лавры въ Актахъ Археогр. Экспедиціи, т. I, № 121.

6) Разъѣзжая грамота бѣлоозерскаго и верейскаго князя Михаила Андреевича Троицкому Сергіеву монастырю на Илеменскую монастырскую землю, показана въ Описи (листъ 203, № 2) подъ XVI вѣкомъ, а князь Михаилъ Андреевичъ скончался въ 1485 году, слѣдовательно грамота принадлежитъ XV вѣку.

7) Въ заглавіи къ разъѣзжей выписи землямъ казанскаго архіепископа Германа (Опись, листъ 273, № 7), вмѣсто 7075 марта 11, должно означить 7076 ноября 6, какъ сказано въ концѣ акта; а жалованная грамота царя Ѳеодора Іоанновича троицкому старцу Варсонофію Екимову, 7101 (1593) года, мая 24 (Опись листъ 275, № 11), не могла быть подтверждена въ 7158 (1650) году царемъ Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ, царствовавшимъ съ 1676 по 1682 годъ.

8) Жалованная грамота великаго князя Іоанна III Троицкому Сергіеву монастырю объ освобожденіи отъ податей крестьянъ, жившихъ, на монастырскихъ земляхъ въ Костромскомъ уѣздѣ, пріурочена (Опись, листъ 316, № 2), по времени управленія Троицкимъ монастыремъ игумена Вассіана, къ 1455—1466 годамъ. Но великій князь Іоаннъ, давшій грамоту, вступилъ на престолъ въ

1462 году. Слѣдовательно, грамота написана не ранѣе 1462 года (начала княженія Іоанна) и не позднѣе 1467 года (времени кончины игумена Вассіана). См. Акты Археогр. Экспедиціи, т. I, прим. 30.

9) Съ 322 листа на обор., отъ № 2 до 10, грамоты XVI и XVII столѣтій показаны подъ рубрикою: Акты XV вѣка.

10) На листѣ 349, № 3, жалованная грамота на имя троицкаго игумена Авраамія о судныхъ срокахъ нерехотскимъ крестьянамъ, приписана супругѣ царя Іоанна Васильевича Маріи и отнесена къ 7083 (1575) году; но г. составитель Описи ошибся цѣлымъ столѣтіемъ. Эта грамота дана прабабкою Іоанна, супругою великаго князя Василія Васильевича Темнаго, по слѣдующимъ соображеніямъ: а) въ концѣ ея сказано: „а дана грамота лѣта восемьдесять третьяго", т. е. 6983, что соотвѣтствуетъ 1475 году; б) игуменъ Авраамій управлялъ Троицкимъ Сергіевымъ монастыремъ во второй половинѣ XV вѣка *); в) супруга великаго князя Василія Темнаго Марія Ярославна, по смерти его въ 1462 году оставалась вдовою по 1478 годъ, потомъ постриглась въ монашество и скончалась въ 1484 году; она дѣйствительно, по смерти супруга своего, владѣла Нерехтою: см. грамоту ея въ Актахъ Археогр. Экспедиціи, т. I, стр. 77, гдѣ сказано: „что митрополича варница въ моей волости Нерехтѣ; въ изданіяхъ Археографической Коммиссіи напечатано нѣсколько жалованныхъ грамотъ великой княгини Маріи Ярославны, да и въ Описи г. Иванова (листъ 112 обор., № 5) находится описаніе одной изъ грамотъ ея Кириллову монастырю на пустоши не „Сизейскія", а „Сиземскія"; г) царь Іоаннъ Васильевичъ имѣлъ супругами двухъ Марій: первая Марія Темрюковна вступила съ царемъ въ супружество въ 1561 и скончалась въ 1569 году; со второю Маріею Ѳеодоровною Нагою царь обвѣнчался въ 1580 году (см. Исторія госуд. Росс. Карамзина, т. IX, прим. 554). Слѣдовательно ни та, ни другая не были царицами въ 1575 году, къ которому, по мнѣнію г. Иванова, относится грамота съ именемъ великой княгини (а не царицы) Маріи.

11) Челобитная старцевъ Слободскаго Богоявленскаго мона-

*) Въ каталогѣ троицкихъ настоятелей (Исторія Росс. іерархіи, т. II, стр. 176) игуменъ Авраамій упоминается въ 1478—1483 годахъ; но изъ архивской грамоты видно, что онъ управлялъ Троицкимъ монастыремъ и въ 1475 году.

стыря о дачѣ имъ двухъ десятинъ земли, въ Описи листъ 428, № 4, показана въ числѣ актовъ XVI вѣка и отнесена къ 7075 (1567) году; затѣмъ выписано слѣдующее начало означенной челобитной: „царю государю и великому князю Василію Ивановичу всеа Русіи“, значитъ, челобитная писана на имя царя Василія Шуйскаго, въ началѣ XVII столѣтія. Въ 1567 году царствовалъ Іоаннъ IV.

II. Форма документовъ. Подъ этою рубрикою въ Описи г. Иванова выписаны подлинными словами первыя и послѣднія слова документовъ и выбраны изъ нихъ по произволу нѣкоторыя мѣста, которыя г. Иванову казались почему либо особенно примѣчательными. Здѣсь надлежало избрать два способа: или а) ограничиться, какъ въ лучшихъ библіографическихъ каталогахъ, только первыми и конечными словами подлинниковъ и палеографическими ихъ описаніями, или б) извлечь изъ актовъ не нѣкоторыя, а всѣ безъ изъятія мѣста, которыя оправдываютъ истолкованіе текста подлинниковъ и подтверждаютъ выводы, сдѣланные изъ нихъ сочинителемъ Описи.

III. Историческія и юридическія замѣчательности. Эти примѣчанія присовокуплены г. Ивановымъ въ видѣ комментаріевъ къ составленной имъ Описи документовъ Государственнаго архива Старыхъ дѣлъ. Цѣлію этого, повидимому, было объяснить содержаніе нѣкоторыхъ документовъ и указать на открывающіеся изъ нихъ неизслѣдованные факты отечественной юридистики. Но чтобы достигнуть этой цѣли, недостаточно было отмѣчать, при чтеніи древнихъ бумагъ, то, что оставалось неизвѣстнымъ только составителю Описи, или что, по личному его убѣжденію, казалось ему почему либо новымъ и примѣчательнымъ; надлежало: 1) имѣть въ виду всѣ печатные и отчасти рукописные матеріалы, относящіеся къ исторіи нашихъ законовъ, и прослѣдить юридическую нашу литературу, т. е. все, что написано по этой части въ новѣйшее время; 2) содержаніе каждаго документа сравнивать съ фактами, извѣстными по другимъ памятникамъ; 3) вполнѣ знать древнее законодательство и состояніе администраціи въ Россіи въ ту эпоху, къ которой относятся разсматриваемые документы, чтобы избѣжать недоразумѣній и ложныхъ взглядовъ, при одностороннемъ обсужденіи юридическихъ фактовъ. Отъ недостатка предварительныхъ работъ надъ разсмотрѣнными памятниками и отъ несоблюденія означенныхъ условій, въ примѣчаніяхъ къ Описи г. Ива-

нова встрѣчается не мало такихъ сужденій и замѣчаній, относительно исторіи русскаго законодательства и администраціи, которыя никакъ не могутъ служить пособіемъ для занимающихся этою наукою. Въ подтвержденіе сказаннаго приведу нѣсколько примѣровъ:

1) На листѣ 276 обор. говорится: „для приданія духовному завѣщанію юридическаго значенія, если имѣніе отказывалось въ пользу монастыря, актъ представлялся митрополиту, который собственноручно утверждалъ подлинность его". Это относится не къ однимъ завѣщаніямъ въ пользу монастырей, но ко всѣмъ вообще духовнымъ записямъ; при томъ право утвержденія завѣщаній и суда по нимъ принадлежало не только митрополитамъ, но и всѣмъ владыкамъ; см. духовныя грамоты въ Актахъ юридическихъ, изданныхъ Археографическою Коммиссіею, №№ 410, 411, 412, 427, и Опись г. Иванова, листъ 336, № 4. На этомъ основаніи дѣла по завѣщаніямъ, какъ принадлежавшія духовному вѣдомству, производились и въ дворцовомъ патріаршемъ приказѣ; см. Опись, листъ 333.

2) По мнѣнію г. Иванова въ областныхъ городахъ были присутственныя мѣста подъ названіемъ мѣстныхъ четей, превышавшія будто бы власть воеводъ. Это несправедливо. Въ указанной имъ выписи изъ Писцовыхъ книгъ (Опись, листъ 384 и 385, № 6) упоминается о новгородской четверти—московскомъ приказѣ. Въ старинной юридистикѣ вообще подъ четями разумѣются московскіе приказы: четь (четверть) новгородская, владимірская, галицкая. Отсюда насылались воеводамъ указы, въ областныхъ же городахъ никакихъ присутственныхъ мѣстъ, называвшихся четями и ограничивавшихъ власть воеводъ, не было.

3) Царь Іоаннъ Васильевичь, въ 1556 году, далъ право судиться выборными (излюбленными) судьями не однимъ жителямъ подклѣтныхъ селъ (см. Опись, листы 406 и 407, № 3): это постановленіе относилось ко всему государству, но вскорѣ однакожъ было отмѣнено. См. уставныя грамоты въ Русскихъ Достопамятностяхъ т. I, стр. 140, въ Актахъ Археогр. Экспедиціи, т. I, № 243, и въ Исторіи Карамзина, т. IX (изд. 1843 г.), стр. 266.

4) Г. Ивановъ обвиняетъ монастырскія власти въ нарушеніи правилъ Стоглаваго собора, запрещавшаго лихоимство (росты, проценты), и ссылается на грамоту 1549 года (Опись, листъ 418, № 5). Но Стоглавый соборъ состоялся въ 1551 году, и постановленія его не могли имѣть обратнаго дѣйствія.

5) Настоящая, незамѣченная г. Ивановымъ примѣчательность жалованной грамоты Троицкому игумену Іонѣ на село Бужениново (Опись, листъ 432, № 2) состоитъ въ томъ, что Іоаннъ Грозный названъ въ ней только великимъ княземъ, безъ прибавленія слова: царь, тогда какъ грамота дана въ 1576 году, а Іоаннъ принялъ царскій титулъ въ 1547 году. Этотъ вопросъ разрѣшается 63 примѣчаніемъ къ I тому Актовъ Археографической Экспедиціи. Въ это время царь, учредивъ опритчину, предоставилъ себѣ имя великаго князя московскаго и въ грамотахъ царемъ не писался, а управленіе земщиною ввѣрилъ Симеону Бекбулатовичу, съ титломъ великаго князя всея Русіи, что продолжалось не болѣе года. Изъ актовъ, относящихся къ 1575 и 1576 годамъ съ царскимъ титломъ доселѣ были извѣстны грамоты 1575 г. февраля 20 и 1576 г. сентября 2, а съ именемъ Симеона Бекбулатовича января и 2 апрѣля 1576 года. Въ Описи г. Иванова есть грамота съ царскимъ титломъ 18 іюня 1575 г., и „настоящая" только съ титломъ великаго князя и съ исключеніемъ царскаго 19 ноября 1576 г. Послѣдними двумя грамотами точнѣе опредѣляется время, когда Іоаннъ, поручивъ Симеону Бекбулатовичу управлять земщиною, съ именемъ „великаго князя всея Руси", самъ въ публичныхъ актахъ не употреблялъ титла царскаго.

6) Въ Описи, подъ № 1, на листѣ 436, сказано, что будто бы только изъ жалованной грамоты 1569 года Старицкому Успенскому монастырю видна подсудимость настоятелямъ монастырей бѣлаго духовенства (сельскихъ причтовъ) при церквахъ, находившихся въ монастырскихъ отчинахъ. Но это право существовало отъ самыхъ древнихъ временъ до XVIII столѣтія: монастырскія власти судили сельскіе причты въ дѣлахъ гражданскихъ, собственно же духовный надъ ними судъ присвоялся эпархіальнымъ владыкамъ. См. Акты Археографической Экспедиціи, т. I, №№ 71, 85, 168, 293, 296; т. IV, № 163.

„Въ заключеніе долгомъ считаю представить Археографической Коммиссіи, что сверхъ исчисленныхъ мною недостатковъ, въ Описи г. Иванова и особенно въ примѣчаніяхъ его къ Актамъ, хранящимся въ Архивѣ Старыхъ дѣлъ, находится значительное число погрѣшностей, такъ что этотъ важный по цѣли своей трудъ требуетъ предварительнаго исправленія, безъ котораго и выпускъ его въ свѣтъ, по мнѣнію моему, не принесетъ той пользы для науки, какой можно ожидать отъ подобныхъ ученыхъ изданій.

Нельзя однакожъ не отдать полной справедливости г. Иванову за его неутомительную дѣятельность и усердіе къ приведенію въ извѣстность письменныхъ сокровищъ, хранящихся въ Государственномъ архивѣ Старыхъ дѣлъ, которыя (когда исправленный трудъ его будетъ напечатанъ) войдутъ въ составъ драгоцѣнныхъ историческихъ матеріаловъ и сдѣлаются общимъ достояніемъ ученаго свѣта".

Опредѣлено: довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что Археографическая Коммиссія, основываясь на вышеизъясненномъ донесеніи главнаго редактора Бередникова, находитъ съ своей стороны неудобнымъ печатаніе составленной инспекторомъ Государственныхъ архивовъ Ивановымъ Описи документовъ Государственнаго архива Старыхъ дѣлъ въ настоящемъ ея видѣ, безъ предварительныхъ исправленій, и для сего полагаетъ нужнымъ, при возвращеніи Описи, препроводить къ г. Министру юстиціи и копію съ донесенія г. Бередникова.

— Управляющій канцеляріею г. Министра народнаго просвѣщенія препроводилъ, при отношеніи отъ 5 іюля, на имя правителя дѣлъ Коммиссіи, старинную рукопись подносимую Государю Императору мѣщаниномъ Чесноковымъ, и сообщилъ, что г. Министръ приказалъ означенную рукопись передать члену Коммиссіи Бередникову для разсмотрѣнія и опредѣленія стоимости ея, по мѣрѣ которой можно бы назначить вознагражденіе Чеснокову.

Въ слѣдъ затѣмъ читано донесеніе члена Коммиссіи Бередникова, отъ 25 іюля, слѣдующаго содержанія:

„Г. правитель дѣлъ М. А. Коркуновъ, отношеніемъ отъ 11 іюля, сообщилъ мнѣ, что его сіятельство г. Министръ народнаго просвѣщенія приказалъ разсмотрѣть рукопись подъ названіемъ „Никона Черныя горы правила", подносимую на Высочайшее имя мѣщаниномъ Чесноковымъ, и опредѣлить стоимость ея, по мѣрѣ которой можно бы назначить вознагражденіе означенному Чеснокову".

„Эта рукопись, въ листъ, писана полууставомъ разными почерками въ XVI вѣкѣ. Правописаніе въ ней западно-русское".

„Никонъ Черногорецъ изъ Палестинской Раифы, по словамъ Фабриція (въ Biblioth. Graeca), около 1060 года составилъ сводъ церковныхъ правилъ въ двухъ отдѣлахъ, или сочиненіяхъ, извѣстныхъ подъ названіемъ: Пандекты и Тактиконъ. Пандекты состоятъ изъ 63 главъ, въ которыхъ по предметамъ догматико-нравствен-

нымъ, каноническимъ и церковно-обряднымъ заключаются относящіяся къ нимъ пространныя выписки изъ Священнаго Писанія, апостольскихъ и соборныхъ правилъ, сочиненій св. отцевъ, патериковъ скитскихъ и книгъ обрядно-каноническихъ. Тактиконъ имѣетъ 40 главъ и состоитъ по большей части изъ посланій Никона къ современнымъ ему инокамъ о монашескихъ обязанностяхъ. Ни Пандекты, ни Тактиконъ на Греческомъ и Латинскомъ языкѣ вполнѣ не изданы. Они важны не только какъ самый полный сводъ церковныхъ правилъ, но и потому, что заключаютъ въ себѣ множество выписокъ изъ сохранившихся и утраченныхъ памятниковъ литературы Греко-Византійской въ XI вѣкѣ. По Никонову огромному сборнику можно сличать тексты греческихъ церковныхъ учителей, исправлять и дополнять недостатки списковъ и печатныхъ изданій съ попорченныхъ рукописей. Потому-то западные ученые, Фабрицій, Монфоконъ и другіе, высоко ставили эти сборники и много пользовались трудами Никона".

„Драгоцѣнная, какъ сводъ церковныхъ постановленій XI вѣка, книга Никона рано переведена на Славянскій (Болгарскій) языкъ; болгарскіе списки восходятъ къ XIV, а русскіе къ XV вѣку. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ Пандекты и Тактиконъ смѣшаны, а въ другихъ находятся отдѣльно".

„Разсмотрѣнная мною рукопись заключаетъ въ себѣ только Пандекты Никоновы, въ 63 главахъ. Заглавіе ея слѣдующее: „Книга богодъхновена събрана и списана отъ многыхъ различныхъ божественныхъ книгъ, Ветхаго яко же рещи Завѣта и Новаго, преподобнымъ отцемъ нашимъ Никономъ, живущимъ въ глаголемѣй Чернѣй горѣ, наставляющи и поспѣшествующи подвизающихся на всяко дѣло духовное". „Предсловія настоящаго съчетанія", встрѣчающагося въ другихъ спискахъ, недостаетъ, а синоксарь или оглавленіе статей начинается съ слова (главы) 14. Въ концѣ Пандектовъ находится посланіе патріарха антіохійскаго Іоанна, жившаго въ концѣ XI вѣка, въ которомъ онъ похваляетъ Никона за его трудъ".

„Экземпляры рукописи Никоновой находятся въ библіотекахъ: бывшей графа Н. П. Румянцова (см. Розенкампфа Обозрѣніе Кормчей книги, изд. второе, стр. 519—524), и Царскаго (см. Описаніе рукописей ея, составленное Строевымъ, стр. 247—258 и 265), гдѣ въ Пандектахъ заглавія 63-хъ словъ совершенно сходны съ рукописью Чеснокова. Южно-славянскій списокъ XIV вѣка нахо-

дится въ С.-Петербургской Публичной библіотекѣ, въ числѣ рукописей, принадлежавшихъ графу Толстому; см. Описаніе Строева и Калайдовича, стр. 78".

„Пандекты напечатаны (невполнѣ) въ Острогѣ 1648 года; см. Сопикова, ч. I, № 594, и Описаніе старопечатныхъ книгъ Царскаго, стр. 163. Совокупно Пандекты и Тактиконъ изданы въ Почаевѣ, 1795 г. съ новаго списка (1670 г.) Густинскаго монастыря іеродіакона Дометіана; см. Описаніе библіотеки Царскаго, стр. 396. Объ этомъ изданіи упоминаетъ и Розенкампфъ въ Обозрѣніи Кормчей книги".

„Принимая въ соображеніе, что подносимая на Высочайшее имя, весьма важная въ учено-богословскомъ отношеніи, рукопись: 1) по объему своему (въ ней около 700 листовъ) рѣдко встрѣчается въ продажѣ и даже не всегда находится и въ извѣстныхъ книгохранилищахъ; 2) составляетъ полный списокъ Пандектовъ Никона, которые чаще встрѣчаются въ выпискахъ и отрывкахъ, я полагаю, что стоимость означенной рукописи можно опредѣлить отъ пятидесяти до шестидесяти рублей".

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ тогда же, при отношеніи, препроводилъ къ г. управляющему канцеляріею г. Министра народнаго просвѣщенія означенное донесеніе г. Бередникова и самую рукопись.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Младшій секретарь Россійской миссіи въ Берлинѣ князь Лобановъ-Ростовскій, при письмѣ отъ 21 мая (2 іюня), препроводилъ къ г. Предсѣдателю Коммиссіи Опись старинныхъ польскихъ документовъ, относящихся до войнъ Польши съ Россіею, и увѣдомилъ, что владѣлецъ сихъ актовъ не соглашается выслать ихъ въ Коммиссію, даже на короткое время.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ князя Лобанова-Ростовскаго за доставленіе Описи, а правитель дѣлъ доложилъ, что передалъ ее на разсмотрѣніе члену Коммиссіи Кунику.

— Читано письмо г. Головина, отъ 14 іюня, въ которомъ онъ увѣдомляетъ г. Предсѣдателя о готовности своей, по возвращеніи въ Москву въ сентябрѣ мѣсяцѣ, допустить г. Калачова къ разсмотрѣнію и списыванію принадлежащихъ ему старинныхъ грамотъ, и обѣщается доставить въ Коммиссію чрезъ г. Калачова документы, писанные на пергаминѣ.

Опредѣлено: ожидать доставленія и увѣдомить о семъ члена Коммиссіи Калачова.

— Академикъ Погодинъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ донесъ г. Министру народнаго просвѣщенія о пріобрѣтеніи рукописи XVI вѣка, содержащей Кіевскую и Волынскую лѣтописи. Рукопись эта, по словамъ г. Погодина, писана съ разрозненныхъ тетрадей и не имѣетъ начала, но представляетъ нѣкоторые варіанты. Такъ Малуша, ключница Ольгина, названа не ключницей, а милостницей, т. е. любимицей; вмѣсто Половци пришли селелукомъ, находится въ ней: Половци пришли ҂з луковъ, т. е. 7,000 луковъ или человѣкъ. Волынская лѣтопись, говоритъ г. Погодинъ, оканчивается въ пріобрѣтенной имъ рукописи четырьмя страницами раньше печатной, а Кіевская одинаково.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ, по приказанію г. Министра народнаго просвѣщенія, тогда же передалъ означенное донесеніе г. Погодина, на заключеніе главнаго редактора Бередникова.

Затѣмъ прочтено донесеніе Я. И. Бередникова, отъ 28 іюля, слѣдующаго содержанія:

„Г. Правитель дѣлъ М. А. Коркуновъ, при отношеніи отъ 16 сего іюля, за № 70, доставилъ мнѣ письмо къ его сіятельству г. Министру народнаго просвѣщенія академика Погодина, о пріобрѣтеніи имъ новаго списка Ипатіевской лѣтописи, напечатанной во второмъ томѣ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей. На письмѣ г. Погодина его сіятельствомъ отмѣчена резолюція о передачѣ мнѣ его „на заключеніе“.

„Г. Погодинъ купленную имъ рукопись называетъ лѣтописью Нестора, Кіевскою и Волынскою, присовокупляя, что она писана въ XVI вѣкѣ, начала не имѣетъ и оканчивается четырьмя страницами раньше печатной, т. е. въ ней недостаетъ четырехъ страницъ противъ текста Ипатіевской лѣтописи, изданной Археографическою Коммиссіею. Называть эту лѣтопись Кіевскою и Волынскою, вмѣсто Ипатіевской (т. е. напечатанной по основному Ипатіевскому списку), въ чемъ упрекалъ меня г. Погодинъ, не слѣдуетъ, потому, что она собственно заключаетъ въ себѣ двѣ лѣтописи, изъ которыхъ въ первой описываются событія не только Кіева и Волыни, но и другихъ южныхъ и западныхъ княжествъ, и даже княжества Суздальскаго, а во второй повѣствуются происшествія Чермной Руси, или Галицкаго княжества; слѣдовательно эта лѣтопись ни Кіевскою, ни Волынскою исключительно назваться

не можетъ. Карамзинъ, а не я первый, назвалъ ее Ипатіевскою, по списку, принадлежавшему Ипатіевскому монастырю, чтобы отличить отъ другихъ лѣтописныхъ сборниковъ, каковы: Лаврентіевскій, Софійскій, Воскресенскій и проч. Если Ипатіевскую лѣтопись называть Кіевскою и Волынскою, то какъ назвать Лаврентіевскую, въ которой также содержатся происшествія кіевскія, суздальскія и другія, Кіевскою или Суздальскою? Г. Погодину не нравятся названія Ипатіевской и Лаврентіевской лѣтописей, но заглавія Воскресенской, Никоновской, Софійской употребляются имъ безъ спора, хотя онѣ составляютъ также компиляцію первобытныхъ хроникъ и представляютъ собраніе фактовъ разныхъ мѣстностей, отчего и называются лѣтописными сборниками: каждая изъ этихъ лѣтописей, подобно Ипатіевской и Лаврентіевской, имѣетъ по нѣскольку списковъ, но названія этимъ лѣтописямъ даны по основнымъ спискамъ, Воскресенскому по имени монастыря, Никоновскому по имени владѣльца, Софійскимъ спискамъ по имени собора, которому эти списки принадлежали. Ученымъ свѣтомъ принято за правило называть древніе кодексы по мѣстамъ, гдѣ они найдены или хранятся, по авторамъ, переписчикамъ, владѣльцамъ и проч. Такъ доселѣ назывались и наши лѣтописи, а тѣ, которыхъ событія ограничиваются одною страною, или городомъ, отмѣчались по именамъ ихъ (Новгородскія, Псковскія, Двинскія, Сибирскія). Здѣсь главное дѣло не въ указаніи содержанія, а въ томъ, чтобы по заглавію отличать одну лѣтопись отъ другой и не смѣшивать списковъ одного разряда съ другимъ. Если мы, вопреки Карамзину будемъ называть лѣтописи каждый по своему, то не только запутаемъ нашу исторіографію, но и дойдемъ до того, что въ ссылкахъ нашихъ на древніе кодексы не будемъ понимать другъ друга".

„Выраженіе г. Погодина: „рукопись писана отчасти съ разрозненныхъ тетрадей", кажется мнѣ довольно неяснымъ. Значитъ-ли это, что писецъ XVI вѣка перепуталъ тетради своего подлинника, и въ такомъ видѣ приготовилъ списокъ, или что въ рукописи нѣсколькихъ тетрадей недостаетъ? Въ первомъ случаѣ не легко будетъ справиться съ нею будущему издателю. Мнѣ кажется однакожъ, что рукопись г. Погодина не въ такомъ дурномъ состояніи, но что листы ея просто перемѣшаны при переплетѣ, особенно если она переплетена въ недавнее время".

„Варіанты (числомъ два), указанные г. Погодинымъ не такъ важны, какъ ему кажутся: первый о Малушѣ, ключницѣ Ольги-

ной, названной „милостницей“, находится въ Ипатьевскомъ спискѣ (см. Полное Собраніе Русск. лѣтописей, т. I, стр. 29); второй варіантъ есть позднѣйшая поправка книжниковъ XV или XVI вѣка“.

„Не смотря на неважность такихъ варіантовъ, попавшихся, г. Погодину, какъ онъ говоритъ, нечаянно на глаза, я никакъ не считаю купленной имъ рукописи не заслуживающею вниманія. Ипатьевская лѣтопись есть основный камень нашей исторіографіи; и потому всякій вновь открываемый ея списокъ долженъ быть примѣчателенъ въ историческомъ смыслѣ. Желательно, чтобы Археографическая Коммиссія обратилась къ г. Погодину съ просьбою о доставленіи въ оную на время означеннаго списка“.

„Г. Предсѣдатель Коммиссіи просилъ г. Погодина о доставленіи въ оную на время пріобрѣтеннаго имъ списка Ипатіевской лѣтописи: г. Погодинъ отвѣчалъ ему, что списокъ этотъ вскорѣ будетъ препровожденъ въ Императорскую Публичную библіотеку, но что онъ доставитъ въ Коммиссію подробное его описаніе.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе главнаго редактора Бередникова, отъ 30 іюня, слѣдующаго содержанія:

„Членъ Коммиссіи П. М. Строевъ въ 1820—1821 годахъ напечаталъ Софійскій временникъ по тремъ рукописямъ: Толстовской, Архивской и Воскресенской. Послѣдняя хранится въ Московскомъ Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ монастырѣ, и описана г. Строевымъ такъ: „рукопись въ листъ, на 1431 листѣ, сплетена изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ рукописей, писанныхъ полууставомъ и скорописью разными почерками, въ началѣ XVII вѣка; изъ приписки по листамъ видно, что патріархъ Никонъ положилъ ее въ 7169 (1661) году въ библіотеку Воскресенскаго монастыря, гдѣ она и теперь находится по составленному мною (въ 1818 году) каталогу подъ № 54“. Рукопись эта начинается Всемірнымъ хронографомъ (листы 1—570); съ листа 769 слѣдуетъ Софійскій временникъ, подъ заглавіемъ: „Повѣсти временныхъ лѣтъ, откуду пошла Русьская земля“ и проч., а въ концѣ на 1430 листѣ помѣщенъ списокъ съ грамоты Алексѣя митрополита всеа Русіи“.

„Въ статьѣ 10 Высочайше утвержденныхъ правилъ для руководства Археографической Коммиссіи сказано: „Предназначаемыя къ изданію лѣтописи имѣютъ быть вытребованы изъ библіотекъ, которымъ онѣ принадлежатъ и переданы въ Археографическую Коммиссію“.

„Воскресенскій списокъ, содержащій въ себѣ Софійскую лѣтопись, въ означенную Коммиссію не доставленъ и ею требованъ не былъ. Коммиссія предполагала, при печатаніи этой лѣтописи, замѣнить его печатнымъ изданіемъ г. Строева, отличающимся особенною исправностью".

„Нынѣ находя недостаточнымъ употребить это изданіе при печатаніи Софійской второй лѣтописи, безъ повѣрки его съ Воскресенскимъ спискомъ, имѣю честь покорнѣйше просить Археографическую Коммиссію сдѣлать распоряженіе о вытребованіи означенной рукописи изъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря. Весьма желательно, чтобы она доставлена была въ Коммиссію въ непродолжительномъ времени, въ избѣжаніе остановки при изданіи VI тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей".

Правитель дѣлъ объявилъ, что въ слѣдствіе отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, отъ 7 іюля, требуемая главнымъ редакторомъ Бередниковымъ рукопись Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря доставлена въ Коммиссію изъ Московской Синодальной конторы, при отношеніи отъ 10 сентября, за № 1122, и что онъ передалъ ее г. Бередникову.

Опредѣлено: по минованіи надобности, означенную рукопись возвратить въ Московскую Синодальную контору.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 29 мая, за № 3783, препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія отзывъ высокопреосвященнаго Филарета митрополита московскаго касательно высылки въ Коммиссію рукописи Синодальной библіотеки, заключающей въ себѣ подлинныя соборныя дѣянія 1667 г. Въ отзывѣ этомъ изъяснено, что рукопись эта безъ неудобства не можетъ быть сообщена Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе члена Куника, отъ 1 октября, слѣдующаго содержанія:

„Членъ корреспондентъ Археографической Коммиссіи, извѣстный ученый Напирскій въ Ригѣ, два года тому назадъ, увѣдомилъ меня, что онъ уже нѣсколько лѣтъ собираетъ грамоты, объясняющія отношенія Балтійскихъ губерній и особенно Лифляндіи къ Россіи, начиная съ XIII вѣка до половины XVI вѣка. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Напирскій изъявилъ желаніе издать въ свѣтъ это собраніе иждивеніемъ какого-либо ученаго общества. Я съ своей

стороны не замедлилъ поощрить трудолюбиваго ученаго въ его намѣреніи, присовокупивъ, что я надѣюсь склонить то, или другое ученое общество къ исполненію его желанія. Недавно г. Напирскій окончивъ редакцію своего собранія, препроводилъ оное ко мнѣ съ просьбою позаботиться объ изданіи его".

„По разсмотрѣніи этого драгоцѣннаго собранія грамотъ, имѣю честь предварительно донести Археографической Коммиссіи слѣдующее:

„Собраніе г. Напирскаго состоитъ изъ трехъ частей, писано въ четвертку; оно содержитъ въ себѣ значительное число (392) полныхъ грамотъ и такъ называемыхъ регестовъ. Большая часть неизданныхъ грамотъ этого собранія списана съ подлинниковъ, хранящихся въ Рижскомъ архивѣ; другія грамоты изъ Ревельскаго и Кенигсбергскаго архива. Многія грамоты, вошедшія въ составъ этого собранія, написаны на Нижне-Нѣмецкомъ или Plattdeutsch, другія на Латинскомъ или Русскомъ языкѣ".

„Не входя покамѣстъ въ подробное изложеніе содержанія этихъ актовъ, считаю нужнымъ вообще замѣтить, что иные относятся къ исторіи Ганзы, Новгорода, Пскова, Полотска, другіе—Литвы. Въ заглавіи каждой грамоты г. Напирскій обозначилъ ея содержаніе на Нѣмецкомъ языкѣ, присовокупляя нерѣдко историко-литературныя свѣдѣнія изъ богатаго запаса своихъ историческихъ изслѣдованій".

„Изданіемъ этихъ грамотъ Археографическая Коммиссія оказала бы немаловажную услугу отечественной исторіи. Я съ своей стороны готовъ немедленно взяться за ихъ изданіе. Предоставляя себѣ покуда изустно изложить свое мнѣніе о способѣ наискорѣйшаго изданія актовъ Напирскаго, прибавляю только, что необходимо было бы печатать содержаніе грамотъ на двухъ языкахъ, на Русскомъ и Нѣмецкомъ, чѣмъ много было-бы облегчено русскимъ историкамъ уразумѣніе грамотъ на Нижне-Нѣмецкомъ языкѣ".

Опредѣлено: благодарить г. Напирскаго за доставленіе столь драгоцѣнныхъ для отечественной исторіи неизвѣстныхъ доселѣ дипломатическихъ памятниковъ и поручить главному редактору Кунику заняться приготовленіемъ ихъ къ печатанію.

— Служащій въ Государственномъ архивѣ при Московскихъ департаментахъ Правительствующаго Сената титулярный совѣтникъ Ундольскій препроводилъ къ г. Предсѣдателю, отъ 12 сентября, принадлежащій ему Лѣтописный сборникъ, писанный раз-

ными почерками XVI и XVII столѣтія; въ немъ помѣщено описаніе путешествія Аѳанасія Тверитина въ Индію; это описаніе можетъ войти въ составъ печатаемаго Коммиссіею VI т. Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей. При семъ г. Ундольскій проситъ о безденежномъ доставленіи ему изданій Коммиссіи.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ передалъ означенный сборникъ главному редактору Бередникову.

Опредѣлено: отправить къ г. Ундольскому пять томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, и просить его о сообщеніи свѣдѣнія о принадлежащихъ ему рукописяхъ историческаго содержанія.

— Членъ Коммиссіи Строевъ въ письмѣ на имя правителя дѣлъ, отъ 13 іюня, увѣдомилъ о полученіи 150 рублей серебромъ за составленіе имъ алфавитнаго Указателя къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читаны донесенія чистопольскаго мѣщанина Степана Мельникова отъ 1 и 8 сентября, при которыхъ онъ препроводилъ: 1) въ собственность Коммиссіи девятнадцать старинныхъ актовъ временъ царей и великихъ князей: Ѳеодора Іоанновича, Василія Іоанновича, Михаила Ѳеодоровича, Алексѣя Михаиловича, Ѳеодора Алексѣевича и Петра Алексѣевича; 2) для временнаго разсмотрѣнія четыре старинные списка съ документовъ 1667, 1676 и 1691 годовъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтено слѣдующее донесеніе главнаго редактора Бередникова:

„Чистопольскимъ мѣщаниномъ Степаномъ Мельниковымъ, при письмѣ отъ 5 мая сего года, за № 37, доставлены мнѣ, для представленія въ Археографическую Коммиссію слѣдующія подлинныя грамоты:

1) Грамота на Вымь, въ Глотову слободу, земскимъ выборнымъ старостамъ и судейкамъ о взыскѣ съ ижемскихъ крестьянъ данныхъ, оброчныхъ и назначенныхъ въ мірскіе расходы денегъ, 1648 г., іюня 1.

2) Грамота на Сысолу выборнымъ судейкамъ о взыскѣ податей съ самовольно перешедшихъ изъ Вишерской слободы на Устьколому и Устьнему крестьянъ, и о высылкѣ въ Москву денегъ, собранныхъ съ крестьянъ означенной слободы, 1649 г., февраля 11.

3) Грамота (безъ начала) на Вымь, въ Глотову слободу и въ волости Удору и Унжу о сборѣ полоняничныхъ денегъ за 1650 и 1651 годы и о высылкѣ въ Москву съ выборными цѣловальниками,

1650 г., ноября 17. Приложена роспись церковничьимъ, крестьянскимъ и бобыльскимъ дворамъ въ Удорскихъ погостахъ и Глотовой слободѣ.

„При донесеніи отъ 8 сентября, на имя Археографической Коммиссіи, г. Мельниковъ, въ дополненіе къ вышеозначеннымъ актамъ прислалъ еще десять грамотъ въ подлинникахъ и старинныхъ спискахъ, какъ значится въ прилагаемомъ при семъ его донесеніи. Изъ нихъ особенно примѣчательна грамота царя Михаила Θеодоровича яренскому воеводѣ Никитѣ Ласкиреву объ охраненіи крестьянъ Вымскаго волока отъ обидъ „ѣздоковъ“ изъ Сибири и Пустозерскаго острога, 1643 г., іюня 13. Чрезъ Яренскъ тогда пролегалъ сѣверный сибирскій трактъ; проѣзжавшихъ воеводъ, служивыхъ людей и стрѣльцовъ жители отправляли на своихъ судахъ по рѣкамъ и провожали на подводахъ чрезъ „волоки“. Эта грамота объясняетъ состояніе ямской повинности по сибирскому пути и способы тогдашнихъ сообщеній“.

„Доставленныя г. Мельниковымъ грамоты принадлежатъ XVII вѣку и относятся къ управленію Вымью, Сысолою и поселеніями на Ижмѣ и Мезени. Вся эта страна подчинена была яренскимъ воеводамъ, но по отдаленности волостей отъ ихъ мѣстопребыванія, по большей части управлялась выбранными изъ среды крестьянъ старостами и судейками; на имя ихъ писались и грамоты изъ московскихъ приказовъ. Изъ означенныхъ актовъ видны и другія обстоятельства, относящіяся къ исторіи этого края, который до исхода XVI столѣтія составлялъ почти крайній предѣлъ русскаго владычества на сѣверовостокѣ Европы“.

„Въ письмѣ отъ 5 мая, о которомъ упомянуто выше, Мельниковъ извѣщалъ меня о находящемся у него значительномъ собраніи столбцевъ и рукописей и просилъ оказать ему денежное пособіе для покупки старинныхъ документовъ, собственно относящихся къ исторіи крайнихъ русскихъ поселеній на сѣверѣ въ XVI и XVII вѣкѣ. Объ этомъ я имѣлъ счастіе словесно доносить г. Предсѣдателю и по приказанію его превосходительства въ свое время увѣдомилъ Мельникова, что Археографическая Коммиссія, вполнѣ одобряя труды его по отысканію новыхъ историческихъ матеріаловъ, не оставитъ оказать ему приличное пособіе, какъ скоро эти матеріалы поступятъ на ея разсмотрѣніе и окажутся по содержанію своему заслуживающими войти въ составъ будущихъ изданій“.

„Отъ 8 сентября г. Мельниковъ пишетъ ко мнѣ, что онъ сверхъ вышепоказанныхъ, отправилъ въ Археографическую Коммиссію, еще четыре подлинныя грамоты, которыя, по надобности въ нихъ, проситъ, по разсмотрѣніи, возвратить ему безъ замедленія".

„Прилагая при семъ три грамоты, доставленныя г. Мельниковымъ при письмѣ ко мнѣ, отъ 5 мая, за № 37, и десять при донесеніи на имя Коммиссіи, отъ 8 сентября, за № 69, имѣю честь донести: какъ изъ этихъ грамотъ нѣкоторыя могутъ быть напечатаны въ изданіяхъ Коммиссіи, а отъ дальнѣйшихъ сношеній съ Мельниковымъ можно ожидать новыхъ пріобрѣтеній для нашей исторіи, то не угодно ли будетъ назначить Мельникову за присланные имъ акты приличное вознагражденіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить ему о постоянномъ доставленіи принадлежащихъ ему рукописей на разсмотрѣніе Коммиссіи".

Коммиссія, имѣя въ виду усердіе г. Мельникова и желая поощрить полезную его дѣятельность на пользу отечественной археографіи, *положила:* назначить ему за присланныя подлинныя грамоты и на покупку рукописей шестьдесятъ рублей серебромъ; грамоты же 1667, 1676 (двѣ) и 1691 года возвратить г. Мельникову.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что за распродажею изданнаго Коммиссіею въ 1840 году сочиненія Котошихина, подъ заглавіемъ: „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михаиловича", въ настоящее время остается въ книжномъ магазинѣ департамента народнаго просвѣщенія неболѣе 50 экземпляровъ.

Опредѣлено: поручить главному редактору Бередникову представить свои соображенія по предмету новаго изданія означеннаго сочиненія.

— Читано донесеніе члена и правителя дѣлъ Коркунова слѣдующаго содержанія:

„Въ бытность мою въ Новгородѣ, учитель тамошней гимназіи Купріановъ сообщилъ мнѣ, что въ архивѣ Новгородской казенной палаты хранится нѣсколько старинныхъ русскихъ актовъ, и въ числѣ ихъ одинъ конца XIV и одинъ XV вѣка. По указанію г. Купріанова я былъ въ архивѣ и видѣлъ опись 125 актовъ и указанные имъ документы. Первый подъ № 105 содержитъ списокъ съ межевой записи на вотчины Юрьева Новгородскаго монастыря 1391 года, августа 25, а второй подъ № 23, купчую Есипа Ивановича на землю на Вишерѣ, купленную у Ильи Есипова Дани-

лова, безъ года, по почерку XV или начала XVI вѣка; остальныхъ 123 актовъ я не видалъ.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ г. управляющимъ министерствомъ финансовъ о вытребованіи и доставленіи въ Коммиссію означенныхъ актовъ, хранящихся въ архивѣ Новгородской казенной палаты.

— Предсѣдатель Комитета цензуры иностранной препроводилъ въ Коммиссію, при отношеніи отъ 18 іюля, два печатныхъ экземпляра трехъ списковъ книгамъ на Французскомъ, Нѣмецкомъ и Польскомъ языкахъ, запрещеннымъ безусловно иностранною цензурою съ 1828 по 1851 годъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 12 марта 1853 г.

1853 года, марта 12 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: Я. Я. Рейхель, Н. Г. Устряловъ, Я. И. Бередниковъ, М. А. Коркуновъ, А. А. Куникъ и А. В. Терещенко.

— Г. управляющій Министерствомъ финансовъ, въ слѣдствіе отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія, препроводилъ, отъ 27 ноября минувшаго года, при особой описи, 125 старинныхъ документовъ, вытребованныхъ изъ архива Новгородской казенной палаты.

Опредѣлено: препроводить для разсмотрѣнія къ члену Коммиссіи Бередникову.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, въ слѣдствіе отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія, препроводилъ, отъ 30 января, за № 228, при особой описи, старинные документы, вытребованные изъ Астраханскаго губернскаго правленія.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія члену Коммиссіи Устрялову.

— Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, при отношеніи на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 12 января, за № 146, возвратилъ списки съ соборныхъ опредѣленій 1666—1674 года, одобреныхъ къ печатанію Святѣйшимъ Синодомъ.

Опредѣлено: напечатать въ прибавленіи къ пятому тому Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Управлявшій канцеляріею (нынѣ директоръ) г. Министра народнаго просвѣщенія, при отношеніи на имя правителя дѣлъ Коммиссіи, отъ 1 прошедшаго ноября, препроводилъ изданный Копенгангенскимъ обществомъ сѣверныхъ антикваріевъ второй томъ книги подъ заглавіемъ: Antiquités Russes, и сообщилъ, что г. Министръ приказалъ передать книгу эту на разсмотрѣніе члену Коммиссіи Бередникову.

Г. Бередниковъ объявилъ, что онъ уже представилъ г. Министру мнѣніе свое объ означенной книгѣ.

Вслѣдъ за тѣмъ, по предложенію г. Председателя, было прочтено мнѣніе г. Бередникова.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. управлявшій канцеляріею Министра народнаго просвѣщенія препроводилъ, отъ 26 ноября 1852 года, на имя правителя дѣлъ Коммиссіи, представленную г. Министру докторомъ Лишемъ рукопись подъ заглавіемъ: Les anecdotes du roi des Obotrites, tirées de deux lettres écrites par M. le baron de Behr à M. le baron de Bernstorff, вмѣстѣ съ выписками изъ письма г. Лиша и донесенія академика Устрялова, разсматривавшаго означенную рукопись.

Г. Лишъ, въ письмѣ своемъ проситъ г. Министра о напечатаніи сей рукописи въ изданіяхъ Археографической Коммиссіи, если его сіятельство признаетъ это возможнымъ.

Въ выпискѣ изъ донесенія г. Устрялова содержится слѣдующее:

„Рукопись подъ заглавіемъ: Les anecdotes du roi des Obotrites, tirées de deux lettres écrites par M. le baron de Behr à M. le baron de Bernstorff, заключаетъ въ себѣ списки съ двухъ писемъ изъ Вѣны, отъ 11 мая 1721 года и 30 іюня того же года. Въ первомъ письмѣ баронъ Беръ (вѣроятно ганноверскій дипломатическій чиновникъ) сообщаетъ извѣстному въ свое время ганноверскому министру барону Бернсторфу, что разсказывалъ ему въ Вѣнѣ о мекленбургскомъ герцогѣ Карлѣ Леопольдѣ, супругѣ царевны Екатерины Іоанновны, бывшій оберъ-маршалъ его, тайный совѣтникъ Эйхгольцъ, по увольненіи отъ мекленбургской службы, сколько можно догадываться, для оправданія себя отъ нареканій въ притѣсненіяхъ герцогомъ мекленбургскаго рыцарства. Онъ описываетъ Карла Леопольда съ самой невыгодной стороны, легкомысленнымъ и опрометчивымъ, непостояннымъ, своенравнымъ и жестокимъ. Въ доказательство приводитъ многія подробности о

разводѣ герцога съ первой супругой (принцессой Нассау-Фрисландскою), о притворномъ намѣреніи его принять римско-католическую вѣру, чтобы получить руку австрійской эрцгерцогини Магдалины, а съ нею королевство Неаполитанское, о сватовствѣ его на племянницѣ Петра Великаго Аннѣ Іоанновнѣ, герцогинѣ курляндской, также въ надеждѣ получить Курляндію, о назначеніи ему Петромъ Великимъ невѣстой Екатерины Іоанновны, о бракосочетаніи его съ нею въ Данцигѣ, о тягостномъ пребываніи русскихъ войскъ въ Мекленбургѣ, о распряхъ герцога съ собственными подданными, о домогательствѣ имъ содѣйствія Россійскаго Государя къ обузданію мекленбургскаго рыцарства и о неудовольствіи Петра на герцога за несправедливое притѣсненіе подданныхъ. Въ разсказахъ Эйхгольца много мелочнаго и по излишней вольности въ нравственномъ отношеніи неудобнаго къ печати; но есть и любопытныя черты, не встрѣчаемыя въ другихъ современныхъ извѣстіяхъ. Беръ не во всемъ ему вѣрилъ. Конечно трудно положиться на слова Эйхгольца; нѣкоторыя однакожъ разсказываемыя имъ обстоятельства засвидѣтельствованы и нашими документами. Важнѣйшее изъ его показаній, что Петръ Великій не одобрялъ жестокихъ мѣръ герцога противъ мекленбургскаго рыцарства и совѣтовалъ ему не ссориться съ вѣнскимъ дворомъ, подтверждается письмами Государя къ племянницѣ его Екатеринѣ Іоанновнѣ, сохранившимися въ Государственномъ архивѣ".

Правитель дѣлъ доложилъ, что, во время отсутствія г. Предсѣдателя, онъ препроводилъ рукопись г. Лиша къ главному редактору иностранныхъ актовъ Кунику и просилъ его объ увѣдомленіи, можно ли этой рукописи дать мѣсто въ изданіяхъ Коммиссіи.

Въ слѣдъ за тѣмъ г. Куникъ прочелъ донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Въ слѣдствіе порученія разсмотрѣть рукописное донесеніе барона Бера о Карлѣ Леопольдѣ, герцогѣ мекленбургскомъ, имѣю честь донести слѣдующее:

„Рукопись, доставленная мекленбургскимъ архиваріусомъ Лишемъ его сіятельству г. Министру народнаго просвѣщенія, принадлежитъ къ числу источниковъ объ исторіи Петра Великаго, хотя она болѣе касается герцога Карла Леопольда, супруга царевны Екатерины Іоанновны, чѣмъ самаго Петра".

„Такъ какъ рукопись, по ея содержанію и относительной исто-

рической важности, уже мѣтко оцѣнена Н. Г. Устряловымъ, то мнѣ остается только дать отвѣтъ на вопросъ: можно ли дать ей мѣсто въ иностранныхъ актахъ или сказаніяхъ иностранныхъ писателей о Россіи? По внимательному чтенію рукописи я вполнѣ убѣдился, что она не можетъ быть издана Археографическою Коммиссіею, именно потому, что содержитъ разныя подробности не подходящія подъ правила цензуры въ политическомъ или нравственномъ отношеніяхъ. Если выключить эти нецензурныя подробности, то рукопись лишится своей занимательности. Поэтому я признаю ее вовсе неудобною для печати".

Коммиссія, основываясь на мнѣніяхъ гг. членовъ Устрялова и Куника, находитъ неудобнымъ помѣстить рукопись г. Лиша въ изданіяхъ Коммиссіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ не желая, чтобы содержащіяся въ ней нѣкоторыя любопытныя свѣдѣнія остались неизвѣстными, поручила сдѣлать извлеченія изъ сей рукописи члену Терещенко, для напечатанія въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія, о чемъ и сообщить г. директору канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія.

— Директоръ канцеляріи г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 6 сего марта, препроводивъ составленный статскимъ совѣтникомъ Ивановымъ Алфавитный указатель къ Боярскимъ книгамъ, сообщилъ, что г. Министръ народнаго просвѣщенія, въ слѣдствіе вопроса г. Министра юстиціи, можетъ ли книга эта быть поднесена Государю Императору, приказалъ передать ее на разсмотрѣніе Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: разсмотрѣніе Алфавитнаго указателя къ Боярскимъ книгамъ поручить члену Устрялову.

— Директоръ департамента казенныхъ врачебныхъ заготовленій просилъ, отъ 17 ноября 1852 года, о возвращеніи дѣлъ бывшаго аптекарскаго приказа съ 1675 по 1684 годъ, доставленныхъ въ Коммиссію въ 1843 году.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ возвратилъ означенныя дѣла въ департаментъ казенныхъ врачебныхъ заготовленій.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Члены Коммиссіи: дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Оболенскій и надворный совѣтникъ Калачовъ, при донесеніи отъ 28 ноября 1852 года, представили три акта, относящіеся до Стеньки Разина, снятые съ подлинниковъ въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ.

Опредѣлено: означенные акты помѣстить въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Коммиссіи Калачовъ, при донесеніяхъ отъ 10 января и 7 февраля, представилъ списки съ старинныхъ актовъ, снятыхъ съ подлинниковъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ и въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.

А. Списки съ актовъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ:

1) 1669 г., іюня 28. Память дьякамъ Аѳанасью Башмакову и Семену Карево о паблюденіи за подъячими, завѣдывающими казеннымъ приходомъ и расходомъ, и о ежемѣсячномъ учетѣ ихъ дьяками.

2) 1669 г., августа 2. Память дьякамъ Аѳанасью Башмакову и Семену Карево о посылкѣ въ Можайскъ и Вязьму царскихъ грамотъ касательно доставленія посланному для покупки на царскій обиходъ яблокъ, дуль, сливъ и вишенъ стряпчему сытнаго двора Григорью Иванову денегъ, дьячковъ для письма, стрѣльцовъ, цѣловальниковъ, сторожей.

3) а) 1669 г., сентября 20. Отписка Димитрія Долгорукаго, Димитрія Шубина и Ивана Рубцова, съ сообщеніемъ вѣстей о Ругодивѣ и сказки греческаго архимандрита Іосифа; б) допросъ, сдѣланный въ Москвѣ тому же архимандриту; в) сентября 25, отписка Димитрія Долгорукаго, Димитрія Шубина и Ивана Рубцова, съ сообщеніемъ новыхъ вѣстей о Ругодивѣ.

4) 1669 г., декабря 10. Записка о плѣненныхъ Полякахъ и Литовцахъ, живущихъ въ Москвѣ.

5) 1669 г., декабря 11. Царская грамота двинскому воеводѣ Ивану Чаадаеву и дьяку Тимоѳею Савлукову о невзиманіи таможенныхъ пошлинъ съ монастырскихъ товаровъ, покупаемыхъ или продаваемыхъ старцами Сійскаго Антоніева монастыря.

6) 1670 г., безъ числа и мѣсяца. Опись города Устюга Великаго.

7) 1670 г., безъ числа и мѣсяца. Отрывокъ изъ допросныхъ рѣчей о бумагахъ и печатяхъ, хранящихся въ особомъ ящикѣ Золотой палаты.

8) 1670 г., февраля 10. Отписка Петра Дубровскаго, съ сообщеніемъ вѣстей о Ругодивѣ.

9) 1670 г., февраля 22. Царская грамота двинскому воеводѣ

Ивану Чаадаеву и дьяку Тимоѳею Савлукову о пріемѣ холморскимъ цѣловальникамъ у важскихъ цѣловальниковъ смолы, оставшейся за продажею въ городѣ Архангельскѣ.

10) 1670 г., февраля 25. Отписка изъ приказа новгородской четверти о сгорѣвшихъ въ Архангельскѣ мѣшкахъ, бочкахъ и ящикахъ ревеню, во время бывшаго здѣсь пожара.

11) 1670 г., 1) марта 23. Докладная записка о строеніяхъ, требующихъ поправки въ городѣ Вязьмѣ; 2) марта 24. Царская грамота о сдѣланіи въ Вязьмѣ лишь самыхъ необходимыхъ построекъ и починокъ.

12) 1670 г., марта 3 — октября 24. Акты (числомъ 14), относящіеся до постройки въ городѣ Архангельскѣ каменнаго гостинаго двора, острога, съѣзжей ѣзбы, житницъ и воеводскаго двора.

13) 1670 г., декабря 22. Царская грамота кунгурскому воеводѣ Ѳеодору Нармацкому о сборѣ съ Сылвенскихъ, Шаквенскихъ и Сыренскихъ Татаръ, Остяковъ и Черемисы ясаку и пошлинныхъ съ него денегъ.

14) 1671 г., февраля 1. Отписка царю тотемскаго воеводы Андрея Непейцына о принятіи имъ въ свое завѣдываніе Тотьмы, съ приложеніемъ росписи старому тотемскому городу.

15) 1671 г., февраля 26. Отписка царю Монастырева и Савелья Тютчева о соликамской мѣдной рудѣ, пріисканной бояриномъ Васильемъ Ивановичемъ Стрѣшневымъ.

16) 1671 г., марта 15. Грамота царская кунгурскому воеводѣ Ѳедору Нарматскому о присылкѣ въ Москву ясака съ Сылвенскихъ Татаръ, Остяковъ и Черемисы.

17) 1671 г., декабря 28. Отписка царю Ивана Пронскаго и Ермолая Воробьева о посыланныхъ въ Москву изъ Новгорода иконописцахъ.

18) 1671 г., декабря 30. Отписка въ иноземскій приказъ изъ посольскаго приказа о службѣ полковника Стробеля.

19) 1671 г., февраля 12 — 1674 г., іюля 12. Двадцать шесть актовъ, съ принадлежащими къ нимъ приложеніями, относящихся до постройки въ Архангельскѣ новаго гостинаго двора.

Б. Списки съ актовъ Суздальскаго Покровскаго монастыря:

1670 г., 1) іюля 20. Выпись приказной владимірской избы о требуемыхъ на постройку крѣпости въ Владимірѣ матеріалахъ съ села Усолья; 2) Порядная запись старостъ и крестьянъ села Усолья о городовомъ дѣлѣ во Владимірѣ.

Опредѣлено: означенные акты имѣть въ виду для помѣщенія въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ.

— Читано донесеніе члена Калачова, отъ 28 ноября минувшаго года, слѣдующаго содержанія:

„Честь имѣю представить при семъ четыре акта, снятые мною съ подлинниковъ, хранящихся въ Мценскомъ (Орловской губерніи) соборѣ и у полковника Н. Г. Головина, въ Москвѣ. Относительно перваго изъ этихъ актовъ считаю необходимымъ прибавить, что онъ былъ уже, но весьма неисправно, напечатанъ въ Русской Вивліоѳикѣ, изданной Н. Полевымъ, на стр. 365 и далѣе; а относительно трехъ послѣднихъ долженъ замѣтить, что по разсмотрѣніи (въ слѣдствіе отношенія ко мнѣ Археографической Коммиссіи, отъ 29 октября сего года, за № 87) древнихъ актовъ, принадлежащихъ г. Головину, у него оказалось только три документа, писанныхъ на пергаминѣ, ранѣе XVI вѣка, съ коихъ со всѣхъ и прилагаются при семъ списки. Что касается до другихъ актовъ коллекціи г. Головина (писанныхъ на бумагѣ), то они такъ замѣчательны частью по своей древности, частію по содержанію, хотя большею частію состоятъ изъ актовъ чисто юридическихъ, что я рѣшился всѣ хранящіеся у него документы до XVII вѣка, не дѣлая между ними никакого выбора, переписать и отправить эти копіи на разсмотрѣніе въ Археографическую Коммиссію. Если Коммиссія найдетъ какія либо изъ нихъ особенно замѣчательными и пожелаетъ видѣть самые подлинники, то г. Головинъ готовъ охотно сообщить оные, по первому отношенію о томъ Коммиссіи къ нему самому“.

„Ограничиваюсь на этотъ разъ отправленіемъ въ Археографическую Коммиссію означенныхъ документовъ, но въ непродолжительное время буду имѣть честь доставить болѣе подробное донесеніе какъ объ архивѣ г. Головина, такъ и о совершенномъ мною до сихъ поръ путешествіи во внутреннія губерніи Россіи, съ приложеніемъ копій съ снятыхъ мною документовъ, какіе считаю полезными для Археографической Коммиссіи. Изъ послѣднихъ сообщается мною теперь только опись Мценска 1668 г., сентября 21, о которой упомянуто уже было выше“.

Опредѣлено: ожидать отъ г. Калачова подробнаго донесенія объ архивѣ г. Головина, а присланные имъ списки съ актовъ имѣть въ виду для общаго прибавленія къ Актамъ историческимъ.

— Членъ Строевъ, увѣдомляя о полученіи вновь отпечатан-

ныхъ листовъ шестаго тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей (18—24) и полагая, что томъ этотъ напечатанъ уже въ половину, просилъ правителя дѣлъ Коммиссіи, письмомъ отъ 13 декабря, о высылкѣ ему, на основаніи резолюціи г. Министра народнаго просвѣщенія 11 іюля 1850 года, ста пятидесяти рублей серебромъ.

Правитель дѣлъ доложилъ, что съ разрѣшенія его сіятельства г. Министра народнаго просвѣщенія, отправлено къ г. Строеву сто пятьдесятъ рублей, при отношеніи отъ 23 декабря минувшаго года.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Строевъ въ письмѣ къ правителю дѣлъ, отъ 18 февраля, увѣдомляя о полученіи ста пятидесяти рублей серебромъ и вновь отпечатанныхъ листовъ шестаго тома лѣтописей, проситъ находящіеся въ Коммиссіи семь лѣтописцевъ почетнаго гражданина Царскаго, доставленные имъ Строевымъ въ 1846 году, считать принадлежащими графу А. С. Уварову. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Строевъ обѣщаетъ доставить въ непродолжительномъ времени записку о дополненіяхъ къ шестому тому Полнаго Собранія лѣтописей, касающихся Ипатіевской лѣтописи.

Опредѣлено: увѣдомить г. Строева, что хранящіеся въ Коммиссіи семь лѣтописцевъ будутъ считаться принадлежащими графу А. С. Уварову.

— Читано донесеніе главнаго редактора Бередникова, отъ 11 марта, слѣдующаго содержанія:

„Въ концѣ шестаго тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей предположено помѣстить поправки и примѣчанія къ шести томамъ этого изданія, такъ какъ ими завершится кругъ древнѣйшихъ нашихъ лѣтописцевъ. Примѣчанія по исторической и археологической частямъ составлены членомъ П. М. Строевымъ, а о примѣчаніяхъ по части хронологіи я просилъ корреспондента Археографической Коммиссіи г. Хавскаго, который и вызывается охотно принять на себя это порученіе, тѣмъ болѣе, что часть примѣчаній вчернѣ имъ уже приготовлена“.

„Цѣль помянутыхъ „примѣчаній“ состоитъ не только въ означеніи ошибокъ, допущенныхъ въ изданіи Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, по причинамъ зависѣвшимъ или независѣвшимъ отъ редакціи, но и въ исправленіи текстовъ лѣтописей, то есть въ указаніи описокъ, погрѣшностей и недоразумѣній, происшедшихъ отъ невѣжества писцовъ старинныхъ рукописей“.

„Изъ этого видно, какъ важны будутъ подобные комментаріи для читателей Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей".

„Для предполагаемаго составленія примѣчаній къ лѣтописямъ по хронологической части г. Хавскій проситъ снабдить его безденежно экземпляромъ вышедшихъ донынѣ пяти томовъ Полнаго Собранія лѣтописей, ибо имѣвшійся у него доставленный Коммиссіею экземпляръ онъ изрѣзалъ для наклейки на особые листы, при составленіи Родословныхъ таблицъ, которыя въ прошедшемъ году были представлены на премію въ Академію Наукъ".

„Имѣя въ виду необходимость и пользу настоящаго труда по составленію примѣчаній къ лѣтописямъ, нужнымъ считаю ходатайствовать о немедленномъ доставленіи г. Хавскому экземпляра пяти томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, а также и отпечатанныхъ листовъ шестаго тома, чтобы онъ могъ ускорить составленіе примѣчаній къ означенному тому, коего печатаніе уже приближается къ концу".

Опредѣлено: испросить разрѣшеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на отправленіе къ г. Хавскому пяти томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, и отпечатанныхъ листовъ шестаго тома.

— Главный редакторъ Бередниковъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что для шестаго тома Полнаго Собранія лѣтописей, котораго печатаніе приближается къ окончанію, нужно приготовить одну таблицу fac-simile съ архивской XVI и Воскресенской рукописей, заключающихъ въ себѣ Софійскую вторую лѣтопись.

Опредѣлено: просить члена Рейхеля о прiисканіи способнаго для сего художника.

— Директоръ Ришельевскаго лицея Мурзакевичъ проситъ г. Предсѣдателя объ отправленіи находящейся въ Коммиссіи рукописи князя М. С. Воронцова, содержащей „Псковскую судную грамоту" къ дерптскому профессору Тобину, и сообщаетъ, что его свѣтлость князь М. С. Воронцовъ изъявилъ согласіе на отправленіе рукописи.

Правитель дѣлъ доложилъ, что рукопись эта доставлена въ канцелярію Министра народнаго просвѣщенія при письмѣ отъ г. Мурзакевича.

Опредѣлено: препроводить означенную рукопись къ ректору Дерптскаго университета для доставленія къ г. профессору Тобину.

— Секретарь Общины сестеръ милосердія, при отношеніи отъ

7 февраля, за № 36, препроводилъ въ Коммиссію рукопись „О севиллахъ“, пожертвованную малоярославскимъ купцемъ Кочуевымъ, который желаетъ, чтобы рукопись эта была издана въ свѣтъ въ пользу означенной Общины.

Опредѣлено: рукопись „О севиллахъ“ возвратить г. секретарю Общины сестеръ милосердія и увѣдомить его, что Коммиссія не можетъ принять на себя изданіе означенной рукописи.

— Корреспондентъ Коммиссіи коллежскій совѣтникъ Напирскій, при донесеніи изъ Риги на имя г. Предсѣдателя, отъ 11 декабря минувшаго года, препроводилъ изданное имъ сочиненіе подъ заглавіемъ: Livoniae commentarius.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ г. Напирскаго за доставленіе означеннаго сочиненія.

Опредѣлено: хранить въ Коммиссіи.

— Синдикъ Дерптскаго университета, при отношеніи отъ 28 декабря, препроводилъ изданную, по случаю пятидесятилѣтняго юбилея Дерптскаго университета, книгу на Нѣмецкомъ языкѣ, содержащую въ себѣ исторію Дерптскаго университета и описаніе юбилея.

Правитель дѣлъ объявилъ, что, во время отсутствія г. Предсѣдателя, онъ увѣдомилъ г. синдика Дерптскаго университета о полученіи означенной книги.

Опредѣлено: книгу эту хранить въ Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что, во время отсутствія г. Предсѣдателя, онъ возвратилъ съ разрѣшенія г. Министра народнаго просвѣщенія, въ минувшемъ январѣ къ придворному протоіерею Іоанну Наумову четыре изъ шести принадлежащихъ ему рукописныхъ фоліантовъ, а именно: 1, 4, 5 и 6, въ которыхъ не предвидится болѣе надобности. Фоліанты эти, принятые отъ вдовы покойнаго протоіерея Іоанна Григоровича, содержатъ въ себѣ малороссійскіе акты.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читаны донесенія чистопольскаго мѣщанина Стефана Мельникова отъ 29 сентября, 10, 11, 17, 30 ноября, 29 декабря, 5, 9 и 19 января, 9 и 23 февраля. При донесеніяхъ этихъ мѣщанинъ Мельниковъ представилъ въ полное распоряженіе Коммиссіи сто двадцать пять старинныхъ актовъ отъ своего имени и четыре акта отъ имени дьякона Устьвымской Михайловской церкви Василія Мотохова и пять документовъ XVII вѣка для временнаго

разсмотрѣнія въ Коммиссіи. Въ одномъ же изъ означенныхъ донесеній, а именно въ донесеніи отъ 10 ноября, мѣщанинъ Мельниковъ проситъ о предоставленіи ему званія корреспондента Археографической Коммиссіи.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ Мельникова и дьякона Мотохова за присылку означенныхъ старинныхъ актовъ.

Опредѣлено: всѣ доставленные Мельниковымъ акты передать для разсмотрѣнія члену Коммиссіи Бередникову, а относительно просьбы Мельникова о предоставленіи ему званія корреспондента, возобновить разсужденіе по полученіи отвѣта отъ г. казанскаго губернатора, съ которымъ и войти въ сношеніе, прося его увѣдомить, не имѣетъ ли онъ съ своей стороны какихъ либо препятствій къ предоставленію чистопольскому мѣщанину Мельникову званія корреспондента Археографической Коммиссіи.

— Мѣщанинъ Мельниковъ, при донесеніи отъ 12 января представилъ въ Коммиссію рукопись XVII вѣка, содержащую въ себѣ Хронографъ, а въ донесеніи отъ 23 февраля увѣдомляетъ, что въ Общественной библіотекѣ города Устьсысольска хранятся царскія грамоты и другія старинныя рукописи и что члены библіотеки не допускаютъ его къ разсмотрѣнію и списыванію означенныхъ актовъ и рукописей.

Опредѣлено: Хронографъ передать для разсмотрѣнія члену Коркунову, а относительно хранящихся въ Устьсысольской общественной библіотекѣ грамотъ и рукописей, отнестись къ штатному смотрителю Устьсысольскихъ училищъ.

Засѣданіе 29 мая 1853 г.

1853 года, мая 29 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: Я. Я. Рейхель, Н. Г. Устряловъ, Я. И. Бередниковъ, М. А. Коркуновъ и А. А. Куникъ.

— Г. Министръ удѣловъ, отношеніемъ отъ 5 мая, за № 745, въ слѣдствіе всеподданнѣйшаго доклада его, просилъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія доставить къ нему, на время, слѣдующія старинныя дѣла и акты, вытребованныя Коммиссіею изъ архива Астраханскаго губернскаго правленія.

1) Дѣло 1719 года, по жалобѣ петровскаго коменданта Андрея Ивинскаго на астраханскаго губернатора Артемія Волынскаго, который наказалъ его ослопьями (прутьями въ родѣ палокъ), топталъ каблуками и держалъ двое сутокъ въ желѣзахъ.

2) Донесеніе изъ Испагани русскаго резидента Ивана Калушкина Императрицѣ Аннѣ въ 1739 году.

3) Извѣстіе о персидскихъ дѣлахъ за 1745 и 1746 годъ.

4) Секретное дѣло 1772 г. о самозванцѣ изъ казаковъ и о бѣглыхъ Богомоловѣ и Долотинѣ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что означенные акты и дѣла отправлены къ г. Министру удѣловъ 7 минувшаго мая.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 12 мая, за № 2991, просилъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, о возвращеніи принадлежащей библіотекѣ Троицкой Сергіевой лавры рукописи подъ № 2, на пергаминѣ, 1406 года.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что означенная рукопись препровождена, 23 мая, къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Секретарь Императорскаго Русскаго Географическаго Общества препроводилъ въ Коммиссію, отъ 14 апрѣля, опись 16 старинныхъ документовъ, полученныхъ Обществомъ отъ мѣщанина Мельникова, съ тѣмъ, чтобы Коммиссія воспользовалась тѣми изъ сихъ документовъ, которые она сочтетъ нужными помѣстить въ своихъ изданіяхъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ прочтена означенная опись, составленная членомъ Общества Коркуновымъ; акты въ ней показанные суть слѣдующіе:

1) 1619 г., января. Наказная память яренскаго воеводы Якова Демьянова посадскому человѣку Ивану Игнатьеву о немедленной высылкѣ старостъ и цѣловальниковъ Сысольскихъ и Ужгинской волостей въ Яренскій городъ съ хлѣбными запасами и деньгами, которые предписано собрать въ означенныхъ волостяхъ и отправить на Верхотурье по зимнему пути.

2) 1630 г., іюля 21. Грамота изъ новгородскаго приказа старостамъ, цѣловальникамъ и крестьянамъ Сысольскаго уѣзда о немедленной высылкѣ въ означенный приказъ 420 рублей 20 алтынъ и 4 денегъ таможенныхъ пошлинъ и кабацкаго сбора за 1630 и неокладныхъ денегъ за 1629 и 1630 годы.

3) 1630 г., сентября 14. Грамота изъ новгородскаго приказа на Сысолу старостамъ, цѣловальникамъ и крестьянамъ о сборѣ и присылкѣ въ Москву четвертныхъ доходовъ.

4, 5 и 6) 1639 г., ноября 10, 1640 г., ноября 11, 1641 г., декабря 12. Три послушныя грамоты изъ новгородскаго приказа въ Яренскій уѣздъ, въ Сысольскія волости и въ Глотову слободку, старостамъ, цѣловальникамъ и крестьянамъ, о сборѣ на жалованье сибирскимъ служилымъ людямъ, вмѣсто денегъ хлѣбныхъ запасовъ (373 четей муки, 75 четей съ полъ-осминою и съ полъ-четверикомъ ржи) и объ отправленіи ихъ на Верхотурье.

7) 1650 г., октября 10. Грамота изъ новгородскаго приказа въ Яренскій уѣздъ, въ Сысольскія, Удорскія и Вишерскія волости, въ Глотову слободку и въ Ужгу, судейкамъ, старостамъ, цѣловальникамъ и всѣмъ крестьянамъ, о сборѣ на жалованье московскимъ стрѣльцамъ въ 1651 (7159) году съ сохи по 168 рублей, а съ чети пашни по 7 алтынъ, и о присылкѣ этихъ денегъ въ Москву не позже 6 января 1651 года.

8) 1661 г., декабря 14. Грамота изъ новгородскаго приказа въ Вымскій уѣздъ, въ Сысольскую, Вышерскую и Удорскую волости, въ Ужгу и Глотову слободку, судейкамъ, старостамъ, цѣловальникамъ и крестьянамъ, о немедленной посылкѣ на Верхотурье денегъ и хлѣбныхъ запасовъ (1141 четверти съ полъ-осминою муки и ржи), и о высылкѣ туда же опредѣленнаго числа рабочихъ для постройки судовъ.

9, 10 и 11) 1662 г., сентября 30, 1663 г., октября 23 и 1675 г., сентября 20. Три грамоты изъ новгородскаго приказа въ Вымскій уѣздъ, въ Сысольскія, Удорскую и Вишерскую волости, въ Ужгу, въ Глотову слободку, судейкамъ, старостамъ, цѣловальникамъ и крестьянамъ, о сборѣ и присылкѣ не позже Рождества Христова четвертныхъ данныхъ и оброчныхъ доходовъ, таможенныхъ пошлинъ, кабацкой прибыли и денегъ на выкупъ плѣнныхъ за текущій годъ по окладу, а за прошлые годы недоимокъ по означеннымъ статьямъ доходовъ.

12) 1663 г., декабря 15. Грамота изъ новгородскаго приказа въ Яренскій уѣздъ, въ Сысольскія, Вышерскую, Ужгинскую и Удорскую волости и Глотову слободку, о сборѣ и присылкѣ въ Москву недоимочныхъ четвертныхъ доходовъ и стрѣлецкихъ денегъ.

13) 1666 г., іюля 20. Грамота изъ новгородскаго приказа въ Вымскій уѣздъ, въ Сысольскія и Вышерскую волости, земскимъ

судейкамъ, старостамъ и цѣловальникамъ о сборѣ вмѣсто хлѣба для московскихъ стрѣльцовъ деньгами по 2 рубля, по 11 алтынъ и по 4 деньги за четверть ржи и за четверть овса.

14) 1679 г., марта 2. Послушная грамота изъ новгородскаго приказа судейкамъ, старостамъ, цѣловальникамъ и крестьянамъ Сысольской, Вышерской, Удорской, Ужгинской и Глотовой слободокъ о сборѣ десятой деньги на жалованье ратнымъ людямъ, къ 9 марта 1679 года.

15) 1679 г., декабря 11. Грамота изъ новгородскаго приказа въ Яренскій уѣздъ, судейкамъ, старостамъ, цѣловальникамъ и крестьянамъ Сысольской, Ужгинской и Вышерской волостей и Глотовой слободки, о доставленіи въ Верхотурье въ 1680 году сибирскихъ хлѣбныхъ запасовъ съ Вятки, Кая и Яренскаго городковъ, деньгами за ржаную муку по рублю, а за крупу и толокно по полтора рубля за четверть, а съ Перьми Великой, Чердыни, Соли Камской, Выми и Сысольскихъ волостей, по прежнему окладу, хлѣбными запасами.

16) 1685 г., декабря 4. Память изъ новгородскаго приказа судейкамъ и цѣловальникамъ Сысольскихъ волостей о сборѣ денегъ вмѣсто хлѣбныхъ, сошныхъ запасовъ, и о доставкѣ этихъ денегъ въ Верхотурье.

Опредѣлено: просить Императорское Русское Географическое Общество о доставленіи въ Коммиссію означенныхъ актовъ, если Общество не имѣетъ въ нихъ надобности и найдетъ возможнымъ уступить ихъ Коммиссіи.

— Читано донесеніе члена Коммиссіи Бередникова, отъ 10 мая, слѣдующаго содержанія:

„Археографическая Коммиссія, по приказанію покойнаго г. Министра народнаго просвѣщенія поручила мнѣ разсмотрѣть представленную для поднесенія на Высочайшее имя книгу подъ заглавіемъ: „Сокращенныя хронологическія таблицы“, изданныя г. Хавскимъ 1853 г., въ четвертку, X и 76 страницъ“.

„На сіе имѣю честь донести“:

„Г. Хавскій извѣстенъ составленіемъ Полныхъ хронологическихъ таблицъ, въ трехъ частяхъ, напечатанныхъ въ Москвѣ въ 1848 году. По одобреніи Императорскою Академіею Наукъ (1849 г.), онѣ увѣнчаны были половинною Демидовскою преміею“.

„Авторъ при составленіи этихъ таблицъ имѣлъ въ виду: 1) изложить лѣтосчисленіе, принятое православною церковію и

издревле употребительное въ нашихъ письменахъ церковныхъ и гражданскихъ; 2) опредѣлить разность лѣтосчисленія мартовскаго сентябрскаго и январскаго, изъ которыхъ первое употреблялось въ Россіи въ древній періодъ, второе въ средній до XVIII столѣтія, а послѣднее введено при Петрѣ Великомъ, съ 1700 года; 3) доставить способъ, безъ математическихъ выкладокъ, нагляднымъ и безошибочнымъ образомъ, узнавать мѣсячныя числа и дни недѣль каждаго года, начиная съ одиннадцатаго до четырнадцатаго индиктіона включительно, т. е. отъ 5321 отъ сотворенія міра (за 188 лѣтъ до Рождества Христова) по 1940 годъ. Для бо́льшей удобности въ пріискиваніи хронологическихъ данныхъ, г. Хавскій въ третьей части Полныхъ таблицъ помѣстилъ календари, съ указаніемъ всѣхъ пасхальныхъ измѣненій, на весь XIV индиктіонъ, т. е. съ 1409 по 1940 годъ. Изъ сего видно, что означенныя таблицы могутъ быть полезны не только въ практическомъ употребленіи, но и при занятіяхъ лѣтописями и другими памятниками нашей исторіи; онѣ служатъ къ повѣркѣ и исправленію въ нихъ хронологическихъ данныхъ".

„Вышедшія нынѣ въ свѣтъ Сокращенныя таблицы г. Хавскаго заключаютъ въ себѣ въ одной книгѣ всѣ главнѣйшія данности Полныхъ таблицъ. Въ нихъ содержатся: 1) годы по мартовскому, сентябрскому и январскому лѣтосчисленіямъ одинадцатаго, двѣнадцатаго, тринадцатаго и четырнадцатаго индиктіоновъ (пятьсотъ-тридцати двухъ лѣтнихъ періодовъ времени, тождественныхъ по расположенію пасхальныхъ дней, и зависящихъ отъ нихъ праздниковъ), съ индиктами, кругами солнца, вруцѣлѣтіями, лунными кругами, ключами границъ и указаніемъ дня Пасхи въ каждомъ году. Зная этотъ день, легко отыскать въ Полныхъ таблицахъ календарь на каждый годъ означенныхъ индиктіоновъ *); 2) таблица, показывающая чтенія Евангелій на литургіяхъ отъ 26 до 31 недѣли послѣ недѣли всѣхъ святыхъ, по отношенію къ предшествовавшей Пасхѣ; 3) двѣ таблицы съ означеніемъ гласовъ

*) Въ Полныхъ таблицахъ Хавскаго календари составлены на одинъ XIV индиктіонъ, т. е. съ 1409 по 1940 годъ; но какъ каждый индиктіонъ, состоящій изъ 532 годовъ, представляетъ повторяющійся циклъ пасхальнаго времясчисленія, то по Сокращеннымъ таблицамъ эти календари можно примѣнять къ XI, XII и XIII индиктіонамъ, заключающимъ въ себѣ, совокупно съ XIV, 2128 годовъ.

и началъ утреннихъ воскресныхъ Евангелій, отъ недѣли всѣхъ святыхъ до конца пасхальнаго года, и съ указаніемъ, въ какіе мѣсяцы и числа приходятся означенныя недѣли".

„Въ предисловіи, въ которомъ изложена цѣль Сокращенныхъ хронологическихъ таблицъ, г. Хавскій помѣстилъ ручную таблицу, для узнанія мѣсячныхъ чиселъ и недѣльныхъ дней годовъ во всѣхъ четырехъ индиктіонахъ. Вообще объ этой книгѣ должно сказать, что она въ сокращенномъ очеркѣ представляетъ почти всѣ главныя данности Полныхъ таблицъ, изданныхъ г. Хавскимъ въ 1848 году".

„При составленіи книги своей авторъ ограничивался пасхаліею православной церкви и, соблюдая надлежащую вѣрность и отчетливость, успѣлъ въ нѣкоторой степени пояснить и облегчить приложеніе къ практикѣ столь многосложной науки, какова хронологія".

Коммиссія, основываясь на означенномъ донесеніи и словесномъ отзывѣ г. Бередникова, находитъ съ своей стороны возможнымъ представить книгу г. Хавскаго на Высочайшее воззрѣніе, и для сего всѣ бумаги, касающіяся означенной книги, и самую книгу препроводить въ канцелярію г. Министра народнаго просвѣщенія.

— Членъ Устряловъ сообщилъ правителю дѣлъ, для доклада Коммиссіи, что, разсмотрѣвъ составленный статскимъ совѣтникомъ Ивановымъ Указатель къ Боярскимъ книгамъ, находитъ этотъ трудъ необходимымъ для уразумѣнія отечественной исторіи и заслуживающимъ быть поднесеннымъ Государю Императору.

Коммиссія, основываясь на означенномъ отзывѣ г. Устрялова, *положила:* увѣдомить канцелярію Министра народнаго просвѣщенія, что книга г. Иванова, Указатель къ Боярскимъ книгамъ, можетъ быть поднесена Государю Императору.

— Членъ Коммиссіи Калачовъ, при донесеніи на имя г. Предсѣдателя, отъ 7 марта, представилъ списки съ 56 актовъ, снятыхъ имъ съ подлинниковъ XIV, XV и XVI вѣка, принадлежащихъ полковнику Головину. Въ этомъ числѣ девятнадцать актовъ исключительно юридическихъ (именно семь данныхъ, три мѣновыхъ, двѣ купчихъ, одна оброчная, одна духовная, одна разъѣзжая, одинъ наказъ о судѣ и три правыя грамоты).

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія члену Бередникову.

— Читано донесеніе члена Калачова, отъ 21 марта, на имя

г. Предсѣдателя, объ осмотрѣнныхъ имъ архивахъ присутственныхъ мѣстъ губерній Орловской, Саратовской, и городовъ Владиміра и Пензы.

Въ Орлѣ г. Калачовъ осмотрѣлъ архивы: палаты гражданскаго суда, губернскаго правленія, городоваго магистрата, уѣзднаго суда и губернской чертежной.

Въ палатѣ гражданскаго суда найдены имъ копіи (второй половины XVIII вѣка) съ Писцовыхъ и Межевыхъ книгъ съ 1595 по 1696 годъ числомъ 45. Замѣчательнѣйшіе по важности и краткости образцы этихъ книгъ, по мнѣнію Калачова, могутъ занять мѣсто въ Дополненіяхъ къ Актамъ юридическимъ. Особенно замѣчательна Писцовая книга Болховскаго уѣзда, въ началѣ которой находится подробное описаніе города Болхова, 1625 года. Заглавіе этой книги, въ копіи, снятой Калачовымъ для Дополненій къ Актамъ юридическимъ, слѣдующее: „Списокъ съ книги Болховскаго уѣзда Писцовой писца Микиты Ивановича Беклемишева, да подъячего Осипа Трофимова, 133 году, церковнымъ и дворовымъ землямъ". Начало ея: „Лѣта 7133, по государству цареву и великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу, Микита Ивановичь Беклемишевъ да подьячей Осипъ Трофимовъ писали и мѣрели въ Болховѣ на посадѣ церкви и на церковныхъ земляхъ дворы всякихъ церковныхъ причетниковъ, и церковную пашню, и на посадѣ посацкихъ людей дворы тяглые и пустые, и дворовые пустые мѣста, и посацкую пашню, и всякіе угодьи, и на торгу лавки и полки и столы, и кузницы, и хорчевные избы; и что съ нихъ прежнего и новоприбылого оброку, и то писано въ сихъ книгахъ подлинно". Кромѣ того любопытный образчикъ такъ называемыхъ въ подлинникахъ „Писцовыхъ и Межевыхъ книгъ" представляютъ книги, заключающія въ себѣ описаніе Орловской земли, Пушкарской, Чернослободской, земли Черкасовъ, казаковъ, стрѣльцовъ и драгуновъ (1685 и 1686 годовъ).

Въ архивѣ губернскаго правленія старыя дѣла начинаются только съ 1779 г. Изъ дѣлъ этого архива извлечены Калачовымъ свѣдѣнія о строеніи въ Орлѣ присутственныхъ мѣстъ, по образцу смоленскихъ. Въ Орловскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ (№ 14, 1839 г.) найденъ имъ любопытный актъ, заключающій въ себѣ опись городу Сѣвску 1697 и 1698 г. Подлинникъ находился прежде въ Сѣвскомъ уѣздномъ судѣ, но отсюда взятъ по приказанію бывшаго начальника губерніи и переданъ для храненія въ Орловскую публичную библіотеку.

Въ магистратѣ хранятся дѣла (съ 1724 года) о городскихъ приходахъ и расходахъ, о городовомъ хозяйствѣ вообще и по части устройства города, управленія его и мѣстной статистики. Въ такъ называемыхъ нарядахъ (дѣлахъ) полицейскихъ книгъ находится интересное свѣдѣніе о торжественномъ открытіи Орловскаго намѣстничества въ 1779 г.

Въ уѣздномъ судѣ дѣла начинаются только съ первыхъ годовъ XVIII столѣтія и не осмотрѣны г. Калачовымъ въ подробности.

Но въ губерненской чертежной найдены имъ любопытные статистическіе матеріалы, разсѣянные въ такъ называемыхъ камеральныхъ описаніяхъ различныхъ мѣстностей Орловской губерніи, и между прочимъ двухъ уѣздовъ, нынѣ уже не существующихъ, именно: Луганскаго и Дешкинскаго.

Изъ прочихъ древностей, видѣнныхъ г. Калачовымъ въ Орлѣ, онъ упоминаетъ: 1) о золотомъ осмиконечномъ крестѣ XVII в. съ мощами святыхъ, украшенномъ дорогими каменьями, хранящемся въ церкви архіерейскаго дома. Этотъ крестъ, какъ видно изъ находящейся на немъ надписи, пожертвованъ въ 1659 году сестрою царя Алексѣя Михаиловича Татьяною Михаиловною въ какой-то дѣвичій монастырь, потомъ перешелъ въ Путивль, и наконецъ неизвѣстно, когда попалъ въ Орловскій мужескій монастырь; 2) о Евангеліи, напечатанномъ въ Москвѣ въ 1677 году, находящемся въ новомъ соборѣ; 3) о Псалтырѣ, напечатанномъ въ 1728 году въ Кіево-Печерской лаврѣ, и о Евангеліи 1690 года Львовской печати, принадлежащихъ протоіерею Покровскому; 4) о старинномъ соборномъ колоколѣ и древнемъ большемъ крестѣ, находящихся въ Никитской церкви, за Окой.

Въ Мценскомъ уѣздномъ судѣ, между актами бывшей воеводской канцеляріи, г. Калачовымъ были найдены: 1) выпись изъ Писцовыхъ книгъ (1614 года) и царская грамота 1702 года марта мѣсяца, стольнику и воеводѣ мценскому Льву Воейкову объ отказѣ имѣнія за Артемья Овсянникова; 2) подробная роспись служилымъ людямъ Мценска 1675 г. Прочіе архивы мценскихъ присутственныхъ мѣстъ, какъ-то: земскаго суда, уѣзднаго казначейства и друг. содержатъ въ себѣ только наряды, или дѣла со времени Учрежденія о губерніяхъ. Въ Николаевскомъ соборѣ хранится любопытная опись Мценска, сдѣланная въ 1668 году, сентября 21, при сдачѣ города полуполковникомъ Глазуновымъ воеводѣ Лутовинову. Копія съ этой описи доставлена г. Калачо-

вымъ въ Коммиссію въ ноябрѣ 1852 года. Кромѣ этого акта, въ соборѣ находятся двѣ рукописи: одна заключаетъ въ себѣ сказаніе объ образѣ Николая Чудотворца и о крестѣ, на которомъ онъ явился (напечатанное въ Вивліоѳикѣ Полеваго, стр. 261 и 262); другая содержитъ свѣдѣнія о началѣ собора. Священникъ Мценской Крестовоздвиженской церкви о. Димитрій, который имѣетъ небольшую коллекцію старинныхъ рукописей и столбцовъ показывалъ г. Калачову слѣдующую замѣчательную приписку на Евангеліи, принадлежащемъ Крестовоздвиженской церкви, виленской печати 1600 года, іюля 17: „Лѣта 7116 (годъ неясенъ), Божіею милостію и великого Христова мученика Егоргія, писалъ попъ егорьевской Герасимище, самъ про себя, своею рукою; а кто въ тое книгу вступитца, и не будетъ на немъ живодавца милости и великаго чюдотворца Георгія; а при господари цари и великомъ князи Дмитріи Ивановичи всеа Руси, и при патріархѣ Феларетѣ, и при архіепискупѣ Федорити. Аминь“. Этою припискою, говоритъ г. Калачовъ, подтверждаются доводы профессора Соловьева о томъ, что родитель царя Михаила Ѳеодоровича Филаретъ Никитичъ былъ патріархомъ еще до вступленія на престолъ его сына, и именно уже при второмъ Лже-Димитріи. У этого же священника есть азбука 1749 г., замѣчательная по приведеннымъ въ ней примѣрамъ для складовъ, которые заключаютъ въ себѣ загадочные вопросы и отвѣты на нихъ, составленные очевидно въ древнѣйшее время, нежели какъ писана самая азбука.

Помѣщикъ В. А. Шеншинъ показывалъ г. Калачову свои фамильные акты, изъ коихъ г. Калачовъ списалъ и доставилъ въ Коммиссію наказъ 1699 года воеводѣ Аѳанасью Шеншину о принятіи города Мценска. Разсмотрѣніе остальныхъ актовъ отложено имъ до другаго времени. Изъ коллекціи полковника Головина г. Калачовъ обѣщается продолжать списывать акты XVI и XVII вѣка. Акты эти заслуживаютъ вниманіе между прочимъ и потому, что относятся къ лицамъ знаменитымъ въ нашемъ отечествѣ, каковы князь Пожарскій, Палицынъ, Трубецкій и др. Но позднѣйшіе акты, до 1700 года, не представляютъ, по мнѣнію г. Калачова, особенной занимательности какъ для историка, такъ и для юриста. Впрочемъ онъ надѣется, по предложенію г. Головина, воспользоваться извлеченіемъ актовъ изъ другой его коллекціи, въ имѣніи его, историческомъ селѣ Микулинѣ, бывшемъ прежде удѣльнымъ городомъ, гдѣ есть собраніе рукописныхъ книгъ, какъ-то: лѣтопи-

сей, хронографовъ, писцовыхъ книгъ и другихъ. Изъ этой коллекціи г. Калачовъ получилъ для переписки рукописную книгу въ листъ второй половины XVII вѣка, подъ заглавіемъ: „Списки великихъ князей россійскихъ и великихъ государей съ жалованныхъ грамотъ и со всякихъ крѣпостей прошлыхъ лѣтъ, каковы даны на вотчины и на всякіе угодья въ домовой Благовѣщенской монастырь. Списаны изъ казенной крѣпостной книги 7203 году“. Въ ней помѣщены акты преимущественно юридическаго содержанія съ конца XIV столѣтія по царствованіе Алексѣя Михаиловича. Отчетъ объ нихъ и вообще и о юридическихъ актахъ, разсмотрѣнныхъ г. Калачовымъ въ послѣднее полугодіе будетъ представленъ имъ въ непродолжительномъ времени.

На пути во Владиміръ осмотрѣны Калочовымъ архивы присутственныхъ мѣстъ городовъ Переяславля Залѣсскаго и Юрьева Польскаго. Въ первомъ, изъ связки магистратскихъ дѣлъ, заключающей въ себѣ 41 актъ, выписаны и доставлены въ Коммиссію тѣ матеріалы, которые почему либо показались г. Калачову любопытными. Въ Юрьевѣ Польскомъ не сохранилось никакихъ актовъ, которые такъ же, какъ и въ Переяславлѣ Залѣсскомъ, были переданы во Владимірское губернское правленіе. Изъ разсмотрѣнныхъ описей дѣламъ въ архивахъ Владимірскихъ присутственныхъ мѣстъ оказалось, что въ губернскомъ правленіи находятся дѣла провинціальныхъ канцелярій съ 1708 г., намѣстническаго правленія съ 1779 г. и губернскаго правленія съ 1797 г. Въ гражданской палатѣ дѣла начинаются съ 1700 г., въ думѣ съ 1785 и наконецъ въ магистратѣ съ 1779 г. Проживающій во Владимірѣ членъ Обществъ Географическаго и Археологическаго, коллежскій секретарь Тихонравовъ, имѣющій собраніе рукописей и актовъ, доставилъ г. Калачову списки съ найденныхъ имъ грамотъ въ Муромскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ, 1595, 1619 и 1623 годовъ и нѣсколько подлинныхъ актовъ. Отзываясь о немъ, какъ о любителѣ и знатокѣ древностей, Калачовъ ходатайствуетъ о назначеніи г. Тихонравова корреспондентомъ Археографической Коммиссіи, съ тѣмъ, чтобы онъ доставлялъ ей древніе акты, заслуживающіе вниманія.

Въ присутственныхъ мѣстахъ Пензы такъ же, какъ и во Владимірѣ, нѣтъ никакихъ матеріаловъ древнѣйшаго времени. Въ думѣ дѣла начинаются съ 1712 г., въ магистратѣ съ 1717, въ губернскомъ правленіи и палатѣ уголовной съ 1720 и въ палатѣ граж-

данскаго суда съ 1781 года; поэтому г. Калачовъ и не осматривалъ самыхъ дѣлъ.

Въ заключеніе г. Калачовъ увѣдомляетъ, что началъ обозрѣвать архивы Саратовской губерніи и имѣетъ уже въ рукахъ значительное собраніе матеріаловъ, доставленныхъ ему изъ разныхъ мѣстъ, какъ этой, такъ и другихъ губерній; а по осмотрѣ сихъ архивовъ намѣренъ посѣтить Николаевскій Преображенскій монастырь въ Самарской губерніи, гдѣ, какъ сказывали ему, находится богатое собраніе старинныхъ рукописей, и за тѣмъ и отправиться въ губерніи Тамбовскую и Рязанскую.

Положено: войти въ сношеніе съ священникомъ Крестовоздвиженской церкви въ городѣ Мценскѣ о. Димитріемъ и коллежскимъ секретаремъ Тихонравовымъ о сообщеніи въ Коммиссію древнихъ рукописей и актовъ.

— Корреспондентъ Коммиссіи статскій совѣтникъ Хавскій, донесеніемъ отъ 12 апрѣля, увѣдомилъ, что онъ, по приглашенію главнаго редактора лѣтописей, занимается составленіемъ примѣчаній къ лѣтописямъ по части хронологической. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Хавскій препроводилъ новое сочиненіе свое подъ заглавіемъ: Сокращенныя хронологическія таблицы.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ благодарилъ г. Хавскаго за присланное имъ сочиненіе.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читана статья члена Коммиссіи Терещенко: О событіяхъ герцога мекленбургскаго Карла Леопольда, по сношенію его съ Императоромъ Петромъ Великимъ, извлеченная имъ изъ рукописи: Les anecdotes du roi des Obotrites, доставленной къ покойному Министру народнаго просвѣщенія докторомъ Лишемъ, начальникомъ Мекленбургскаго архива.

Опредѣлено: передать члену Коммиссіи Кунику.

— Кіевскій, книгопродавецъ отставной капитанъ и тамошній временный купецъ Должиковъ проситъ, отъ 24 марта, объ избраніи его въ коммиссіонеры Археографической Коммиссіи, для распродажи ея изданій въ г. Кіевѣ на тѣхъ условіяхъ, какія будутъ ему предписаны, обѣщаясь въ назначенные сроки представлять отчеты.

Опредѣлено: увѣдомить г. Должикова, что Коммиссія согласна предоставить ему званіе коммиссіонера ея, пятнадцать процентовъ уступки, и будетъ высылать по пяти экземпляровъ всѣхъ ея изда-

ній, если онъ сочтетъ возможнымъ внести для обезпеченія казеннаго интереса 200 рублей серебромъ залога.

— Чистопольскій мѣщанинъ Мельниковъ, при донесеніяхъ отъ 2 марта, 13 и 20 апрѣля, представилъ восемь старинныхъ актовъ, полученныхъ имъ отъ священниковъ Петра Ильинскаго и Александра Попова, и списки съ пяти подлинныхъ грамотъ, отправленныхъ имъ въ библіотеку Императорскаго Казанскаго университета.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія члену Коркунову.

— Чистопольскій мѣщанинъ Мельниковъ, при донесеніи отъ 4 мая, препроводилъ въ Коммиссію списокъ съ торговаго устава царя Алексѣя Михаиловича 1667 г. и просилъ о возвращеніи сего акта, если онъ окажется ненужнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Мельниковъ проситъ объ оказаніи ему денежнаго пособія на пріобрѣтеніе старинныхъ документовъ.

Опредѣлено: списокъ торговаго устава, присланный Мельниковымъ, сличить съ напечатаннымъ въ Полномъ Собраніи законовъ и возложить сіе сличеніе на члена Коркунова. Просьбу же г. Мельникова, касательно денежнаго пособія на покупку старинныхъ актовъ, имѣть въ виду.

Засѣданіе 1 декабря 1853 г.

1853 года, декабря 1 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: Я. Я. Рейхель, Н. Г. Устряловъ, Я. И. Бередниковъ, М. А. Коркуновъ и А. А. Куникъ.

— Читана разсмотрѣнная Государемъ Императоромъ всеподданнѣйшая докладная записка г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарища Министра, о трудахъ Археографической Коммиссіи въ 1851, 1852 и 1853 годахъ.

— Слушана Высочайше утвержденная въ 28 день минувшаго августа всеподданнѣйшая докладная записка г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарища Министра, о назначеніи на расходы Археографической Коммиссіи въ 1853, 1854 и 1855 годахъ десяти тысячъ рублей, изъ остаточной суммы отдѣленія Русскаго языка и словесности при Императорской Академіи Наукъ.

Правитель дѣлъ доложилъ при семъ, что съ разрѣшенія его превосходительства, г. Предсѣдателя, онъ отнесся въ комитетъ правленія Академіи Наукъ о доставленіи въ департаментъ народнаго просвѣщенія двухъ тысячъ рублей.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. управляющій министерствомъ юстиціи, товарищъ Министра, въ отношеніи къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 14 октября, увѣдомляетъ, что директоръ Государственнаго архива Старыхъ дѣлъ Ивановъ вошелъ въ министерство юстиціи съ представленіемъ, въ которомъ ходатайствуетъ о напечатаніи подлинникомъ замѣчательнѣйшихъ документовъ, особенно судныхъ и правыхъ грамотъ, найденныхъ въ означенномъ архивѣ и вошедшихъ въ составленную имъ же г. Ивановымъ Опись. Вмѣстѣ съ симъ г. товарищъ Министра юстиціи проситъ сообщить ему заключеніе его превосходительства г. Предсѣдателя Археографической Коммиссіи, касательно ходатайства г. Иванова.

Опредѣлено: увѣдомить г. Министра юстиціи, что Коммиссія не находитъ съ своей стороны препятствія къ печатанію г. Ивановымъ документовъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ Старыхъ дѣлъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ изъяснить, что какъ Высочайше утвержденными 18 февраля 1837 года для руководства ея правилами, возложено на непосредственную ея обязанность изданіе государственныхъ актовъ, и какъ относительно Московскихъ Сенатскихъ архивовъ сдѣлано уже ею постановленіе (см. Журналъ министерства народнаго просвѣщенія, 1842 г., ч. XXXVI), то Коммиссія и не можетъ отказаться отъ осмотра въ свое время означенныхъ архивовъ и извлеченія изъ нихъ копій съ древнихъ актовъ, для напечатанія подъ собственнымъ ея наблюденіемъ.

— Г. управляющій министерствомъ юстиціи препроводилъ къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 4 минувшаго августа, письмо къ директору департамента юстиціи и возраженія дѣйствительнаго статскаго совѣтника Иванова на замѣчанія, сдѣланныя членомъ Бередниковымъ на составленную г. Ивановымъ Опись древнимъ актамъ Государственнаго архива.

Въ слѣдъ за тѣмъ членъ Бередниковъ прочелъ донесеніе, въ которомъ изложилъ оправданія относительно возраженій г. Иванова.

Коммиссія, по разсмотрѣніи донесенія члена своего Береднико-

кова, отъ 10 сентября 1852 года, возраженій на оное г. директора Московскихъ Сенатскихъ архивовъ Иванова и отвѣта г. Бередникова, *положила:* утвердить послѣдній во всей его силѣ, съ объясненіемъ, что Коммиссія совершенно соглашается съ изложенными въ немъ доказательствами, основанными на историческихъ свидѣтельствахъ, и что признавая оказанныя г. Бередниковымъ заслуги отечественной исторіи и дознанную на опытѣ добросовѣстность и основательность археологическихъ его занятій, находитъ замѣчанія г. Бередникова о недостаткахъ Описи Государственнаго архива Старыхъ дѣлъ, составленной г. Ивановымъ, не только справедливыми, но и необходимыми для ея исправленія; вмѣстѣ съ тѣмъ просить его превосходительство г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ министерствомъ юстиціи объ истребованіи изъ Московскаго Сенатскаго архива на разсмотрѣніе Коммиссіи, подлинной дѣльной записи кирилловскихъ старцевъ съ земскими людьми деревни Никольской, на которой, по словамъ г. Иванова, означенъ 903, т. е. 1395 годъ.

— Г. управляющій министерствомъ юстиціи, при отношеніи отъ 20 октября, препроводивъ къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Ивановымъ Алфавитный Указатель записнымъ книгамъ печатнаго приказа, проситъ о разсмотрѣніи сего труда въ Археографической Коммиссіи и сообщить ему, въ какой степени будетъ полезно обнародованіе онаго.

Опредѣлено: передать на разсмотрѣніе члену Устрялову.

— Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода увѣдомилъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 31 минувшаго мая, о полученіи пергаменной рукописи Троицкой Сергіевой лавры, подъ № 2, 1406 года.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. оберъ-прокуроръ перваго департамента Правительствующаго Сената препроводилъ въ Коммиссію отъ 7 октября, копію съ опредѣленія Коротоякской Нижней расправы 1788 года, и объяснивъ, что ко внесенію сей копіи въ докладную записку, по производящемуся въ Сенатѣ дѣлу, встрѣчается затрудненіе по древнему неразборчивому почерку, проситъ о снятіи списка съ нея и о доставленіи вмѣстѣ съ подлинникомъ въ первый департаментъ Правительствующаго Сената.

Правитель дѣлъ доложилъ, что съ означеннаго документа снятъ уже списокъ въ Коммиссіи.

Опредѣлено: по провѣркѣ сего списка возвратить его вмѣстѣ съ подлинникомъ г. оберъ-прокурору перваго департамента Правительствующаго Сената.

— Директоръ канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 12 іюня на имя правителя дѣлъ, препроводилъ рукопись подъ заглавіемъ: „Правильникъ Матѳея Властаря", поднесенную Государю Императору мѣщаниномъ Чесноковымъ, и просилъ о разсмотрѣніи сей рукописи въ Археографической Коммиссіи, для опредѣленія стоимости ея, по мѣрѣ которой можно бы назначить вознагражденіе мѣщанину Чеснокову.

Въ слѣдъ за симъ читано донесеніе главнаго редактора Бередникова, который разсматривалъ означенную рукопись, слѣдующаго содержанія:

„Рукопись эта, въ листъ, писанная полууставомъ, въ началѣ XVIII вѣка, на 267 листахъ, содержитъ въ себѣ сокращеніе правилъ св. соборовъ и отцевъ, составленное монахомъ Матѳеемъ Властаріемъ въ XIV вѣкѣ. Подлинникъ ея на Греческомъ языкѣ напечатанъ въ Беверегіевомъ собраніи священныхъ каноповъ (см. томъ II), подъ заглавіемъ: Σύνταγμα κατὰ στοιχεῖον и проч.

„Сводъ правилъ Властарія, не смотря на меньшую древность съ извѣстными сводами канотовъ, каковы Фотія, Вальсамона и другихъ, пользуется однакоже у ученыхъ уваженіемъ наравнѣ съ Пандектами Никона Черногорца".

„Славянскій переводъ Властаріевой Синтагмы или Сокращенія правилъ, у южныхъ Славянъ появился вскорѣ по составленіи ея на Греческомъ языкѣ. Этотъ переводъ находится въ рукописяхъ Румянцовскаго музеума (см. Описаніе Востокова, стр. 328 и 329, гдѣ входитъ въ составъ Кормчей книги, писанной въ 1620 году) и библіотеки Царскаго, нынѣ графа Уварова (см. Описаніе Строева, стр. 186)".

„Новымъ переводомъ сочиненія Властарія занимался извѣстный іеромонахъ Епифаній Славинецкій, жившій въ Москвѣ, во второй половинѣ XVII столѣтія. Въ заглавіи этого перевода, хранящагося между рукописями Синодальной библіотеки, сказано, что онъ сдѣланъ съ греческаго кодекса 1342 года, исправнѣе прежняго перевода, приписываемаго Максиму Греку и относящагося къ 1542 году. Сочиненіе Властарія находится также въ сводной

Кормчей, составленной по повелѣнію московскаго патріарха Адріана въ 1695 году, въ четырехъ фоліантахъ, хранящихся нынѣ въ Синодальной библіотекѣ (Евгенія Словарь духовныхъ писателей, т. I, стр. 174)".

„Подносимая на Высочайшее имя мѣщаниномъ Чесноковымъ рукопись есть древній переводъ Властарія, заключающійся въ спискахъ Румянцовскаго музеума и бывшей библіотеки Царскаго, и потому, а равно и по рѣдкости полныхъ списковъ означеннаго сочиненія, принадлежитъ къ числу замѣчательныхъ манускриптовъ. Но такъ какъ списокъ этотъ новъ (XVIII вѣка), то стоимость этой рукописи, по мнѣнію моему можетъ простираться не свыше двадцати пяти или тридцати рублей".

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ сообщилъ г. директору канцеляріи Министра народнаго просвѣщенія копію съ означеннаго донесенія г. Бередникова.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе главнаго редактора Бередникова въ Коммиссію, отъ 30 іюня, слѣдующаго содержанія:

„По случаю отпечатанія пятаго и шестаго томовъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, въ слѣдующихъ рукописяхъ, употребленныхъ для изданія ихъ, не настоитъ болѣе надобности и онѣ могутъ быть возвращены по принадлежности:

1) Рукопись С.-Петербургской Публичной библіотеки, въ листъ. на 267 листахъ, писанная въ двѣ колонны полууставомъ, въ концѣ XV или въ началѣ XVI вѣка. См. Описаніе рукописей графа Толстаго, Москва, 1825 г., отд. I, № 36.

2) Рукопись, принадлежащая Царскому, № 231, въ листъ, на 316 листахъ, писанная полууставомъ въ XVI вѣкѣ. См. Описаніе рукописей Царскаго, Москва, 1848 г., стр. 195.

3) Рукопись Карамзина, въ четвертку, на 554 листахъ, писанная полууставомъ, въ исходѣ XV или въ началѣ XVI вѣка, извѣстная подъ именемъ рукописи Засѣцкаго.

4) Рукопись князя Оболенскаго, въ четвертку, на 463 листахъ, писанная полууставомъ, въ XV вѣкѣ.

5) Рукопись Карамзина, извѣстная подъ именемъ Горюшкинскаго лѣтописца, въ листъ, на 239 листахъ, скорописная, XVIII вѣка.

6) Рукопись, полученная отъ князя Воронцова, на 460 листахъ, полууставная, исхода XVI вѣка.

7) Воскресенскій Новоіерусалимскій сборникъ, въ листъ, на

1431 листѣ, писанный полууставомъ и скорописью въ началѣ XVII вѣка.

8) Рукопись, принадлежащая Московскому Главному архиву министерства иностранныхъ дѣлъ, въ четвертку, на 440 листахъ, полууставная, XVI вѣка.

9) Рукопись, полученная отъ г. Ундольскаго, въ листъ, на 679 листахъ, писанная скорописью въ XVII вѣкѣ.

Правитель дѣлъ доложилъ, что нѣкоторыя изъ поименованныхъ рукописей возвращены, а именно: въ Императорскую Публичную библіотеку, въ Московскій Главный архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ, въ Воскресенскій Новоіерусалимскій монастырь, князю Оболенскому и г. Ундольскому, которые увѣдомили уже Коммиссію о полученіи принадлежащихъ имъ рукописей. Рукопись же князя Воронцова отправлена къ профессору Дерптскаго университета Тобину.

Опредѣлено: остающіяся за тѣмъ въ Коммиссіи рукописи: графа Уварова (бывшую купца Царскаго) и наслѣдниковъ исторіографа Карамзина также возвратить.

— Читано донесеніе главнаго редактора Бередникова, отъ 9 іюля, на имя г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„Разсмотрѣвъ въ Археографической Коммиссіи списки г. Калачова съ подлинниковъ, принадлежащихъ г. Головину, къ неописанному удовольствію, я встрѣтилъ здѣсь акты, по выраженію библіографовъ, rarissimae raritatis. Это—жалованная грамота великаго князя Василія Димитріевича троицкому игумену Никону, ученику св. Сергія Радонежскаго, умершему въ 1427 году, и одна запись на землю самому преподобному Сергію, скончавшемуся въ 1392 году. Значитъ, послѣдній актъ, а можетъ быть и первый, писаны въ XIV вѣкѣ. Должно замѣтить, что акты этого времени весьма рѣдки, такъ что каждый вновь открытый подлинникъ должно считать пріобрѣтеніемъ драгоцѣннымъ. Въ коллекціи списковъ г. Калачова, сверхъ того, есть значительное число жалованныхъ грамотъ удѣльныхъ князей монастырямъ: Троицкому Сергіеву, Симонову, Іосифову Волоколамскому, Калязину и Кирилло-Бѣлозерскому, и нѣсколько важныхъ по древности и содержанію юридическихъ документовъ. Всѣ эти подлинники принадлежали сказаннымъ монастырямъ и furtivo aut alio modo кѣмъ либо были себѣ присвоены“.

„Я сознаю нынѣ, убѣдясь на опытѣ, что русскіе памятники

(acta, diplommata, documenta), восходящіе въ древность отъ XVI вѣка, должно печатать палеографически, т. е. буква въ букву, со всѣми признаками древняго правописанія. Подозрѣвая, что въ спискахъ г. Калачова эти признаки не довольно ясно сохранены, я желалъ бы разсмотрѣть самые подлинники".

„Археографическая Коммиссія предполагаетъ печатать Прибавленія къ Актамъ историческимъ, въ которыя войдутъ документы XV и XVI столѣтій, которыхъ довольно находится въ вѣдѣніи Коммиссіи и кои не могутъ войти въ хронологическій порядокъ грамотъ, печатаемыхъ въ Дополненіц къ Актамъ историческимъ. Этому новому изданію послужатъ украшеніемъ драгоцѣнные памятники, составляющіе коллекцію г. Головина".

„Обращаюсь къ вашему превосходительству съ покорнѣйшею просьбою: не благоугодно ли будетъ вамъ, милостивый государь, предложить г. Головину доставить въ Археографическую Коммиссію, совокупно, или по частямъ, всѣ тѣ подлинники, съ которыхъ сняты списки г. Калачовымъ".

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ просилъ г. Головина о доставленіи въ Коммиссію подлинныхъ актовъ XIV и XV столѣтій. съ которыхъ сняты списки г. Калачовымъ.

Опредѣлено: ожидать доставленія означенныхъ актовъ.

— Читано донесеніе главнаго редактора Бередникова, отъ 14 ноября, слѣдующаго содержанія:

„Въ инструкціи Императорской Академіи Наукъ бывшей Археографической Экспедиціи, при отправленіи ея въ путешествіе по Россіи въ 1829 году сказано: „всѣ составленные Экспедиціею списки и другія бумаги, также пріобрѣтенныя ею рукописи, старопечатныя книги и проч. составляютъ собственность Академіи и въ свое время должны поступить въ оную".

„Въ Археографической Коммиссіи изъ бумагъ бывшей Археографической Экспедиціи находятся: 1) ящикъ съ подлинными юридическими актами, напечатанными Коммиссіею въ 1838 году, въ одномъ томѣ; 2) нѣсколько переплетовъ подлинныхъ грамотъ (въ столбцахъ), пріобрѣтенныхъ отъ частныхъ лицъ; 3) переплеты такихъ же грамотъ, доставленныхъ Экспедиціею изъ Чердынскаго и Соликамскаго уѣздныхъ судовъ".

„Какъ изъ сихъ коллекцій всѣ заслуживающіе изданія акты уже напечатаны, и они остаются въ Коммиссіи безъ употребленія, то имѣю честь представить, не благоугодно ли будетъ препрово-

дить ихъ для храненія, въ библіотеку Императорской Академіи Наукъ".

Опредѣлено: препроводить въ Академію Наукъ ящикъ и переплеты, содержащіе подлинные акты.

— Читано донесеніе главнаго редактора Бередникова, отъ 30 ноября, слѣдующаго содержанія:

„Смотритель Тюменскихъ училищъ Абрамовъ, въ прошедшемъ 1851 году, представилъ Археографической Коммиссіи 28 грамотъ и другихъ актовъ (въ столбцахъ), относящихся къ царствованію Бориса Годунова. Хотя грамотъ XVI вѣка довольно напечатано, по общаго запаса ихъ, какъ матеріаловъ для исторіи самихъ по себѣ, такъ и сравнительно съ матеріалами XVII вѣка, нельзя считать обильнымъ, такъ что каждый вновь открытый актъ (что особенно касается XV вѣка) есть пріобрѣтеніе для исторіи. Самыя мелкія черты законодательства, администраціи, народнаго быта, все важно, какъ скоро мы переступаемъ грань смутнаго періода. Даже бумаги перваго десятилѣтія XVII вѣка довольно рѣдки. Поэтому разсмотрѣвъ грамоты, о которыхъ сказано выше, имѣю честь представить Коммиссіи краткую опись означенныхъ документовъ:

1) 1600 г., іюля 14. Отписка пелымскаго воеводы Тихона Траханіотова тобольскому воеводѣ Семену Сабурову о посылкѣ въ Пелымь на житье десяти человѣкъ пашенныхъ крестьянъ и проч.

2) 1600 г., іюля 15. Отписка пелымскаго воеводы Тихона Траханіотова епанчинскому головѣ о выдачѣ стрѣльцамъ, вмѣсто суконъ, денежнаго жалованья, „для государева царскаго вѣнца и многолѣтняго здравія".

3) 1600 г., въ іюлѣ. Отписка тобольскаго воеводы Семена Сабурова епанчинскому головѣ о выдачѣ стрѣльцамъ, вмѣсто суконъ, денежнаго жалованья „для государева царскаго вѣнца и многолѣтняго здравія".

4) 1600 г., въ іюлѣ. Отписка тобольскаго воеводы Семена Сабурова епанчинскому головѣ о дачѣ суда Остякамъ и Вогуличамъ въ ихъ обидѣ на казаковъ.

5) 1600 г., іюля 19. Отписка тобольского воеводы Семена Сабурова епанчинскому прикащику о дачѣ суда конному казаку Семейкѣ Иванову на ясачныхъ Остяковъ, въ сожженіи лошади его съ жеребенкомъ.

6) 1600 г., въ августѣ. Отписка тобольскаго воеводы Никиты

Годунова тюменскому воеводѣ князю Лукѣ Щербатову о посылкѣ на Тюмень охочихъ людей въ пашенные крестьяне.

7) 1600 г. Отписка тобольскаго воеводы Семена Сабурова епанчинскому головѣ о подсудимости ему Татаръ и Остяковъ, живущихъ близъ Епанчинскаго острога.

8) 1600 г. Отписка тобольскаго воеводы Семена Сабурова епанчинскому головѣ объ отпускѣ въ Вятку одного изъ перешедшихъ въ Епанчинъ на пашню охотниковъ за оставшимися тамъ дѣтьми и имѣніемъ.

9) 1601 г., въ апрѣлѣ или въ маѣ. Грамота въ Новый острогъ на Туру головѣ Θедору Фофанову объ Остякахъ, употребленныхъ въ посылки для провѣдыванія вѣстей про ногайскихъ мурзъ и немирныхъ инородцевъ.

10) 1601 г., августа 30. Грамота въ Новый острогъ на Туру головѣ Θедору Фофанову о льготахъ въ сборѣ ясака съ сибирскихъ инородцевъ.

11) 1602 г., января 25. Грамота въ Новый острогъ на Туру головѣ Θедору Фофанову о невзыскѣ съ туринскихъ ямщиковъ, до новаго урожая, занятой ими на сѣмена ржи и выданныхъ имъ на кормъ хлѣбныхъ запасовъ, и объ отпускѣ имъ вновь заемнаго хлѣба изъ государевыхъ житницъ.

12) 1602 г., января 25. Грамота въ Новый острогъ на Туру головѣ Θедору Фофанову объ отпускѣ зазимовшаго въ Туринскомъ острогѣ овса и ячменя, посланнаго изъ Тюмени въ Верхотурье, для обсѣва тамошней государевой пашни.

13) 1602 г., января 29. Грамота въ Новый острогъ на Туру головѣ Θедору Фофанову объ отысканіи новой дороги въ Верхотурье отъ Туринска до Тагильскаго устья. (Видны порядокъ отысканія и способы проложенія путей сообщенія въ Сибири).

14) 1603 г., въ апрѣлѣ. Отписка туринскаго головы Ивана Лихарева о новоприборныхъ ямщикахъ и пашенныхъ крестьянахъ. (Изъ этой отписки видно, кого должно разумѣть подъ ружниками и оброчниками).

15) 1603 г., мая 17. Отписка царю туринскаго головы Ивана Лихарева о пріемѣ Туринскаго острога отъ бывшаго головы Θедора Фофанова.

16) 1603 г., мая 17. Отписка царю туринскагоголовы Ивана Лихарева о расходѣ присланныхъ изъ Тобольска денегъ на жалованье ружникамъ и оброчникамъ, и въ подмогу пашеннымъ крестьянамъ.

17) 1603 г., мая 17. Отписка царю туринскаго головы Ивана Лихарева объ объявленіи царскаго милостиваго слова Татарамъ, Остякамъ и Вогуличамъ.

18) 1603 г., іюня 8. Отписка царю туринскаго головы Ивана Лихарева о пріемѣ присланныхъ изъ Пелымска Пермичей, переведенныхъ въ Туринскій уѣздъ на пашню, и о неприсылкѣ съ Тары лаишевскихъ и тетюшскихъ переселенцевъ, для обращенія въ пашенные крестьяне.

19) 1603 г., іюня 8. Отписка царю туринскаго головы Ивана Лихарева о посаженномъ въ тюрьму въ „государевѣ словѣ" ярыжномъ мужикѣ Ивашкѣ Пищальникѣ.

20) 1603 г., іюня 15. Отписка царю туринскаго головы Ивана Лихарева о вѣстяхъ про переходъ ногайскаго мурзы Уруса съ рѣки Тобола на Ую, и о принятыхъ мѣрахъ къ оборонѣ Туринскаго острога.

21) 1603 г., іюля 29. Отписка царю туринскаго воеводы Ивана Лихарева о водвореніи въ Туринскомъ острогѣ новоприборныхъ ямщиковъ и пашенныхъ крестьянъ. (Изъ сей грамоты виденъ порядокъ перехода людей въ Сибирь изъ Россіи, причиною чего, по большей части, были долги, нищета, а иногда и безнравственность).

22) 1603 г., августа 15. Отписка царю туринскаго воеводы Ивана Лихарева о пашенныхъ крестьянахъ, пайщикахъ и полупайщикахъ, и о принятыхъ мѣрахъ на случай набѣга на Туринскій острогъ царевича Алея.

23) 1603 г., ноября 7. Отписка о новоприборныхъ пашенныхъ крестьянахъ.

24) 1603 г., ноября 7. Отписка о составленіи смѣтныхъ списковъ на 1604 годъ. (Изъ этой отписки видно, что́ такое были смѣтные списки).

25) 1603 г., ноября 7. Отписка о лаишевскихъ и тетюшскихъ переселенцахъ, назначенныхъ на пашню въ Туринскій острогъ и объ отпускѣ соли на жалованье ружникамъ и оброчникамъ.

26) 1603 г., ноября 7. Отписка повторительная о ярыжномъ мужикѣ Ивашкѣ Пищальникѣ. Тутъ же приклеена роспись хлѣбныхъ запасовъ въ государевыхъ житницахъ, принятыхъ отъ Ѳедора Фофанова головою Иваномъ Лихаревымъ.

27) 1603 г., ноября 7. Отписка о заемномъ хлѣбѣ, выданномъ на сѣмена пашеннымъ крестьянамъ и полуйскимъ переселенцамъ.

28) 1603 г., ноября 7. Отписка объ отысканіи мѣста вокругъ Туринскаго острога для построенія мельницы.

„Всѣ означенные акты, по мнѣнію моему, могутъ быть напечатаны въ предположенномъ къ изданію Прибавленіи къ Актамъ историческимъ.

Опредѣлено: напечатать означенные въ донесеніи г. Бередникова акты въ предполагаемомъ къ изданію Прибавленіи къ Актамъ историческимъ".

— Читано донесеніе главнаго редактора Куника слѣдующаго содержанія:

„Извѣстный рижскій ученый Напирскій, оказавшій давно столь значительныя услуги собиранію и объясненію лифляндскихъ источниковъ и грамотъ, доставилъ мнѣ рукописное собраніе актовъ, относящихся къ Ливонско-Русской исторіи, написанныхъ на Латинскомъ, Нижне-Нѣмецкомъ и Русскомъ языкахъ. Эти грамоты, собранныя г. Напирскимъ въ продолженіе многихъ лѣтъ и снабженныя имъ историческими объясненіями, много будутъ способствовать къ правильному уразумѣнію историческихъ отношеній Лифляндіи къ Россіи, и заслуживаютъ вполнѣ быть изданы Археографическою Коммиссіею, тѣмъ болѣе, что значительная часть этихъ актовъ открыта лишь г. Напирскимъ и вовсе неизвѣстна въ нашей исторической литературѣ".

„Собраніе обнимаетъ грамоты съ XIII до XVII вѣка. Для насъ особенно важны акты XIII и XIV вѣка. Число русскихъ грамотъ, вошедшихъ въ это собраніе, простирается до 30, изъ которыхъ по меньшей мѣрѣ восемь относятся къ XIII вѣку и одна, вѣроятно, даже къ XII вѣку".

„Если Коммиссіи угодно, то можно бы было вскорѣ приступить къ печатанію древнихъ актовъ, что̀ не воспрепятствовало бы окончанію изданія Галицкаго собранія, тѣмъ болѣе, что г. Напирскій желаетъ читать послѣднюю корректуру. Что касается до актовъ на Русскомъ языкѣ, то непремѣнно надобно вытребовать ихъ подлинники, почему я покорнѣйше прошу Коммиссію обратиться прямо къ его сіятельству, князю Суворову. При этомъ не лишнимъ будетъ замѣтить въ отношеніи къ князю Суворову, что г. Напирскій, открывшій эти русскія грамоты, самъ вызывается отыскать ихъ въ Рижскомъ архивѣ для отправленія ихъ въ Коммиссію".

„Изданіе грамотъ, относящихся исключительно къ исторіи

Россіи, конечно, должно быть приспособлено къ потребностямъ русскихъ историковъ. Это въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе необходимо, что значительная часть грамотъ, собранныхъ Напирскимъ, написана на старомъ Нижне-Нѣмецкомъ языкѣ. Поэтому я готовъ, по полученіи оригиналовъ русскихъ грамотъ и по окончаніи набора перваго листа, представить на усмотрѣніе его превосходительства Предсѣдателя и гг. членовъ Коммиссіи образчикъ оглавленія и реальнаго перечня собственныхъ именъ. Это оглавленіе и реальный перечень, составленные на Русскомъ языкѣ на основаніи объясненій Напирскаго, значительно облегчатъ употребленіе большей части этихъ грамотъ".

Опредѣлено: просить г. рижскаго военнаго генералъ-губернатора сдѣлать распоряженіе о доставленіи русскихъ актовъ изъ архива Рижскаго магистрата.

— Читано донесеніе члена и правителя дѣлъ Коркунова, на имя г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„Придворный протоіерей Іоаннъ Наумовъ, по предложенію бывшаго главнаго редактора западныхъ актовъ, протоіерея Іоанна Григоровича, доставилъ къ нему, въ 1851 году, коллекцію малороссійскихъ актовъ, въ четырехъ книгахъ, заключающихъ въ себѣ гетманскіе универсалы, изъ коихъ значительное число вошло въ составъ пятаго тома Актовъ Западной Россіи. По смерти протоіерея Григоровича, означенныя книги приняты мною въ Коммиссію и двѣ изъ нихъ возвращены протоіерею Наумову".

„Не предвидя въ настоящее время болѣе надобности и въ остальныхъ двухъ книгахъ малороссійскихъ актовъ, имѣю честь испрашивать разрѣшеніе вашего превосходительства на возвращеніе ихъ протоіерею Наумову и вмѣстѣ съ тѣмъ представить на ваше благоусмотрѣніе, не угодно ли будетъ препроводить къ нему экземпляръ изданныхъ Коммиссіею Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, и объявить отъ имени Археографической Коммиссіи благодарность за сообщеніе принадлежащихъ ему малороссійскихъ актовъ, изъ которыхъ многіе помѣщены въ отпечатанномъ, въ нынѣшнемъ году, пятомъ томѣ Актовъ Западной Россіи".

Опредѣлено: находящіяся въ Коммиссіи двѣ книги съ малороссійскими актами возвратить протоіерею Наумову, изъявивъ за сообщеніе ихъ признательность Коммиссіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ препроводить къ нему экземпляръ изданныхъ Коммиссіею Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи.

— Членъ Коммиссіи Строевъ, при письмѣ отъ 3 іюня, препроводилъ составленную имъ записку о дочеряхъ вел. князя Іоанна III Васильевича, и проситъ навести обстоятельныя и вѣрныя справки въ Московскихъ лѣтописяхъ.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ уже сообщилъ г. Строеву нѣкоторыя изъ требуемыхъ имъ свѣдѣній.

— Членъ Коммиссіи Строевъ, въ письмѣ на имя правителя дѣлъ отъ 28 іюня, увѣдомивъ о полученіи ста пятидесяти рублей серебромъ за составленіе алфавитнаго Указателя къ лѣтописямъ, присовокупляетъ, что по выборѣ изъ послѣдneприсланныхъ листовъ шестаго тома всей номенклатуры, онъ приступитъ къ составленію Родословныхъ таблицъ, которыя необходимо напередъ всего обработать и установить тщательно. Послѣ сего г. Строевъ предполагаетъ лично быть въ Петербургѣ, чтобы устроить дѣло о печатаніи Указателя.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Коммиссіи Строевъ, въ письмѣ на имя правителя дѣлъ отъ 10 августа, проситъ объ исходатайствованіи выдачи ему остальныхъ ста пятидесяти рублей серебромъ за составленіе алфавитнаго Указателя.

Правитель дѣлъ доложилъ, что, съ разрѣшенія г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, онъ отправилъ къ г. Строеву слѣдующіе ему сто пятьдесятъ рублей серебромъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Слушано донесеніе члена Коммиссіи Калачова, отъ 27 іюня, въ которомъ онъ представляетъ, какъ дополненіе къ доставленному имъ въ мартѣ мѣсяцѣ сего года отчету, перечень тѣхъ матеріаловъ собственно юридическаго содержанія, которые ему удалось найти и разсмотрѣть, съ марта мѣсяца по іюнь, въ губерніяхъ Орловской, Саратовской и въ Москвѣ.

Въ Орловской губерніи г. Калачовъ разсматривалъ акты, хранящіеся у гг. Шеншина, Страхова и у священника Мценской Крестовоздвиженской церкви о. Димитрія.

Изъ актовъ г. Шеншина списаны имъ только два, юридическаго содержанія:

1) Раздѣльная между вдовою Катериною Корниловою и снохою ея вдовою Матреной, составленная на основаніи раздѣла, произведеннаго игуменомъ Богоявленскаго монастыря Евѳиміемъ и подъячимъ патріаршаго разряда Кирилломъ Брусцовымъ, 1692 г.,

въ ноябрѣ; 2) выпись изъ Мценскихъ отказныхъ книгъ на владѣніе помѣстьемъ, выданная мецнянину Науму Перфильеву Марьенкову, 1666 г., мая 6.

Г. Страховъ, помѣщикъ Карачевскаго уѣзда, доставилъ г. Калачову на разсмотрѣніе восемь актовъ и обѣщалъ доставить еще болѣе.

Изъ актовъ священника отца Димитрія особенно интересно одно судное дѣло конца XVII столѣтія, съ котораго отецъ Димитрій обѣщалъ доставить копію.

Въ Саратовѣ г. Калачовъ разсмотрѣлъ акты, принадлежащіе гг. Каховскому, Юматову, Никитину и Любавскому.

Изъ принадлежащихъ г. Каховскому актовъ г. Калачовъ снялъ копіи:

1) 1656 г., сентября 17. Данная на дворъ смоленскому шляхтичу Филиппу Каховскому въ Смоленскѣ. Дворъ этотъ принадлежалъ шляхтичу Яну Млонскому, выѣхавшему въ Литву, и Каховскій получилъ его по одному извѣщенію, что дворъ опустѣлъ, какъ скоро произведенъ былъ обыскъ о справедливости этого показанія.

2) 1693 г., августа 10. Запись, данная стольникомъ и полковникомъ Максимомъ Цызыревымъ стольнику и смоленской шляхты ротмистру Володиміру и стольнику и поручику Димитрію Филипповымъ Каховскимъ о возвращеніи симъ послѣднимъ приданнаго сестры ихъ, а его Максимовой жены, съ удержаніемъ четвертой части. Вмѣстѣ съ тѣмъ Цызыревъ обѣщается о приданомъ и четвертомъ жеребьѣ не бить челомъ Великимъ Государямъ и въ приказѣ духовныхъ дѣлъ, а въ случаѣ нарушенія этого обѣщанія обязуется заплатить Каховскимъ тысячу рублей неустойки.

3) 1699 г., декабря 15. Мѣновая запись между ротмистромъ Каховскимъ и Михаиломъ Григорьевымъ Ермаковымъ на помѣстныя пустоши.

4) Выписка изъ „Польскихъ книгъ мѣрничыхъ Адама Зарембы“ на земли Ивана Красковскаго.

Г. Юматовъ доставилъ для просмотра около сотни актовъ, исключительно юридическаго содержанія. Особеннаго вниманія заслуживаютъ два слѣдующіе акта, относящіеся къ 1632 году:

1) Полюбовная запись между Григорьемъ Чертковымъ, сестрой его Пелагеей, Нехорошимъ и Романомъ Юматовыми, Михаиломъ Совинымъ и Матвѣемъ Ивашевымъ, о раздѣлѣ между собою въ

присутствіи третейскаго судьи (посредника), помѣстныхъ полей, покосовъ и лѣсовъ Муромскаго уѣзда, Дубровскаго стана, деревни Рогова, съ пустошами, находившихся въ чрезполостномъ владѣніи, съ постановленіемъ межевыхъ признаковъ между отдѣльными участками.

2) Раздѣльная на основаніи означенной записи.

Эти любопытные акты, принадлежащіе къ исторіи полюбовнаго спеціальнаго межеванія въ древней Руси, служатъ нагляднымъ доказательствомъ необходимости каждому землевладѣльцу имѣть свою отдѣльную собственность. Но для исполненія этого разумнаго и справедливаго требованія, которое съ такимъ успѣхомъ удовлетворяется въ настоящее время, въ древней Руси усилія частныхъ лицъ были недостаточны, и потому тѣмъ интереснѣе тѣ немногіе опыты спеціальнаго размежеванія, какіе встрѣчаются въ безднѣ другихъ матеріаловъ того времени. Кромѣ этихъ актовъ, г. Калачовъ списалъ восемь документовъ, замѣчательныхъ по нѣкоторымъ своимъ особенностямъ.

Между актами, принадлежащими г. Никитину, особенно замѣчательны:

1) Судное дѣло 1681 года, іюля 1 дня, между касимовскимъ подъячимъ Акимомъ Никитинымъ и касимовскими посадскими людьми, искавшими возвращенія его въ посадство.

2) 1693 г., іюля. Грамота касимовскому воеводѣ Ивану Оксенову объ утвержденіи въ касимовской приказной избѣ подъячимъ Игнатья Никитина, „буде онъ градцкимъ и уѣзднымъ людемъ годенъ и выборъ на него дадутъ".

3) 1699 г., Дѣло объ описи, оцѣнкѣ и отдачѣ истцу за долгъ помѣстья поручика Семена Толкачевскаго и продажѣ части этого помѣстья для полученія казенныхъ пошлинъ.

4) 1717 г., мая 15. Благословенная грамота на санъ священника, за подписью архіепископа сарскаго и подонскаго Алексѣя.

Г. Любавскій сообщилъ г. Калачову для образца только три акта, содержащіе въ себѣ выписки изъ Писцовыхъ и Отказныхъ книгъ, относящихся по мѣстности къ Рязанской губерніи. Кромѣ сего, г. Калачовъ получилъ отъ гг. Богданова и Борзова и госпожи Опочининой значительное число актовъ, о которыхъ онъ обѣщаетъ дать впослѣдствіи отчетъ, по разсмотрѣніи.

Въ Москвѣ г. Калачовъ разсмотрѣлъ принадлежащую полковнику Головину рукопись конца XVII столѣтія, заключающую въ

себѣ списки съ разныхъ грамотъ и крѣпостей, принадлежавшихъ Нижегородскому Благовѣщенскому монастырю. Здѣсь, сверхъ значительнаго количества жалованныхъ грамотъ, встрѣчается до 20 юридическихъ актовъ (кобалы, разъѣзжая, мировыя записи, грамоты правыя и одна грамота несудимая) конца XVI и первой половины XVII вѣка. Почти всѣ эти акты переписаны для Дополненій къ Актамъ юридическимъ. Въ заключеніе г. Калачовъ присовокупляетъ, что изъ числа разсмотрѣнныхъ юридическихъ актовъ съ октября 1852 года переписано имъ до 200 нумеровъ, по мнѣнію его, заслуживающихъ занять мѣсто въ Дополненіяхъ къ Актамъ юридическимъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано донесеніе члена Коммиссіи Калачова, отъ 17 октября, слѣдующаго содержанія:

„Честь имѣю представить при семъ шестьдесятъ семь актовъ, снятыхъ мною съ подлинниковъ, хранящихся въ архивѣ Инсарскаго (Пензенской губерніи) уѣзднаго суда, отъ 1661 по 1701 годъ и одинъ актъ 1701 г., снятый мною въ г. Пензѣ съ подлинника, принадлежащаго надворному совѣтнику Г. И. Мѣшкову. Вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ увѣдомить Археографическую Коммиссію, что въ настоящее время я занимаюсь приведеніемъ въ порядокъ разныхъ актовъ, снятыхъ мною съ подлинниковъ, какъ въ Пензенской, такъ и въ другихъ губерніяхъ. Хотя большая часть этихъ актовъ содержанія юридическаго, но встрѣчаются и такіе, которые, по моему мнѣнію, могутъ занять мѣсто въ Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ; почему послѣдніе, по мѣрѣ приведенія ихъ въ порядокъ, будутъ отправляемы мною въ Археографическую Коммиссію. Къ декабрю же мѣсяцу сего года изготовляется мною отчетъ о поѣздкахъ моихъ, совершенныхъ съ цѣлію отысканія памятниковъ старины, начиная съ лѣтнихъ мѣсяцевъ сего же года. Въ заключеніе честь имѣю увѣдомить, что разсматривая пятый томъ Дополненій къ Актамъ историческимъ, я встрѣтилъ Дѣянія Московскаго собора, 1666—1667 г., снятыя мною въ прошедшемъ году, по порученію Археографической Коммиссіи, съ подлинниковъ, хранящихся въ Московской Синодальной библіотекѣ. Но какъ мнѣ извѣстно, что въ той же библіотекѣ есть нѣсколько Соборныхъ дѣяній позднѣйшихъ годовъ, нежели тѣ, которыя напечатаны въ настоящемъ изданіи Коммиссіи, то не почтетъ ли Коммиссія за нужное испросить мнѣ чрезъ г. оберъ-

прокурора Святѣйшаго Синода разрѣшеніе снять копію и съ этихъ Дѣяній соборныхъ? Въ такомъ случаѣ, по полученіи означеннаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ Синодальной библіотекѣ я могъ бы въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ наступающаго 1854 года снять копію съ Дѣяній соборныхъ, еще не напечатанныхъ въ изданіяхъ Коммиссіи".

Опредѣлено: войти въ сношеніе съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о допущеніи г. Калачова къ списыванію Дѣяній соборныхъ, хранящихся въ Московской Синодальной (Патріаршей) библіотекѣ.

— Производитель дѣлъ этнографическаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества препроводилъ, при отношеніи отъ 31 іюля, 16 старинныхъ актовъ, доставленныхъ въ Общество мѣщаниномъ Мельниковымъ.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія члену Бередникову.

— Библіотекарь Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ г. Ундольскій проситъ правителя дѣлъ, отъ 10 ноября, о возвращеніи принадлежащаго Обществу рукописнаго Патерика Печерскаго.

Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ отправилъ въ Общество означенный Патерикъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ корреспондентъ Русскаго Географическаго Общества Мельниковъ, при донесеніяхъ отъ 10 и 17 августа и 12 октября, доставилъ 31 старинный актъ 1632 — 1714 годовъ и списки съ двухъ древнихъ документовъ, отысканныхъ имъ въ Спасской Ульяновской пустынѣ.

Опредѣлено: передать для разсмотрѣнія члену Бередникову.

Засѣданіе 13 мая 1855 г.

1855 года, мая 13 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: Я. Я. Рейхель, Н. Г. Устряловъ, М. А. Коркуновъ, А. Ѳ. Бычковъ, А. А. Куникъ и А. В. Терещенко.

— Г. Рижскій военный, лифляндскій, эстляндскій и курляндскій генералъ-губернаторъ, въ слѣдствіе отношеній отъ 10 декабря 1853 и 6 апрѣля 1854 г., препроводилъ при отношеніяхъ, за

№№ 438 и 1949, старинные акты архива Рижскаго магистрата, относящіеся до Ливонско-Русской исторіи.

Правитель дѣлъ доложилъ, что означенные акты переданы главному редактору иностранныхъ актовъ Кунику.

Опредѣлено: съ древнѣйшихъ изъ этихъ актовъ снять fac-simile и поручить сіе дѣло чиновнику Бермилееву.

— Бывшій непремѣнный секретарь Императорской Академіи Наукъ препроводилъ въ Археографическую Коммиссію, отъ 23 апрѣля минувшаго года, на заключеніе ея предположеніе академика Броссе о снятіи, на счетъ Академіи Наукъ, списковъ съ грузинскихъ актовъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, на Грузинскомъ, Греческомъ и Латинскомъ языкахъ, и о переводѣ ихъ на Русскій языкъ, предоставивъ попеченію Коммиссіи снятіе копій со всѣхъ русскихъ документовъ и изданіе тѣхъ и другихъ. Бывшій членъ Археографической Коммиссіи Я. И. Бередниковъ, разсматривавшій прежде другихъ членовъ предположеніе академика Броссе, въ отзывѣ своемъ изъяснилъ, „что означенное предположеніе онъ находитъ весьма полезнымъ и удобнымъ къ исполненію. Снятіе списковъ съ русскихъ актовъ о грузинскихъ дѣлахъ можетъ быть поручено находящемуся въ Москвѣ члену Коммиссіи Калачову. По снятіи же копій съ актовъ, относящихся къ исторіи Грузіи и на другихъ языкахъ, что̀ принимаетъ на себя Академія Наукъ всѣ означенные списки должны быть переданы въ Археографическую Коммиссію и печататься подъ непосредственнымъ ея наблюденіемъ“. Съ этимъ мнѣніемъ согласились и прочіе члены Коммиссіи. Правитель дѣлъ Коммиссіи доложилъ, что съ разрѣшенія г. Предсѣдателя онъ тогда же (14 мая 1854 г.) сообщилъ означенное мнѣніе членовъ Коммиссіи бывшему непремѣнному секретарю Академіи Наукъ, а также члену Коммиссіи Калачову.

Г. Калачовъ въ донесеніи отъ 30 октября увѣдомилъ, что онъ надѣется окончить переписку и провѣрку всѣхъ матеріаловъ, исчисленныхъ въ реестрѣ г. Броссе, въ 1855 году, и просилъ, чтобы Коммиссія отнеслась предварительно къ Вице-Канцлеру о дозволеніи ему дѣлать по означенному предмету выписки изъ статейныхъ списковъ и другихъ рукописей, хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ.

При семъ г. Предсѣдатель объявилъ, что управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, товарищъ Министра, въ слѣдствіе

отношенія его, предписалъ управляющему Московскимъ Главнымъ архивомъ допустить г. Калачова къ снятію выписокъ изъ грузинскихъ статейныхъ списковъ и нѣкоторыхъ другихъ рукописей на Русскомъ языкѣ, относящихся до сношеній Россіи съ Грузіею.

Определено: ожидать отъ г. Калачова доставленія русскихъ актовъ о грузинскихъ дѣлахъ.

— Бывшій оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніями отъ 30 ноября 1853 и 22 февраля 1854 года, просилъ управлявшаго министерствомъ народнаго просвѣщенія (нынѣ г. Министра) о возвращеніи старинныхъ актовъ, принадлежащихъ Шенкурскому собору и упраздненному Важескому Богословскому монастырю, также актовъ и рукописей, принадлежащихъ разнымъ духовнымъ учрежденіямъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ препроводилъ къ бывшему оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода старинные акты: Шенкурскаго собора, Важескаго Богословскаго монастыря и рукописи Патріаршей библіотеки, подъ №№ 113, 135, 280, 338, 339, 342 и 343, и увѣдомилъ его, что въ остающихся за тѣмъ актахъ и рукописяхъ Археографическая Коммиссія имѣетъ еще надобность для своихъ занятій.

Определено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. директоръ Императорской Публичной библіотеки, отношеніями къ г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 23 іюня и 24 октября минувшаго года, просилъ о возвращеніи принадлежащей библіотекѣ рукописи (отд. I, № 236), въ которой заключаются: „Алкоранъ Магометовъ", и другихъ, въ которыхъ Коммиссія не имѣетъ болѣе надобности.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ возвратилъ въ Публичную библіотеку рукописи, означенныя въ Собраніи графа Толстаго, отд. I, №№ 198, 218 и 236; отд. IV, № 69 и рукопись № 100, подъ заглавіемъ: Книга царственная.

Определено: принять къ свѣдѣнію.

— Директоръ департамента общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ просилъ, отъ 4 декабря 1853 г., о возвращеніи находившихся въ вѣдѣніи Коммиссіи актовъ Кіевской градской думы, числомъ 100, по встрѣтившейся въ нихъ надобности.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что акты Кіевской градской думы возвращены имъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. Предсѣдательствующій во Второмъ отдѣленіи Императорской Академіи Наукъ препроводилъ въ Археографическую Коммиссію, отъ 12 іюня минувшаго года, присланные въ отдѣленіе учителемъ якутскаго училища Райскимъ тринадцать копій съ старинныхъ сибирскихъ актовъ, 1640—1691 годовъ, такъ какъ акты эти, по малочисленности и разрозненности своей годятся не столько для Втораго отдѣленія, сколько для Археографической Коммиссіи, которая печатаетъ точно такіе памятники, извлеченные Миллеромъ изъ Сибирскихъ архивовъ.

Опредѣлено: списки г. Райскаго съ сибирскихъ актовъ передать на разсмотрѣніе члену Коркунову.

— Членъ Коммиссіи Устряловъ, въ донесеніи отъ 17 апрѣля минувшаго года, изъясняетъ, что разсмотрѣвъ, по порученію Коммиссіи, составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Ивановымъ Алфавитный Указатель Записнымъ книгамъ печатнаго приказа, онъ находитъ изданіе его въ свѣтъ весьма полезнымъ для занимающихся отечественною исторіею.

Отзывъ г. Устрялова сообщенъ тогда же (30 апрѣля) г. Министру юстиціи.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію,

— Читано донесеніе главнаго редактора лѣтописей Бычкова г. Министру народнаго просвѣщенія, отъ 14 апрѣля, слѣдующаго содержанія:

„Печатаемый нынѣ Археографическою Коммиссіею седьмой томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей долженъ заключать въ себѣ, какъ вашему высокопревосходительству извѣстно, первую половину Воскресенской лѣтописи и такъ называемый средній текстъ Нестора. Изданіе сего тома, по случаю кончины Я. И. Бередникова, остановилось на пятнадцатомъ листѣ“.

„По назначеніи вашимъ высокопревосходительствомъ меня въ должность главнаго редактора Русскихъ лѣтописей, первымъ моимъ дѣломъ было ознакомиться въ подробности какъ съ системою изданія, такъ и съ списками Воскресенской лѣтописи. Внимательное изученіе первой и разсмотрѣніе послѣднихъ, на что употреблено мною и много времени, и много труда, показало, что Я. И. Бередниковъ изъ архивскаго новаго времени списка лѣтописи заимствовалъ только болѣе важныя разнорѣчія, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ представлявшихъ особенности въ изложеніи событій, и совершенно

ихъ не приводилъ, вѣроятно намѣреваясь напечатать сіи мѣста въ видѣ дополненій къ издаваемому тому".

„Такъ какъ большая часть первой половины Воскресенской лѣтописи уже отпечатана и измѣнять систему изданія, чрезъ введеніе въ подсрочныя выноски всѣхъ варіантовъ изъ упомянутаго списка Воскресенской лѣтописи, было бы во многихъ отношеніяхъ весьма не ловко, то посему имѣю честь почтительнѣйше испрашивать разрѣшеніе вашего высокопревосходительства продолжать, для сохраненія единства редакціи, изданіе седьмаго тома по правиламъ, принятымъ для него покойнымъ г. Бередниковымъ".

На донесеніи этомъ послѣдовала слѣдующая резолюція г. Министра народнаго просвѣщенія отъ 25 апрѣля: „Систему изданія по методѣ Я. И. Бередникова не измѣнять, но въ концѣ тома, въ видѣ приложенія, приложить варіанты, заключающіе особенности въ изложеніи событій".

Правитель дѣлъ доложилъ, что означенная резолюція сообщена г. Бычкову.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Члены Коммиссіи князь Оболенскій и Калачовъ препроводили, при донесеніяхъ отъ 10 февраля и 27 апрѣля 1854 г., восемьдесятъ одинъ списокъ съ актовъ 1670—1677 годовъ; сверхъ того, г. Калачовъ прислалъ, при донесеніяхъ отъ 12 декабря 1853 и 29 мая 1854 года, тридцать восемь списковъ (1669—1706 годовъ), извлеченныхъ изъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, Синодальной библіотеки (Соборное дѣяніе 1678 года, марта мѣсяца) и изъ разныхъ архивовъ казенныхъ и частныхъ.

Опредѣлено: имѣть въ виду при изданіи Дополненій къ Актамъ историческимъ.

— Цензоръ Кіевскаго цензурнаго комитета надворный совѣтникъ Мацкевичъ доставилъ, при донесеніяхъ на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 8 февраля минувшаго года, тридцать принадлежащихъ ему книгъ и рукописей и отъ 11 сентября десять документовъ на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ, для передачи по усмотрѣнію его высокопревосходительства въ Археографическую Коммиссію, или въ библіотеку Императорской Академіи Наукъ.

Правитель дѣлъ Коркуновъ, разсматривавшій, по приказанію г. Предсѣдателя, доставленныя г. Мацкевичемъ, отъ 8 февраля

1854 года, книги и рукописи на Славянскомъ, Польскомъ, Латинскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, доложилъ, что изъ нихъ оставлены въ Археографической Коммиссіи только два акта на Польскомъ языкѣ: 1) 1683 года. Kopia listu kroły iego mości, pisany z namiotow Werewckich; 2) 1777 года. Wypis z xięg grodzkich zamku Luckiego, которые и переданы редактору иностранныхъ актовъ. Остальныя же всѣ книги и рукописи, не относящіяся по содержанію своему къ занятіямъ Археографической Коммиссіи, отправлены имъ, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, въ библіотеку Императорской Академіи Наукъ.

Опредѣлено: доставленные г. Мацкевичемъ, отъ 11 сентября 1854 года, десять документовъ на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ передать для разсмотрѣнія редактору иностранныхъ актовъ Кунику.

— Слушано донесеніе члена Коммиссіи Колачова, отъ 10 февраля 1854 г., объ осмотрѣ имъ,съ іюня 1853 по январь 1854 г. нѣсколькихъ казенныхъ и фамильныхъ архивовъ въ губерніяхъ: Пензенской, Саратовской и Самарской. Во время этого путешествія (о которомъ подробный отчетъ напечатанъ г. Калачовымъ во второй половинѣ второй книги, издаваемаго имъ Архива историко-юридическихъ свѣдѣній), пріобрѣтено имъ до 500 юридическихъ актовъ и до 25 рукописныхъ книгъ и тетрадей, которыя онъ предлагаетъ Коммиссіи для разсмотрѣнія.

Опредѣлено: войти въ спошеніе съ г. Калачовымъ о содержаніи рукописей.

— Правитель дѣлъ словесно доложилъ, что занимающійся историческими разысканіями учитель Новгородской гимназіи Купріановъ просилъ его объ исходатайствованіи ему дозволенія посѣщать Новгородскую Софійскую библіотеку и дѣлать нужныя для него извлеченія изъ хранящихся въ ней рукописей.

Опредѣлено: войти въ сношеніе съ г. исправляющимъ должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о дозволеніи г. Купріанову осмотрѣть Новгородскую Софійскую библіотеку.

— Читано опредѣленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 24 ноября минувшаго года, о назначеніи служащаго во Второмъ отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи старшаго библіотекаря Императорской Публичной библіотеки коллежскаго (нынѣ статскаго) совѣтника Бычкова членомъ Археографической Коммиссіи, съ порученіемъ ему должности глав-

наго редактора Русскихъ лѣтописей и съ оставленіемъ при настоящихъ его должностяхъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 21 минувшаго апрѣля, указъ Правительствующаго Сената, отъ 13 апрѣля, за № 1841, коимъ предлагается сдѣлать справку, не заключается ли въ старинныхъ актахъ, доставленныхъ изъ Верхотурскаго уѣзднаго суда: 1) наказа, даннаго 20 января 7079 (1571) года верхотурскимъ воеводою Хрущовымъ боярскимъ сыновьямъ Дюкову и Буженинову, о разграниченіи земель слободы Мурзинской съ другими слободами; 2) произведеннаго въ слѣдствіе того наказа разграниченія означенныхъ земель 20 ноября 1733 года, и если таковые документы отыщутся, то представить ихъ въ Общее собраніе Правительствующаго Сената.

Правитель дѣлъ Коммиссіи, просматривавшій, по приказанію г. Министра народнаго просвѣщенія, верхотурскіе акты, доложилъ, что требуемаго Правительствующимъ Сенатомъ наказа, даннаго 20 января 7079 (должно быть 7179) года верхотурскимъ воеводою Хрущовымъ боярскимъ сыновьямъ Дюкову (должно быть Дѣткову) и Буженинову о разграниченіи земель слободы Мурзинской съ другими слободами,—въ числѣ актовъ, присланныхъ изъ Верхотурскаго уѣзднаго суда безъ описей, не оказалось. Что же касается до акта 20 ноября 1733 года, заключающаго въ себѣ самое разграниченіе означенныхъ земель, произведенное въ слѣдствіе того наказа, то акты 1733 года не принадлежатъ къ ея занятіямъ и потому не доставлялись изъ присутственныхъ мѣстъ. Въ верхотурскихъ же актахъ, заключающихся въ портфеляхъ исторіографа Миллера, имъ Коркуновымъ найдены и списаны два акта, имѣющіе по содержанію своему близкое отношеніе къ означеннымъ въ указѣ Правительствующаго Сената документамъ, а именно: 1) 7179 (1671) г., февраля, наказная память верхотурскаго воеводы Хрущова сыну боярскому Буженинову о размежеваніи земель слободы Мурзинской съ другими слободами; этотъ документъ не имѣетъ конца; 2) 7179 (1671) г., челобитная крестьянъ Арамашевской слободы о томъ, что тобольскій сынъ боярскій Борисъ Дѣтковъ и Мурзинской слободы прикащикъ Григорій Ушаковъ отказались размежевать Арамашевскую слободу съ Мурзинской.

Опредѣлено: сообщить о семъ г. Министру внутреннихъ дѣлъ и препроводить къ нему два вышеозначенные списка съ актовъ изъ портфелей Миллера, съ возвращеніемъ указа Правительствующаго Сената.

— Читано предложеніе г. Министра народнаго просвѣщенія слѣдующаго содержанія:

„Археографическая Коммиссія въ настоящее время печатаетъ: 1) седьмой томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей; 2) шестой томъ Дополненій къ Актамъ историческимъ; 3) Собраніе документовъ, относящихся къ исторіи Галицкой Руси; 4) Собраніе актовъ на языкахъ Русскомъ и иностранныхъ, собранныхъ г. Напирскимъ“.

„Редакторомъ лѣтописей, по смерти Я. И. Бередникова, я назначилъ А. Ѳ. Бычкова. По отпечатаніи листовъ Воскресенской лѣтописи, приготовленныхъ покойнымъ редакторомъ, г. Бычковъ занялся подробнымъ осмотромъ предстоящихъ ему ученыхъ работъ и въ особой запискѣ изложилъ свое мнѣніе о продолженіи печатаемаго имъ тома Русскихъ лѣтописей“.

„Редакціею русскихъ актовъ, по моему порученію, продолжаетъ заниматься членъ Коммиссіи М. А. Коркуновъ. По его предположенію въ печатаемомъ теперь шестомъ томѣ Дополненій будутъ помѣщены документы, относящіеся къ послѣднимъ десяти годамъ царствованія Алексѣя Михаиловича“.

„Редакторъ иностранныхъ актовъ А. А. Куникъ занимается печатаніемъ Галицкихъ актовъ и въ послѣднее время приступилъ къ изданію документовъ, собранныхъ г. Напирскимъ“.

„Имѣя въ предметѣ желаніе отечественной публики о скорѣйшемъ изданіи лѣтописей и актовъ Археографическою Коммиссіею, я желалъ бы, чтобы гг. редакторы доводили до моего свѣдѣнія о всѣхъ затрудненіяхъ, останавливающихъ или замедляющихъ печатаніе ввѣренныхъ имъ изданій и ежемѣсячно сообщали мнѣ краткія записки о ходѣ своихъ ученыхъ работъ“.

„Не могу также не обратить вниманіе Коммиссіи на необходимость приступить ко второму изданію Котошихина. Г. Коркуновъ уже докладывалъ мнѣ, что онъ готовъ заняться этимъ изданіемъ вмѣстѣ съ чиновникомъ Гаевскимъ, если Коммиссія изъявитъ на то свое согласіе“.

„Считаю также нужнымъ войти въ сношеніе съ членами Коммиссіи, живущими въ Москвѣ: съ П. М. Строевымъ относительно

Указателя къ лѣтописямъ, съ Н. В. Калачовымъ о Дополненіяхъ къ Актамъ юридическимъ, и просить князя М. А. Оболенскаго о сообщеніи старинныхъ документовъ историческаго содержанія".

„Н. Г. Устряловъ, историкъ Петра Великаго, вѣрно не откажется указать намъ на любопытные акты, относящіеся къ первымъ годамъ царствованія сего Государя, а Я. Я. Рейхель, надѣюсь, сообщитъ дополненіе къ изданному Коммиссіею Описанію Русскихъ медалей. Это дополненіе можно бы было напечатать или отдѣльно, или при протоколахъ".

„А. В. Терещенко я просилъ бы заняться составленіемъ Хронологическаго реестра всѣмъ напечатаннымъ русскимъ актамъ, съ означеніемъ времени, содержанія и книги, гдѣ помѣщенъ какой либо актъ, а М. А. Коркунова, съ чиновниками Коммиссіи, принять на себя опись всѣхъ находящихся въ Коммиссіи подлинныхъ документовъ".

„Призывая, господа, всѣхъ васъ къ трудамъ, которые вы любите и которыхъ съ нетерпѣніемъ ожидаютъ отъ васъ русскіе ученые, я надѣюсь, что вы оправдаете общія ожиданія и надежды; съ своей стороны могу васъ увѣрить, что мнѣ пріятно будетъ слѣдить за вашими трудами и свидѣтельствовать предъ Государемъ Императоромъ о плодахъ вашей ученой дѣятельности".

Опредѣлено: принять къ исполненію и для сего сообщить членамъ Археографической Коммиссіи.

— Членъ-сотрудникъ Русскаго Географическаго Общества Мельниковъ, при донесеніяхъ, отъ 16, 17 февраля, 15 марта, 26 октября 1854 года и 13 января текущаго года, доставилъ въ собственность Коммиссіи девяносто семь старинныхъ актовъ, 1572—1723 годовъ, и пять актовъ, принадлежащихъ священнику Усть-вымской Благовѣщенской церкви Іоанну Аврамову, съ просьбою возвратить ихъ по минованіи надобности.

Правитель дѣлъ Коммиссіи благодарилъ г. Мельникова и священника Іоанна Аврамова за присланные ими акты и возвратилъ сему послѣднему пять принадлежащихъ ему документовъ по снятіи съ нихъ списковъ.

Засѣданіе 18 марта 1858 г.

1858 года, марта 18 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ и А. А. Куникъ.

— Г. Предсѣдатель объявилъ членамъ Коммиссіи, что, озабочиваясь скорѣйшимъ исполненіемъ по текущимъ дѣламъ, онъ назначаетъ правителемъ дѣлъ главнаго редактора Государственныхъ и юридическихъ актовъ Н. В. Калачова, на мѣсто занимавшаго сію должность покойнаго члена Коммиссіи М. А. Коркунова. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что значительное количество рукописей, находящееся нынѣ въ Археографической Коммиссіи требуетъ подробнаго описанія, г. Предсѣдатель возложилъ эту обязанность на помощника правителя дѣлъ Тимоѳеева и на чиновника Коммиссіи Труворова, съ тѣмъ, чтобы подъ руководствомъ и наблюденіемъ правителя, они озаботились составленіемъ не только полнаго и точнаго реестра рукописямъ, принадлежащимъ Коммиссіи, но и описи тѣхъ книгъ и документовъ, которые сообщены Коммиссіи для пользованія при ея изданіяхъ. За тѣмъ, признавая необходимымъ, чтобы члены Коммиссіи, для совѣщаній о порученныхъ имъ занятіяхъ имѣли постоянныя засѣданія, г. Предсѣдатель предложилъ имъ собираться одинъ разъ каждый мѣсяцъ и протоколы засѣданій препровождать въ редакцію Журнала министерства народнаго просвѣщенія для помѣщенія ихъ въ семъ изданіи.

— По поводу сдѣланнаго членами Коммиссіи г. Предсѣдателю представленія о необходимости приступить къ изданію Писцовыхъ книгъ, которое возложено на Коммиссію по третьей статьѣ Высочайше утвержденныхъ правилъ ея, г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ назначаетъ членомъ Коммиссіи коллежскаго совѣтника Саввантова, которому и поручаетъ заняться изданіемъ Писцовыхъ книгъ, какъ скоро Коммиссія найдетъ возможнымъ, по своимъ средствамъ, приступить къ этому изданію, съ назначеніемъ ему вознагражденія за труды его наравнѣ съ главными редакторами (428 руб. 57 коп. сер. въ годъ).

— Читано предложеніе бывшаго члена Коммиссіи статскаго совѣтника Терещенко на имя г. Предсѣдателя, въ коемъ онъ изъясняетъ: „что въ засѣданіи Археографической Коммиссіи, 13 мая 1855 года, ему было поручено составить Хронологическій указатель всѣмъ актамъ, изданнымъ въ Россіи; что въ слѣдствіе этого онъ немедленно приступилъ къ порученному ему занятію, не бывъ обезпеченъ никакимъ содержаніемъ, и имѣя лишь въ виду сдѣланное ему тогда же обѣщаніе о вознагражденіи его впослѣдствіи за труды; что онъ, работая неутомимо въ теченіе

болѣе двухъ лѣтъ описалъ слишкомъ пятнадцать тысячъ актовъ, начиная съ 911 по 1711 годъ, не довольствуясь ихъ оглавленіемъ, но и дѣлая изъ нихъ важныя для отечественной исторіи извлеченія; что къ этому описанію, названному имъ „Указателемъ правительственнымъ и частнымъ бумагамъ", онъ составилъ введеніе съ исчисленіемъ названій актамъ, встрѣчаемымъ съ XV по XVIII столѣтіе, коихъ (названій) болѣе 365, и присоединилъ библіографическій очеркъ сочиненіямъ, сюда вошедшимъ, такъ что однихъ книгъ имъ пересмотрѣно болѣе 3000; и на основаніи всего этого полагаетъ, что ему слѣдуетъ получить въ вознагражденіе за его труды по меньшей мѣрѣ тысячу пятьсотъ рублей серебромъ.

По поводу этого предложенія члены Коммиссіи довели до свѣдѣнія г. Предсѣдателя, что при прежнемъ обсужденіи настоящаго труда г. Терещенко, ими было предложено ему заняться переработкою и исправленіемъ составленнаго имъ Указателя, такъ какъ онъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ не соотвѣтствуетъ современнымъ требованіямъ библіографіи отъ трудовъ такого рода; но что имъ неизвѣстно, исполнено ли г. Терещенко это предложеніе; что впрочемъ его трудъ заслуживаетъ уваженіе, хотя на основаніи вышесказаннаго, не можетъ быть напечатанъ Коммиссіею въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ представленъ; почему они полагаютъ, что г-ну Терещенко за его занятія, предпринятыя имъ по порученію г. Предсѣдателя, по всей справедливости слѣдуетъ сдѣлать вознагражденіе, если онъ предоставитъ составленный имъ Указатель въ распоряженіе Коммиссіи; но это вознагражденіе никакъ не должно быть такъ значительно, какъ онъ полагаетъ, ибо переработка и исправленіе его Указателя потребуютъ новыхъ и притомъ довольно значительныхъ издержекъ отъ Коммиссіи.

Опредѣлено: предложить г. Терещенко въ вознагражденіе за составленный имъ Указатель пять сотъ рублей серебромъ, съ тѣмъ, чтобы онъ предоставилъ его въ распоряженіе Коммиссіи для напечатанія съ тѣми измѣненіями и исправленіями, какія признаны будутъ необходимыми.

— Читано извлеченіе изъ письма члена Коммиссіи П. М. Строева на имя члена А. А. Куника, отъ 14 марта 1858 года, въ коемъ онъ, упоминая о томъ, что его прежнія донесенія въ Коммиссію, вѣроятно, не всѣмъ членамъ извѣстны, обѣщаетъ препроводить къ г. Кунику подробный и ясный отчетъ о составле-

ніи имъ Указателя къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей, для представленія сего отчета г. Предсѣдателю Коммиссіи.

Опредѣлено: имѣть въ виду обѣщаемый П. М. Строевымъ отчетъ о его занятіяхъ.

— Членъ Калачовъ объяснилъ словесно, что второе изданіе сочиненія Котошихина „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михаиловича", напечатанное на основаніи подлинной рукописи, доставленной въ Коммиссію, чрезъ посредство его превосходительства Я. А. Дашкова, начальствомъ Упсальскаго университета, имъ окончательно провѣрено; почему подлинная рукопись, по минованіи въ ней надобности, можетъ быть возвращена по принадлежности.

Опредѣлено: препроводить немедленно означенную рукопись, чрезъ посредство его превосходительства Я. А. Дашкова, обратно въ Упсальскій университетъ, съ изъявленіемъ искренней признательности начальству сего университета за сдѣланное имъ довѣріе Коммиссіи и съ приложеніемъ для тамошней библіотеки одного экземпляра перваго изданія сочиненія Котошихина.

— Было разсуждаемо по поводу начатыхъ печатаніемъ новыхъ томовъ изданій Коммиссіи о необходимости сократить количество печатаемыхъ экземпляровъ разныхъ изданій, расходящихся въ публикѣ чрезвычайно медленно въ томъ вниманіи, что сбереженную такимъ образомъ сумму можно будетъ употребить на какое либо особое изданіе сверхъ тѣхъ, которыя уже начаты.

Опредѣлено: на будущее время принять за правило печатать: слѣдующіе томы Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей въ количествѣ тысячи экземпляровъ, а прочія изданія въ количествѣ шести сотъ экземпляровъ.

Засѣданіе 24 апрѣля 1858 г.

1858 года, апрѣля 24 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ и П. И. Савваитовъ.

— Читано увѣдомленіе г. Министра народнаго просвѣщенія на имя члена Государственнаго совѣта, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника А. С. Норова, отъ 22 апрѣля, за № 3167, что Государю

Императору благоугодно было соизволить, чтобы его высокопревосходительство, съ увольненіемъ отъ званія Министра народнаго просвѣщенія, сохранилъ званіе Предсѣдателя Археографической Коммиссіи.

— Г. Предсѣдатель заявилъ членамъ увѣдомленіе г. Министра народнаго просвѣщенія, что, въ слѣдствіе всеподданнѣйшаго доклада его, Предсѣдателя, въ бытность Министромъ народнаго просвѣщенія, о томъ, что средства, которыми до-сихъ-поръ пользовалась Коммиссія, почти совершенно истощились, Государь Императоръ, въ уваженіе полезныхъ трудовъ сего учрежденія и для доставленія ему возможности окончить изданіе памятниковъ, относящихся къ Русской исторіи и Русскому праву, повелѣть соизволилъ: въ добавокъ къ отпускаемой уже изъ Государственнаго казначейства на содержаніе Коммиссіи суммѣ, 1572 руб. 17 коп., назначить къ отпуску, изъ того-же источника, еще по 3427 руб. 83 коп. ежегодно.

Опредѣлено: приступить, въ слѣдствіе такой Монаршей милости, къ немедленному изданію Писцовыхъ книгъ.

— Было разсуждаемо о томъ, съ чего слѣдуетъ начать занятія по изданію Писцовыхъ книгъ. Имѣется въ виду, что для начертанія системы этого изданія необходимо предварительно собрать точныя свѣдѣнія о всѣхъ по возможности Писцовыхъ книгахъ, которыя хранятся въ извѣстныхъ Коммиссіи архивахъ и что прежде всего слѣдуетъ разсмотрѣть сіи книги на мѣстѣ, а съ другой стороны, что древнія и извѣстныя Писцовыя книги, именно Новгородская 1491 г., Полотская и Казанская XVI вѣка, необходимо должны быть изданы вполнѣ, такъ какъ подлинниковъ сихъ рукописей извѣстно только по одному экземпляру.

Опредѣлено: командировать члена Савваитова, въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, въ Москву для обозрѣнія Писцовыхъ книгъ, хранящихся въ тамошнихъ архивахъ: Государственномъ при Правительствующемъ Сенатѣ и Главномъ министерства иностранныхъ дѣлъ. Самое же изданіе Писцовыхъ книгъ начать непосредственно съ означенныхъ выше рукописей и именно прежде всего съ Новгородской Писцовой книги 1491 года, почему и отнестись къ управляющему Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ съ просьбою о доставленіи сей рукописи въ Коммиссію.

— Читано донесеніе главнаго редактора лѣтописей Бычкова,

отъ 24 апрѣля, на имя г. Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„Разсмотрѣвъ, по порученію вашего высокопревосходительства, три рукописи, принесенныя въ даръ Археографической Коммиссіи корреспондентомъ ея Надежинымъ, имѣю честь донести, что изъ сихъ рукописей *первая* есть копія, снятая во второй половинѣ прошедшаго столѣтія съ Синопсиса Иннокентія Гизеля, напечатаннаго въ Кіевѣ въ 1680 г. (въ 4 д. л., 191 л.); *вторая*, писанная полууставомъ также въ XVIII вѣкѣ,—Лѣтописецъ новгородскій, передъ которымъ помѣщены разныя сказочныя исторіи (въ 4 д. л., 336 л.). Эта рукопись, по своему составу, совершенно сходствуетъ съ хранящеюся въ Румянцовскомъ музеумѣ, которая послужила основнымъ текстомъ при напечатаніи такъ названной третьей Новгородской лѣтописи (см. подробное и точное изложеніе ея содержанія въ „Описаніи рукописей Румянцовскаго музеума“ Востокова, № CCL), и не представляетъ никакихъ важныхъ варіантовъ къ изданному тексту. *Третья*—Историческій сборникъ, писанный весьма небрежно и съ большими ошибками въ 1771 году и принадлежавшій заштатному служителю Новгородскаго Хутынскаго монастыря Тарасу Рулину (въ 4 д. л., 68 л.). Въ немъ заключаются:

1) л. 1 об. Сказочная исторія о Великосанѣ, Асанѣ и Авесхасанѣ; посланіе Александра Македонскаго къ Славянамъ и пр. (безъ конца).

2) л. 9. „Книга, глаголемая Лѣтописецъ новгородскій вкратцѣ церквамъ Божіимъ“. Послѣ указателя къ лѣтописи, сдѣланнаго, по всему вѣроятію, самимъ составителемъ сборника, идетъ текстъ, значительно сокращенный, третьей Новгородской лѣтописи, прерывающійся 6884 годомъ.

3) л. 34. „Выписано изъ Лѣтописца вкратцѣ московскихъ князей и бояръ, и пріѣзжихъ князей, и бояръ и(зъ) разныхъ государствъ, и дворянъ и дѣтей боярскихъ и(зъ) пріѣзжихъ и московскихъ родовъ“. Выписки изъ родословцевъ.

4) л. 48. Списокъ съ Новгородской писцовой книги (6991 г.) Дмитрія Китаева 27 погостамъ. Этотъ списокъ, какъ замѣчено въ концѣ его, „прислалъ князь Семенъ Уросовъ (sic), по государевѣ грамотѣ, въ судной Володимерской приказъ во 157 году, какъ тягались объ отечествѣ Новгородцы Семенъ Кашкаровъ съ Семеномъ Муравьевымъ, въ томъ на князь Семена была ссылка и на то роспись“.

5) л. 53 об. Списокъ, кто имяны при государѣ царѣ и великомъ князѣ Ивана Васильевичѣ всея Россіи и при царѣ Θеодорѣ Іоанновичѣ всея Россіи на Москвѣ были головы стрѣлецкіе и сотники, сысканный въ іюнѣ 7151 (1643) года на казенномъ дворѣ.

6) л. 55 об. Списокъ дѣтей боярскихъ по городамъ разныхъ чиновъ.

7) л. 58 об. Списокъ дѣтей боярскихъ московскаго патріарха; митрополитовъ: ростовскаго и крутицкаго; архіепископовъ: суздальскаго, тверскаго, смоленскаго, вологодскаго и владыки коломенскаго.

8) л. 61. Роспись, кто, въ которыхъ годѣхъ, были въ губныхъ старостахъ (въ Новгородѣ и въ Новгородскихъ пятинахъ).

9) л. 61 об. Имена недѣлщикомъ и розсылщикомъ, приставомъ, которые были при царѣ Θеодорѣ Ивановичѣ всея Россіи и при царѣ Борисѣ, и царѣ Васильѣ Ивановичѣ всея Россіи, и при Нѣмцахъ, и при царѣ и великомъ князѣ Михаилѣ Θеодоровичѣ всея Россіи.

10) л. 62 об. Выпись, кто, гдѣ, въ которомъ чину были дворяне и дѣти боярскіе. Изъ этой выписи видно, что однимъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ убавлена денежная дача за лѣность къ службѣ, что другіе живутъ во крестьянахъ, „во крестьянахъ за Татары", что третьи служатъ въ стрѣльцахъ, что четвертые находятся въ слободчикахъ ямскихъ на Московской дорогѣ, и пр.

11) л. 64. Выборъ, 20 марта 1593 г., въ ямщики на Ивангородскую дорогу, въ Зарѣцкой ямъ.

12) Роспись, кто имянемъ и кое пятины дѣти боярскіе ходили въ недѣляхъ 120 году.

13) л. 67. Двѣ выписки изъ Новгородскихъ верста(л)ныхъ книгъ".

Опредѣлено: означенныя рукописи хранить въ Коммиссіи.

— Читано донесеніе главнаго редактора Куника слѣдующаго содержанія:

„Издаваемое нынѣ Коммиссіею собраніе грамотъ и договоровъ, найденныхъ въ Рижскомъ архивѣ г. Напирскимъ, служитъ лучшимъ доказательствомъ тому, какъ мало основательно, до сихъ поръ, произведены были разысканія въ архивахъ бывшихъ Ганзейскихъ городовъ, относительно Русской исторіи. Безъ сомнѣнія, на западѣ, напр. въ Гамбургѣ, Любекѣ, Соостѣ, Кельнѣ, Дортмундѣ и другихъ городахъ хранится еще много драгоцѣннаго въ

этомъ отношеніи. Въ Ганзейскихъ архивахъ, по всей вѣроятности, есть и рукописные документы, до сихъ поръ неизвѣстные. Но и у насъ есть еще архивы, мало или почти вовсе неизслѣдованные. Къ числу ихъ принадлежитъ архивъ бывшихъ курляндскихъ герцоговъ въ Митавѣ. Въ слѣдствіе неоднократныхъ перенесеній, онъ пришелъ въ страшный безпорядокъ, объ устраненіи котораго начали думать въ самое послѣднее время. Въ архивѣ между прочимъ есть богатая коллекція писемъ и донесеній, могущихъ служить къ поясненію Русской и Польской исторіи отъ XVI до XVIII столѣтія".

„А. Энгельманъ, въ бытность свою въ Митавѣ, успѣлъ снять копіи съ нѣсколькихъ рукописныхъ документовъ, относящихся ко времени отъ 1655 по 1697 годъ, въ томъ числѣ имъ списаны:

1) Грамоты царя Алексѣя Михаиловича къ курляндскому герцогу Якобусу.

2) Грамоты царей Іоанна и Петра Алексѣевичей къ курляндскому герцогу Казимиру-Фридриху.

3) Переписка курляндскихъ герцоговъ съ пограничными русскими воеводами (между прочимъ, рядъ писемъ Аѳанасія Лаврентьевича Ордина-Нащокина).

4) Грамота великихъ пословъ царя Петра Алексѣевича, Лефорта, Головина и Возницына къ курляндскому герцогу Фридриху-Казимиру".

„При неустройствѣ архива, нельзя сказать много-ли еще найдется русскихъ грамотъ и писемъ; но богатство архива памятниками, могущими служить къ поясненію Русской исторіи и писанными на иностранныхъ языкахъ, несомнѣнно".

„Поэтому, имѣю честь предложить Коммиссіи откомандировать А. Энгельмана въ Митаву для разсмотрѣнія, по мѣрѣ возможности, матеріаловъ означеннаго герцогскаго архива, хранящагося при Курляндскомъ губернскомъ правленіи и для этой цѣли снабдить его, Энгельмана, формальнымъ предписаніемъ, которое бы открыло ему оффиціальный доступъ къ герцогскому архиву и къ другимъ Митавскимъ архивамъ".

Опредѣлено: просить г. курляндскаго гражданскаго губернатора о допущеніи г. Энгельмана къ осмотру актовъ, хранящихся въ Митавскомъ архивѣ бывшихъ герцоговъ курляндскихъ, а г. Энгельману поручить заняться означеннымъ осмотромъ.

— Читано главнымъ редакторомъ Калачовымъ слѣдующее предложеніе:

„Приступивъ къ разсмотрѣнію актовъ историческаго и юридическаго содержанія, которые въ настоящее время хранятся въ Археографической Коммиссіи, я отобралъ нѣкоторые изъ нихъ какъ весьма замѣчательные документы, которые, по моему мнѣнію, могутъ быть съ пользою для науки напечатаны вполнѣ въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“ и въ „Актахъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи“; другіе же отложены мною, какъ не заслуживающіе особеннаго вниманія. Но въ числѣ разсмотрѣнныхъ мною документовъ, кромѣ принадлежащихъ къ двумъ означеннымъ разрядамъ, встрѣчаются и такіе, которые, не представляя довольно интереса для того, чтобы вполнѣ быть изданными въ свѣтъ, заключаютъ въ себѣ однако драгоцѣнные матеріалы для нашего древняго юридическаго языка, для нашей древней письменности или вообще для разъясненія домашняго быта нашихъ предковъ; такъ напр. въ коллекціи актовъ, представленныхъ въ Коммиссію П. И. Саввантовымъ, я встрѣтилъ любопытное указаніе въ одномъ документѣ, что инокиня Екатерина Воронцова называетъ своего бывшаго мужа Елизара Воронцова побратимомъ, себя же называетъ его посестріей. Вмѣстѣ съ тѣмъ считаю необходимымъ замѣтить, что признаніе мною какого либо акта не заслуживающимъ вниманія не всегда можетъ быть почитаемо вполнѣ основательнымъ, ибо другой ученый, съ своей точки зрѣнія, можетъ найти въ томъ же актѣ указаніе или по крайней мѣрѣ намеки на такія данныя, которыя не были мною замѣчены. На этомъ основаніи, имѣю честь предложить, не угодно ли будетъ поручить мнѣ, при возложенномъ на меня разборѣ актовъ Коммиссіи, составить Указатель всѣмъ находящимся въ ней въ настоящее время документамъ, равно какъ и тѣмъ, которые будутъ поступать въ оную вновь, съ означеніемъ въ немъ, вкратцѣ, содержанія каждаго акта и времени, къ которому онъ относится; если же актъ представляетъ что-либо замѣчательное, то упоминать и объ этомъ въ его описаніи, по возможности выражаясь словами подлинника; наконецъ о тѣхъ актахъ, которые гдѣ либо напечатаны, отмѣчать при описаніи ихъ, что они помѣщены въ такомъ то изданіи“.

При разсужденіи по поводу сего предложенія, г. Предсѣдатель замѣтилъ, что онъ находилъ бы полезнымъ принять для образца

предлагаемаго описанія составленное г. Востоковымъ Описаніе рукописей Румянцовскаго музеума.

Опредѣлено: поручить главному редактору Калачову, согласно его предложенію, заняться составленіемъ означеннаго описанія актовъ, по образцу Описанія рукописей Румянцовскаго музеума, и не дожидаясь окончанія этого труда, который, по множеству актовъ, хранящихся въ Коммиссіи, потребуетъ очень много времени для его окончанія, приступить къ печатанію каталога актамъ Археографической Коммиссіи отдѣльными выпусками, по мѣрѣ того, какъ будутъ описаны одна или нѣсколько коллекцій, изъ которыхъ состоятъ находящіеся въ распоряженіи Коммиссіи историческіе и юридическіе матеріалы.

— Представлена членомъ коллежскимъ совѣтникомъ Савваитовымъ, по предложенію г. Предсѣдателя, коллекція актовъ, собранныхъ имъ въ Вологодской губерніи, съ тѣмъ, что если Коммиссіей будетъ признано полезнымъ пріобрѣсть это собраніе для ея изданій, то онъ согласенъ уступить его за соотвѣтствующее вознагражденіе.

Опредѣлено: поручить правителю дѣлъ разсмотрѣть означенную коллекцію актовъ и, по разсмотрѣніи, довести до свѣдѣнія Коммиссіи, къ какому разряду актовъ они принадлежатъ по своему содержанію и какіе изъ нихъ могутъ быть помѣщены въ изданіяхъ Коммиссіи.

— Доведено правителемъ дѣлъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что бывшій членъ ея статскій совѣтникъ Терещенко представилъ составленный имъ Указатель актамъ, напечатаннымъ въ разныхъ изданіяхъ.

Опредѣлено: выдать г. Терещенко, согласно опредѣленію, изложенному въ протоколѣ Коммиссіи 18 марта сего года, за трудъ его пять-сотъ рублей серебромъ и, по его просьбѣ, въ уваженіе къ его ученымъ занятіямъ, изданія Археографической Коммиссіи; членамъ-же Коммиссіи, по разсмотрѣніи каждымъ изъ нихъ отдѣльно этого труда, въ общемъ совѣщаніи согласиться въ томъ, въ какомъ видѣ онъ можетъ быть напечатанъ и кому на этомъ основаніи поручить окончательную его редакцію.

— Корреспондентъ Коммиссіи Э. К. Напирскій увѣдомляетъ, отъ 31 минувшаго марта, о полученіи трехъ экземпляровъ „Грамотъ, касающихся до сношеній Сѣверо-Западной Россіи съ Ригою и Ганзейскими городами“, посланныхъ къ нему изъ Коммиссіи для раздачи по его усмотрѣнію.

Засѣданіе 28 мая 1858 г.

1858 года, мая 28 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ и П. И. Савваитовъ.

— Читано отношеніе къ Предсѣдателю Коммиссіи отъ члена ея, управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, князя М. А. Оболенскаго, въ коемъ онъ увѣдомляетъ о готовности своей, по вызову его, г. Предсѣдателя, выслать въ Коммиссію хранящіяся въ означенномъ архивѣ слѣдующія Писцовыя книги по Новгородской области: 1) Водской пятины 1499—1500 годовъ; 2) Шелонской пятины 1498 года; 3) Обонежской пятины 1498 года; 4) Деревской пятины 1495 года (въ двухъ частяхъ).

Опредѣлено: просить князя М. А. Оболенскаго о высылкѣ всѣхъ исчисленныхъ Писцовыхъ книгъ въ Коммиссію.

— Читано отношеніе въ Коммиссію отъ псковскаго уѣзднаго предводителя дворянства Грушецкаго о препровождаемыхъ имъ двухъ жалованныхъ грамотахъ, выданныхъ его предкамъ въ царствованіе Іоанна и Петра Алексѣевичей, съ предложеніемъ напечатать сіи грамоты въ изданіяхъ Коммиссіи. При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что грамоты, присланныя г. Грушецкимъ, суть печатные бланки со внесеніемъ въ оставленные для сего пробѣлы пожалованія стольнику Кондратью Ѳокичу Грушецкому части помѣстной земли его въ вотчинную; что онѣ относятся одна къ 1692, а другая къ 1693 году, и что послѣдняя, данная по случаю мира, заключеннаго съ Польшею въ 1686 году, замѣчательна по подробному изложенію въ ней войны и слѣдовавшихъ за симъ переговоровъ Россіи съ Польшею; почему она, по назначенію его, уже списана для помѣщенія въ издаваемыхъ подъ его редакціею „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что печатные бланки, выдававшіеся въ видѣ жалованныхъ грамотъ во второй половинѣ XVII вѣка, заслуживаютъ вниманіе какъ формы такихъ грамотъ, и что онѣ отличаются между собою и содержаніемъ и изложеніемъ событій, подавшимъ поводъ къ пожалованію или обращенію извѣстному лицу помѣстной земли его въ вотчинную, помѣстить въ изданіяхъ

Коммиссіи по одному образцу всѣхъ этихъ формъ; грамоты-же г. Грушецкаго, по снятіи также копіи съ первой и по повѣркѣ сихъ копій съ подлинными, возвратить обратно.

— Читано донесеніе корреспондента Коммиссіи Надежина о препровождаемой имъ въ распоряженіе Коммиссіи рукописи; причемъ членъ П. И. Савваитовъ, разсматривавшій сію рукопись, изъяснилъ, что она состоитъ изъ 392 страницъ, писанныхъ въ 4-ку почеркомъ второй половины XVIII столѣтія, и имѣя общее заглавіе: „Исторія Императора Петра I“, заключается въ двухъ частяхъ. Первая часть (на 318 стр.) содержитъ записки Крекшина, которыя начинаются извѣстнымъ предсказаніемъ о рожденіи Петра Великаго и оканчиваются казнію Милославскаго съ благочестивымъ заключеніемъ. По сличеніи этой рукописи съ текстомъ ея, напечатаннымъ въ изданіи Сахарова подъ названіемъ „Записки Русскихъ людей“, оказывается, что она совершенно иной редакціи: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть замѣчательныя подробности, въ другихъ значительныя сокращенія; первые-же листы, находящіеся въ рукописи, доставленной г. Надежинымъ, вовсе не вошли въ изданіе Сахарова по причинамъ, объясненнымъ у него въ предисловіи.—Вторая часть рукописи (на 74 стран.; изъ коихъ 2-я и послѣдняя оставлены бѣлыми) содержитъ извѣстный Журналъ путешествія Петра Великаго за границу въ 1697 году.

Опредѣлено: изъявить г. Надежину благодарность за доставленіе сей рукописи, а самую рукопись хранить въ библіотекѣ Коммиссіи.

— Членъ П. И. Савваитовъ сообщилъ Коммиссіи списки съ подлинныхъ 4 грамотъ, хранящихся въ Устьсысольской общественной библіотекѣ, слѣдующаго содержанія:

1). Грамота царя Θеодора Іоанновича крестьянамъ Глотовой слободки о платежѣ податей и привозѣ ихъ въ Москву имъ самимъ отдѣльно отъ Вычегжанъ, Вымичей и Сысоличь.

2) Списокъ съ грамоты царицы Александры Θеодоровны въ Яренской городокъ старостамъ и цѣловальникамъ объ освобожденіи изъ тюремъ опальныхъ въ измѣнахъ и во всякомъ воровствѣ и на всей татьбѣ и въ разбоѣ, по случаю кончины царя Θеодора Іоанновича. Въ этой грамотѣ, по замѣчанію П. И. Савваитова, любопытно извѣстіе, что дьякъ Иванъ Вахромѣевъ, которому повелѣно было разослать объ этомъ грамоты по всѣмъ городамъ, не исполнилъ повелѣнія и за свою вину подвергся опалѣ; не смотря

на то, отписки о выпущенныхъ изъ тюремъ приказано присылать въ четь его Вахромѣева и грамота подписана самимъ-же дьякомъ Иваномъ Вахромѣевымъ.

3) Грамота русскихъ бояръ и воеводъ и думнаго дворянина Прокопія Ляпунова въ Яренской городокъ духовенству и народу о собраніи въ помощь ратнымъ людямъ четвертныхъ, данныхъ, оброчныхъ, таможенныхъ, кабацкихъ и всякихъ окладныхъ и неокладныхъ доходовъ за 1611 годъ. Писана въ Москвѣ 7119 (1611) г., апрѣля 24.

4) Грамота царя Михаила Өеодоровича въ Яренской городокъ о сборѣ на жалованье ратнымъ людямъ по 2 рубля съ двора, „розвытя промежъ себя“. Писана 1637 г., декабря 17.

Опредѣлено: по неисправности копій съ этихъ грамотъ, просить о доставленіи подлинниковъ, съ тѣмъ, что, по минованіи въ нихъ надобности, они будутъ возвращены.

Засѣданіе 7 августа 1858 г.

1858 года, августа 7 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали гг. члены: А. Ө. Бычковъ, А. А. Куникъ, Н. В. Калачовъ и П. Д. Галанинъ.

— Читано отношеніе г. Министра юстиціи на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 3 августа сего года, въ которомъ онъ, изъясняя о сдѣланномъ имъ распоряженіи касательно допущенія члена Коммиссіи Саввантова къ занятіямъ Писцовыми книгами въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи, сообщаетъ, что директоромъ означеннаго архива дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Ивановымъ изготовлено извлеченіе изъ всѣхъ Писцовыхъ книгъ, въ топографическомъ и статистическомъ отношеніяхъ, на 7000 листахъ. Имѣя въ виду сей трудъ, также изданные алфавитные указатели, извлеченные изъ Писцовыхъ книгъ по губерніямъ Московской, Новгородской и Псковской, и наконецъ приготовленные г. Ивановымъ историческое сочиненіе о Писцовыхъ книгахъ вообще и полный алфавитъ не только Писцовымъ, но и Межевымъ и Дозорнымъ книгамъ, — г. Министръ юстиціи проситъ увѣдомить его, будетъ-ли признано нужнымъ, при такомъ положеніи работъ, направленныхъ къ обзору Писцовыхъ книгъ, предполагаемое изданіе оныхъ отъ Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: довести до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, что Археографическая Коммиссія, отдавая должную справедливость весьма важнымъ и полезнымъ трудамъ г. Иванова, тѣмъ не менѣе полагаетъ, что изданіе Писцовыхъ книгъ въ томъ видѣ, какъ оно ею предпринято, будетъ имѣть самостоятельное значеніе для науки, такъ какъ она поставила себѣ цѣлью сдѣлать, по-возможности, извѣстными Писцовыя книги, находящіяся во всѣхъ доступныхъ ей библіотекахъ и архивахъ, и притомъ надѣется обнародовать изъ числа ихъ такія (какъ наприм. сообщенныя ей управляющимъ Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ княземъ М. А. Оболенскимъ), которыя превосходятъ древностію памятники сего рода, хранящіеся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Между-тѣмъ Коммиссія не можетъ не признать, что извлеченіе изъ Писцовыхъ книгъ, составленное г. Ивановымъ, было-бы значительнымъ для нея пособіемъ въ ея разысканіяхъ и можетъ быть даже доставило-бы ей возможность не печатать вторично помѣщенныя въ немъ Писцовыя книги; почему изданіе въ свѣтъ сего труда г. Иванова было-бы значительною услугою всѣмъ, занимающимся Русскими древностями, въ-особенности-же Археографической Коммиссіи.

— Читано отношеніе г. Министра юстиціи на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 10 іюня сего-же года, въ которомъ г. Министръ юстиціи увѣдомляетъ, что старинныя дѣла и документы, хранящіеся въ архивахъ Курмышскаго, Корсунскаго, Сызранскаго и Алатырскаго уѣздныхъ судовъ (о доставленіи которыхъ обращался къ нему г. Предсѣдатель Археографической Коммиссіи въ 1857 году), переданы въ Московскій архивъ министерства юстиціи и что приведеніе ихъ въ извѣстность поручено уже уже г. директору сего архива, дѣйствительному статскому совѣтнику Иванову.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія отнестись къ г. Министру юстиціи о доставленіи означенныхъ документовъ, по приведеніи ихъ въ извѣстность, въ Археографическую Коммиссію, если министерство юстиціи не признаетъ за нужное предпринять на свой счетъ изданіе ихъ въ свѣтъ.

— Читаны отношенія управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, члена Археографической Коммиссіи, князя М. А. Оболенскаго: 1) на имя г. Предсѣ-

дателя Коммиссіи, отъ 13 іюня сего года, съ приложеніемъ краткаго описанія Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ, хранящихся въ подвѣдомственномъ ему архивѣ; 2) на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 7 іюля сего года, въ которомъ увѣдомляетъ о доставленіи имъ въ Археографическую Коммиссію требуемыхъ ею Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ, и 3) въ Археографическую Коммиссію, отъ того-же числа, съ приложеніемъ слѣдующихъ Писцовыхъ книгъ: 1) Вотской пятины 1499 — 1500 г.; 2) Шелонской 1498 г.; 3) Обонежской 1498 г. и 4) Деревской 1495 г. (въ двухъ частяхъ). При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что означенное выше описаніе и четыре книги получены въ Коммиссіи и что о семъ полученіи князь М. А. Оболенскій увѣдомленъ 16 іюля.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію; присланныя же Писцовыя книги передать для переписки чиновникамъ Коммиссіи.

— Читано отношеніе исправляющаго должность курляндскаго гражданскаго губернатора, въ отвѣтъ на отношеніе Коммиссіи отъ 30 апрѣля сего года, о допущеніи къ занятіямъ чиновника Коммиссіи Энгельмана въ архивъ бывшихъ курляндскихъ герцоговъ, что сей архивъ находится въ одномъ помѣщеніи съ архивомъ прежняго времени Курляндскаго губернскаго правленія и не приведенъ въ порядокъ, почему г. Энгельману не можетъ быть предоставлено заниматься въ означенномъ архивѣ.

Правитель дѣлъ сообщилъ, что, къ крайнему сожалѣнію, чиновникъ Коммиссіи Энгельманъ, по прибытіи уже въ Митаву, умеръ отъ болѣзни 23 іюня сего года.

Опредѣлено: просить г. исправляющаго должность курляндскаго гражданскаго губернатора, по приведеніи въ порядокъ обоихъ упомянутыхъ выше архивовъ, увѣдомить Коммиссію, когда представится возможность допустить кого-либо изъ членовъ или чиновниковъ ея къ разсмотрѣнію документовъ архива бывшихъ курляндскихъ герцоговъ. По случаю же смерти г. Энгельмана, поручить члену А. А. Кунику пріискать кого-либо изъ молодыхъ людей, знающихъ иностранные языки, который подъ его руководствомъ могъ бы переписывать иностранные акты.

— Читано отношеніе въ Коммиссію управляющаго лѣснымъ департаментомъ, отъ 23 іюня сего года, о доставленіи свѣдѣнія о томъ: во сколько саженъ считалась въ Россіи верста въ 1702 г. и сколько тогдашнее 30-верстное разстояніе составитъ верстъ на

нынѣшнюю мѣру, что нужно знать департаменту для опредѣленія количества земли, слѣдующей одному владѣльцу горнаго завода въ Верхотурскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Нейвѣ, на основаніи данной ему въ 1702 году грамоты на землю.

При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что вслѣдствіе предварительнаго доклада г. Министру народнаго просвѣщенія, онъ далъ по означенному предмету слѣдующее объясненіе:

„Въ рукописяхъ, извѣстныхъ подъ названіемъ книгъ Сошнаго письма и Росписей земляной мѣрѣ XVII и первой половины XVIII вѣка, встрѣчается общее указаніе, что въ „мѣрной верстѣ тысяча саженъ“; но когда извѣстное пространство земли, опредѣленное какимъ-либо числомъ верстъ, приводится въ десятины, то подъ верстою разумѣется лишь одна линія; а площадь, имѣющая версту въ длину и версту въ поперечникѣ (квадратная верста), называется „круглою верстою“, при чемъ въ памятникахъ всегда говорится, что эта верста имѣетъ 12 съ половиною длинниковъ, полагая въ каждомъ длинникѣ 80 саженъ, и 33⅓ поперечника, полагая въ каждомъ поперечникѣ 30 саженъ. На этомъ основаніи, пространство земли (пашенной, луговой или лѣсной), обозначенное въ древнихъ актахъ лишь одною линіею (въ длину или ширину), должно быть опредѣлено помноженіемъ одной половины протяженія этой линіи на другую половину того-же протяженія. Такъ и верста, не названная въ памятникахъ круглою, есть пространство земли, имѣющее полверсты въ длину и столько-же поперегъ, ибо иначе поперечникъ означеннаго пространства земли былъ-бы опредѣленъ также верстою или извѣстнымъ числомъ саженъ. Въ соотвѣтственность симъ даннымъ и соображеніямъ и на основаніи статей 497, 762, 763 и 764 Межевыхъ законовъ (изд. 184 для того, чтобы опредѣлить площадь способомъ, означеннымъ въ грамотѣ 1702 года (по рѣкѣ Нейвѣ, на 30 верстъ отъ нея во всѣ стороны), слѣдуетъ отъ предполагаемаго въ ней пункта (горнаго завода) протянуть во всѣ стороны радіусы, мѣрою каждый въ 15 верстъ, полагая версту въ 1000 саженъ, что составляетъ 30 верстъ нынѣшнихъ, имѣющихъ 500 саженъ каждая“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе въ Археографическую Коммиссію отъ ректора С.-Петербургскаго университета, отъ 29 мая сего года, о препровожденіи актовъ, завѣщанныхъ сему университету покойнымъ профессоромъ Д. И. Мейеромъ.

Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что означенныхъ актовъ всего прислано 293, и что о полученіи ихъ сообщено въ совѣтъ С.-Петербургскаго университета 13 іюня сего года. Что-же касается до содержанія ихъ, то они относятся почти всѣ къ разряду юридическихъ документовъ; почему онъ списалъ изъ нихъ до 50 актовъ XVII вѣка, которые и будутъ имъ помѣщены въ издаваемыхъ имъ Дополненіяхъ къ Актамъ юридическимъ; изъ документовъ-же XVIII вѣка онъ сдѣлалъ выписки, съ цѣлью воспользоваться ими въ своемъ сочиненіи о сельскомъ сословіи въ Россіи.

Опредѣлено: означенные акты, по минованіи въ нихъ надобности, возвратить, съ изъявленіемъ благодарности за ихъ доставленіе С.-Петербургскому университету.

— Разсуждаемо было о способѣ, какъ приступить къ исправленію Указателя печатнымъ актамъ, составленнаго г. Терещенко и пріобрѣтеннаго отъ него Коммиссіей.

Опредѣлено: такъ-какъ списокъ книгамъ, которыми пользовался г. Терещенко при составленіи сего Указателя, не заключаетъ въ себѣ многихъ изданій, въ которыхъ помѣщены акты, относящіеся до Россіи, то прежде всего заняться его дополненіемъ; а чтобы въ этомъ занятіи могли принять участіе не только члены Коммиссіи, но и другіе любители отечественной исторіи, то напечатать означенный списокъ въ количествѣ 50 экземпляровъ, съ бѣлыми прошивными листами. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручить члену И. Д. Галанину, на первый разъ, провѣрить по изданіямъ, указаннымъ г. Терещенко, составленное имъ обозрѣніе актовъ, предоставивъ ему при семъ, для однообразія въ изложеніи, пополнять то, что г. Терещенко объясняетъ слишкомъ кратко и, наоборотъ, сокращать то, что приведено имъ съ излишнею подробностію. Затѣмъ Указатель долженъ быть пополняемъ на основаніи тѣхъ изданій, которыя не имѣлись въ виду у г. Терещенко.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ Коммиссіи, что вознагражденіе, опредѣленное при учрежденіи Коммисіи за переписку старинныхъ актовъ, печатаемыхъ въ изданіяхъ Коммиссіи, по двадцать двѣ съ половиною копейки за сто строкъ, въ настоящее время, когда въ Петербургѣ стоятъ высокія цѣны на всѣ жизненные припасы, оказывается недостаточнымъ, тѣмъ болѣе, что служба въ Коммиссіи, въ сравненіи съ службою въ другихъ мѣстахъ, не представляетъ теперь никакой особенной выгоды;

почему онъ полагаетъ, имѣя въ виду чиновниковъ, не получающихъ въ Коммиссіи накакого жалованья, что было бы необходимо увеличить вознагражденіе за переписку старинныхъ актовъ по крайней мѣрѣ до тридцати копеекъ серебромъ за сто строкъ.

Опредѣлено: просить его превосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія, согласно представленію правителя дѣлъ, о назначеніи вознагражденія за переписку для Коммиссіи актовъ по тридцати копеекъ серебромъ за каждый листъ, заключающій въ себѣ сто цѣлыхъ строкъ.

Въ отвѣтъ на это опредѣленіе Коммиссіи, въ подлинномъ протоколѣ, рукою г. Министра написано: „на прибавку платы, по тридцати копеекъ за сто строкъ, за переписку актовъ, согласенъ".

Засѣданіе 14 октября 1858 г.

1858 года, октября 14 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: его превосходительство г. Министръ народнаго просвѣщенія Е. П. Ковалевскій, и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. Г. Устряловъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и И. Д. Галанинъ.

— Читано прошеніе московскаго купца Ивана Яковлевича Балашова на имя г. Министра народнаго просвѣщенія о принятіи въ распоряженіе Коммиссіи ста пятидесяти рублей серебромъ, которые онъ представляетъ по убѣжденію корреспондента Коммиссіи Надежина, объяснившаго ему важность сего учрежденія и издаваемыхъ имъ историческихъ матеріаловъ.

При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что его превосходительствомъ уже изъявлена письменно благодарность какъ г. Балашову за его пожертвованіе, такъ и г. Надежину за его усердіе въ пользу Коммиссіи.

— Читано отношеніе библіотекаря Устьсысольской общественной библіотеки, отъ 7 сентября 1858 года, въ Археографическую Коммиссію о томъ, что требуемые ею акты не могутъ быть доставлены библіотекою; ибо съ грамоты царя Ѳеодора Іоанновича крестьянамъ Глотовой слободки о платежѣ податей имѣется только списокъ, а подлинная хранится въ Глотовскомъ обществѣ; три же другія грамоты находятся у члена библіотеки коллежскаго ассессора Попова.

Опредѣлено: просить г. директора Вологодской гимназіи, чтобы онъ употребилъ стараніе получить на время означенные акты въ подлинникахъ, и по полученіи доставилъ ихъ въ Коммиссію, откуда они будутъ возвращены тотчасъ по снятіи съ нихъ списковъ.

— Читано членомъ Саввантовымъ донесеніе о рукописяхъ Писцовыхъ книгъ, осмотрѣнныхъ имъ во время командировки его для сей цѣли въ Москву, слѣдующаго содержанія:

„Недаромъ старинныхъ писцовъ нашихъ называютъ бытописателями народа [1]); отъ нихъ дѣйствительно узнаемъ мы бытъ нашихъ предковъ, ихъ образъ жизни, бѣдность и богатство, промышленность, пути къ пріобрѣтенію жизненныхъ потребностей и проч. Недаромъ Писцовыя книги называютъ оффиціальными памятниками первой важности [2]); чѣмъ болѣе узнаемъ и изучаемъ ихъ, тѣмъ болѣе поражаемся богатствомъ и разнообразіемъ свѣдѣній, какія представляются въ нихъ для исторической географіи, статистики, топографіи, метрологіи, исторіи, генеалогіи, администраціи нашего отечества во времена прошедшія. Прибавимъ къ этому: Писцовыя книги, подобно другимъ письменнымъ памятникамъ древности и старины, обогащаютъ языкъ нашъ множествомъ словъ, вышедшихъ изъ употребленія, забытыхъ незаконно и могущихъ вести къ полезнымъ выводамъ и соображеніямъ; таковы народныя собственныя имена: Болдырь, Дружина, Иноземъ, Истомица, Крестникъ, Нечай, Неупокой, Певко, Семейка, Топвъ, Терликъ и мн. др.; прозвища: Докучка, Домуракинъ, Ковачевъ, Корноухъ, Смосалитинъ и проч.; слова изъ обыкновеннаго и судебнаго быта — *жеребьеванье:* „трети въ тѣхъ поляхъ по ихъ жеребьеванью и по договору достались“ [3]); *посопной хлѣбъ:* „довелось было на нынѣшней на 127 годъ взяти посопного хлѣба и съ верхами и сколько въ нынѣшнемъ во 127 году въ приходѣ государева десятинново и выделного и в снопа мѣсто посопного хлѣба, которой собранъ съ Новгородскихъ и с Порховскихъ дворцовыхъ селъ“ [4]);

---

[1]) *Малиновскаго* Истор. взгл. на межев. въ Россіи. Спб. 1844, стр. V.

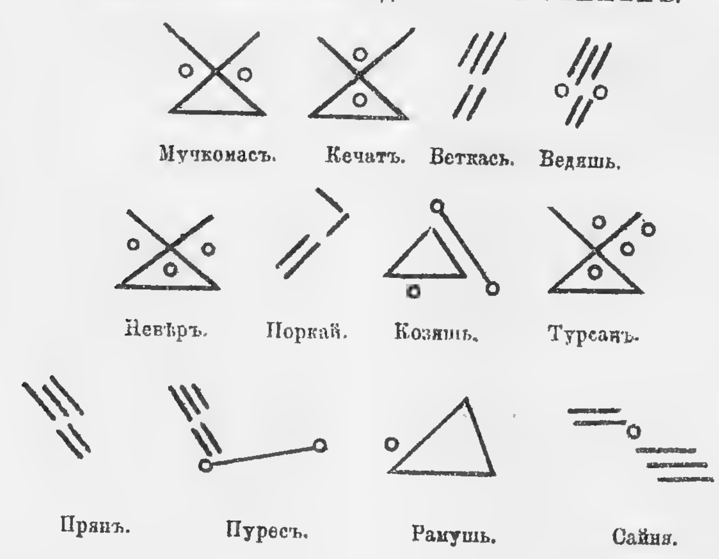
[2]) *Бѣляева* рецензія на Бѣлев. Вивліоѳику, въ Рус. Бес. 1858 г., отд. крит., стр. 2.

[3]) Волог. меж. кн. 7189 г.

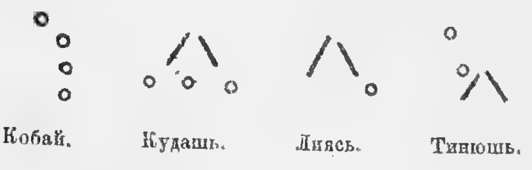
[4]) Новгор. окладн. кн. 7128 г., въ Моск. Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Новгороду, № 12.—Какъ здѣсь, такъ и въ другихъ мѣстахъ нумера Писцовыхъ книгъ, хранящихся въ этомъ архивѣ, показаны по реестру Боярскихъ книгъ.

одворина: „у уличного огорода на одворинѣ столбъ, на немъ грань крестъ“ [1]); *кривлеватая береза*: „у той же ели стоитъ береза кривлеватая“ [2]); *дубровы сѣножатныя*, и др. Писцовыя книги представляютъ инородческія знамена или знаки собственности (Eigenthumszeichen, Hauszeichen (ср. Фин. Puumerkit, Шв. Bomärke; Зыр. пасʼjac), которыя помогутъ разрѣшенію вопросовъ о ихъ происхожденіи и первоначальномъ значеніи. Вотъ, для примѣра, нѣсколько мордовскихъ знаменъ, съ указаніемъ лицъ, которымъ они принадлежали:

ИЗОБРАЖЕНІЯ МОРДОВСКИХЪ ЗНАМЕНЪ.



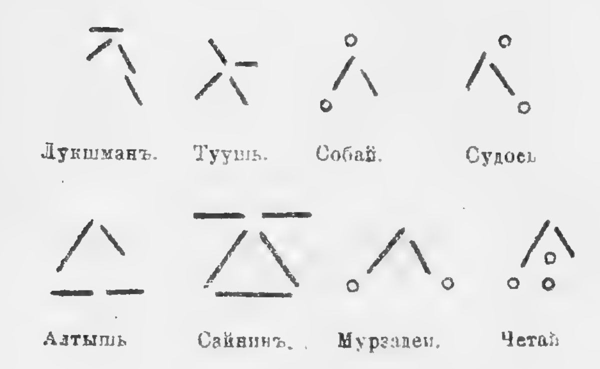
ЗНАМЕНА ДЕРЕВНИ ПАХМУСОВА.



---

[1]) Волог. меж. кн. 7189 г.—*Одворина=сдворокъ* означаетъ мѣсто, гдѣ былъ или долженъ быть дворъ.

[2]) Тамъ-же.



„Писцовыя книги заключаютъ въ себѣ необходимыя данныя къ историческому рѣшенію нѣкоторыхъ современныхъ вопросовъ, каковы: о поземельной собственности, объ отношеніи земледѣльцевъ къ землевладѣльцамъ, и др.“.

„Такое богатство и разнообразіе предметовъ, содержащихся въ Писцовыхъ книгахъ, усвояетъ имъ почетное мѣсто въ ряду главныхъ источниковъ Русской науки. Поэтому очень естественно желаніе нашихъ ученыхъ скорѣе видѣть изданіе Писцовыхъ книгъ, которыя лишь только начинаютъ дѣлаться извѣстными *). Археографической Коммиссіи предлежитъ почтенный трудъ удовлетворить этому справеливому желанію. Но важность и обширность предпріятія требуетъ вниманія и особенныхъ соображеній. Принявъ на себя редакцію Писцовыхъ книгъ, я долженъ былъ, по предложенію Коммиссіи, одобренному г. Министромъ народнаго просвѣщенія, обратиться къ главнымъ хранилищамъ этихъ книгъ, чтобы на самомъ мѣстѣ составить планъ изданія. Эти хранилища

*) До сихъ поръ, за исключеніемъ небольшихъ отрывковъ, вполнѣ изданы только слѣдующія Писцовыя книги: «Переписная окладная книга по Новугороду Вотьской пятины, 7008 года (вторая половина)» во Временникѣ Моск. Общ. ист. и древн. Росс. 1851 г., кн. 11 и 12; «Книги приправочныя Поликарпа Давыдова да подьячего Понкрата Бобанина, 124 года, Рязанского уѣзда Моржевскаго да Кобыльскаго стану» и «Приправочная книга по Московскому уѣзду 7094 г. (отрывокъ)» въ томъ же Временникѣ 1852 г. кн. 13; «Писцовая книга Бѣлевскаго уѣзда, 7140 г.» въ 1 и 2 ч. Бѣлев. Вивліоѳ., изд. Н. Елагинымъ. — Полнѣйшія выписки и отрывки напечатаны: П. Ивановымъ въ Систематич. обозр. помѣстн. правъ и обязан. М. 1836 г., стр. 142—186; П. Бутковымъ въ Журн. минист. внутр. дѣлъ 1836 г., № 6, стр. 391—425 и № 7, стр. 107—135; И. Бѣляевымъ въ 6 книгѣ Временника, 1850 г., и К. Неволинымъ въ VIII книжкѣ Записокъ Русск. Географ. общества 1853 г.

— Московскій Главный архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ и архивъ вотчиннаго департамента, состоящаго при Московскихъ департаментахъ Правительствующаго Сената [1]). Въ первомъ изъ нихъ хранятся немногія, но по времени древнѣйшія и по мѣсту замѣчательнѣйшія книги — Новгородскія и Псковскія; во второмъ—менѣе древнія, но обнимающія собою почти всѣ области Русскаго царства. Число первыхъ не достигаетъ и до 30; число послѣднихъ восходитъ—въ подлинникахъ до 500 и въ спискахъ до 1000 [2]).

„Періодъ времени, обнимаемый Писцовыми книгами, съ точностію опредѣлить трудно. Указомъ отъ 12 октября 1687 года [3]) повелѣно было старыя Писцовыя, Приправочныя и Дозорныя книги, которыя съ 7000 до 7090 года, взять изъ Новгорода къ Москвѣ въ Новгородскій приказъ. Отсюда видно, что три означенные разряда книгъ, т. е. Писцовыя, Приправочныя и Дозорныя, были въ Новгородѣ въ 1492 году. Но и эти книги были, конечно, не первыя. По ясному свидѣтельству лѣтописей, Численныя книги въ Новгородской и другихъ областяхъ Россіи, замѣненныя впослѣдствіи Переписными книгами, были, по крайней мѣрѣ, во второй половинѣ XIII вѣка [4]). Можетъ быть, на основаніи перваго изъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ, Бередниковъ [5]), а вслѣдъ за

---

[1]) Пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы свидѣтельствовать предъ Коммиссіею о благодарномъ сочувствіи и готовности содѣйствовать ей гг. управляющихъ этими архивами, кн. М. А. Оболенскаго и дѣйств. статск. сов. П. И. Иванова.

[2]) Впрочемъ, послѣднее число значительно сокращается тѣмъ, что Писцовыя книги нѣкоторыхъ мѣстностей являются въ двухъ и даже въ трехъ спискахъ. Притомъ надобно имѣть въ виду и различный объемъ какъ подлинныхъ Писцовыхъ книгъ, такъ и списковъ: нѣкоторые изъ нихъ состоятъ только изъ трехъ или четырехъ тетрадей.—Списки съ Писцовыхъ книгъ, сохранившихся въ подлинникахъ, могутъ быть полезны при изданіи тѣмъ, что въ нихъ иногда есть утраченное въ подлинникахъ.

[3]) Полн. собр. зак., № 1262.

[4]) Въ Новгор. I лѣтоп. подъ г. 6767: «Тои же зимы пріѣха Михаило Пинещиничь изъ Низу со лживымъ посолствомъ, река тако: аже не иметеся по число, то уже полкы на Низовьскои земли. И яшася Новгородци по число». Въ Русск. лѣтоп. по Никон. сп. подъ г. 6783: «бысть на Руси и в Новѣгороде число второе из Орды от царя, и изочтоша вся, кромѣ свещенниковъ и иноковъ и всего церковнаго причета».

[5]) Въ донесеніи своемъ Археографич. Коммиссіи, отъ 15 февр. 1837 года Бередниковъ говоритъ о Писцовыхъ книгахъ, между прочимъ, что изъ нихъ

нимъ и другіе указываютъ на Писцовыя книги 1491 года. Но нисколько не сомнѣваясь въ томъ, что такія книги дѣйствительно существовали даже и прежде означеннаго времени, я изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ мною старинныхъ книгъ не нашелъ ни одной этого года. Самыя древнѣйшія изъ нихъ начинаются около 1495 года. Таковы: „Книга Деревской пятины“ письма Прокофья Скуратова и Петра Волка Борисова [1]), подробно описанная Неволинымъ въ „Запискахъ“ Императорскаго Русскаго Географическаго общества, кн. VIII, прилож. VIII, стр. 187—242. За нею слѣдуютъ отрывки изъ Писцовыхъ книгъ Шелонской и Обонежской пятинъ 1498 г. [2]) и книга Вотьской пятины письма Дмитрія Васильевича Китаева и Никиты Губы Семенова сына Маклакова, 1499—1500 гг., въ двухъ частяхъ [3]), изъ которыхъ первая часть описана Неволинымъ въ Запискахъ Императорскаго Русскаго Географ. общ., кн. VIII, прилож. I; а вторая напечатана, подъ редакціею И. Д. Бѣляева, во „Временникѣ“ Императорскаго Моск. общ. ист. и древн. Росс., 1851 г., № 11—12, и по этому изданію описана Неволинымъ въ тѣхъ же Записк. (прилож. I, стр. 47—54). Вотъ и всѣ извѣстныя Писцовыя книги, дошедшія до насъ отъ XV столѣтія.—Конецъ періода Писцовыхъ книгъ относится къ первой четверти XVIII столѣтія, когда Петръ Великій повелѣлъ сочинить писцовый наказъ, сообразно съ правилами геометрическими, которыхъ прежніе писцы не знали [4]).

„Говоря о Писцовыхъ книгахъ, должно обратить вниманіе на то, что подъ этимъ общимъ названіемъ принимаются книги довольно различныя по своему содержанію, а именно:

1) Собственно Писцовыя,
2) Писцовыя межевыя,
3) Дозорныя,
4) Приправочныя,
5) Переписныя,

«хорошо бы отыскать самыя древнія, которыя, какъ извѣстно, относятся къ исходу XV вѣка, и именно къ 1491 году».

[1]) Въ Моск. Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Новгороду, № 1.

[2]) Тамъ же, № 2 и лит. М., по Пскову, № 1 и 2.

[3]) Тамъ же, по Новгороду, № 3.

[4]) Писцовый наказъ 7192 (1684) года есть только выписка изъ прежнихъ писцовыхъ наказовъ, какіе давались во времена царей Іоанна Васильевича, Михаила Өеодоровича, Алексѣя Михаиловича и Өеодора Алексѣевича.

6) Платежныя.

1) Собственно Писцовыми книгами называются тѣ, въ которыхъ писцы, присылавшіеся въ различныя области государства, описывали города, пригороды и крѣпости со всѣми находившимися въ нихъ церквами, строеніями всякаго рода и жителями; также уѣзды со всѣми владѣтелями находящихся въ нихъ земель и угодій, съ обозначеніемъ качества земли—доброй, средней и худшей Въ этихъ книгахъ заключалось полное описаніе всего—какъ „живущего", то есть населеннаго, обработываемаго и приносящаго доходъ, такъ и „пустого", то есть ненаселеннаго, необработываемаго бездоходнаго. Такова напр. „Книга Шелонскія пятины города Порхова посаду и Порховскаго уѣзда дворцовымъ, помѣщиковымъ, монастырскимъ и церковнымъ селамъ, деревнямъ и починкамъ, сколько гдѣ людей по именомъ и пашенные земли [1]), письма Владиміра Безобразова" [2]): „(По государеву цареву и великого) князя Ивана Васильевича московскаго наказу, за приписью псковскихъ дьяковъ Инозема Жихорева, Третьяка Петрова, Володимеръ Матвѣевичъ Безобразовъ, да съ нимъ Вешнякъ Мшолинъ да подьячей Петруша Ивановъ, пріѣхавъ въ Порховъ на посадъ и въ окологородье и въ Порховской уѣздъ, писали государевы дворцовые и помѣщиковы и монастырскіе села и деревни и посадцкую пашню, по выпросу тутошнихъ игу(меновъ и поповъ и дьяконовъ по священству), а старостъ и цѣловальниковъ по государеву крестному цѣлованью, и сами дозирали; а хто про которые села и деревни и про починки и про угодья что показывали, и тому у нихъ иманы списки за поповскими и за дьяконовыми руками. Городъ Порховъ. Въ городѣ в Порховѣ на посадѣ живущего, посадцкіе пашни двенадцать вытей с третью выти, а пустого, непаханого" и проч. Въ этой книгѣ описано 17 погостовъ, изъ которыхъ послѣдній Ручьевской; скрѣпа по листамъ: „Государя (царя и ве)ликаго князя Ѳеодора Ивановича всеа Русіи діякъ Иванъ Анъдрѣевъ сынъ Трифановъ".—Таковы-же—по Твери „Книги писма Ивана Заболотцкого да Михаила Усова Татищева, 7048 году" [3]); по

[1]) Въ Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по помѣст. прик., № 6.

[2]) Владиміръ Безобразовъ упом. въ Архивной разрядной книгѣ подъ 1572 г. при походѣ царя Іоанна IV въ В. Новгородъ, а оттуда въ Нѣмцы да Пайду.

[3]) Въ архивѣ вотчиннаго департ., по Твери, № 18.

Казани „Писцовая книга околничего Никиты Васильевича Борисова да Дмитрея Ондреева сына Кикина, 74, 75 и 76 годовъ“ [1]); по Новгороду „Писцовая книга Деревской пятины Өедора Карцова, 7091 года“ [2]); по Москвѣ „Книги Московскаго уѣзда Живоначальные Троицы Сергіева монастыря вотчинамъ, писма и мѣры Лаврентья Александровича Кологривова да подьячево Дружины Скирина, 131 и 132 году“ [3]): въ этой книгѣ описаны вотчины, находившіяся въ уѣздахъ Московскомъ и Переяславскомъ; по Вологдѣ „Книги Вологды посаду, писма и мѣры князя Ивана Аѳонасьевича Мещерсково да подьячево Өедора Стогова, лѣта 7135 и 136 году“ [4]).

2) Писцовыя межевыя книги, сверхъ описанія владѣльческихъ селеній и земель, указывали и межевые ихъ признаки, которыми отдѣлялись одни владѣнія отъ другихъ. При такомъ описаніи каждаго владѣнія естественно обозначались и всѣ земли и мѣстности, сосѣднія съ обмежеванными. Для показанія, какъ производилось межеваніе и съ какою подробностію въ межевыхъ книгахъ указывались межевые признаки, приводимъ выписку изъ Вологодскихъ межевыхъ книгъ 1680 года. Въ этой выпискѣ означено, что „по указу великого государя и по грамотѣ изъ помѣстного приказу, за приписью дьяка Дмитрея Өедорова, и по наказу стольника и воеводы Ивана Михайловича Колычова да дьяка Василія Андреева, межевщикъ Иванъ Ивановъ Богдановъ да Вологодской приказной избы подьячей Соѳонъ Васильевъ, пріѣзжали въ Вологодцкой уѣздъ, въ Лоскомскую волость, въ Борисову вотчину Моркова, в треть сельца Николского, да в Иванову вотчину Савинова сына Неѣлова въ полтрети того-жъ села Николского, да вдовы Марьи Кузминской жены Трусова с сыномъ Михаиломъ въ полтрети того-жъ села Николского, да на церковную землю на треть тогожъ села Николского, для межеванья. Взявъ с собою тутош-

---

[1]) Списокъ въ архивѣ вотчиннаго департ. — Начальныхъ и послѣднихъ листовъ нѣтъ.

[2]) Тамъ-же, по Новгороду, № 667.

[3]) Въ томъ-же архивѣ.

[4]) Въ Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Вологдѣ, № 1. Начало листа 1: «Городъ Вологда на рекѣ на Вологде да на рѣчке на Золотухе, початъ дѣлати каменой блаженные памяти при государѣ царѣ и великомъ князѣ Иване Васильевиче всея Русіи с Московскіе дороги». Въ концѣ листа 595, на оборотѣ: «дв. Татьянка Вахрамѣева жена»....

пихъ и стороннихъ людей, старостъ и цѣловалниковъ и крестьянъ, сколько человѣкъ пригоже, да при тѣхъ понятыхъ Борисову вотчину Моркова треть в селѣ Николскомъ в дву поляхъ отъ Ивановы вотчины Неѣлова отъ полутрети того села Николского, да вдовы Марьи Кузминской жены Трусова с сыномъ Михаиломъ отъ полутрети того села Николского, да отъ церковной земли отъ трети того-жъ села Николского, по указу великого государя и по выписи с Писцовыхъ книгъ и по новымъ статьямъ измѣряли пашню и сенные покосы и лѣсъ в десятины; а измѣрявъ два поля розмежевали по третямъ, которые поля пришли къ болшой дорогѣ; а намѣряли въ первомъ поле семдесятъ одну десятину, которое поле к деревне Гаврилцову и к сельцу Грибкову; а в другомъ поле намѣряно, которое поле отъ деревни Кузнецова, шестдесятъ девять десятинъ. А въ томъ селѣ Николскомъ написано середняя земля и примѣряно то́й земли по выписи сорокъ четыре десятины, и ту примѣрную землю розверстали в тѣжъ два поля по тѣмъ-же третямъ. А кому которая трети в тѣхъ поляхъ по ихъ жеребьеванью и по договору достались и что по межамъ промежъ тѣхъ третей какихъ граней и признакъ учинено, и то писано подлинно ниже сего. Въ первомъ поле, которое поле отъ села Николского къ деревнѣ Гаврилцову, первая треть досталась по полюбовному договору Ивану Савинову сыну Неѣлову да вдовѣ Марье Кузминской женѣ Трусова с сыномъ Михаиломъ: идучи изъ села Николского, отъ дворовыхъ мѣстъ Ивана Савинова сына Неѣлова да вдовы Марьи Кузминскіе жены Трусова, по лѣвую сторону к огороду, на межѣ у дворовыхъ мѣстъ стоитъ столбъ, а на немъ грань крестъ, у столба яма, а в ней каменье и уголье; а отъ того столба направо прямо на столбъ, на столбѣ грань крестъ, у столба яма, а в ней каменье и уголье“, и такъ далѣе. „И по той межѣ отъ села Николского по лѣвую сторону земля Ивана Савинова сына Неѣлова да вдовы Марьи Кузминские жены Трусова; а по правую сторону тое межи земля, другая треть, церковная Николы чюдотворца и Ѳлора и Лавра попа Пантелѣймона с прічетники; а подлѣ тое церковные земли третьяя треть, по правую сторону, земля Бориса Иванова сына Моркова. А межъ церковною и Борисовою третми Моркова межа отъ села Николского к болшой дороге у уличного огорода на одворинѣ столбъ, на немъ грань крестъ: отъ того столба прямо черезъ старую перегороду на столбъ же, на немъ грань два креста, у столба яма, а въ ней каменье и уголье“ и такъ

далѣе. „Въ другомъ поле, которое поле к большой дороге къ деревнѣ Кузнецову, первая треть досталась по жеребью Ивану Савинову сыну Неѣлову да вдовѣ Марье Кузминской женѣ Трусова с сыномъ Михаиломъ отъ порозжего дворового мѣста, что противо попова двора; межа той трети столбъ, на немъ грань крестъ“ и такъ далѣе. „И по той межѣ отъ села Николского по лѣвую сторону земля Ивана Савинова сына Неѣлова да вдовы Марьи Кузминские жены Трусова; а по правую сторону земля другая треть Бориса Иванова сына Моркова; а третьяя треть подлѣ Борисовы трети Моркова церковная земля чюдотворца Николы да Ѳлора и Лавра; а промежъ Борисовою третью Моркова и церковною третью жъ межа позади трапезникова двора в огороде стоитъ столбъ, на немъ грань крестъ“ и такъ далѣе. „И по той межѣ отъ села Николского по лѣвую сторону земля церковная. А третьево поля не мѣряли и не межевали: потому что то поле межевалъ, по указу великого государя, Василей Баташовъ да подьячей Марко Корниловъ. А села жъ Николского полевая земля сошлась з землею Ивана Неѣлова с сельцомъ Грибковымъ, которое поле тогожъ села Николского к деревне Гаврилцову, и ту землю розмежевавали полюбовно Борисъ Морковъ да Иванъ Неѣловъ и межу учинили. А на межѣ первая признака двѣ березы от одного корени да елка, стоятъ в одномъ мѣсте возле огорода. В другомъ поле, которое поле межевали третьие с Вологды Спаской попъ Иванъ Ивановъ да Василей Баташовъ да гость Гаврило Ѳетѣевъ по ихъ же полюбовному договору Ивана Неѣлова да Бориса Моркова; и отъ тѣхъ дву березъ и отъ елки прямо на столбъ, на столбѣ грань крестъ, у столба яма, въ ней каменье и уголье; отъ того столба прямо на столбъ, на немъ грань крестъ, у столба яма, въ ней каменье и уголье; отъ того столба на столбъ же, на немъ грань крестъ, у столба яма, въ ней каменье и уголье; отъ того столба на столбъ, на немъ грань крестъ, у столба яма, въ ней уголье и каменье; отъ того столба на столбъ же, на немъ грань крестъ, у столба яма, въ ней каменье и уголье; отъ того столба впрям к осеку, к полю деревни Гаврилцова; а на осеку ель, на немъ грань крестъ, у ели яма, въ ней каменье и уголье. По правую сторону земля села Николского, а по лѣвую сторону земля сельца Грибкова.

3. Дозорныя книги — тѣ-же Писцовыя, только повѣренныя особыми лицами, которыя назывались дозорщиками, потому что

„дозирали" [1]) или повѣряли дѣйствія писцовъ, а иногда разрѣшали споры, по межамъ различныхъ владѣній. Въ слѣдствіе жалобъ, возникавшихъ не только послѣ писцовъ, но и послѣ дозорщиковъ, были составляемы новыя Дозорныя книги, какъ можно видѣть изъ одного наказа при Дозорной Устюжской книгѣ [2]), гдѣ сказано, что въ 1623 году мая 22, царь Михаилъ Ѳеодоровичъ повелѣлъ Микитѣ Васильевичу Вышеславцеву да подьячему Агѣю Ѳедорову ѣхать на Устюгъ для того, что „во 128 году по указу царскому дозирали Устюгъ Великій дозорщики Юрьи Стромиловъ съ товарыщи и дозору своего книги посаду и уѣзду дали въ Устюжской четверти думному діаку Томилу Луговскому"; а послѣ того „Устюжане посадскіе и уѣздные били челомъ государю о справкѣ по крѣпостямъ прежнихъ своихъ купленныхъ и закладныхъ вотчинныхъ земель и всякихъ угодей, въ которыхъ земляхъ у нихъ межъ себя споръ, а розвести ихъ въ тѣхъ спорныхъ земляхъ не по чему";.... послѣ дозору явились у нихъ „новые роспашн и починки и селища и займища и мельницы и всякія угодья и по рѣкамъ острова и новоприсадные земли".—Вмѣстѣ съ списками дозорными давались иногда писцамъ-дозорщикамъ и списки оброчные; отъ чего и самыя книги переходили въ разрядъ Переписныхъ книгъ. Такой дозорный и оброчный списокъ, по грамотѣ царя и великаго князя Ивана Васильевича и по наказу дьяковъ Данилы Микулина Бартенева и Никиты Юрьева Щелепина, дозиравшихъ Залѣсскую половину Шелонской пятины, находится въ Дозорной книгѣ 1571 — 72 года, л. 25—27 [3]).

4) Приправочныя книги служили частію повѣркою Писцовыхъ книгъ, подобно Дозорнымъ, частію же дополненіемъ ихъ. То и другое требовалось или перемѣною владѣльцевъ имѣній, или утратою прежнихъ Писцовыхъ книгъ. При этомъ владѣльцы, въ доказательство своихъ правъ на владѣніе землями и угодьями, обыкновенно предъявляли старыя книги, если такія находились, купчія крѣпости, изустныя памяти, закладныя кабалы и проч. Таковы: Приправочная книга письма и мѣры Болдыря Симонова,

---

[1]) Впрочемъ, слово «дозирать» употребляется не только въ значеніи повѣрки или ревизіи, но и въ значеніи первоначальнаго обозрѣнія, какимъ занимались напр. писцы-составители простыхъ Писцовыхъ книгъ.

[2]) Въ Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Устюгу Вел., № 10.

[3]) Тамъ же, по Новгороду, № 8.

Андрея Молчанова и Андрея Сабурова, 7079 и 7082 года [1]); Приправочная книга Московскаго уѣзда, 7094 года [2]); Приправочныя книги Дѣдиловскаго посада и уѣзда, письма и мѣры окольничаго Ивана Алексѣевича Жеребцова, да Тимоѳея Ивановича Хлопова, да дьяка Ивана Мѣшаева, да подьячаго Казарина Приклонскаго, лѣта 7096 и 97 года [3]). Довольно подробная выписка изъ этой книги сдѣлана П. И. Ивановымъ въ „Систематическомъ обозрѣніи помѣстныхъ правъ и обязанностей, въ Россіи существовавшихъ", М. 1836, стр. 155—161.

5) Переписныя книги содержатъ въ себѣ перечень городовъ, посадовъ, слободъ, становъ, селъ, деревень, погостовъ, съ означеніемъ въ нихъ—за кѣмъ именно и сколько состоитъ дворовъ и въ дворахъ людей, и сколько за кѣмъ земли пашенной помѣстной и вотчинной. Книги эти отличаются отъ Писцовыхъ тѣмъ, что въ нихъ показывается только „живущее". Таковы Переписныя книги Шелонской пятины, письма: а) Григорья Собакина съ товарищи, 1539 года, и б) Семена Ѳеодоровича Нагого и князя Ивана Андомскаго съ товарищи, 1572 года. Въ первой [4]) изъ нихъ, начинающейся словами: „поле 2 коробьи, а въ дву потому жъ; сѣна 40 копенъ. Да въ Лоскомъ погостѣ ихъ же починки...", описывается 21 погостъ въ слѣдующемъ порядкѣ: л. 1 Лоской, л. 10 Дегожской, л. 45 об. Рожественской на усть Сѣверы, л. 88 Снѣжинской, л. 92 об. Рамышевской, л. 99 об. Черенчицкой, л. 106 об. Офремовской, л. 127 об. Пажеревитцкой, л. 163 Болчинской, л. 171 Бѣльской, л. 189 Должинской, л. 194 Ясенской, л. 209 Воскресенской, л. 222 Коломенской, л. 232 об. Ретенской, л. 240 Мусетцкой, л. 244 об. Свинорецкой, л. 246 об. Вышегородъ, л. 247 Жедритцкой, л. 252 об. Струпинской, л. 260 Скнятинской... —Во второй [5]) описаны: л. 1 Ямъ городокъ, л. 28 погостъ Щѣпетцкой, л. 74 Быстрѣевской, л. 102 Дремяцкой, л. 110 Лоситцкой, л. 137 Сабелской, л. 151 Бѣльской, л. 203 Ляцкой, л. 240 Иваньгородъ; а на л. 258—270 помѣщенъ отрывокъ Оброчной

---

[1]) Въ архивѣ вотчиннаго департ., по Москвѣ, № 2.

[2]) Тамъ же, № 1.

[3]) Тамъ же, по Дѣдилову, № 175.

[4]) Въ Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Новгороду, № 5, ч. 1. Начала и конца недостаетъ.

[5]) См. выше, стр. 183, примѣч. 3.

книги.—Въ Вологодской переписной книгѣ, за скрѣпою подьячаго Крестника Дементьева [1]) переписаны въ Вологодскомъ уѣздѣ: л. 1 волость Югъ, л. 57 Угла, л. 97 Раменье, л. 131 село Говорово, л. 141 погостъ Лещовской на р. Кубеницѣ, л. 189 Ильинской на р. Тоѣ, л. 213 Рождественской на р. Кубенѣ, л. 237 Иванова слобода на р. Илсемѣ, л. 259 волость Катрома, л. 297 погостъ Валга, л. 319 село Спасское, л. 323 пог. Воскресенской и Петровской.

„Переписныя книги, въ которыхъ содержится описаніе казенныхъ засѣкъ, съ обозначеніемъ прилегавшихъ къ нимъ верстъ на 10 земель, данныхъ въ помѣстье или вотчину высшимъ духовнымъ властямъ, монастырямъ и разнымъ владѣльцамъ, называются Засѣчными книгами. Изъ этихъ книгъ извѣстны мнѣ только относящіяся къ засѣкамъ Тульской и Дѣдиловской, Лихвинской и Перемышльской [2]). Первая, старѣйшая изъ нихъ, относится къ 1639 году“.

„Если Переписныя книги ограничивались только перечнемъ или общимъ обозначеніемъ количества земли, находившейся въ каждомъ помѣщичьемъ владѣніи, то Переписныя книги назывались Перечневыми подворными“.

6) Платежныя или Оброчныя книги [3]), сверхъ переписи городовъ и разнаго рода селеній, заключаютъ въ себѣ опись лавокъ, торговыхъ мѣстъ, пашенной земли и всѣхъ оброчныхъ статей, съ исчисленіемъ слѣдующаго съ нихъ оброка или пошлины. Таковы Новгородскія платежныя и полоняничныя книги, или книги платежницы, о сборѣ въ казну денегъ съ разныхъ Новгородскихъ монастырей, погостовъ, съ дворцовыхъ селъ, помѣщичьихъ крестьянъ и проч., 7096 года [4]). Въ Новгородской книгѣ окладнымъ и неокладнымъ всякимъ денежнымъ оброчнымъ доходамъ съ посада Новгородскаго и съ прочихъ къ Новгороду приписныхъ городовъ,

---

[1]) Въ главн. архивѣ министст. иностр. дѣлъ, по Вологдѣ, № 5.—Начала нѣтъ; верхъ послѣднихъ листовъ погнилъ.

[2]) Обѣ книги въ архивѣ вотч. департ.

[3]) Ихъ называютъ и Окладными книгами; но отнюдь не въ томъ значеніи, въ какомъ принимаются напр. Устюжской чети Окладныя книги боярамъ и другимъ чинамъ 1626 и 1628 гг. Въ Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Устюгу Вел., №№, 11 и 13.

[4]) Въ Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Новгороду, № 11.

1626 года *), означены слѣдующія пошлины: а) по Писцовымъ книгамъ Александра Чоглокова да дьяка Добрыни Семенова, 131 года, въ „живущемъ“ полторы сохи, а ямскимъ охотникомъ на прогоны пятнадцать рублевъ, по десяти рублевъ съ сохи; б) лавочной оброкъ; в) денежная прибыль на денежномъ дворѣ, куда торговые и всякіе люди приносили старыя деньги и ефимки и ветошь серебра въ дѣло; г) сусленыя и квасныя пошлины; д) таможенная пошлина; е) съ бань банная прибыль; ж) откупныя деньги съ двухъ кабаковъ на Торговой сторонѣ—на Рогатицѣ и на Михайловской улицѣ; з) дворническія откупныя деньги гостинаго двора; и) конскихъ пастбищъ откупныя деньги; і) оброчныя деньги съ садовъ, огородовъ, пустыхъ дворовыхъ мѣстъ, съ Прусскаго и Чудинскаго заполей; к) рыбныя побережныя пошлины, что около Ильменя озера; за тѣмъ л) различные денежные доходы съ Новгородскихъ пригородовъ и посадовъ Новгородскаго уѣзда и съ другихъ мѣстъ, именно: л. 23—25 Ладога, л. 26—47 Порховъ, Дикая Лопь, черныя волости на Олонцѣ и проч., л. 93—125 об. Псковъ, л. 133—144 Старая Руса, л. 157—185 Вологда, л. 189—263 Нижній-Новгородъ, л. 265—317 Двина и Архангельскій городъ, л. 322—394 об. Кеврола и Мезень, л. 395—422 Пермь Великая, Чердынь, л. 426—457 Соль Камская, л. 460—477 Кай городокъ, л. 478—481 Очерской острожекъ, л. 484—486 Вятка, л. 486—495 Хлыновъ, л. 500—510 Слободской, л. 514—524 Орловъ, л. 530—541 Котельничъ, л. 546—555 об. Шестаковъ, л. 570—582 Вымь, Еренской городокъ, л. 586 и слѣд. Каргополь съ уѣздомъ и разными волостями; съ л. 896 до конца опись печатнымъ книгамъ, разосланнымъ въ разные города; за эти книги, также за подводы для нихъ прогонныя деньги, за коробьи, рогожи и ужища, должны были высылаться деньги въ Новгородскую четь. Въ этой книгѣ упоминаются разныя Писцовыя, Дозорныя и Смѣтныя книги.

„Всѣ исчисленные разряды книгъ, по общности и тѣсной связи ихъ содержанія, должны войти въ предпринятое Археографическою Коммиссіею изданіе Писцовыхъ книгъ. Количество этихъ книгъ, хранящихся въ архивѣ вотчиннаго департамента, должно составить приблизительно до 25 томовъ.—Есть еще книги: 1) Отказныя, въ которыхъ показывалось—сколько за какимъ помѣщикомъ слѣдовало отказать недвижимаго имѣнія; 2) Раздѣльныя и

*) Въ Главн. архивѣ минист. иностр. дѣлъ, по Новгороду, № 15.

3) Отводныя, въ которыхъ означался раздѣлъ или отводъ имѣній, находившихся въ одной общей межѣ, что дѣлалось или по распоряженію правительства, или по добровольному согласію самихъ владѣльцевъ; 4) Даточныя, въ которыхъ показывалось имѣніе, данное на прожитокъ; 5) Отписныя въ которыхъ по разнымъ причинамъ отписываемы были помѣстья отъ частныхъ владѣльцевъ на Государя. Очевидно, во всѣхъ этихъ книгахъ, равно-какъ и выписяхъ межевыхъ, писцовыхъ и сотныхъ, описываются особенныя мѣстности, а потому онѣ имѣютъ значеніе частное. Но при изданіи Писцовыхъ книгъ, онѣ могутъ служить полезными, а иногда, можетъ статься, и необходимыми, источниками и пособіями для нѣкоторыхъ справокъ и объясненій".

„Съ чего-же, наконецъ, начать изданіе Писцовыхъ книгъ?— Для рѣшенія этого вопроса, по моему мнѣнію, надобно обратить вниманіе, *во-первыхъ*—на мѣстность, составляющую предметъ Писцовыхъ книгъ, и *во-вторыхъ*—на время составленія ихъ. Въ первомъ отношеніи нельзя оставить безъ вниманія того обстоятельства, что область Новгородская въ свое время обнимала и объединяла собою почти весь Русскій сѣверъ, и Великій Новгородъ нерѣдко спорилъ съ Москвою и съ другими княжествами о предѣлахъ своихъ владѣній. И по времени составленія, Новгородскія Писцовыя книги имѣютъ неоспоримое преимущество передъ всѣми прочими: выше было замѣчено, что онѣ начинаются около 1495 года; другія являются уже послѣ нихъ, именно: Псковскія—съ 1500, Тверскія—съ 1540, Казанскія—съ 1566, Московскія—съ 1586 и проч. Правда, извѣстныя намъ книги Новгородской области относятся къ тому времени, когда она была уже покорена власти великаго князя московскаго; но и это обстоятельство даетъ только новое значеніе Писцовымъ книгамъ Новгородскимъ, представляя въ нихъ соединеніе двухъ административныхъ элементовъ—новгородскаго и московскаго. И наступающее начало втораго тысячелѣтія Русскаго государства, зародившагося, такъ-сказать, въ Новгородѣ, призываетъ насъ приготовить нѣкоторый даръ къ близкому всероссійскому торжеству".

Опредѣлено: имѣя въ виду сказанное въ семъ донесеніи о Новгородскихъ Писцовыхъ книгахъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе то обстоятельство, что Писцовыя книги прочихъ областей древней Россіи еще въ недостаточномъ количествѣ собраны въ Коммиссіи, начать изданіе Писцовыхъ книгъ съ Новгород-

скихъ, и именно XV вѣка; затѣмъ печатать такія-же книги XVI и XVII вѣка; послѣ-же сего перейти къ изданію книгъ другихъ областей.

— Правителемъ дѣлъ представлены въ подлинникахъ и спискахъ тридцать два акта, препровожденные для разсмотрѣнія въ Коммиссію адъюнктомъ Императорской Медико-Хирургической академіи М. А. Фаворскимъ, заключающіе въ себѣ грамоты, указы, отписки и другія бумаги по управленію имѣніями князей Черкасскихъ въ селахъ Павловѣ и Панинѣ, конца XVII и начала XVIII вѣка. Бумаги эти крайне любопытны въ томъ отношеніи, что въ управленіи крестьянами князья Черкасскіе руководствовались тѣми-же началами, на которыхъ основано было царское областное управленіе: у нихъ былъ свой домовый приказъ въ Москвѣ, свой судья, своя казна (т. е. доходы) и „пункты, опредѣленные для управленія". Самъ князь назывался подчиненными его Государемъ. Крестьяне составляли міръ, который управлялся старостами отъ князя и выборными отъ нихъ самихъ; дѣла рѣшались по мірскому приговору; но сверхъ-того упоминается судная изба. Крестьяне были оброчные, но вмѣстѣ съ оброкомъ князь получалъ доходъ отъ нѣкоторыхъ откупныхъ статей; оброкъ доставлялся въ Москву въ двѣ половины съ нарочными отъ крестьянъ. Въ Москву-же присылались міромъ Приходныя и Расходныя книги окладнымъ и неокладнымъ сборамъ. На княжескій обиходъ покупалась рыба, которая въ прорѣзныхъ судахъ доставлялась въ Москву на княжескій дворъ.

Опредѣлено: изъявить благодарность г. Фаворскому за сообщенные имъ акты и просить о доставленіи другихъ, ему принадлежащихъ; полученные-же отъ него акты возвратить.

— Читаны отношенія г. управлявшаго министерствомъ юстиціи: *первое*, отъ 29 августа 1858 г. на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, о сдѣланномъ въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи разборѣ старинныхъ документовъ, доставленныхъ изъ Алатырскаго уѣзднаго суда; *второе*, отъ 27 сентября того же года, также на имя г. Министра народнаго просвѣщенія о доведеніи до свѣдѣнія директора Московскаго архива министерства юстиціи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Иванова отзыва, сдѣланнаго Археографическою Коммиссіею о трудахъ его въ отношеніи къ Писцовымъ книгамъ.

Опредѣлено: имѣя въ виду доставленную г. Министромъ юстиціи опись документамъ архива Алатырскаго уѣзднаго суда, про-

сить его сіятельство сдѣлать распоряженіе о высылкѣ въ Коммиссію книгъ значащихся въ описи подъ №№ 6—10, 12, 16, 17, 19 и 23.

Засѣданіе 18 ноября 1858 г.

1858 года, ноября 18 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и И. Д. Галанинъ.

— Читано прошеніе московскаго купеческаго сына Д. А. Соколова, на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, о принятіи жертвуемыхъ имъ въ пользу Коммиссіи, по убѣжденію корреспондента ея Падежина, двухъ-сотъ рублей серебромъ. При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что г. Министромъ уже изъявлена письменно благодарность г. Соколову за его пожертвованіе.

— Читано донесеніе на имя Коммиссіи машиниста Императорскихъ театровъ А. Ф. Шаффера слѣдующаго содержанія:

„Труды Археографической Коммиссіи уже давно обращаютъ на себя вниманіе и горячее къ ней сочувствіе любителей старины. Предпринятыя ею вновь изданія съ продолженіемъ прежнихъ заставляютъ думать, что ей нужны значительныя средства для успѣшнаго исполненія ея трудовъ. Кромѣ-того было-бы желательно, чтобы Коммиссія имѣла свою библіотеку историческихъ книгъ и рукописей. Въ такомъ убѣжденіи, желая по-возможности содѣйствовать этому важному учрежденію, я обратился къ г. правителю дѣлъ Коммиссіи съ просьбою, чѣмъ-бы я могъ быть ей полезнымъ. Онъ указалъ мнѣ на необходимость имѣть шкафы и картоны для рукописей и дѣлъ и сверхъ-того на собраніе книгъ и рукописей, принадлежавшихъ покойному члену и правителю дѣлъ Коммиссіи М. А. Коркунову, которыя ей было-бы желательно пріобрѣсти. Въ слѣдствіе сего я заказалъ два шкафа, полки и 100 картоновъ, которые уже мною доставлены въ Коммиссію; а при семъ честь имѣю представить въ ея распоряженіе двѣсти рублей серебромъ на покупку рукописей и книгъ г. Коркунова. Сверхъ-того честь имѣю сообщить, что, по любви моей къ древностямъ, я готовъ и на будущее время дѣлать посильныя пожертвованія и склонять къ тому-же другихъ любителей старины, въ числѣ коихъ гг. Королевъ и Богдановъ уже вызвались мнѣ сдѣлать въ пользу Коммиссіи весьма значительныя приношенія“.

При семъ правитель дѣлъ представилъ списокъ книгъ, отобранныхъ имъ на означенную сумму изъ библіотеки М. А. Коркунова.

Опредѣлено: благодарить г. Шаффера за его усердіе къ Коммиссіи, и имѣя въ виду, что доставленными имъ средствами на пріобрѣтеніе книгъ полагается основаніе библіотекѣ Коммиссіи, а сдѣланное имъ пожертвованіе шкафовъ и картоновъ даетъ возможность къ устройству ея архива; также основываясь на томъ, что онъ убѣждаетъ и другихъ дѣйствовать въ пользу Коммиссіи, просить г. Министра народнаго просвѣщенія о предоставленіи г. Шафферу званія корреспондента Коммиссіи; книги-же, отобранныя правителемъ дѣлъ изъ собранія М. А. Коркунова, сдать въ библіотеку Коммиссіи.

— Членъ П. И. Саввантовъ представилъ въ даръ Коммиссіи fac-simile двухъ разныхъ редакцій договора смоленскаго князя Мстислава Давидовича, заключеннаго съ Ригою въ 1228 — 1229 годахъ.

Опредѣлено: хранить въ библіотекѣ Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ, представляя отпечатанные листы 2-го изданія сочиненія Котошихина: „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михаиловича", довелъ до свѣдѣнія членовъ, что для окончанія этого изданія недостаетъ: 1) предисловія и 2) указателя. Для составленія перваго въ Коммиссіи находятся матеріалы, пополняющіе свѣдѣнія о Котошихинѣ, сообщенныя въ первомъ изданіи его сочиненія, которыми онъ и воспользуется; что-же касается до указателя, то указатель предметовъ, помѣщенный въ началѣ 1-го изданія Котошихина, и другой—въ концѣ его подъ названіемъ „Перечень старинныхъ словъ", далеко не соотвѣтствуютъ современнымъ требованіямъ науки отъ трудовъ сего рода; почему онъ полагалъ-бы полезнымъ во 2-мъ изданіи замѣнить ихъ новымъ указателемъ, въ которомъ вкратцѣ, но безъ важныхъ опущеній, должны быть помѣщены не только собственныя имена, но и замѣчательные термины, встрѣчающіеся въ сочиненіи Котошихина, съ обозначеніемъ страницъ, гдѣ они находятся въ новомъ изданіи.

Опредѣлено: согласно съ мнѣніемъ г. Калачова, замѣнить во второмъ изданіи Котошихина прежніе два указателя однимъ новымъ, болѣе подробнымъ и точнымъ, коего составленіе и предоставить ему по его усмотрѣнію.

— Главный редакторъ А. А. Куникъ представилъ сообщенные

ему дерптскимъ профессоромъ Ширреномъ матеріалы XIV вѣка, относящіеся до военныхъ дорогъ и тайныхъ путей изъ владѣній Прусскаго ордена чрезъ Литву и Самогитію, съ предисловіемъ и объясненіями Ширрена, подъ заглавіемъ: „Kriegs-und-Schleichwege aus den preussischen Ordensländern durch Litauen und Samogitien, erläutert vom Prof. C. Schirren“.

Опредѣлено: признавая эти матеріалы весьма важными по древности, напечатать ихъ въ Ливонскихъ актахъ, издаваемыхъ Коммиссіею подъ редакціей г. Куника.

— Главный редакторъ А. Ѳ. Бычковъ представилъ на обсужденіе Коммиссіи вопросъ: не слѣдуетъ-ли къ издаваемому подъ его редакціей VIII тому „Полнаго собранія Русскихъ лѣтописей“, который будетъ содержать въ себѣ вторую половину Воскресенскаго списка, приложить указатель собственныхъ именъ и техническихъ словъ, встрѣчающихся какъ въ этой половинѣ, такъ и въ первой половинѣ Воскресенской лѣтописи, составляющей VII томъ этого изданія, въ томъ вниманіи, что такіе указатели въ высшей степени облегчаютъ пользованіе матеріалами, а составляемый членомъ Коммиссіи П. М. Строевымъ указатель относится только къ первымъ шести томамъ „Полнаго собранія лѣтописей“.

Опредѣлено: поручить составленіе означеннаго указателя къ VII и VIII томамъ „Полнаго собранія лѣтописей“ главному редактору Бычкову.

Засѣданіе 22 декабря 1858 г.

1858 года, декабря 22 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и Д. И. Галанинъ.

— Читано отношеніе г. Министра юстиціи отъ 7 декабря 1858 г. къ г. Министру народнаго просвѣщенія съ увѣдомленіемъ, что найденные членомъ Археографической Коммиссіи Калачовымъ въ Курмышскомъ уѣздномъ судѣ старинные документы разобраны директоромъ Московскаго архива министерства юстиціи, который и доставилъ составленныя этимъ документамъ общее обозрѣніе и подробную опись, почему означенныя обозрѣніе и опись и препровождаются.

При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что курмышскіе акты, о коихъ идетъ рѣчь въ настоящемъ отношеніи

г. Министра юстиціи, весьма любопытны, какъ успѣлъ онъ въ этомъ удостовѣриться просмотромъ ихъ на мѣстѣ,—что и подтверждается доставленными нынѣ въ Коммиссію обозрѣніемъ ихъ и описью; но что эти послѣднія ни въ какомъ случаѣ не могутъ замѣнить собою подлинныхъ актовъ, которые должны быть издаваемы Коммиссіей, почему слѣдуетъ, по его мнѣнію, обратиться къ г. Министру юстиціи съ просьбою о доставленіи самыхъ актовъ Курмышскаго уѣзднаго суда, тѣмъ болѣе, что оглавленія этихъ актовъ, составленныя безъ сличенія содержанія ихъ и формъ съ актами, уже изданными Коммиссіей, не могутъ служить достаточнымъ указаніемъ для того, чтобы, на основаніи ихъ однихъ, окончательно рѣшить, какіе изъ документовъ, къ которымъ они относятся, должны быть признаны необходимыми для Коммиссіи и какіе напротивъ того не заключающими въ себѣ ничего особенно-замѣчательнаго.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія отнестись къ г. Министру юстиціи о доставленіи въ Археографическую Коммиссію подлинныхъ актовъ Курмышскаго уѣзднаго суда; сообщенныя-же имъ обозрѣніе и опись оставить пока въ Коммиссіи, для отмѣтки въ нихъ тѣхъ актовъ, которые назначены будутъ къ напечатанію.

— Читано членомъ Коммиссіи П. И. Савваитовымъ слѣдующее свѣдѣніе о найденномъ имъ матеріалѣ, заключающемъ въ себѣ любопытное дополненіе къ лѣтописнымъ извѣстіямъ и къ Писцовымъ книгамъ:

„Въ одномъ рукописномъ сборникѣ конца XVII столѣтія встрѣчается запись:

„О святѣй соборнѣй церкви Софіи Премудрости Божіи, иже въ Велицѣмъ Новѣградѣ, и о Новгородцкихъ чудотворцѣхъ, идѣже койждо лежитъ“.

„Въ Велицѣмъ Новѣградѣ въ каменномъ градѣ соборная церковь каменная Софія Премудрость Божія, о 6 версѣхъ: болшая глава золочена; а празнуютъ Успенію Пресвятей Богородицы. Величество же ея, кромѣ папертей, отъ входныхъ западныхъ дверей до царскихъ вратъ 9 саженъ, а отъ южныхъ до сѣверныхъ дверей 12 саженъ“.

„А отъ митрополича двора съ приходу паперть каменная; двери у ней мѣденые со святыми корсунскіе. И въ той паперти на лѣвой странѣ лежатъ создатели святаго храма того: благовѣрный

князь Владимеръ въ каменномъ гробѣ наверхъ земли цѣлъ и нетлѣненъ, да благовѣрная великая княгиня мати его Анна, да за стѣною, въ придѣлѣ архидіякона Стефана, великая княгиня его Александра [1]. Да въ Корсунской же паперти лежатъ мнози епископы, и архіепископы, и митрополитъ Исидоръ, и митрополитъ Макарій".

„А отъ южные страны папертъ нарицаетца Мартирьевская; а въ ней лежатъ архіепископы: Лука архіепископъ нетлѣненъ, а иные недовѣдомы, Марти(рі)й и прочіи, и митрополиты Александръ и Варламъ".

„Да въ ту же папертъ шедъ въ позлащеные въ рѣзные двери направо предѣлъ—церковь во имя Пречистые Богородицы честнаго ея Рожества; а въ ней лежатъ благовѣрные князи, Мстиславъ Ростиславичъ во аспидномъ гробѣ; рука у него аки въ защищеніе поднята надъ персми; а гроба аспидного уголъ отколотъ. А въ повѣстѣхъ обноситца, слышачи отъ древнихъ, что де приходилъ полотцкой князь изгономъ на Великій Новгородъ, и спрашивалъ, гдѣ лежитъ Мстиславъ Ростиславичъ, и указаша ему, и онъ де извлекъ мечь и хотѣлъ тять по мертвомъ тѣлеси для того, будто де мать его родила отъ него Мстислава, и въ тѣ де поры Мстиславъ рукою своею подъялъ во гробѣ, и мечь де ударился въ аспидной гробъ его, и тѣмъ де обычаемъ уголъ гроба отшибенъ. А писанія о семъ у Софіи не сыскано. Да въ томъ же предѣлѣ у Рожества Пречистей на лѣвой странѣ князь другой Мстиславъ, да князь Өедоръ Ярославичъ нетлѣненъ, великому князю Александру Невскому братъ родной, а положенъ ту во владѣнье нѣмецкое, въ лѣто 7122 году; а принесенъ изъ Юрьева монастыря самъ-другъ. Про другаго же имени не обрѣтохомъ. Той преставися младъ, лѣтъ въ 13 [2]. А лежали въ Юрьевѣ во единомъ гробѣ, въ соборномъ храмѣ святаго Георгія. И во обдержаніе безбожныхъ Нѣмецъ того князя Өедора Ярославича Ягановы салдаты Нѣмецкіе люди, гробъ скрывъ, приставили къ стѣнѣ. И свѣдавъ про се Исидоръ новгородцкій митрополитъ, и испросилъ у нѣмецкаго воеводы у Якова Пунтусова волю, да повелитъ ему

---

[1] О придѣльномъ храмѣ архидіакона Стефана см. у *П. Соловьева* въ «Опис. Новгор. Соф. соб.», С.-Пб. 1858 г., стр. 13 и 103, въ подстрочн. прим.

[2] Должно быть въ 23. См. Полн. Собр. Русск. лѣтоп., т. I, стр. 188 подъ 6727 г. и стр. 220 подъ 6741 г., сн. *Лихачева* Родосл. госуд. Росс., ст. 11. С.-Пб. 1838.

взяти мощи ихъ изъ Юрьева монастыря; и взялъ самъ митрополитъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ честныя ихъ мощи и привезъ къ Софеи и положилъ съ надгробнымъ пѣніемъ честне въ церкви предреченней Рожества Пресвятей Богородицы налѣвѣ въ Софійскомъ предѣлѣ".

„А изъ Мартирьевской паперти вшедъ въ соборную церковь направо въ предѣлъ святыхъ Богоотецъ Іоакима и Анны храмъ на подписи; а въ немъ лежатъ мощи чудотворца Никиты епископа, по восприятіи крещенія Рускія земли отъ перваго епископа Іоакима по числу шестый; а лежали подъ спудомъ 450 лѣтъ; а обрѣтены быша честныя мощи его въ лѣто 7066 *), блаженныя памяти при царѣ и великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ всеа Русіи и при архіепископѣ Великаго Новаграда и Пскова владыцѣ Пиминѣ; и нынѣ лежатъ чудотворныя мощи его въ древяной рацѣ нерушимы и всецѣлы, и вси православніи христіане прикасаютца имъ невозбранно, и исцѣленіе подаваетъ съ вѣрою приходящимъ и доднесь. Свидѣтелствованъ; и поютъ ему службу болшую съ поліелеосомъ трижды годомъ. Служба тутъ вседневная".

„Да съ сѣверные страны соборные церкви придѣлъ—церковь во имя честнаго и славнаго Пророка и Предтечи Крестителя Господня Іоанна, усѣкновеніе честныя его главы; и въ той церкви есть темница, идѣже лежатъ многочудесныя мощи иже во святыхъ отца нашего Іоанна, архіепископа Великого Новаграда, въ рацѣ глубоко. Поютъ ему службу съ поліелеосомъ. Служба тутъ вседневная. Да въ той же темницѣ, на другой странѣ, гробъ брата его Григорія архіепископа; не свѣдѣтелствованы. Да внѣ темницы той церкви Іоанна Предтечи гробъ Серапіона, архіепископа новгородцкаго, позади темницы".

„Да съ сѣверные же страны паперть словетъ Богословская. А идучи въ соборную церковь тою папертью, налѣвѣ придѣлъ не малъ—церковь святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова. А въ той Богословской паперти направѣ положенъ князь Михайло Петровичъ Катыревъ, самъ-третей, со княгинею своею и со дщерію, во 115 году".

„А надъ всѣми надъ тремя папертми—надъ Корсунскою, надъ Мартирьевскою, надъ Богословскою, вверху около соборные церкви полаты велики зѣло. А столповъ 11 въ церкви, а въ олтари 2 столпы".

---

*) Въ рукописи: *въ лѣто 1700.*

„Въ Великомъ же Новѣградѣ, на посадѣ: на Софейской сторонѣ, на Яковлевѣ улицѣ, въ церкви святаго великомученика Пантелемона мощи Николы Кочанова, подъ спудомъ. Поютъ ему съ поліелеосомъ“.

„Да на Торговой сторонѣ, на посадѣ, на Ярославлѣ дворищи, мощи преподобнаго Арсенія Новгородцкаго, подъ спудомъ; положенъ въ часовнѣ близь Рожества Пречистые Богородицы; не свѣдѣтелствованъ“.

„Да на Торговой же сторонѣ, на Лубяницѣ улицы, у великомученика Георгія въ торгу, мощи блаженнаго Ѳедора Новгородцкаго, подъ спудомъ, въ часовнѣ; не свѣдѣтелствованы“.

„Да въ Новгородцкой пятинѣ Обонѣжьской, на рѣкѣ на Волховѣ, близь города, въ Опто(но)вѣ монастырѣ, въ церкви Рожества Пречистей Богородицы преподобнаго игумена Антонія Римлянина многочудесныя мощи наверхъ земли въ рацѣ, во плоти. Службу поютъ болшую“.

„Въ Веденьскомъ погостѣ, за семь поприщь отъ Великого Новаграда, въ Хутынскомъ монастырѣ, на Волховѣ же, въ церквѣ у Всемилостиваго Спаса боголѣпнаго Преображенія чудотворные мощи преподобнаго Варлама игумена, новгородцкого чудотворца, подъ спудомъ. Службу поютъ болшую дважды годомъ“.

„Въ Волотовскомъ погостѣ, за семь поприщь отъ Великого Новаграда, на рѣкѣ на Вѣшерѣ, въ монастыри, въ церкви Покрова Пресвятей Богородицы чудотворные мощи преподобнаго Савы, новгородцкаго чудотворца, подъ спудомъ. Службу поютъ съ поліелеосомъ“.

„Въ Мытенскомъ погостѣ, за тридесятъ поприщь отъ Великого Новаграда, въ Отенскомъ монастыри, въ церкви Іоанна Предтечи чудотворные мощи Іоны, архіепископа новгородцкаго, наверхъ земли, въ рацѣ древянѣ. Поютъ ему службу съ поліелеосомъ“.

„Въ Обонѣжской пятинѣ, въ Александровѣ пустынѣ, отъ Свѣри рѣки поприща 4 въ дебрь, въ церкви Живоначалные Троицы мощи преподобнаго Александра, чудотворца новгородцкого, подъ спудомъ. Поютъ службу съ поліелеосомъ“.

„Въ Бѣжецкой пятинѣ, въ Спаскомъ погостѣ, за два девяноста поприщь отъ Великого Новаграда, въ Боровицкомъ монастыри, въ церкви Сошествія Святаго Духа мощи чудотворца Іякова Боровицкаго лежатъ наверхъ земли въ рацѣ древянѣ. Поютъ службу съ поліелеосомъ“.

„Въ Деревской пятинѣ, за 4 поприща отъ Великого Новаграда въ монастыри на Сковородкѣ, въ церкви Архангела Михаила мощи архіепископа новгородцкого Моисѣя, подъ спудомъ. Поютъ съ поліелеосомъ".

„Въ Вотцкой пятинѣ, за десять поприщь отъ Великого Новаграда, въ Вяжицкомъ монастыри, въ церкви великаго Еуѳимія Новаго мощи чудотворные Еуѳимія, архіепископа новгородцкаго, подъ спудомъ. Поютъ ему службу съ поліелеосомъ".

„Въ Шелонской пятинѣ, за 15 поприщь отъ Великого Новаграда, на рѣкѣ на Веряжи, въ церкви Живоначалные Троицы мощи преподобнаго Михаила Клопскаго, новгородцкаго чудотворца, государьского сродича, подъ спудомъ. Поютъ службу съ поліелеосомъ".

„Въ Перекомскомъ монастыри, за 20 поприщь отъ Великого Новаграда на озерѣ Ильменѣ, въ церкви Николы чудотворца мощи преподобнаго Ефрема, новгородцкаго чудотворца, подъ спудомъ. Поютъ службу съ поліелеосомъ".

„Въ Обонѣжской пятинѣ, въ Соловецкомъ монастыри у боголѣпнаго Преображенія Спасова многоцѣлебныя мощи преподобныхъ отецъ Зосимы и Саватія, соловецкихъ чудотворцевъ. Поютъ имъ службу съ поліелеосомъ".

„Изъ этой записи мы узнаемъ нѣкоторыя обстоятельства, пропущенныя въ другихъ, извѣстныхъ намъ, источникахъ. Если указанное въ ней мѣстное преданіе о нападеніи на Новгородъ полоцкаго князя и о послѣдовавшихъ за тѣмъ событіяхъ достовѣрно, то въ этомъ преданіи представляется какое-то особенное отношеніе между князьями новгородскимъ и полоцкимъ; имъ-же дополняется неоконченное сказаніе лѣтописей".

„Для объясненія этого обстоятельства, должно имѣть въ виду, что Новгородъ имѣлъ двухъ князей Мстиславовъ Ростиславичей, слѣдовавшихъ вскорѣ одинъ за другимъ".

„Первый Мстиславъ Безокій былъ внукъ Юрьевъ. Новгородская I лѣтопись говоритъ о немъ: „Въ лѣто 6685 (1177)... на зиму приде князь Мьстиславъ съ братомъ Яропълкомъ въ Новъгородъ, и посадиша Новгородьци Мьстислава на столѣ, а Яропълка на Новѣмъ търгу, а Ярослава на Ламьскѣмъ волоцѣ; и тако ся управиша по воли. Въ лѣто 6686 (1178), индикта 10, мѣсяца априля въ 20, преставися князь Мьстиславъ, сынъ Ростиславль, а вънукъ Гюргевъ, и положиша ѝ въ святѣй Софіи въ притворѣ". Такъ и въ

Новгородской IV лѣтописи, съ прибавленіемъ: „въ гробници Володимерѣ Ярославлича“. Но въ III Новгор. лѣтописи сказано: „Въ лѣто 6686 (1178) іуня въ 4 день, преставися князь Мстиславъ Ростиславичь, братъ Ярополковъ, внукъ Юрьевъ; и положиша у святѣй Софіи въ притворѣ, въ Новѣгородѣ, въ гробницѣ Володимировѣ Ярославича, у Богородицы честнаго ея Рождества, и устроиша гробъ аспидной, идѣже и донынѣ лежитъ“. Послѣдняя прибавка въ этой лѣтописи производитъ въ ней разногласіе съ I и IV лѣтописями: это произошло, какъ должно полагать, отъ ошибки писца, который, смѣшавъ одного Мстислава съ другимъ, сдѣлалъ въ этомъ мѣстѣ пропускъ. Такимъ образомъ слова: „у Богородицы честнаго ея Рождества, и устроиша гробъ аспидной, идѣже и донынѣ лежитъ“ должно относить къ другому Мстиславу, котораго новая гробница и нынѣ стоитъ на томъ же аспидномъ гробѣ, на южной сторонѣ собора, въ придѣлѣ Рождества Богородицы; а Мстиславъ, внукъ Юрьевъ, покоится въ Мартирьевской паперти, въ первомъ отдѣленіи ризницы“.

„Второй Мстиславъ, прозванный Храбрымъ, былъ внукъ Мстиславовъ. Къ нему-то и относится разбираемое нами извѣстіе. Вотъ что говоритъ о немъ І-я Новгородская лѣтопись: „Въ лѣто 6687 (1179)... иде Романъ изъ Новагорода Смольньску. Тъгда же Новгородьци послашася по брата его по Мьстислава въ Русь, и вънide Мьстиславъ въ Новъгородъ мѣсяця ноября въ 1, на святую безмездьнику Къзмы и Даміяна, а на зиму иде Мьстиславъ съ Новгородьци на Чюдь, на Очелу, и пожьже всю землю ихъ, а сами отбѣгоша къ морю; нъ и ту ихъ досыти паде. Въ лѣто 6688 (1180(преставися кънязь Мьстиславъ Новѣгородѣ Ростиславиць, вънукъ Мьстиславль, мѣсяця іюня въ 14, и положиша и҆ въ святѣй Софіи у святыя Богородиця“. Тоже говорится и въ IV-й лѣтописи, только съ большими подробностями. Здѣсь важно для насъ слѣдующее мѣсто:„ Въ лѣто 6688 (1180)... Мьстиславъ съ Новгородци поиде на Полтескъ на зятя своего Всеслава, ходилъ бо бяше дѣдъ его на Новгородъ, и взялъ іерусалимъ церковный и съсуды служебныя, и погостъ единъ завелъ за Полтескъ. Мьстиславъ же все то хотя оправити Новгородцкую волость и обиду, и пришедшу ему на Луки съ вои новгородцкыми, ту присла къ нему изъ Смоленска братъ его Романъ мужь свой, рекъ ему тако: не ходи на Всеслава, обиды ти до него нѣтъ; но оже идеши на него, то первое ти поити на мя. Онъ же не хотя вередити сердца брату своему старѣйше-

му, возвратися въ Новгородъ, и уя его болѣзнь крѣпка, и преставися іюня 14, внукъ Мьстиславличь, и положенъ бысть у святѣй Софѣи въ святѣй Богородици". На этомъ и останавливаются лѣтописи. Но мѣстное новгородское преданіе, приводимое въ нашей записи, дополняетъ извѣстія лѣтописцевъ: оно говоритъ, что полоцкій внязь, конечно собравшій рать, чтобы отразить нападеніе новгородскихъ силъ, по смерти Мстислава, приходилъ изгономъ на Великій Новгородъ, вошелъ въ него и проч. По соображенію историческихъ обстоятельствъ времени, этотъ полоцкій князь былъ не другой кто, какъ послѣдній изъ князей полоцкихъ, зять (мужъ сестры) Мстислава новгородскаго—Всеславъ, сынъ Василька кн. полоцкаго, внукъ Рогволода, правнукъ Всеслава *), ограбившаго въ 1066 году новгородскій Софійскій соборъ и захватившаго одинъ изъ новгородскихъ погостовъ (см. Новгор. I лѣтоп. подъ 6574 и III лѣтоп. подъ 6569 г.). Подробное изслѣдованіе этого дѣла и объясненіе кровной вражды полоцкаго князя къ новгородскому есть дѣло исторической критики".

„Обращаясь къ нашей рукописи, указываемъ въ ней другое замѣчательное извѣстіе—объ открытіи мощей благовѣрнаго князя Ѳеодора Ярославича и о торжественномъ перенесеніи ихъ изъ Новгородскаго Юрьева монастыря въ тамошній Софійскій соборъ. Здѣсь въ первый разъ встрѣчаемъ мы это любопытное извѣстіе".

„Наконецъ не говоря о другихъ замѣткахъ этой записи, обращаемъ вниманіе на сдѣланное въ ней указаніе нѣкоторыхъ мѣстъ въ Новгородскихъ пятинахъ. Лучшее въ своемъ родѣ изслѣдованіе объ этомъ предметѣ безспорно принадлежатъ Неволину; но, ограниченное временемъ и источниками, оно не могло обнять всѣхъ мѣстностей обширной Новгородской области: такъ напр. въ немъ совсѣмъ не упоминается о Вагѣ или Важеской десятинѣ, составлявшей большую половину Обонѣжской пятины, самой обширной изъ пятинъ Новгородскихъ. Наша рукопись указываетъ въ этой пятинѣ Соловецкій островъ съ монастыремъ Преображенія Спасова и Александрову пустынь съ церковію Живоначальной Троицы, въ Бѣжецкой—Спасскій погостъ съ монастыремъ въ Боровичахъ, въ Деревской—Сковородскій монастырь, въ Вотской — Вя-

---

*) *Лихачева* Родосл. госуд. Росс. ст. 7—10; сп. *Строева* Ключь къ Ист. гос. Росс., Родосл. росп. II, ст. 7—10.

жицкій монастырь, въ Шелонской—церковь Живоначальной Троицы на рѣкѣ Веряжи и монастырь Перекомскій".

Опредѣлено: сообщенную П.И. Савваитовымъ запись вмѣстѣ съ примѣчаніями его помѣстить въ протоколѣ сего засѣданія Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ представилъ коллекцію актовъ, полученную имъ отъ бывшаго профессора Казанскаго, а нынѣ профессора Харьковскаго университета С. В. Пахмана, состоящую изъ царскихъ грамотъ и юридическихъ документовъ, которые находились нѣкогда въ архивѣ Ядринской воеводской канцеляріи; при чемъ изъяснилъ словесно, что эти акты писаны въ XVII вѣкѣ и въ первой четверти XVIII и доставлены въ количествѣ не менѣе ста, но многіе неполные (безъ начала или безъ конца), почему изъ нихъ можетъ быть только сдѣлано извлеченіе данныхъ, имѣющихъ важность въ отношеніи историческомъ или юридическомъ; изъ тѣхъ-же, которые сохранились въ цѣлости, до тридцати актовъ могутъ быть, по его мнѣнію, напечатаны въ изданіяхъ Коммиссіи. Въ числѣ этихъ матеріаловъ г. Пахманомъ сообщена рукопись, писанная въ 8 долю листа, на 10 листкахъ, почеркомъ половины XVII вѣка, слѣдующаго содержанія:

„Сказаніе о прихоженіи Крымскаго царя и Турскихъ людей и о ихъ приступехъ ко граду Азову. Списокъ съ записки съ роспросныхъ рѣчей".

„150 году, октября въ 28 день, пріѣхали ко государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи, къ Москвѣ съ Дону изъ Азова города Донскіе казаки, атаманъ Наумъ Васильевъ да ясаулъ Ѳедоръ Ивановъ, а съ ними 24 человѣка казаковъ, которые сидѣли въ Азовѣ въ осадѣ. И въ посольскомъ приказѣ про всякіе вѣсти они разпрашиваны, и въ розпросѣ сказали: въ прошломъ де во 149-мъ году, іюня въ 24 день, присылалъ Турской Абрагаимъ салтанъ царь подъ Азовъ городъ четырехъ пашей: Усенка, да Капитана, да Мустофу, да Ибреима, а съ ними де Турскихъ и розныхъ 12 земель всякихъ воинскихъ людей 200000 человѣкъ, да Крымской царь, да братъ его Нурадынъ, да Крымъ Гирей царевичь, а съ ними Крымскихъ и Нагайскихъ Татаръ 40000, да Горскихъ Татаръ Черкасъ 30000; да съ ними жъ были Нѣмецкія люди городоимцы и приступные и подкопные вымышленики, Шпанцы, Таліяня, Фрянцуженя, Винпцѣяне, которые умѣютъ всякіе приступные и подкопные мудрости и ядра огненые

чиненые *); а пушекъ съ ними было 120, а у пушекъ было ядро пуда въ полтора и въ два, а прикованы всѣ были на чепяхъ. А были съ Турскими пашами розныхъ земель люди: Турки, Греки, Серби, Арапы, Можары, Буданы, Абашняки, Арнауты, Волохи, Мутьяня, Черкасы Горскія, и всего съ Крымскимъ царемъ и съ братьями его и съ Турскими пашами Крымскихъ и Нагайскихъ Татаръ и Турскихъ всякихъ людей, опричь вымышлениковъ, 250,000; а собирали-де-ся онѣ на ту войну 4 года, а на пятой годъ, іюня въ 24 день, пришли подъ Азовъ городъ, а на другой день къ городу приступали 2-жъ; а изъ города были выведены подкопы тайныя, и въ приступное время подкопы запалили, и на тѣхъ приступехъ многихъ людей подкопами и вылазками побили и Турскаго царя самое болшое знамя у нихъ взяли. И послѣ того Турскіе пѣшіе люди привели близь города земляной валъ, въверхъ 7 сажень, а по валу поставили снарядъ пушечной, и били изъ того снаряду по всему городу день и нощь безпрестани, 16 дней; а въ сутки выстрѣловъ 1700; и всѣ городовые стѣны и башни они поганіи и церковь Иванна Предтечи и полаты всѣ сбили по подошву, а церковь Николы чюдотворца розбили вполы, потому что стояла внизу. А они атама(ны) и казаки сидѣли, вкопався въ ямы, и сдѣлали въ землѣ дворы тайные; а которыми мѣсты Турскія люди приступали, и подъ тѣ мѣста подъ земляной ихъ валъ подвели казаки 2 подкопа; а таборы ихъ, гдѣ Турскія люди стояли только отъ города пол-2 версты, и подъ тѣ ихъ таборы атаманы и казаки подвели 28 подкоповъ, и тѣми подкопами и вылазками въ приступное время Турскихъ и всякихъ лѣдей безчисленно побили. А послѣ де того Турскіе люди и Нѣмецкіе вымышленники къ земляному валу и подъ городъ подводили 17 подкоповъ: и милостію Божію и пречистые Его Матере и молитвам(и) Ивана Предтечи, тѣхъ Турскихъ и Крымскихъ и Нагайскихъ и иныхъ розныхъ земель людей подкопъ ни одинъ не удался, только въ тѣхъ подкопахъ атаманы и казаки ихъ же побивали. А было де къ городу Азову всѣми людми 24 приступа; а ядра огненые чиненые и всякія приступные мудрости въ городъ къ нимъ метали и тѣмъ ихъ атамановъ и казаковъ многихъ побивало и палило; и послѣ де того онѣ въ городъ къ нимъ на стрѣлахъ стрѣляли многія грамотки, чтобъ они атаманы и казаки то Азовское сбитое пустое

*) Въ подлинникѣ: *киненые*.

мѣсто отдали имъ Турскимъ людямъ, и они де Турскіе люди дадутъ имъ за то городовое мѣсто многую казну; и они де атаманы и казаки, видя милость Божію и заступленіе свѣтилника свѣту Иванна Предтечю, имъ Турскимъ людямъ въ томъ отказали, многіе тмочисленные казны у нихъ не взяли. А какъ они въ осадѣ сидѣли, и они имѣли постъ и моленіе веліе и чистоту душевную и тѣлесную, и многіе искусные люди видяху во снѣ и внѣ тонка сна ово жену прекрасну въ багряницѣ, ово мужа древна, власата и боса и ихъ атамановъ и казаковъ отъ поганыхъ иноплеменниковъ заступающе, а на паганые помагающе; а то они атаманы и казаки многіе видѣли явно отъ образа Иванна Предтечи отъ суха древа течаху многія слезы аки струя. И всего они атаманы и казаки сидѣли въ осадѣ въ Азовѣ іюня со 24 числа сентября по 26 число, и сентября со 27 числа, въ ночи, ихъ Турскихъ и Крымскихъ безбожныхъ агарянъ и всякихъ поганскихъ людей, незнающимъ Бога, вниде ужасть въ кости, а трепетъ въ застѣнные ихъ души, и за 4 часа до свѣту возмутяся побѣжали никимъ гонимы, съ вѣчнымъ позоромъ, и пошли въ катаргахъ и конные люди; и въ тѣже поры на ихъ отходѣ атаманы и казаки ходили за ними изъ Азова въ погоню, и у нихъ у поганыхъ людей отгнали они многіе лошади. А всѣ де языки, которые они имали въ Азовъ, сказывали имъ, что побито подъ Азовымъ на приступахъ и на вылазкахъ и подкопами Турскихъ и всякихъ людей болши 90000 человѣкъ; а ихъ де атамановъ и казаковъ въ осадѣ сидѣло 5367 человѣкъ, а побито ихъ болши 3000 человѣкъ, а дастальные переранены".

Опредѣлено: изъявить г. Пахману благодарность Коммиссіи, за сообщенные имъ акты; изъ нихъ тѣ, которые отобраны правителемъ дѣлъ, напечатать въ изданіяхъ Коммиссіи, изъ другихъ-же предоставить ему сдѣлать извлеченія, какія онъ признаетъ нужными, а за тѣмъ возвратить акты по принадлежности.

— Читано членомъ Калачовымъ слѣдующее донесеніе:

„Имѣю честь представить 28 актовъ, присланныхъ мнѣ соборнымъ священникомъ въ Калязинѣ І. С. Белюстинымъ, слѣдующаго содержанія:

1) 1500 г., ноября 27. Правая грамота по спорному дѣлу между Симоновымъ монастыремъ и крестьянами Сусохской волости о пожнѣ села Ватолинскаго.

2) 1523 г., ноября 11. Данная (вкладная) Троицко-Сергіеву монастырю на село Леднево въ Юрьевскомъ уѣздѣ.

3) 1531 г., мая 15. Правая грамота по спорному дѣлу между Благовѣщенскимъ Киржачскимъ монастыремъ и Облязомъ Лодыгинымъ о землѣ деревни Кипрей.

4) 1549 г., Данная (вкладная) Ивана и Андрея Бѣловыхъ Троицко-Сергіеву монастырю на вотчины князя Алексѣя Юрьевича Сицкаго, въ Рязанскомъ уѣздѣ.

5) 1554 г. Купчая на два сельца, Князчино и Типкино, въ Московскомъ уѣздѣ, проданныя Васильемъ Захарьинымъ Чудову монастырю.

6) 1560 г. Данная (вкладная)... Воронцова Троицко-Сергіеву монастырю на село Фроловское съ деревнями, въ Кашинскомъ уѣздѣ.

7) 1569 г. Данная (вкладная) Петра Кренёва Макаріеву Калязинскому монастырю на деревни въ Кашинскомъ уѣздѣ.

8) 1569 г., апрѣля 2 (безъ конца). Жалованная грамота митрополичьимъ крестьянамъ Борисоглѣбской слободки, въ Переяславлѣ Залѣсскомъ, объ освобожденіи ихъ отъ платежа всякихъ поборовъ и податей, съ нѣкоторыми ограниченіями.

9) 1573 г. Данная (вкладная) Перфирія Рожнова Троицко-Сергіеву монастырю на село Юрьевское съ деревнею и пустошами, въ Кашинскомъ уѣздѣ.

10) 1577 г., апрѣля 1. Правая грамота по спорному дѣлу Воскресенскаго Терехова монастыря съ бортниками села Ижевскаго (въ Рязанскомъ уѣздѣ) о сѣнокосныхъ лугахъ (тутъ-же и позднѣйшій списокъ этой грамоты).

11) 1579 г., Данная (вкладная) Троицко-Сергіеву монастырю священника Акинфія на дворъ его въ г. Владимірѣ.

12) 1593 г., іюля 14. Грамота воеводѣ Переяславля-Рязанскаго Ивану Милюкову объ отдачѣ крестьянину окольничаго Клешнина Григорью Бирюку въ оброчное содержаніе рыбныхъ ловель на Богородицкомъ озерѣ, на рѣкѣ Воронежѣ и въ другихъ мѣстахъ.

13) 1593 г., прежде августа 7. Грамота къ нему же объ отдачѣ крестьянину Зоту Андрееву въ оброчное содержаніе рыбныхъ ловель на рѣкѣ Пронѣ.

14) 1598 г., іюня 25. Выпись изъ Рязанскихъ Писцовыхъ книгъ 1596 и 1597 г., данная Ѳеодосіевой пустыни на озерѣ Вельѣ.

15) 1614 г., генваря 29 (безъ начала). Жалованная тарханная грамота Іосифову Волоколамскому монастырю на его вотчины.

16) 1614 г., марта 11. Жалованная подтвердительная грамота

Добренскому монастырю на село Добренское съ деревнями въ Лихвинскомъ уѣздѣ.

17) 1617 г., сентября 25. Выпись изъ Дозорныхъ книгъ на вотчины рязанскаго архіепископа.

18) 1618 г., мая 26. Выпись изъ Дозорныхъ книгъ о Тереховскомъ монастырѣ и его вотчинахъ.

19) 1623 г., мая 4. Жалованная льготная грамота (въ спискѣ) Рязанскому Благовѣщенскому монастырю на вотчины и угодья, съ освобожденіемъ крестьянъ отъ всякихъ податей и сборовъ.

20) 1630 г., іюля 5. Выписка изъ Угличскихъ (Приправочныхъ) книгъ о помѣстьяхъ Любима Муринова.

21) 1632 г., апрѣля 14. Жалованная грамота (безъ начала), данная Ананію... на село Ясенево съ пустошами.

22) 1646 г., ноября 23. Грамота жалованная (вотчинная) Новоспасскому монастырю на деревни и пустоши въ Ярославскомъ и Рязанскомъ уѣздахъ.

23) 1670 г., декабря 14. Запись Петра Завороткова, коею онъ прекращаетъ спорное дѣло съ Троицко-Сергіевымъ монастыремъ о сѣнныхъ покосахъ по р. Андомѣ въ Костромскомъ уѣздѣ.

24) 1684 г., апрѣля 17. Жалованная подтвердительная грамота приписанной къ Николаевскому монастырю Тихоновской пустыни, въ Луховскомъ уѣздѣ, на вотчины и угодья.

25) 1698 г. Выпись изъ Межевыхъ рязанскихъ книгъ, данная рязанскому митрополиту Аврамію на лугъ Буяновскій, приписанный къ церкви Іоанна Златоустаго.

Безъ означенія года:

26) Мѣновная вел. кн. Димитрія Іоанновича, коею уступается Чудову монастырю село Ермолинское въ замѣнъ села Шубачѣевскаго.

27) Правая грамота по спорному дѣлу между архимандритомъ Чудова монастыря Ѳеофаномъ и Вашутою о рыбной ловлѣ въ монастырскомъ озерѣ и рѣчкѣ Вашкѣ.

28) (Царствов. Михаила Ѳеодоровича). Выпись (безъ конца) изъ Писцовыхъ книгъ на вотчины князя Алексѣя Юрьевича Сицкаго въ Рязанскомъ уѣздѣ.

Опредѣлено: сообщенные священникомъ Белюстинымъ акты принять въ собственность Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ заявилъ о желаніи поступить въ Коммиссію, въ званіи чиновника, кандидата С.-Петербургскаго универ-

ситета А. Н. Горбунова, окончившаго курсъ наукъ по юридическому факультету въ 1858 году и удостоеннаго факультетомъ золотой медали за написанное имъ сочиненіе: „О грамотахъ, жалованныхъ православнымъ монастырямъ и церквамъ въ Россіи отъ 1292 по 1480 годъ“. При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что г. Горбуновъ уже занимался нѣкоторое время, подъ его руководствомъ, перепискою старинныхъ актовъ, и умѣетъ ихъ разбирать; по намѣренію же его посвятить себя историческимъ разысканіямъ можно надѣяться, что онъ будетъ полезенъ для Коммиссіи.

Опредѣлено: просить его превосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія объ опредѣленіи г. Горбунова чиновникомъ Коммиссіи, согласно представленію правителя дѣлъ, безъ жалованья, но съ платою ему за переписку актовъ, по тридцати копѣекъ серебромъ за каждыя сто строкъ.

Засѣданіе 16 февраля 1859 г.

1859 года, февраля 16 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ, И. Д. Галанинъ и П. И. Севастьяновъ.

— Дѣйствительный статскій совѣтникъ Севастьяновъ представилъ десять фотографическихъ снимковъ съ жалованныхъ грамотъ Аѳонскимъ монастырямъ царями Іоанномъ Васильевичемъ (1571 г. въ мартѣ), Ѳеодоромъ Іоанновичемъ (1575 въ ноябрѣ и 1585 г. декабря 25), Борисомъ Ѳедоровичемъ (1624 г. апрѣля 30) и Алексѣемъ Михаиловичемъ (1652 въ сентябрѣ, 1655 октября 3 и 1658 въ іюнѣ), именно восемь съ лицевой стороны этихъ грамотъ и два съ оборота; при чемъ предложилъ сообщать въ Коммиссію и на будущее время снимки съ тѣхъ актовъ, которые будутъ имъ вновь открываемы на Аѳонѣ, и съ этою цѣлью просилъ, если предложеніе его будетъ принято, снабдить его правилами, какими онъ долженъ руководствоваться для того, чтобы его снимки могли быть помѣщаемы въ изданіяхъ Коммиссіи.

Опредѣлено: изъявить г. Севастьянову благодарность за сообщеніе означенныхъ снимковъ, самые-же снимки списать и помѣстить ихъ содержаніе въ изготовляемомъ правителемъ дѣлъ опи-

саніи актовъ, хранящихся въ Археографической Коммиссіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что на Аѳонѣ могутъ быть, безъ сомнѣнія, открыты неизвѣстные доселѣ, относящіеся до Россіи документы какъ на Русскомъ языкѣ и другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ, обратиться съ просьбою къ г. Министру народнаго просвѣщенія объ опредѣленіи г. Севастьянова членомъ Археографической Коммиссіи, и затѣмъ снабдить его правилами, какихъ онъ долженъ держаться при изготовленіи снимковъ, которые будутъ имъ доставляемы въ Коммиссію.

— Читано главнымъ редакторомъ Куникомъ слѣдующее предложеніе:

„Профессоръ всеобщей статистики и географіи при Дерптскомъ университетѣ Ширренъ сдѣлался извѣстнымъ, въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, разными историческими трудами, напечатанными отдѣльно или въ Запискахъ Рижскаго общества исторіи Остзейскихъ губерній. Съ особенною ревностью занимается онъ объясненіемъ исторической топографіи Лифляндіи и смежныхъ съ ней Литовскихъ и Русскихъ земель, собирая отовсюду источники для этого предмета. Между прочимъ онъ обратилъ особенное вниманіе на хранящееся въ Кенигсбергскомъ Тайномъ архивѣ описаніе военныхъ и тайныхъ путей изъ владѣній Тевтонскаго ордена въ Литву. Уступивъ это описаніе и составленный имъ самимъ подробный на него комментарій для собранія Русско-Ливонскихъ актовъ, профессоръ Ширренъ пріобрѣлъ особенное право на признательность Коммиссіи. Въ знакъ этой признательности, я полагалъ-бы умѣстнымъ удостоить г. Ширрена званія корреспондента Археографической Коммиссіи, о чемъ и имѣю честь предложить на благоусмотрѣніе Коммиссіи".

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія о предоставленіи г. Ширрену, согласно предложенію главнаго редактора Куника, званія корреспондента Археографической Коммиссіи.

— Читано отношеніе въ Коммиссію директора Вологодской гимназіи, которымъ онъ извѣщаетъ, что акты, о доставленіи коихъ изъ Устьсысольской общественной библіотеки обращалась къ нему Коммиссія (на основаніи протокола ея засѣданія 28 мая 1858 г.), по справкѣ оказались принадлежавшими коллежскому ассесору Андрею Попову, но что, за смертію его, они не могли быть найдены въ его бумагахъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе члена Коммиссіи князя М. А. Оболенскаго на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 23 января 1859 года, и въ Археографическую Коммиссію, отъ того же года и числа, объ отправленіи въ оную Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, согласно ея требованію второй части книги Вотской пятины письма Китаева и Маклакова, 1499—1500 годовъ.

Опредѣлено: поручить чиновникамъ Коммиссіи заняться немедленно перепискою этой книги, которая должна войти въ собраніе Писцовыхъ книгъ, издаваемыхъ Археографическою Коммиссіею.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что онъ окончилъ разсмотрѣніе представленной въ Коммиссію членомъ ея Савваитовымъ коллекціи актовъ, собранныхъ имъ въ Вологодской губерніи. Коллекція эта весьма замѣчательна въ томъ отношеніи, что содержитъ въ себѣ разнообразные матеріалы, поясняющіе духовное управленіе въ древней Россіи XVI, XVII и начала XVIII столѣтій, и въ томъ числѣ дѣла, производившіяся въ духовныхъ судахъ. Числомъ ихъ 1315 и всѣ они почти исключительно юридическаго содержанія, почему самые важные изъ нихъ отдѣлены для помѣщенія въ „Актахъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи“. Имѣя это въ виду, правитель дѣлъ находитъ весьма полезнымъ пріобрѣсти всю разсмотрѣнную имъ коллекцію для Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: по взаимному соглашенію съ членомъ Савваитовымъ, означенные акты принять въ собственность Коммиссіи, съ порученіемъ правителю дѣлъ составить имъ опись вмѣстѣ съ другими актами.

— Главный редакторъ Бычковъ представилъ двадцать три акта, полученные имъ отъ Н. В. Варадинова, для принесенія въ даръ Археографической Коммиссіи, съ изъясненіемъ, что, по его мнѣнію, въ числѣ ихъ есть документы, заслуживающіе быть напечатанными по заключающимся въ нихъ свѣдѣніямъ, любопытнымъ въ отношеніи юридическомъ, и что г. Варадиновъ предлагаетъ, если сообщаемые имъ акты будутъ признаны полезными, представить еще нѣсколько другихъ, ему принадлежащихъ.

Опредѣлено: благодарить г. Варадинова и просить о сообщеніи обѣщанныхъ актовъ.

Засѣданіе 3 апрѣля 1859 г.

1859 года, апрѣля 3 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и И. Д. Галанинъ.

— Читано прошеніе московскаго купца В. И. Киселева, отъ 14 марта сего года, на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, о принятіи въ распоряженіе Коммиссіи, для ея изданій, ста пятидесяти рублей серебромъ. При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что его высокопревосходительствомъ уже изъявлена письменно благодарность г. Киселеву за его пожертвованіе.

— Читана правителемъ дѣлъ инструкція, данная г. Министромъ народнаго просвѣщенія, на основаніи предварительнаго обсужденія членовъ Коммиссіи, дѣйствительному статскому совѣтнику П. И. Севастьянову, относительно занятій его на Аѳонской горѣ, въ званіи члена-же Коммиссіи, слѣдующаго содержанія:

„По случаю отъѣзда вашего превосходительства на Аѳонскую гору, для разысканій и работъ въ тамошнихъ монастыряхъ по части фотографіи, поручаю вамъ имѣть при этомъ въ виду пріисканіе такихъ матеріаловъ, которые могли-бы быть помѣщены въ изданіяхъ Археографической Коммиссіи. Правила, какими было-бы желательно, чтобы вы при семъ руководствовались, нисколько не отвлекаясь отъ способа, избраннаго вами для снятія снимковъ съ подлинниковъ, суть слѣдующія:

„Археографическая Коммиссія нуждается преимущественно въ такихъ документахъ, которые относятся до Россіи, начиная съ древнѣйшаго времени по 1700 годъ включительно. Сюда принадлежатъ встрѣчающіяся въ Аѳонскихъ монастыряхъ грамоты, жалованныя имъ Русскими царями, и матеріалы о пріѣздѣ оттуда въ Россію иноковъ, пребываніи ихъ у насъ, содержаніи ихъ и одареніи этихъ обителей. Но сверхъ-того, Коммиссія могла-бы воспользоваться для своихъ изданій также актами, касающимися до другихъ Славянскихъ земель. Драгоцѣнные образчики ихъ члены Коммиссіи видѣли въ числѣ снимковъ вашей коллекціи. Нѣтъ сомнѣнія, что полное, по-возможности, собраніе такихъ матеріаловъ было-бы весьма важнымъ пріобрѣтеніемъ для науки, ибо нѣкоторые изъ принадлежащихъ сюда актовъ восходятъ, какъ извѣстно, къ глубокой древности. Наконецъ, для пополненія изданія актовъ,

относящихся до Россіи, на иностранныхъ языкахъ, было-бы также полезно дѣлать снимки и съ документовъ этого рода".

„Такимъ образомъ изъ фотографическихъ снимковъ, которые будутъ изготовлены вами для Археографической Коммиссіи, составятся три коллекціи: а) коллекція собственно Русскихъ актовъ, б) коллекція актовъ, относящихся до другихъ Славянскихъ странъ, и в) коллекція актовъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ. Въ той или другой коллекціи каждый актъ, для удобности дальнѣйшей разсортировки по хронологическому порядку, слѣдуетъ снимать на отдѣльномъ листѣ, съ означеніемъ, вверху или внизу, года и числа, когда подлинникъ составленъ; здѣсь-же или на особомъ листѣ слѣдуетъ отмѣчать, къ лицевой сторонѣ или къ обороту подлиннаго акта относится снимокъ, какой имѣетъ видъ или форматъ пергаминъ или бумага, на которыхъ онъ писанъ, размѣръ ихъ въ длину и ширину, изъ сколькихъ листовъ подлинникъ состоитъ и сверхъ-того, въ-отношеніи къ актамъ, писаннымъ на бумагѣ, какіе знаки въ этой послѣдней".

„Хотя фотографіей подлинныя рукописи передаются съ совершенною точностью, тѣмъ не менѣе, принимая въ соображеніе: 1) различіе между ними, смотря по тому, писаны-ли онѣ на пергаминѣ или на бумагѣ, и неодинаковый видъ, въ какомъ подлинная рукопись сохранилась; 2) встрѣчающіяся въ нѣкоторыхъ актахъ заставки, фигуры и буквы, писанныя притомъ иногда съ употребленіемъ красокъ и золота; 3) находящіяся при актахъ различнаго состава, цвѣта и формы печати и снурки,—необходимо всѣ эти принадлежности каждаго акта изъяснять отчетливо въ особомъ къ нему описаніи.Описаніе это должно быть утверждено вашею подписью".

„Въ-заключеніе, принимая живое участіе въ той части вашего предпріятія, которое касается непосредственно Археографической Коммиссіи, я нахожу неизлишнимъ прибавить, чтобы вы сообщали оной объ успѣхѣ вашихъ занятій, по мѣрѣ дѣлаемыхъ вами открытій".

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что получены вновь отъ священника Белюстина акты слѣдующаго содержанія:

1) Около 1445 г. Жалованная грамота вел. князя Димитрія Юрьевича о предоставленіи Чудову монастырю исключительнаго владѣнія рыбными ловлями въ рѣкѣ Великой Шернѣ.

2) 1473 г. Жалованная грамота вел. князя Іоанна Васильеви-

ча Троицко-Сергіеву монастырю объ освобожденіи живущихъ въ селѣ Кучкѣ съ деревнею, въ Юрьевскомъ уѣздѣ, людей отъ дани и пошлинъ, о неподсудимости ихъ юрьевскимъ намѣстникамъ и тіунамъ, о запрещеніи ѣздокамъ у нихъ ставиться и проч.

3) 1517 г., августа 20. Мѣновая князя Юрія Ивановича съ Колязинскимъ монастыремъ.

4) 1521 г., марта 2. Розъѣзжая на спорную деревню Усову, присужденную во владѣніе Чудову монастырю.

5) 1526 г., октября 12. Жалованная грамота князя Юрія Ивановича Макаріеву Колязинскому монастырю на два поля и на починокъ Крутицу.

6) 1529 г., марта 21. Мѣновая князя Юрія Ивановича съ Отрочимъ монастыремъ на земли въ Кашинскомъ уѣздѣ.

7) 1540 г., февраля 2. Грамота объ отдачѣ Никольскому монастырю, на устьѣ Двины, въ Корѣльскомъ уѣздѣ, на оброкъ Кудма озера съ пожнями.

8) 1555 г., мая 7. Правая грамота о спорной землѣ Рязанскихъ посадскихъ людей съ архіепископскими крестьянами.

9) 1556 г., августа 10. Розъѣзжая на спорныя земли Чудова и Угрѣшскаго монастырей.

10) 1557 г., сентября 3. Розъѣзжая земель тверскаго архіепископа и Троицко-Сергіева монастыря.

11) 1560 г. Купчая на деревню Неѣлову, въ Кашинскомъ уѣздѣ, проданную Васильемъ и Михайломъ Борисовыми Макаріеву Колязинскому монастырю.

12) 1564 г., декабря 2. Грамота радонежскому и пердобашскому прикащикамъ о невзиманіи подводъ съ крестьянъ Троицко-Сергіева монастыря.

13) 1582 г. Запись Каразина Херова о вкладѣ имъ въ Троицко-Сергіевъ монастырь 300 руб., за которую сумму уступлено ему въ пожизненное владѣніе сельцо Сергѣйково съ деревнями.

14) 1616 г., октября 27. Списокъ (безъ начала) съ жалованной грамоты Тверскому Желтикову монастырю на вотчины.

15) 1617 г., іюля 30. Жалованная тарханная грамота Старицкому Успенскому монастырю на вотчины въ Старицкомъ и Тверскомъ уѣздахъ.

16) 1620 г., марта 15. Грамота архіепископа суздальскаго Арсенія духовному причту церкви Рождества Богородицы на половину села Вѣсокъ съ деревнями.

17) 1623 г., іюня 26. Грамота переяславль-рязанскому воеводѣ Ивану Головину объ отводѣ Рязанскому Спасскому монастырю дворовыхъ мѣстъ въ новомъ острогѣ.

18) 1626 г., августа 14. Правая грамота, данная Московскому Златоустовскому монастырю, по спорному дѣлу съ коломенскимъ епископомъ Рафаиломъ, о землѣ въ Коломенскомъ уѣздѣ.

19) 1640 г., декабря. Жалованная грамота Симонову монастырю на слободку Судогду съ деревнями, во Владимірскомъ уѣздѣ.

20) 1671 г., января 13. Жалованная грамота патріарху московскому Іоасафу на рыбныя ловли въ озерѣ Селигерѣ въ Ржевскомъ уѣздѣ.

21) 1678 г., ноября 26. Жалованная грамота Тверскому Аѳанасьевскому дѣвичью монастырю, что́ въ Твери, на вотчины въ Тверскомъ уѣздѣ.

Опредѣлено: изъявить благодарность священнику Белюстину за сообщенные имъ акты, которые и принять въ собственность Коммиссіи.

— Читаны отношенія г. Министра юстиціи къ г. Министру народнаго просвѣщенія: 1-е—отъ 8 марта 1859 г., въ коемъ онъ увѣдомляетъ о данномъ имъ предписаніи директору Московскаго архива министерства юстиціи, касательно высылки въ Археографическую Коммиссію старинныхъ книгъ Алатырскаго уѣзднаго суда, значащихся по описи, составленной онымъ въ упомянутомъ архивѣ, подъ №№ 6, 7, 8, 9, 10, 12, 16, 17, 19 и 23; 2-е— отъ 17 марта того-же года, о сдѣланномъ имъ предписаніи г. директору того-же архива, касательно высылки въ Археографическую Коммиссію подлинныхъ документовъ, найденныхъ въ Курмышскомъ уѣздномъ судѣ; 3-е—отъ того-же мѣсяца и числа, съ приложеніемъ описи документамъ, найденнымъ въ Корсунскомъ уѣздномъ судѣ.

Опредѣлено: первыя два отношенія принять къ свѣдѣнію; опись-же документамъ Корсунскаго уѣзднаго суда разсмотрѣть правителю дѣлъ, для отмѣтки тѣхъ изъ нихъ, которые могутъ имѣть мѣсто въ изданіяхъ Коммиссіи.

— Читано отношеніе въ Археографическую Коммиссію директора Московскаго архива министерства юстиціи, отъ 23 марта 1859 г., о препровожденіи имъ въ Коммиссію изъ числа книгъ и дѣлъ, присланныхъ изъ Алатырскаго уѣзднаго суда, для храненія въ означенномъ архивѣ, документовъ подъ №№ 6, 7, 8, 9, 10, 12, 16, 17, 19 и 23.

Опредѣлено: разсмотрѣть главному редактору Калачову присланные г. Ивановымъ документы и съ тѣхъ изъ нихъ, которые онъ признаетъ удобнымъ помѣстить въ изданіяхъ Коммиссіи, сдѣлать списки; по минованіи-же въ нихъ надобности, возвратить оные по принадлежности.

Засѣданіе 22 мая 1859 г.

1859 года, мая 22 дня, въ засѣданіи Археографическской Коммиссіи присутствовали гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и П. Д. Галанинъ.

— Читаны: 1) отношеніе г. Министра юстиціи на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, отъ 29 апрѣля 1859 г., въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что, по донесенію, полученному имъ отъ директора Московскаго архива министерства юстиціи, акты, переданные въ сей архивъ изъ Курмышскаго уѣзднаго суда, препровождены имъ, г. директоромъ, 9 апрѣля сего-же года, при особой описи, въ Археографическую Коммиссію; 2) отношеніе въ Археографическую Коммиссію директора Московскаго архива министерства юстиціи, дѣйств. ст. сов. Иванова, отъ 9 апрѣля 1859 г., съ препровожденіемъ, при особой описи, означенныхъ документовъ Курмышскаго уѣзднаго суда.

Опредѣлено: отношеніе принять къ свѣдѣнію, опись-же документамъ Курмышскаго уѣзднаго суда и самые акты передать правителю дѣлъ для переписки тѣхъ изъ сихъ актовъ, которые онъ признаетъ нужнымъ помѣстить въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ" и въ „Актахъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи".

— Читано отношеніе корреспондента Надежина съ представленіемъ имъ въ распоряженіе Коммиссіи трехъ слѣдующихъ рукописей: 1) „Кринецъ"; 2) „Основательное разностей показаніе между православною Греческою и Римскою папскою церковію, сочиненное въ самой краткости, 1741 г. сентября"; 3) „Житіе игумена Кирилла Бѣлаго Новоезерскаго новаго чудотворца".

Опредѣлено: первыя двѣ рукописи передать члену П. И. Савваитову, а третью члену А. Ѳ. Бычкову, для представленія о нихъ отчета въ слѣдующія засѣданія Коммиссіи; г-ну же Надежину изъявить благодарность за присланныя имъ рукописи.

— Читано отношеніе на имя Археографической Коммиссіи профессора Дерптскаго университета Ширрена, въ коемъ онъ изъявляетъ благодарность за назначеніе его корреспондентомъ Коммиссіи и сообщаетъ о своей готовности содѣйствовать ея ученымъ цѣлямъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія членовъ, что въ письмѣ къ нему члена Коммиссіи князя М. А. Оболенскаго, отъ 4 апрѣля 1859 г., находятся указанія на нѣкоторыя изданія, въ коихъ между прочимъ помѣщены акты историческаго и юридическаго содержанія, относящіеся до Россіи; почему онъ считаетъ не безполезнымъ имѣть въ виду сіи указанія при пополненіи составляемаго Коммиссіей реестра книгамъ и изданіямъ, содержащимъ въ себѣ акты, относящіеся до Русской исторіи и права.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 24 іюля 1859 г.

1859 года, іюля 24 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и И. Д. Галанинъ.

— Читанъ правителемъ дѣлъ докладъ г. Предсѣдателю о дѣйствіяхъ Археографической Коммиссіи со времени отъѣзда его высокопревосходительства за границу въ маѣ 1858 по іюль мѣсяцъ 1859 г., при чемъ представлены имъ отпечатанные листы приводимыхъ къ окончанію: 1) VIII тома „Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей“, 2) VII т. „Дополненій къ Актамъ историческимъ“, 3) I т. „Писцовыхъ книгъ“ и 4) „Русско-Ливонскихъ актовъ“.

Опредѣлено: докладъ правителя дѣлъ хранить при дѣлахъ Коммиссіи.

— Читано правителемъ дѣлъ составленное имъ предисловіе ко 2-му изданію сочиненія Котошихина: „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михаиловича“.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что въ настоящемъ предисловіи г. Калачовъ предполагаетъ ограничиться главнымъ образомъ извлеченіемъ изъ матеріаловъ, относящихся до самого Котошихина, въ чемъ согласенъ съ нимъ и г. Предсѣдатель и прочіе члены, обра-

титься къ посланнику Россійскаго Императорскаго Двора въ Швеціи объ исходатайствованіи у шведскаго правительства высылки въ Коммиссію сдѣланнаго Баркгузеномъ перевода сочиненія Котошихина (который, какъ извѣстно, хранится въ Стокгольмскомъ Государственномъ архивѣ), гдѣ въ предисловіи помѣщены библіографическія свѣдѣнія объ авторѣ, писанныя частію имъ самимъ, частію-же переводчикомъ.

— Читано слѣдующее донесеніе главнаго редактора Куника:

„Имѣю честь довести до свѣдѣнія Археографической Коммиссіи, что разрядъ Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ неожиданно дополняется новыми источниками того-же рода. Мнѣ уже давно было извѣстно, что шведское правительство, въ періодъ съ 1618 по 1700 г., заботилось о приведеніи въ извѣстность внутренняго состоянія Ингерманландіи или древней Ижорской земли, отторгнутой отъ Россіи во время самозванцевъ; но только въ послѣднее время мнѣ удалось получить достовѣрныя свѣдѣнія о существованіи Писцовыхъ книгъ Ижорской земли на Шведскомъ языкѣ. Въ моихъ рукахъ теперь находятся:

1) Ingermanlandsboken pro 1618 — 1623, т.-е. перепись податныхъ сословій Ижорской земли съ 1618 по 1623 годъ. Изъ этого сборника, къ-сожалѣнію, сохранилась одна только IV-я часть, обнимающая округи (Län) городовъ: Копорья, Ямы и Иваньгорода. Подлинникъ этой части я недавно получилъ изъ архива Шведской каммеръ-коллегіи.

2) Нѣсколько томовъ (огромнаго формата) такъ-называемой Kartaebok или подробнаго атласа Ингерманландіи, съ объяснительнымъ текстомъ. Карты эти составлены около 1676 г. шведскими землемѣрами и выданы были нашему правительству, на основаніи Ништадскаго мира, только въ 1825 году. Теперь весь атласъ находится въ архивѣ военно-топографическаго депо департамента генеральнаго штаба.

3) Указатель къ Писцовой книгѣ Ижорской земли, 1696 года.

„Кромѣ-того мнѣ извѣстно, что въ архивѣ Шведской камеръ-коллегіи находится еще подобная-же Писцовая книга 1699 года. Представляя при семъ 2 тома изъ этихъ различныхъ сборниковъ, служащихъ не только дополненіемъ, но и объясненіемъ древнихъ Писцовыхъ книгъ Вотской пятины, я вмѣстѣ съ тѣмъ желалъ-бы, чтобы Археографическая Коммиссія приняла нужныя мѣры къ перепискѣ и изданію этихъ драгоцѣнныхъ оффиціаль-

ныхъ матеріаловъ на Шведскомъ языкѣ, съ алфавитнымъ предметнымъ указателемъ на Русскомъ".

Опредѣлено: поручить главному редактору Кунику приступить немедленно къ напечатанію Писцовой книги Ижорской земли, 1618—1623 г.

— Членъ Галанинъ представилъ „Реестръ изданіямъ, въ коихъ заключаются акты, относящіеся до Россіи", дополненный имъ на основаніи указаній, полученныхъ отъ членовъ Коммиссіи.

Опредѣлено: напечатать, согласно прежнему предположенію Коммиссіи, 150 экземпляровъ этого реестра и, переплетя ихъ бѣлыми прошивными листами, разослать лицамъ, извѣстнымъ своими библіографическими трудами.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что 24 декабря сего 1859 года минетъ 25 лѣтъ существованію Археографической Коммиссіи, учрежденной 24 декабря 1834 года, въ подтвержденіе чего прочиталъ указъ Правительствующаго сената 26 марта 1837 г., при коемъ приложены Высочайше утвержденныя 18 февраля того-же года правила для руководства Коммиссіи.

Опредѣлено: представить о семъ г. Министру народнаго просвѣщенія и просить его разрѣшенія почтить означенный день (24 декабря 1859 г.) публичнымъ собраніемъ, съ тѣмъ, чтобы представить въ ономъ полный отчетъ о дѣйствіяхъ Археографической Коммиссіи въ минувшее двадцатипятилѣтіе и къ тому-же сроку выпустить въ свѣтъ всѣ печатаемые нынѣ томы разныхъ изданій Коммиссіи.

Засѣданіе 2 октября 1859 г.

1859 года, октября 2 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, А. А. Куникъ, Н. В. Калачовъ, П. И. Савваитовъ и И. Д. Галанинъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. Предсѣдателя и членовъ, что г. Министромъ народнаго просвѣщенія утверждено предположеніе Коммиссіи почтить 24 число декабря 1859 года, въ которое совершится 25 лѣтъ существованію Археографической Коммиссіи, публичнымъ собраніемъ, и что имъ разрѣшено представить

въономъ полный отчетъ о дѣйствіяхъ Коммиссіи за истекшій срокъ, съ выпускомъ къ тому-же времени въ свѣтъ всѣхъ печатаемыхъ нынѣ изданій Коммиссіи. Въ слѣдствіе сего правителемъ дѣлъ представленъ планъ предполагаемаго отчета, который долженъ быть прочитанъ въ собраніи 24 декабря.

Опредѣлено: составить означенный отчетъ, согласно плану, представленному правителемъ дѣлъ.

— Читано отношеніе посланника Россійскаго Императорскаго Двора въ Швеціи на имя г. Предсѣдателя о препровожденіи имъ въ Археографическую Коммиссію принадлежащаго Стокгольмскому Государственному архиву шведскаго перевода сочиненія Котошихина, сдѣланнаго Баркгузеномъ, — причемъ правитель дѣлъ представилъ и означенную рукопись.

Опредѣлено: предисловіе перевода Баркгузена, заключающее въ себѣ прошеніе Котошихина къ шведскаму королю и свѣдѣнія переводчика о самомъ авторѣ, помѣстить въ текстѣ предисловія ко 2-му изданію сочиненія Котошихина въ переводѣ, а подъ чертою текста въ подлинникѣ.

— Читано главнымъ редакторомъ Куникомъ слѣдующее заявленіе.

„Считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Археографической Коммиссіи, что недавно мнѣ посчастливилось сдѣлать находку по части Русской исторіи XIII вѣка. Желая окончательно рѣшить вопросъ о такъ-называемыхъ двухъ редакціяхъ договора смоленскаго князя Мстислава Давидовича 1229 года, я вытребовалъ изъ архива Рижскаго магистрата всѣ до насъ дошедшіе списки этого акта. Ихъ прислано было 6. Предоставляя себѣ дать объ нихъ отчетъ впослѣдствіи, я пока извѣщаю Коммиссію, что изъ числа этихъ 6 списковъ одинъ оказался особою до сихъ поръ неизвѣстною русскою грамотою, данною какимъ-то смоленскимъ княземъ. По своему содержанію, эта грамота есть торговый договоръ смоленскаго князя съ Ригою и Готландіею, заключенный между 1230 и 1250 годами. Вотъ почти единственное мѣсто, указывающее на генеалогическое родство князя, давшаго эту грамоту, съ другими смоленскими князьями:

„Како боудѣть немьчьскыи гъсть Смоленьскѣ, а почьнѣть ся кто отъ нихъ просити въ иноую землю, то како то было при моемь отци при Мьстиславѣ при Романовици и при моемь братѣ при Мьстиславѣ“.

„Подробный разборъ этого мѣста я отлагаю до печатанія прибавленій къ Русско-Ливонскимъ актамъ“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано главнымъ редакторомъ А. Ѳ. Бычковымъ слѣдующее донесеніе о рукописномъ житіи Кирилла Новоезерскаго, принесенномъ въ даръ Археографической Коммиссіи корреспондентомъ ея Надежинымъ:

„Переданная мнѣ на разсмотрѣніе рукопись, которую принесъ въ даръ Археографической Коммиссіи г. Надежинъ, содержитъ въ себѣ „Житіе и подвизи преподобнаго отца нашего игумена Кирилла Бѣлого Новоезерскаго новаго чудотворца“ и писана скорописью, въ концѣ прошедшаго столѣтія, на 49 листахъ, въ 4-ю д. л. На первыхъ девяти листахъ находится внизу подпись: „Книга преподобнаго Кирилла Новоезерскаго чудотворца, подписалъ игуменъ Лука“, а на оборотной сторонѣ послѣдняго листа, также внизу, вкладная: „Сію книгу положилъ въ обитель Кирилла Новоезерскаго чудотворца, по обѣщанію, церкви Покрова Богородицы, что въ Мандрѣ, священникъ Козма Семеновъ, 1782 года марта 17 дня“. Житіе начинается слѣдующими словами: „Единородный Сынъ Слово Божіе, собезначальный и соприсносущный Отцу и соестественный, неизреченнымъ своимъ человѣколюбіемъ, благоволеніемъ отчимъ и дѣйствіемъ Святаго Духа воплотися и вочеловѣчися отъ пречистыя Богородицы Маріи......“

„Имя составителя житія неизвѣстно, хотя въ введеніи къ нему онъ о себѣ упомянулъ: „..... повелѣнъ бывъ сего святаго отца житіе списати на общую пользу“. Настоящій списокъ житія св. Кирилла Новоезерскаго отличается отъ всѣхъ мнѣ извѣстныхъ тѣмъ, что заключаетъ въ себѣ описаніе чуда (исцѣленіе Бориса Сергѣева Фрягина, одержимаго нечистыми духами), которое совершилось въ 1754 году и котораго нѣтъ въ другихъ спискахъ.

„Вообще—повторю уже всѣмъ извѣстное—рукописныя житія Русскихъ святыхъ представляютъ разнообразный и очень важный матеріалъ для нашей исторіи: они, сверхъ разбросанныхъ въ нихъ народныхъ преданій, повѣрій и обычаевъ, которые въ настоящее время уже исчезли или постепенно исчезаютъ, сверхъ біографическихъ и хронологическихъ данныхъ для жизнеописаній святыхъ, иногда заключаютъ въ себѣ такіе историческіе факты которыхъ мы не находимъ въ лѣтописяхъ. Хотя въ недавнее время г. Муравьевъ и напечаталъ по рукописямъ житія святыхъ Рос-

сійской церкви, но трудъ его по многимъ причинамъ не удовлетворяетъ ученымъ требованіямъ, между прочимъ и потому, что весьма многія черты, драгоцѣнныя для историка, или изложены имъ съ исключительной точки зрѣнія, или даже совершенно опущены (¹).

„Разсмотрѣнное мною житіе, съ точки зрѣнія историческаго матеріала, представляетъ слѣдующія данныя:

„Св. Кириллъ Новоезерскій родился въ Галичѣ, въ 1466 (6974) году; прибылъ въ Вологодскій Корниліевъ Комельскій монастырь и воспріялъ мнишескій образъ въ 1481 (6989) году; оставилъ Корниліевъ монастырь въ 1497 (7005) году; послѣ 20-лѣтняго скитальчества пришелъ на Красный островъ, на Новомъ озерѣ, 4 марта 1517 (въ рукописи по ошибкѣ 7085 вмѣсто 7025), и здѣсь въ 1518 (переписчикъ ошибочно написалъ вмѣсто 7026 — 7086) году соорудилъ двѣ деревянныя церкви: во имя Воскресенія Христова и во имя пресвятыя Богородицы Одигитріи; преставился 4 февраля 1537 (7045) года (²). 7 ноября 1648 (7157) года (³), при копаніи рва для новой церкви, обрѣтены его мощи нетлѣнными, которыя царь Алексѣй Михаиловичъ, по докладу о томъ боярина Морозова, повелѣлъ освидѣтельствовать вологодскому и великопермскому архіепископу Маркеллу; 22 августа 1652 (7160) года мощи были перенесены изъ ветхой деревянной церкви въ

---

¹) Такъ напр. при описаніи житія преподобнаго Геннадія Костромскаго и Любимоградскаго чудотворца (въ Обзорѣ Русс. духовн. литературы преосв. Филарета, архіеписк. харьковскаго, онъ именуется Геннадіемъ Любомірскимъ), г. Муравьевъ не помѣстилъ слѣдующаго характеристическаго мѣста изъ сказанія игумена Спасо-Геннадіевскаго монастыря Алексѣя, которое въ спискахъ первой редакціи сочиненнаго имъ житія преп. Геннадія предшествуетъ житію: «яко дымъ прогоняетъ пчелы, такъ и піянство Святаго Духа отгоняетъ отъ человѣковъ; сей же преподобный авва Генадие чюжался піянства. Нѣцы братія наша любятъ піянство, яко же и азъ, а инии же игумены малыхъ обителей желаютъ в великия обители на игуменство. Яко како в день ярости Господня не ползуетъ человѣка многое имѣние, тако же и насъ не ползуетъ в великихъ обителехъ игуменити: ему же дано много и много ся и взыщетъ. Мнѣ глаголалъ самодержецъ великоросійскій православный царь і великій князь Иванъ Васильевичь: «Живи ты, игуменъ, да имѣй росходъ по приходу; аще ли не по приходу росходъ, и ты скатерти урѣжь»... Кромѣ житія, игуменъ Алексѣй сочинилъ и канонъ препод. Геннадію.

²) Въ Слѣдованной псалтыри годъ кончины св. Кирилла показанъ 1532 (7040); «тотъ-же годъ принятъ и г. Муравьевымъ.

³) Въ Исторіи Росс. іерархіи, т. IV, стр. 514 и у г. Муравьева годъ обрѣтенія мощей показанъ ошибочно 1649-й.

новую каменную, построенную на иждивеніе Морозова, а 11 сентября 1722 года переложены въ новую кипарисную раку".

„Передъ блаженною своею кончиною св. Кириллъ произнесъ слѣдующее предсказаніе, перешедшее потомъ изъ житія угодника Божія во многіе сборники: „Братіе мои и отцы! се убо время мятежъ въ людехъ будетъ, будетъ бо бѣда велія на земли нашей и гнѣвъ велій на людехъ, и падутъ отъ острея меча, и плѣнени будутъ отъ языкъ, и трусы, и глади, и моры будутъ велиціи, яко же яви мнѣ Господь". И тогда ко блаженному приступи ученикъ его, именемъ Діонисій, начатъ вопрошати преподобнаго, глаголя: потомъ, отче что будетъ? Онъ же рече ему: „абіе видѣхъ на престолѣ царя сѣдяща и предъ нимъ стояща два отрока храбра зело и умилена, имуща на главахъ вѣнцы царскія, и вда имъ Господь оружія на противныя враги и побѣждени будутъ врази ихъ, и поклонятся ему вси языцы, и будетъ царство наше умирено Богомъ и устроено; вы же, отцы и братія, молитеся со слезами Господу Богу и причистѣй его Богоматери о державѣ царства Россійскія земли". Въ царствованіе Іоанна IV Васильевича обвалилась одна изъ дворцовыхъ палатъ, которую царь имѣлъ обычай ежедневно посѣщать, при чемъ весьма много людей лишилось жизни. Вслѣдствіе этого происшествія былъ вызванъ, по повелѣнію царскому, въ Москву новоезерскій игуменъ, которому, при его отпускѣ, Іоаннъ IV даровалъ церковную утварь, 1,000 рублей на монастырское строеніе и сверхъ-того повелѣлъ придать къ даянію своего отца, пожаловавшаго на прокормленіе братіи двѣ деревни Кобылино и Шведнево, во всѣ стороны отъ означенныхъ деревень по три версты всякихъ угодій въ вотчину. Царская жалованная грамота на эту землю хранилась въ монастырѣ въ то время, когда было составлено житіе. Въ это-же царствованіе свирѣпствовала повсюду въ Россіи болѣзнь, извѣстная подъ названіемъ *желѣзы*, а въ 1581 (7089) году народъ сильно страдалъ отъ злаго кашля".

„Въ 1648 (7156) году былъ мятежъ въ Москвѣ и возстаніе на боярина Бориса Морозова, который бѣжалъ изъ столицы и укрылся въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь; отсюда онъ посѣтилъ Новоезерскую обитель и при этомъ посѣщеніи далъ обѣщаніе создать въ ней каменную церковь, „аще бы его Господь молитвами угодника своего безвредна и цѣлоздравственно сподобилъ видѣти домъ свой и получити первый свой чинъ".

„Наконецъ, въ наставленіи, данномъ св. Кирилломъ въ 1620

(7128) году женѣ священника селенія Кема Антонинѣ, во время ея сна, есть нѣсколько указаній на обычаи и образъ жизни Русскихъ въ началѣ XVII-го вѣка: „Чадо! не вели мужу твоему въ церковь четверобрачниковъ и троеженцовъ мужеска полу, ни женска пущати, или аще кто съ кѣмъ прю имѣетъ и не простясь да не внидетъ въ церковь. Видиши ли Божіе посѣщеніе и наказаніе, елико Богъ наказуетъ міръ сей многими казнми, ово нахожденіемъ рати иноплеменныхъ, ово же гладомъ, иногда же моромъ человѣческаго ради невоздержанія, понеже празники Божія презираютъ, среды и пятки не постятся и Воскресеніе Христово не почитаютъ, живутъ скотски, аки свиніи въ калѣ валяются".

По прочтеніи сего донесенія, г. Предсѣдателемъ была заявлена мысль, что онъ признаетъ весьма полезнымъ имѣть въ Археографической Коммиссіи собраніе житій святыхъ, какъ въ древнихъ рукописяхъ, такъ и въ спискахъ, съ тою цѣлію, чтобы они могли служить пособіемъ при изданіи лѣтописей и даже актовъ, тѣмъ болѣе, что они имѣютъ значеніе и самостоятельнаго матеріала для занимающихся отечественными древностями. Съ своей стороны А. Ѳ. Бычковъ предложилъ представлять Коммиссіи отъ времени до времени отчеты о нѣкоторыхъ извѣстныхъ ему въ рукописяхъ житіяхъ святыхъ".

Опредѣлено: донесеніе А. Ѳ. Бычкова о житіи Кирилла Новоезерскаго помѣстить въ протоколѣ сего засѣданія и такимъ-же образомъ печатать и на будущее время отчеты о тѣхъ житіяхъ, которыя онъ будетъ представлять въ засѣданія; согласно-же предложенію г. Предсѣдателя, озаботиться членамъ составленіемъ перечня тѣмъ житіямъ, которыя имъ извѣстны въ рукописяхъ, для того, чтобы поручить сдѣлать съ нихъ списки.

— Читано членомъ П. И. Савваитовымъ слѣдующее донесеніе о рукописи, принесенной въ даръ Коммиссіи корреспондентомъ ея Надежинымъ, подъ заглавіемъ: „Книга, глаголемая Кринецъ, еже есть Цвѣтецъ. Начертаніе отъ различныхъ книгъ спискательно отъ глубочайшаго сокровеннаго разума богомудрыхъ отецъ". Содержаніе этой рукописи (въ 4-ку, л. 1—142) слѣдующее:

1) л. 1—19 об. Отвѣты на различные вопросы, сперва духовнаго содержанія, напр. *Вопр.* 1: что въ богословіи заповѣдаетъ исповѣдывати, а не пытати? *Вопр.* 2: како правомудрствовати въ вѣрѣ, еже бы не впасти въ ересь? *Вопр.* 3: како сокрыто есть Божество въ человѣчествѣ? *Вопр.* 8: что свѣтъ первый, что вто-

рый? *Вопр.* 9: ровни ли суть небесніи чини приближеніемъ и просвѣщеніемъ, и гласомъ ли поютъ или предстояніемъ? *Вопр.* 11: кій есть составъ существа ангельского? *Вопр.* 14: что у херувима верхніе крилѣ стяты, нижніе стяты, средніе же простерты? *Вопр.* 19: колико небесъ есть? Съ этого вопроса начинается изслѣдованіе о предметахъ видимой природы: о небѣ, планетахъ, поясахъ планетныхъ, о облацѣхъ, о росѣ, иньѣ, градѣ и голоти, о стихіяхъ міра, о молніи и громѣ, о вѣтрѣхъ и о трусѣ земнѣмъ, о столпѣхъ яже проходятъ по воздуху, о знаменіихъ небесныхъ, о гибели солнца, о гибели луны, о звѣздѣ-комитѣ, о денницахъ, о вѣцѣхъ седмеричныхъ. Вслѣдъ за этимъ разрѣшаются вопросы (27—31); чѣмъ ангеломъ человѣкъ равенъ, чѣмъ больши, чѣмъ менши? который въ человѣкѣ троичный образъ? колкочастна душа и колико ея чювствъ различіе? что зрительное, что дѣятельное и что истиное философіе? что ты, что тебе, что отъ тебе? Изъясненіемъ словъ „покрывая водами превыспренняя его" оканчивается это отдѣленіе.

2) л. 19 об.—31 об. Иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго слово о вочеловѣченіи Господа нашего Іисуса Христа. *Нач.* Воистину намъ явися Христова благодать и просія намъ благочестія сила.

3) л. 31 об.—35. Сказаніе о вѣрѣ и облагочестіи святаго Анастасія, патріарха александрійского. Въ вопросахъ и отвѣтахъ.

4) л. 35 — 38 об. Толкованіе молитвы Господней „Отче нашъ".

5) л. 39—42 об. Иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго сказаніе, како предувѣде Богъ, яко Адаму приступити заповѣди. *Нач.* Мнози глаголютъ, не увѣде ли Богъ, яко согрѣшитъ Адамъ; азъ же глаголю, яко не токмо предвѣдяше, но и по преступленіи яко воздвигнетъ его Господь смотрѣніемъ.

6) л. 42 об.—44 об. О преступленіи Адамовѣ и о измѣненіи твари, яко суетѣ тварь не волею повинуся. *Нач.* Егда убо Адамъ преступи заповѣдь Божію, паде паденіемъ веліимъ.

7) л. 44 об.—45 об. О души Адамли, како отъ Бога создася. *Нач.* Нѣцыи же рѣша безумнѣ.

8) л. 45 об.—56. О человѣчестѣмъ строеніи, что есть человѣкъ. *Нач.* Внѣшніи глаголютъ: человѣкъ есть животно словесно, мертвено, ума и художества пріятно... мы же не отъ онѣхъ уставъ да полагаемъ.

9) л. 56—59. О основаніи добродѣтельномъ. *Нач.* Аще кто

назидаетъ на основаніи семъ злато, сребро, каменіе честно и проч. (1 Кор. 3 глава, бесѣда 9) съ толкованіемъ.

10) л. 59—62 об. О раздѣленіи чина и устава Божія рая и ко глаголющимъ, яко рай не чювственъ мнящеся быти составленъ. *Нач.* Рече божественный Еѳремъ... л. 61. Божественный бо Ириней Лугдонскій...

11) л. 62 об.—64 об. О зачатіи и составленіи тѣлесъ младенческихъ во утробѣхъ женскихъ, и како растетъ и питается и оживляется. Отвѣты на три слѣдующіе вопроса: како тѣлеса младенецъ составляются въ женахъ и оживляются? Како ны разумѣти: почему рожаются младенцы, ово мужескъ полъ, ово женескъ, а истеченіе отъ мужа всегда единако, такоже и цвѣтъ отъ жены единакъ, а родство младенцемъ разно? что ради ражаются человѣцы неравни—иніи велицы, иніи менши, а иніи и тѣхъ менши, а иніи высоцы, а иніи толсти?

12) л. 64 об.—66. О возрастѣхъ и средовѣчіи временъ человѣческихъ. Описывается восемь седмицъ (седмилѣтій) возраста человѣческаго.

13) л. 66—68. О душевномъ тричастіи, преподобнаго отца нашего Іоанна Дамаскина. *Нач.* Душа раздѣляется на словесное и яростное и похотное. Тутъ-же „о чювствахъ душевныхъ и тѣлесныхъ“.

14) л. 68—84 об. Уставъ человѣческаго существа. Здѣсь, между прочимъ, разсуждается о разумѣ и о крѣпости, въ коемъ мѣстѣ лежитъ у человѣка; о питіи; о самовластіи человѣчестѣмъ; о нравѣхъ человѣческихъ и о возрастѣхъ; о разсужденіи вещей и т. п.

15) л. 85—89 об. О церкви Софіи Премудрости Божіи въ Царѣградѣ. *Нач.* Царь Устиніянъ Великій сей созда церковь, храмъ Бога нашего—небо нижнее мню.

16) л. 89 об.—90 об. Повѣсть о созданіи церкви святыя Соѳея Премудрости Божія, иже въ Великомъ Новѣградѣ. *Нач.* Благовѣрный вел. кн. Ярославъ и сынъ его вел. кн. Владиміръ Ярославичь поставиша церковь св. Соѳію.

17) л. 90 об.—92 об. О чюдномъ видѣніи Спасова образа, како явися благовѣрному царю греческому Мануилу, еже написа своею рукою. Извѣстное сказаніе о Димитріи Ласкиревѣ.

18) л. 93—102 об. О поставленіи Дохіарского монастыря. Чюдо о отроци, еже содѣяся сентября въ 6 день. Сн. Четь-Мин. подъ 6 числомъ сентября, и Барскаго, ч. II, стр. 682 и 683.

19) л. 102 об. — 106 об. О Ватопедскомъ монастырѣ, иже во Святѣй горѣ. *Нач.* Нѣкій купецъ въ кораблѣхъ ходя, случися ему пристати край моря въ рѣку малу воды для пресныя.

20) л. 106 об. — 107 об. Воздаяніе грѣшникомъ противо дѣломъ ихъ.

21) л. 107 об. — 112. Слово Іоанна Златоустаго о еже како челять имѣти. *Нач.* Аще кто отъ васъ, братіе, имать рабы и рабыни, да учите я.

22) л. 112—118. Поученіе святаго Василія Великаго къ лѣнивымъ и не хотящимъ дѣлати своима рукама, и похвала къ дѣлателемъ ко всѣмъ добрымъ. *Нач.* Не хотѣвшу ми, братіе, о сихъ глаголати къ вамъ, но боюся рекьшаго, якоже рече: убужайте спящія и на дѣло понужайте лѣнивыя.

23) л. 118—123. Слово о женѣ, юже обрѣте блаженный отецъ Маркъ во островѣ морскомъ съ сыномъ своимъ. *Нач.* Блаженный отецъ нашъ Марко черноризецъ повѣдаше.

24) л. 123—125. Слово Іоанна Златоустаго о гордыни. *Нач.* Яко же бо садъ не потребляемъ отъ хврастія не можетъ расти, тако и человѣкъ гордъ не можетъ спастися, аще не смиреніемъ гордость потребитъ.

25) л. 125—127 об. Слово Іоанна Златоустаго о судѣ. *Нач.* Уже помыслите, братіе, донелѣже живи есмы, како страхъ имамы пріяти въ день судный.

26) л. 127 об.—131 об. Слово о нѣкоемъ воинѣ, именемъ Пракъсіотѣ, воскресшемъ изъ мертвыхъ. *Нач.* Не умолчю бывшія благодати Божія на родѣ человѣческомъ.

27) л. 131 об.—134 об. Поученіе къ царемъ и къ княземъ, къ епископомъ и попомъ и ко всѣмъ христіяномъ, еже не упиватися. Русское сочиненіе — отличное по простотѣ и искренности убѣжденія. *Нач.* Благословеніе отца духовного о Господѣ къ дѣтемъ. О чада! вѣдите иже ми далъ есть Богъ талантъ, егоже хощетъ отъ мене и истязати.

28) л. 134 об.—137 об. Слово Іоанна Златоустаго, яко подобаетъ оставити дѣло и ити къ церкви христіяномъ, егда время приспѣетъ. *Нач.* О семъ убо, друзи и братія, глаголю вамъ азъ, яко бы день отъ дне болѣ собиратися людемъ въ церковь.

29) л. 137 об.—140 об. Братъ вопроси отца Нила — о помыслахъ въ сердцѣ.

30) л. 140 об.—142 об. О воспоминаніи смерти и ненавидѣти

міра и яже въ мірѣ. *Нач.* Братіе и отцы! коль добро поученіе, коль на ползу воспоминаніе, во еже подвизатися и бдѣти намъ.

31) л. 142 об. Отъ Старчества. Краткія поучительныя изреченія.

„Какъ содержаніе, такъ и самое заглавіе разсматриваемой рукописи показываетъ, что она принадлежитъ къ разряду такъ-называемыхъ Цвѣтниковъ, или Сборниковъ, составленныхъ преимущественно изъ статей духовно-нравственнаго содержанія. Такіе Сборники распространены въ великомъ множествѣ между извѣстнымъ классомъ народа и хранятся имъ съ особеннымъ уваженіемъ. Они разныхъ редакцій; помѣщаемыя въ нихъ статьи не всегда принадлежатъ дѣйствительно тѣмъ лицамъ, которымъ усвояются —иногда по невѣжеству, а иногда и съ особеннымъ намѣреніемъ составителей. Нѣкоторые Цвѣтники напечатаны; но болѣе любопытны тѣ, которые остаются въ рукописяхъ. По своеобразности воззрѣній на разные предметы вѣрованія и знанія, по встрѣчающимся въ нихъ историческимъ свѣдѣніямъ, даже по самому изложенію они замѣчательны и могутъ служить богатымъ пособіемъ для изученія духовной жизни Русскаго народа. Впрочемъ, нашъ Кринецъ или Цвѣтецъ — не изъ лучшихъ: въ немъ недостаетъ многаго, что можно найти въ другихъ Сборникахъ этого рода“.

Опредѣлено: отчетъ г. Савваитова помѣстить въ протоколѣ сего засѣданія; поученіе же о томъ, еже не упиватися, на которое онъ указываетъ какъ на русское произведеніе, заслуживающее вниманія, напечатать въ приложеніи къ сему же протоколу.

— Читано отношеніе непремѣннаго секретаря Императорской Академіи Наукъ о предложеніи Королевскаго университета въ Христіаніи доставить оному Полное Собраніе лѣтописей, изданныхъ Археографическою Коммиссіею, въ замѣнъ какого либо изъ изданій Норвежскаго правительства. При семъ г. Предсѣдатель обратилъ вниманіе на то, что съ недавняго времени въ Коммиссіи устроилась библіотека, которая, благодаря частнымъ приношеніямъ, постепенно увеличивается, такъ что уже теперь въ ней находятся многія важнѣйшія изданія для занимающихся Русской исторіей и правомъ; почему онъ полагалъ бы полезнымъ, для пополненія недостающихъ въ числѣ книгъ Коммиссіи изданій какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, которыя могутъ имѣть значеніе для археографическихъ изысканій, обратиться въ тѣ библіотеки, архивы и другія мѣста, которымъ принадлежатъ таковыя изданія,

о высылкѣ по одному экземпляру оныхъ въ обмѣнъ за соотвѣтствующія изданія Археографической Коммиссіи; что же касается до предложенія университета въ Христіаніи, то послать ему требуемый экземпляръ Русскихъ лѣтописей, съ просьбою въ замѣнъ того доставить въ Археографическую Коммиссію изданіе подъ названіемъ: „Diplomatarium Norvegicum".

Опредѣлено: составить списокъ тѣмъ изданіямъ, которыя могли бы быть пріобрѣтены Коммиссіей, на основаніи предложенія г. Предсѣдателя.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

„Поученіе къ царемъ и княземъ, къ епископомъ и попомъ и ко всѣмъ христіяномъ, еже не упиватися".

„Благословеніе отца духовного о Господѣ къ дѣтемъ. О чада! вѣдите иже ми далъ есть Богъ талантъ, егоже хощетъ отъ мене и истязати на страшнемъ судищи. Что же есть талантъ? еже есть пещися вашими душами и сѣяти въ ваша душа сѣмя божественное. Егда бо ходите въ законѣ Господни, тогда ми радуется сердце; а егда вижу вы преступающа заповѣдь Господню, тогда печаль снѣдаетъ мя. Того ради и написахъ си, чада моя, въ показаніе вамъ къ вашему послушанію, да не злымъ піянствомъ побѣждаетеся; рече бо великій апостолъ Павелъ, яко піяницы не наслѣдятъ царства небеснаго, но уготована имъ мука вѣчная съ разбойники, и съ татми, и съ прелюбодѣи. Въ первыхъ родѣхъ проявлено отъ Бога, яко велицы мужіе и угодницы Божіи піянствомъ погибоша, царіи отъ царства изринушася, святители святителство погубиша, силныи силу свою испровергоша, храбріи мечю предашася, а богатіи обнищашя, многолѣтніи живше скоро изомроша; безъ Божія бо суда вскорѣ піяницы умираютъ, яко удавленицы. Аще кто въ піянствѣ умретъ, то самъ себѣ врагъ и убійца, и приношеніе по немъ ненависть Богу. Сыне! въ нынѣшнемъ родѣ не возревнуй злымъ человѣкомъ, ни княземъ, живущимъ въ грѣхолюбіи и въ скверности: вся бо сія мерзостна Богу; но внимати намъ лѣпо, что намъ содѣваетъ беззаконное піянство: умъ убо погубляетъ, орудіе же портитъ, прибытки теряетъ, піянство княземъ пусту землю сотворяетъ и людей работы доводитъ, а простымъ людемъ долги содѣваетъ, хитрымъ мастеромъ питіе хитрость портитъ, казитъ ему умъ, не дойдетъ смыслити дѣла

своего, а простымъ людемъ сотворяетъ болѣзни, и срамоту, и безчестіе, и убожество; зло наводитъ, братію сваживаетъ злое питіе въ свары и тяжбы, жены отъ мужей своихъ отлучаетъ, дѣтей работы доводитъ, ногамъ болѣзни творитъ, рукамъ дрожаніе, зракъ отъ очію погубляетъ, піянство въ церковь ити возбраняетъ и не пуститъ молитися Богу, книгъ чести не дастъ, страхъ Божій отъ сердца отгонитъ, смерти предастъ, во огнь вѣчный посылаетъ, піянство красоту погубляетъ, смѣхъ трезвымъ сотворяетъ. Кому молва? піяницы; кому синіи очи? піяницы; кому охъ и кому горе и люте? піяницы; кому рано ясти? піяницы; кому заутреня проспати? піяницы; всякъ бо піяница отлучится отъ Бога и отъ людей и облечется въ раздранная рубища. Да се вѣдуще, братіе, останемся піянства злаго и запойства. Еще же слышите Господня апостола Павла, самого сосуда избраннаго, глаголюща къ Тимоѳею: мало вкушай питія, да будетъ ти души спасеніе. Братіе, будите трезви: яко убо супостатъ нашъ діаволъ трезвъ есть, а не піянъ, иже ищетъ вноглотити всѣхъ піяныхъ. О, братіе, како утантися піянымъ, а лежащимъ аки мертвымъ, и отъ Бога отбѣгшимъ піянства ради, и отъ Святаго Духа удалившимся смрада ради піянственного, слова Божія не имуще во устѣхъ своихъ гнилости ради піянственныя, ангелу хранителю плачющу піянства ради, бѣсомъ же веселящимся и радующимся о піяницахъ, и приносятъ къ діяволу жертву піянственную; и діяволъ, радуяся, глаголетъ, яко николиже тако веселюся и радуюся о жертвѣ поганыхъ человѣкъ, якоже убо о піяныхъ христіянехъ, въ піяницахъ бо вся воля моя; лучше погании піяницъ, яко и поганыхъ Богъ спабдитъ, а піяницъ ненавидитъ и гнушается, яко піяніи мои суть, а трезвіи Божіи. И сія изглаголавъ діяволъ, рече бѣсомъ: идите и поучайте христіянъ на піянство и на всю волю моего хотѣнія. Святіи же ангели, приходяще къ святымъ отцемъ, сія вся повѣдаху съ великою печалію о всемъ томъ, дабы отлучили христіянъ отъ злаго піянства и запойства, а не отъ питія, иже къ славу Божію и въ подобно время и въ законъ. Святіи же отцы написавше сіе честное и святое писаніе и правовѣрное ученіе, предаша святымъ церквамъ на слышаніе христіяномъ, на угожденіе жизни вѣчныя и причастіе царства небеснаго, да аще кто послушаетъ и поживетъ въ трезвѣ умѣ, дѣла творя угодная Богу, правила сего святыхъ и богоносныхъ отецъ, житель будетъ вѣчныя жизни и наслажденія неизреченныхъ благъ; а иже не послушаетъ сего пра-

15

ваго ученія, то осуженъ будетъ со діяволомъ въ вѣчную муку; отъ неяже да избавитъ ны Христосъ Богъ нашъ, Емуже слава нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ".

Засѣданіе 5 ноября 1859 г.

1859 года, ноября 5 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ и П. И. Саввантовъ.

— Представлены правителемъ дѣлъ матеріалы, собранные для отчета за двадцатипятилѣтіе существованія Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: помѣстить всѣ эти матеріалы въ предполагаемомъ отчетѣ.

— Представлено главнымъ редакторомъ А. Ѳ. Бычковымъ составленное имъ, на основаніи рукописи Императорской Публичной библіотеки, извлеченіе изъ „Житія преподобнаго Иринарха Ростовскаго".

Опредѣлено: помѣстить это извлеченіе въ приложеніи къ протоколу настоящаго засѣданія.

— Представленъ главнымъ редакторомъ А. А. Куникомъ отпечатанный набѣло листъ издаваемой имъ, по порученію Коммиссіи, Писцовой книги 1623 г. на Шведскомъ языкѣ. При семъ, въ доказательство важнаго значенія Писцовой книги Ижорской земли 1640 года въ топографическомъ отношеніи, издатель обратилъ вниманіе гг. Предсѣдателя и членовъ на слѣдующія разрѣшенія, предлагаемыя означенною рукописью, двухъ вопросовъ, относящихся къ названіямъ Петербургскихъ мѣстностей:

„Въ Переписной окладной книгѣ 1500 года по Новугороду Вотьской пятины значится:

„*Село на Ѳоминѣ острову на Невѣ у моря*".

Покойный Бутковъ полагалъ, что подъ названіемъ „Ѳоминъ" разумѣлись всѣ „острова, составляемые протоками Невы при ея устьѣ". Гиппингъ, не рѣшаясь положительно утверждать, что село Ѳомино было именно тамъ, гдѣ нынѣ Кронштадтъ, нашелъ однако это предположеніе весьма правдоподобнымъ. Обладая бо́льшимъ

запасомъ рукописныхъ матеріаловъ для исторической топографіи Невскаго прибрежья, я, со своей стороны убѣдился, что подъ именемъ „Ѳоминъ островъ“ подразумѣвали какой-нибудь изъ Петербургскихъ острововъ. Писцовая книга 1640 года окончательно рѣшаетъ этотъ вопросъ. Въ ней пишется:

Phomin-Ostroff eller Koyfiuesari,

т.-е. Ѳоминъ островъ или Койвусари, а Койвусари (=Березовый островъ) есть старинное Финское названіе нынѣшней Петербургской стороны“.

„Покойный Бутковъ рѣшительноутве рждаетъ (см. Труды Россійской Академіи, часть I), что нынѣшній Васильевскій островъ получилъ свое названіе отъ имени бомбардирскаго поручика Василія Корчмина, когда онъ, командуя батареею на Стрѣлкѣ (близь биржи), получалъ отъ Петра Великаго указы, съ надписью: *Василью на островъ.* Это преданіе, какъ мнѣ давно казалось, не заслуживаетъ вниманія. И дѣйствительно, мы читаемъ въ Писцовой книгѣ 1640 года:

Wassilie-Ostroff eller Hirfwisari,

т.-е. Васильевскій островъ или Хирвисари, а Хирвисари (=Лосьій островъ) до сихъ поръ въ употребленіи у Финскихъ крестьянъ для означенія Васильевскаго острова“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано слѣдующее предложеніе главнаго редактора А. А. Куника:

„Г. Гильдебрандтъ, непремѣнный секретарь Академіи изящныхъ наукъ, исторіи и древностей, директоръ Королевскаго минцъ-кабинета въ Стокгольмѣ и проч., уже издавна извѣстенъ ученому міру разными учеными сочиненіями и изданіями историческихъ источниковъ. Я ограничиваюсь здѣсь приведеніемъ только трехъ его сочиненій. Въ 1846 году онъ издалъ обширное описаніе англо-саксонскихъ монетъ подъ заглавіемъ: „Monnaies anglosaxonnes du Cabinet royal de Stokholm, toutes trouvées en Suède, classés et décrites par B. E. Hildebrand, 332 pag. in 4-to. Avec un éclaircissement en français, pag. CV—CXXV, 10 planches et une carte“. Особенную заслугу по части исторіи Швеціи въ среднихъ вѣкахъ г. Гильдебрандтъ пріобрѣлъ продолженіемъ изданія Diplomatarium Suecanum, въ которомъ онъ сообщилъ и нѣкоторыя до сихъ поръ

неизвѣстныя грамоты, относящіяся до Россіи. Наконецъ я укажу еще на обширное его изслѣдованіе: „Объ Орѣховскомъ мирѣ и о границахъ Швеціи и Россіи съ 1323 года до начала XVII вѣка“. Хотя эта записка и составлена безъ достаточнаго знанія русскихъ источниковъ, однако нельзя не признать, что Гильдебрандтъ, на основаніи архивныхъ источниковъ и шведскихъ отчасти весьма спеціальныхъ картъ XVI вѣка, впервые объяснилъ вопросъ о пограничныхъ трактатахъ между Россіею и Швеціею съ 1323 года *)“.

„Не лишнимъ считаю упомянуть также о тѣхъ заслугахъ, которыя намъ оказалъ г. Гильдебрандтъ въ послѣднее время. По моей просьбѣ доставить мнѣ точныя свѣдѣнія, имѣются ли въ шведскихъ архивахъ Писцовыя книги Ижорской земли, а именно 1640 и 1696 годовъ, онъ не только прислалъ мнѣ точныя объ этомъ предметѣ извѣстія, но и съ разрѣшенія шведскаго Министра иностранныхъ дѣлъ, барона Мендерстрема, доставилъ самую старинную изъ упомянутыхъ Писцовыхъ книгъ на Шведскомъ языкѣ, а именно 1623 года. Недавно же препроводилъ ко мнѣ сдѣланную имъ самимъ копію главы о Спасскомъ погостѣ изъ Писцовой книги 1640 года, съ удостовѣреніемъ, что для него не трудно будетъ доставить и подлинныя Писцовыя книги 1640, 1646 и 1699 годовъ, въ случаѣ, если онѣ потребуются“.

„На основаніи вышеизложеннаго дозволяю себѣ предложить г. Гильдебрандта въ корреспонденты Археографической Коммиссіи“.

Опредѣлено: согласно предложенію г. Куника просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Гильдебрандта въ званіи корреспондента Археографической Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. Предсѣдателя и членовъ, что имъ получено отъ корреспондента Шаффера сто руб.

---

*) Она напечатана въ Kongl. Vitterhets, Historie och Antiquitets Academiens Handlingar. Tjugonde delen. Stockholm, 1852, pag. 171—260. См. литературу объ Орѣховскомъ договорѣ въ Russisch - Livländische Urkunden, gesammelt von K. E. Napierski und herausgegeben von der Archaeographischen Commission, № LXV, pag. 42. При этомъ нельзя не упомянуть, что въ рукописяхъ покойнаго академика П. Г. Буткова, поступившихъ въ библіотеку Академіи Наукъ, встрѣчаются болѣе или менѣе важные матеріалы, служащіе къ объясненію сношеній Россіи съ Швеціею.

сер. на покупку книгъ изъ библіотеки покойнаго М. А. Коркунова для увеличенія библіотеки Коммиссіи.

Опредѣлено: изъявить корреспонденту Шафферу искреннюю признательность Коммиссіи за его новое пожертвованіе въ ея пользу; а правителю дѣлъ поручить изъ библіотеки М. А. Коркунова отобрать на означенную выше сумму тѣ книги, которыя онъ признаетъ наиболѣе полезными для Коммиссіи, и списокъ ихъ представить г. Предсѣдателю на утвержденіе.

— Представлены правителемъ дѣлъ полученные имъ отъ корреспондента Археологическаго Общества К. Н. Тихонравова въ даръ Коммиссіи пять древнихъ русскихъ монетъ, изъ коихъ одна новгородская и четыре московскія, великихъ князей Ивана Васильевича и Василія Ивановича.

Опредѣлено: благодарить г. Тихонравова за это пожертвованіе, а монеты хранить при библіотекѣ Коммиссіи.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Житіе Иринарха Ростовскаго.

Житіе преподобнаго Иринарха Ростовскаго содержитъ въ себѣ весьма много любопытныхъ историческихъ свѣдѣній изъ смутнаго періода *). Въ рукописи оно имѣетъ слѣдующее заглавіе „Мѣсяца генваря въ 13 день житіе и подвизи отца нашего воздержателя, столпа крѣпка, страдальца, и наставника, и учителя, и затворника Борисоглѣбскаго монастыря на Устьѣ, старца, праведна мужа Илинарха; списано бысть тоя же обители ученикомъ его старцомъ Александромъ, иже бысть съ нимъ тридесять лѣтъ при животѣ его".

Преп. Иринархъ родился Ростовской области въ деревнѣ Кондаковѣ и при святомъ крещеніи нареченъ Иліею. Имѣя 18 лѣтъ отъ роду, по случаю голода, бывшаго въ деревнѣ, онъ оставилъ домъ родительскій и удалился въ Нижній-Новгородъ, гдѣ прожилъ

*) При описаніи сего житія г. Бычковъ пользовался рукописью Императорской Публичной библіотеки изъ древлехранилища М. П. Погодина (№ 724), писанною полууставомъ второй половины XVII вѣка, въ 4-ку, на 63 листахъ. Въ ней, впрочемъ, недостаетъ въ срединѣ трехъ листковъ. *Нач.* Сей отецъ нашъ Илинархъ града Ростова родися веси Кондакова отъ христіяну родителю, отца благочестива, именемъ Анкидина, и матери Ирины...

три года. Вскорѣ послѣ своего возвращенія домой, преп. Иринархъ переселился въ Ростовъ и занялся тамъ торговлею. Впрочемъ, такой образъ жизни онъ велъ недолго и, не смотря на слезы матери, постригся въ иноки въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, что на рѣкѣ Устьѣ, подъ именемъ Иринарха. Въ слѣдствіе гоненій игумена, онъ перешелъ изъ Борисоглѣбскаго монастыря въ Ростовскій Авраміевъ Богоявленскій, гдѣ былъ назначенъ келаремъ. При исправленіи этой должности онъ замѣтилъ, что „житилие монастыря того, братія и прочіи служитилие, взимаше монастырьскія всякія потребы безъ воздержанія и безъ боязни, и множествомъ много домъ тощаше“. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ пребыванія въ Авраміевской обители, преп. Иринархъ возвратился въ монастырь Борисоглѣбскій, по приглашенію его настоятеля Варлаама. Во время литургіи сей послѣдній „удари осномъ (посохомъ) своимъ“ старца Никифора, укорявшаго строителя за то, что онъ снова принялъ въ монастырь Иринарха. Содѣлавшись затворникомъ, Иринархъ слышалъ отъ блаженнаго Іоанна юродиваго пророченіе, что „для того беззаконнаго піянства наведетъ Господь Богъ на землю иноплеменныхъ“. По навѣтамъ братіи, игуменъ Гермогенъ (у Муравьева Германъ. См. Жит. Русскихъ святыхъ, мѣс. янв., стр. 339) выгналъ изъ монастыря преп. Иринарха, нашедшаго убѣжище въ Ростовѣ у Лазаря Великаго; здѣсь онъ пробылъ годъ и 2 недѣли и снова, по просьбѣ игумена, вернулся въ мѣсто своего постриженія.

„О видѣніи Московскаго царства и о раззореніи и о посѣченіи и иныхъ градовъ во 116 году“.

„Нѣ въ кое время спящу ему (преп. Иринарху) на постели своей въ тонцѣ снѣ, и видѣ Москву градъ посѣчену отъ Литвы и все Російское царство поплѣнено и позжено по мѣстомъ. И воспрянувъ отъ сна своего, и нача плакати и рыдати вельми, что быти царству Московскому поплѣнену отъ Литвы, и домомъ святымъ, и церквамъ и всей Російской землѣ, и едва отъ слезъ и отъ рыданія утѣшися. И облистая свѣтъ праведный на долгъ часъ, и изъ свѣта бысть ему гласъ свыше: „поѣди къ Москвѣ, повѣждь сіе, да будетъ тако“. Дважды осѣнялъ себя преподобный крестнымъ знаменіемъ, но и въ третій разъ услышалъ то же повелѣніе: „призови игумена, и благословися у него, поѣди къ Москвѣ, и возвѣсти царю Василію Іоанновичю, яко быть царству Московскому плѣнену отъ Литвы и всей Російской земли“. По дорогѣ къ

Москвѣ, преп. Иринархъ пріѣхалъ въ Переяславль и остановился у Никитскаго монастыря на конюшенномъ дворѣ, откуда послалъ за діакономъ (Онуфріемъ), который „въ то время велми изнемогаше студенію трясавичною, и не могій терпѣти студени влазяше въ пещь, по напущенію врага противяся добродѣтели, что онъ діяконъ сотворилъ по его старцову благословенію и велѣнію, что бысть во градѣ Переаславлѣ камень за Борисомъ и Глѣбомъ въ потокѣ, въ немъ же вселися демонъ, мечты творя, и привлачая къ себѣ изъ Переаславля мужей и женъ и дѣтей ихъ, и разсѣвая сердца въ праздникъ великихъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла, и онѣ слушаху его и къ нему стекахуся съ году на годъ, и творяху ему почесть; онъ же старецъ Илинархъ повелѣ тотъ камень врипути въ яму, чтобы родъ христіянскій тако не творили и къ каменю не приходили“.

„*О пріѣздѣ къ Москвѣ*“.

„И пріѣхавъ къ Москвѣ со ученикомъ своимъ Александромъ за часъ дни, и на утро пріиде старецъ со ученикомъ своимъ въ соборъную церковь пречистыя Богородицы Успенія, и помолися Богородицѣ и великимъ чюдотвоцемъ Петру митрополиту и Іонѣ. И нѣкто сынъ боярской, именемъ Симеонъ, поиде ко царю и возвѣсти о пришествіи старца. И царь радошенъ бысть и повелѣ итти ко Благовѣщенію пречистыя Богородицы, старецъ же пріиде во церковь, и помолися Богородицѣ, и благослови царя крестомъ и цѣлова царя Василія Іоанновича, а царь цѣлова его любовію и подивися великимъ трудомъ его. И рече старецъ царю Василію Іоанновичу: откры ми Господь Богъ, грѣшну старцу, что видѣлъ градъ Москву плѣнену отъ Литвы и все Російское царство, и азъ оставя многолѣтное въ темницѣ сидѣніе и труды, и самъ къ тебѣ пришелъ возвѣстити, и ты стой о вѣрѣ Христовѣ мужествомъ и храбрствомъ. И извѣстя, самъ же изыде изъ церкве; царь же Василій взя старца подъ руку, а ученикъ его подъ другую“.

„*О благословеніи царицы*“.

„И рече царь ко старцу: благослови царицу; старецъ же, не ослушався, ни вопреки глагола, поиде со царемъ ко царицѣ въ полату, и благослови царицу Марію Петровну, и благословя изыде изъ полаты. Царица же посла старцу два полотенцу; старецъ же не хотя взяти; царь же Василій заклиная его Богомъ живымъ:

возми Бога ради. Старецъ же рече царю: азъ пріѣхалъ не для ради даровъ; азъ пріѣхалъ возвѣстити тебѣ правду; царь же проводи его до дворца изъ полаты, и приказа болярину потчивати. И повелѣ царь дати возокъ свой и конюха, и велѣлъ проводити до монастыря святыхъ страстотерпцовъ Бориса и Глѣба; и старецъ ѣтчи хлѣба у болярина данова, а всево пребысть на Москвѣ 20 часовъ, и поѣхалъ съ Москвы и пріѣде въ монастырь ко святымъ страстотерпцомъ Борису и Глѣбу... а конюха государева и возокъ отпустилъ съ миромъ къ Москвѣ".

„*О нашествіи Литвы*".

„И по малѣ времени пріиде Литва, злые и свирѣпые и немилостивые сѣкатели, въ Рускую землю, и почали безъ милости плѣнити и посѣкати, и многіе грады повоеваша, села и деревни пожгоша, и крестьяномъ великую бѣду наношаху, и градъ Дмитровъ взяли и огнемъ сожгли, а московскую силу и посадныхъ людей и женъ ихъ и дѣтей посѣкли, и церкви Божіи осквернили, и крестьянъ въ нихъ сѣкли, и престолы Божіими поколебали и одѣяніе съ нихъ испограбили, и съ иконъ оклады одирали и иконы метали, и книги испограбили, и церкви пожгли. И многія крестьяня, посѣченія ихъ убоявся, и дань имъ и кормъ даваше и многіе грады имъ покорялися. И во 117 году градъ Ростовъ повоеваша и поплѣниша и пожгоша, и соборную церковь Успенія Богородицы осквернили; мужей и женъ, отроковицъ и дѣвицъ испосѣкли, и раки великихъ чюдотворцовъ Леонтія и Исаія и все церковное зданіе и всякую казну испограбили, и многими грады владѣли, и налогу великую роду христіянскому чинили, и многіе грады отъ нихъ учали запиратися".

„*О испытаніи вѣры ко старцу Литовскихъ людей по наученію діяволю*".

„И нѣкто пріиде воевода бѣ золъ и немилостивъ, именемъ Микулинской, и повоевалъ градъ Ростовъ, и подъ Ярославлемъ посады пожгли и людей многихъ посѣкли, такоже и Углечь пожгли и многихъ людей посѣкли, и послѣ того пріиде въ монастырь Борисоглѣбской на Устьѣ. И пріиде панъ Микулинской ко старцу со многими паны и нача его старца о вѣрѣ испытовати: въ коего же ты вѣруешъ? И старецъ рече ему: азъ вѣрую во святую Троицу, Отца и Сына и Святаго Духа, нераздѣльную, распятаго на крестѣ

и воскресшаго въ третій день. Онъ же рече: а земнаго царя кого имѣешъ? и старецъ гласно ему проглагола: азъ имѣю Рускаго царя Василія Іоанновича; живу въ Руси, Рускаго царя и имѣю, а иного никого не имѣю царя, ни короля литовскаго, ни царя крымскаго, ни прелестниковъ міра сего. Отвѣщавъ же ему панъ имянемъ Амсяй: и ты старецъ измѣнникъ, въ нашего короля, ни въ Дмитрея не вѣруешъ; и отвѣщавъ ему старецъ: я вашего меча тлѣннаго никако не боюся и вѣры своея Рускаго царя не здамъ .... И бысть нужа палежаше отъ Литвы велика во весь годъ о спытованіи вѣры".

„О приходѣ князя Михаила Васильевича Скопина съ ратію въ Колязинъ монастырь".

„И по нѣкоемъ времени пріиде князь Михайло отъ Новаграда съ ратію, и ста въ Колязинѣ съ Рускими людми и съ Нѣмцы противу Литвы. И пріиде панъ Сопѣга отъ Троицы противу его со всею же ратію. И Божіею помощію и молитвами пречистыя Богородицы и великихъ чюдотворцевъ умоленіемъ и словомъ старцовымъ побили Московская рать Литву, и панъ Сопѣга отвороти прочь со всею же ратію и ста за два наслѣга до монастыря, въ селѣ Покровскомъ, и нача мыслити, чтобы имъ монастырь Бориглѣбской на Устьѣ пожечи и братію побить. И бысть въ то время кручина велика, и нача братія прощатися другъ со другомъ, и нача старецъ учениковъ своихъ Александра и Корнилія утѣшати: да не убоимся иновѣрныхъ пожженія........ И въ то время приде нѣкто панъ, именемъ Кирбирски, рохмистръ, и пріиде въ кѣлію ко старцу, и благословися у него и подивися старцовымъ трудомъ, и шедъ повѣда Сопѣгѣ: азъ нашелъ въ монастырѣ у Бориса и Глѣба трехъ старцовъ скованыхъ".

„О пришествіи пана Сопѣги въ монастырь ко старцу".

„И посла впреди себя пана и повелѣ приходъ свой повѣдати, и старецъ рекъ: аще поидетъ посѣтити въ темницѣ, онъ по своей воли пріидетъ къ намъ. И Сопѣга слышавъ отъ пана старцовы глаголы и пріѣде въ монастырь ко старцу, и вшедъ въ кѣлію и рече: благослови, батко! какъ сію великую муку терпишъ. И отвѣщавъ ему старецъ: Бога ради сію темницу и муку терплю въ кѣльѣ сей. И почали многіе паны говорить Сопѣгѣ: сей старецъ за нашего короля и за Дмитрея Бога не молитъ, а молитъ Бога за

Шуйского. И отвѣщавъ старецъ: я въ Руси рожденъ и крещенъ, и азъ за Рускаго царя и Бога молю. И отвѣща Сопѣга: правда въ баткѣ велика, въ коей землѣ жити, тому царю и прямити. И рече паны: тебя, господине, наши ограбили; и отвѣщавъ старецъ: пріѣхавъ панъ лютъ Сушинской и пограбилъ весь монастырь, не токмо меня грѣшнаго старца. И отвѣща Сопѣга: и за то панъ Сушинской повѣшенъ; и рече старецъ пану Сопѣгѣ: возвратися, господине, во свою землю, полно тебѣ въ Руси воевать, аще не изыдеши изъ Руси, или опять возвратишися въ Русь и не послушаешь Божія слова, то убіенъ будеши въ Руси. И панъ Сопѣга умилися душею о словеси и рече: чѣмъ мнѣ тебя даровать? я такова батька нигдѣ здѣсь, ни во иныхъ земляхъ, крѣпка и безбоязна отъ нашего меча, не наѣхалъ. И рече старецъ: я Святому Духу не указщикъ, я отъ Святаго Духа и питаюся, какъ тебя Святый Духъ научитъ, такъ и сотворишь по Его святой волѣ. И Сопѣга рече старцу: прости, батко! и поклонився изыде съ миромъ; и присла старцу на милостыню 5 рублевъ денегъ и не велѣ монастыря тронути ничѣмъ, и поиде Сопѣга съ ратію въ Переславль..."

*„О благословеніи князя Михаила Васильевича Скопина во 112 году" *).*

„Поиде князь Михайло за Литвою и прислалъ ко старцу по благословеніе изъ Переаславля, и старецъ Иринархъ послалъ ему благословеніе и просфиру да крестъ, велѣлъ ему итти за Литвою: дерзай, да Богъ поможетъ ти. И посла князь посылку въ слободу Александрову, и тутъ Божіею помощію побили Литву. И по малѣ и самъ князь пріиде и ста въ слободѣ, и почали безбожніи Агаряне, Литва, противу его изъ-подъ Троицы и изъ-подъ Москвы збиратися всѣми людми. И послышавъ князь Михайло, и печаленъ бысть о томъ, и присла гонца ко старцу, и старецъ посла ко князю благословеніе и просфиру, и рекъ: дерзай князь Михайло и не убойся, Богъ ти поможетъ. И поби князь Литву. И потомъ посла князь воеводу къ Троицѣ и преподобному Сергію Давыда съ радостію, и воевода пріиде въ монастырь здравъ. И князь Михайло присла ко старцу гонца и дары, и старецъ посла благословеніе. И

---

*) Въ другомъ спискѣ сего житія болѣе правильно: во 118 году.

поиде подъ Троицу, и послыша Сопѣга поиде къ Дмитреву. И пріиде князь къ Троицѣ здравъ, и вшедъ въ монастырь и помолися Троицѣ и преподобному отцу Сергію, и воздавъ славу Богу и пречистой Богородицѣ и рускимъ чюдотворцемъ, и посла князь рать подъ Сопѣгу, и въ Дмитровѣ побили Литву, и Сопѣга побѣжалъ подъ Іосифовъ монастырь, а изъ Тушина побѣжалъ прелестникъ въ Колугу и тамо его убили; а князь Михайло отъ Троицы самъ пріиде къ Москвѣ, и вшедъ въ соборную церковь и помолися Богородицѣ и цѣлова образъ иконы Владимерскіа и чюдотворцовы раки, и поиде въ домъ свой".

Тогда преп. Иринархъ послалъ своего ученика Александра къ князю Михаилу взять у него обратно данный ему крестъ на прогнаніе Литвы, который князь и возвратилъ съ челобитьемъ и дарами. Вскорѣ послѣ этого умеръ князь Михаилъ, а самого Иринарха постигли разныя напасти. Во 112 году *) былъ присланъ въ монастырь отъ патріарха Гермогена игуменъ Симеонъ „лютъ и немилостивъ, свирѣпъ и пьянчивъ, и невоздержателенъ на добро". Сей игуменъ ограбилъ у Иринарха весь запасъ и былъ причиною, что у него выломили лѣвую руку. Какъ бы въ наказаніе за это, игуменъ Симеонъ былъ изгнанъ изъ монастыря.

„О приходѣ Литвы подъ Москву и о сданіи Москвы на прелесть".

„И увѣдали Литва смерть князя Михаила Скопина, возвратишася къ Москвѣ и ста подъ Москвою, и взяли лестію Москву и царство злымъ умышленіемъ, и царя Василія Іоанновича имъ врагомъ здаша и сослали его въ Литву, и 119 году царство Московское поплѣниша и людей множество посѣкли..."

„О приходѣ пановъ въ монастырь на Устьѣ во 120 году и о исповѣданіи (смерти) пана Сопѣги".

„Въ нѣкое время, въ осень, послѣ Дмитріева дни Селунского, пришла Литва въ Ростовъ, и въ то время игуменъ побѣжалъ со всею братіею на Бѣлоезеро отъ пановъ, убоявся ихъ посѣченія, а старецъ Илинархъ со ученики своими пребысть въ кѣліи своей, моляся Богу безпрестани. И пришедъ Литва въ монастырь и пребысть въ монастырѣ 10 недѣль. И пришедъ панъ ко старцу въ

---

*) Въ другомъ спискѣ житія: во 118 году.

кѣлію и рече: благослови батко; а Сопѣга убіенъ бысть подъ Москвою по твоему словеси. И рече старецъ къ папу: подите и вы во свою землю и вы живи будете, аще не изыдите изъ нашіе земли, то и вамъ быть такожде побитымъ. И шедъ папъ повѣда всѣмъ паномъ слово старцово, и почали паны ко старцу по вся дни приходити, и старецъ нача имъ глаголати: подите и вы во свою землю, аще не поидете во свою землю, то побиты и вы будете. И пріиде ко старцу воеводинъ сынъ, именемъ Воинъ, и благословися у старца итти во свою землю, и старецъ благослови его итти во свою землю изъ Рускіе земли. И воеводинъ сынъ поклонився до земли и поиде ко отцу своему, и повѣда ему о благословеніи. И отецъ его то слышавъ умилися, и самъ Іоаннъ, Каменской воевода, пріиде ко старцу въ кѣлію и поклонися старцу до земли: благослови батько и меня итти во свою землю, какъ еси благословилъ сына моего. И старецъ благослови его и рече: только не трони монастыря и братіи и града Ростова. Онъ же отъиде отъ старца и поиде во свою землю со всею ратію, и не сотвори зла, по благословенію, граду Ростову и монастырю ничесоже...“

„*О благословеніи князя Димитрія Михайловича Пожарскаго да Нижегородца посадцкого человѣка Козмы Минина*“.

„И въ то время на Москвѣ молва бысть и кручина велика въ земли, что Литва сидитъ на Москвѣ, и молишася Нижегородцы, чтобы Господь Богъ далъ милость свою и очистилъ бы градъ Москву отъ великія скорби. И бысть въ Нижнемъ князь Димитрій Пожарской, и почали Нижегородцы [1]) бити челомъ, чтобы шелъ къ Москвѣ и очистилъ бы градъ Москву отъ великія скорби, и даша ему на рать подмогу, на ратныя люди денги и запасъ. И нача ему помогать всѣми городы, и нача ему Богъ помощь свою подавать, и силы умножилося. И къ нему выбрали Нижегородца [2]) торговаго человѣка Козму Минина, и началъ онъ въ совѣтѣ быть заодно, и нача Господь милость свою подавать, и пошли они ко граду Ярославлю со всею ратью, и ста во градѣ Ярославлѣ, и почали къ нимъ ратныя люди со всѣхъ градовъ русскихъ збиратися и за вѣру стояти и за святыя Божія церкви умирати. И

---

[1]) Въ рукописи: *Новгородцы*.
[2]) Въ рукописи: *Новгородца*.

услыша князь Дмитрей Тимофѣевичь Трубецкой пришествіе князя Димитрія Пожарского и Козмы Минина въ Ярославль со всею ратію, и присла къ нимъ гонца, чтобы шли подъ Москву спѣшно. А князь Дмитрей Михайловичь да Козма Манинъ, помышляя и боясь итти подъ Москву Іоанна Заруцкого, что онъ Іоаннъ убилъ подъ Москвою воеводу Прокопія Петровича Ляпунова, того ради не смѣя итти подъ Москву съ ратію, и посла старецъ къ нему благословеніе и просфиру, и имъ повелѣвая итти подъ Москву со всею ратію не боясь Іоанна Заруцкого и гдѣ ли будетъ Іоаннъ Заруцкой, и узрите славу Божію. И радъ бысть князь о томъ словеси, и поиде со всею ратію не боясь Іоанна Заруцкого къ Москвѣ, и пріиде князь Дмитрей Михайловичь да Козма Мининъ по благословеніе сами ко старцу Илинарху; старецъ же ихъ благословилъ итти подъ Москву и далъ имъ крестъ свой на помощь, и поиде князь радуяся, взявъ благословеніе и крестъ у старца, и поиде въ Переаславль, изъ Переаславля къ Троицѣ, и сталъ у Троицы и помолился святѣй Троицѣ и чюдотворцу Сергію, и посла воеводу князя Димитрія Лопатина подъ Москву ко князю Димитрію Тимофѣевичю Трубецкому, и онъ радъ бысть, а Заруцкой по благословенію старцову изъ-подъ Москвы побѣжалъ, гонимъ Божіею благодатію, силою невидимою, а Литва прибылые люди идутъ зъ запасы къ Москвѣ къ сидѣлцемъ. И слышавъ князь Дмитрій Трубецкой прислалъ гонца ко князю, чтобы шелъ на спѣхъ на помощь подъ Москву со всею ратію, и въ другій день пріидоша Литовскіе люди, подъ Москву, и воеводы помоляся святѣй Троицѣ и московскимъ чюдотворцемъ, и далъ имъ Богъ помощь свою на Литовскіе люди, и Литву побили. И стоя князь Димитрій подъ Москвою, и Божіею помощію взяли градъ Китай, и Литва сѣли въ Кремли градѣ и по малѣ сидѣлцы здалися, и князь Димитрій вниде въ Москву въ Кремль градъ и помолися пречистѣй Богородицѣ и московскимъ чюдотворцемъ. И бысть радость на Москвѣ велія, что Господь Богъ очистилъ градъ Москву отъ Литовскихъ людей, а въ монастырѣ у Бориса и Глѣба на Устьѣ кручина великая, что правятъ кормы на ратныхъ людей, а въ монастырѣ отъ раззоренія Литовскихъ людей нѣтъ ничево. И игуменъ пріиде зъ братіею и крестьяны, и почали бити челомъ старцу, чтобы отпустилъ къ Москвѣ бити челомъ ученика своего Александра; и старецъ не презрѣ моленія ихъ и постави на ихъ волѣ, и отпустилъ ученика своего Александра къ Москвѣ бити челомъ, и

повелѣлъ взяти у князя Димитрія Михайловича честный крестъ, что данъ на помощь. И ученикъ Александръ пріѣде къ Москвѣ, и бысть въ то время па Москвѣ радость, что король литовской побѣжалъ во свою землю изъ Вязьмы, и ученикъ старецъ Александръ пріиде ко князю и привезе ему отъ старца благословеніе и просфиру, и князь радъ бысть и далъ ему грамоту, что не давать на ратныхъ людей корму, никакихъ запасовъ, за роззореніе литовское. И ученикъ, взя грамоту и честный крестъ, возвратися въ монастырь и даде игумену грамоту, и игуменъ радъ бысть; и старецъ Александръ пріиде въ кѣлію ко учителю своему Илинарху и далъ ему честный крестъ и отъ князя исправилъ челобитье".

„О государь царь и великомъ князь Михаиль Өеодоровичь всеа Росіи".

„По устроенію Божію и по приговору всей земли, князей, и бояръ, и воеводъ, и преосвященныхъ митрополитовъ, архимандритовъ и игуменовъ, во 121-мъ году излюбленъ бысть государь царь и великій князь Михайло Өеодоровичь всеа Росіи и поставленъ бысть во цари на Москвѣ, надо всѣми ордами и надъ цари и надъ короли, и царьскимъ вѣнцемъ вѣнчанъ, и бысть радость объ немъ государѣ во всей Російской землѣ. И еще бысть кручина велика на Углечѣ и на Вологдѣ и во иныхъ окольныхъ градѣхъ отъ казаковъ, много христіянскіе крови лилося и многіе грады и села отъ нихъ запустѣли. И благовѣрный государь царь и великій князь Михайло Өеодоровичь всея Росіи послалъ болярина своего и воеводу князя Бориса Михайловича Лыкова казаковъ смиряти, и послалъ его въ Ярославль, и далъ ему рати 7 городовъ".

„О благословеніи князя Бориса Лыкова".

„И въ то время пріиде Литва съ Черкасы въ село Даниловское, и князь прислалъ старца Іоакима ко старцу Илинарху по благословеніе. И старецъ посла ко князю просфиру и благословеніе и повелѣ итти за Литвою; и взя князь просфиру съ радостію и поиде за Литвою. И иде за ними двѣ недѣли, и сниде ихъ за Костромою, не доходя Нижнево, и тамо ихъ Божіею милостію побили и многіе языки поимали, и послалъ ко государю царю къ Москвѣ. А самъ князь возвратися къ Вологдѣ со всею ратію, и поиде на казаки, что онѣ плѣнятъ Вологотской уѣздъ и Бѣло-

езерской, и онъ пачатъ ихъ гонити Божіею милостію и старцовою Илинарховою молитвою и благословеніемъ; и они отъ него побѣжали на Бѣлоезеро, и онъ посла за ними посылку, и они побѣжали на Углечь и стояли 2 недѣли, и онъ послалъ подъ нихъ посылки, и казаковъ гонили Божіею милостію и старцовою молитвою".

„О приходѣ князя ко старцу".

„И онъ посла ратныхъ людей подъ Москву, а самъ пріиде ко страстотерпцомъ Христовымъ Борису и Глѣбу молитися и у старца Илинарха благословится, и взя самъ князь Борисъ у старца благословеніе и поиде къ Москвѣ со всею ратію, и тамо ихъ переималъ и приведе ко государю. И бысть радость велія, что Богъ подалъ милость свою, и заступленіемъ и молитвами пречистыя Богородицы и московскихъ чюдотворцевъ и слезами и моленіемъ и благословеніемъ Илинарховымъ, что раззорился казачей злой совѣтъ, и плѣненіе и грабежъ по дорогамъ, и оттолѣ бысть отъ нихъ тишина..."

За симъ слѣдуютъ: описаніе 9-ти чудесъ, совершенныхъ преподобнымъ при своей жизни (въ 3-мъ разсказывается о исцѣленіи боярскаго сына Матвѣя Тюхменева, который былъ въ монастырѣ воеводою, „а въ то же время шелъ изъ Суждаля панъ Лисовской"), и повѣствованіе о кончинѣ Иринарха, послѣдовавшей 13 января 1616 (7124) года, и о его погребеніи, отправленномъ, по повелѣнію митрополита ростовскаго и ярославскаго Кирилла, борисоглѣбскимъ игуменомъ Петромъ съ другими лицами. Преп. Иринархъ провелъ въ мірѣ 30 лѣтъ, а въ иноческихъ подвигахъ 38 лѣтъ и 4 мѣсяца, слѣдовательно жилъ 68 лѣтъ и 4 мѣсяца. Житіе оканчивается описаніемъ 13 чудесъ, которыя совершены преп. Иринархомъ надъ больными послѣ его преставленія.

Нѣсколько выписокъ изъ сего житія, впрочемъ изъ рукописи весьма неисправной и подновленной въ языкѣ, помѣстилъ В. М. Ундольскій въ „Библіографическихъ разысканіяхъ" (Москвит. 1846, т. VI, стр. 187—193); часть этихъ же выписокъ перепечаталъ графъ М. Толстой, въ статьѣ: „Древнія святыни Ростова Великаго" (Чтенія Моск. Общ., годъ третій, № 2, стр. 63—67).

Засѣданіе 29 января 1860 г.

1860 года, января 29 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Куникъ и П. И. Саввантовъ.

— Читано прошеніе, на имя г. Предсѣдателя, потомственнаго почетнаго гражданина С. Ѳ. Лыткина, о принятіи представляемыхъ имъ въ Археографическую Коммиссію, по случаю празднованія ею двадцатипятилѣтія со времени ея учрежденія, пяти тысячъ рублей серебромъ, для употребленія сей суммы на изданіе памятниковъ отечественной исторіи и права. При семъ правитель дѣлъ заявилъ: 1) что г. Предсѣдатель, доводя о пожертвованіи г. Лыткина до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ его высокопревосходительству о предположеніи Коммиссіи пополнить изданные ею въ 1846—53 годахъ Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи, что не могло быть до сихъ поръ приведено въ исполненіе по недостаточности средствъ Коммиссіи; почему, имѣя въ виду настоящее приношеніе, онъ желалъ бы немедленно приступить къ сему изданію, для котораго Коммиссіею уже собрано много матеріаловъ, поручивъ редакцію онаго профессору Н. И. Костомарову, съ назначеніемъ его членомъ Коммиссіи; 2) что г. Министръ изъявилъ на сіе согласіе, и Н. И. Костомаровъ, приказомъ отъ 15 января 1860 года, назначенъ членомъ Коммиссіи.

Опредѣлено: изъявить г. Лыткину живѣйшую признательность Коммиссіи за его пожертвованіе, а Н. И. Костомарову передать всѣ собранные Коммиссіею акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи; по случаю же порученія ему редакціи и изданія сихъ актовъ просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія о назначеніи ему ежемѣсячнаго вознагражденія изъ суммъ Коммиссіи, наравнѣ съ прочими редакторами, т. е. по 35 р. 71 к. с. въ мѣсяцъ.

— Г. Предсѣдатель объявилъ членамъ, что предполагая сдѣлать изданіе извѣстнаго „Хожденія игумена Даніила къ святымъ мѣстамъ", онъ относился къ г. директору Императорской Публичной библіотеки о сообщеніи Коммиссіи тѣхъ списковъ сего памятника, которые хранятся въ Публичной библіотекѣ и Румянцевскомъ му-

зеумѣ, и что въ слѣдствіе сего г. статсъ-секретарь, баронъ М. А. Корфъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, препроводилъ къ его высокопревосходительству *десять* рукописей „Хожденія“, принадлежащихъ означеннымъ хранилищамъ. При семъ правитель дѣлъ представилъ гг. Предсѣдателю и членамъ, что было бы полезно имѣть въ виду также изданіе другихъ древнихъ путешественниковъ русскихъ и житій святыхъ Русской церкви, въ коихъ встрѣчаются весьма важныя данныя, служащія къ объясненію лѣтописей и вообще исторіи и быта нашихъ предковъ; но какъ такія изданія требуютъ многихъ предварительныхъ разысканій и соображеній, то, по его мнѣнію, слѣдовало бы для такихъ предварительныхъ работъ пригласить въ Коммиссію, съ званіемъ ея члена, кого либо изъ ученыхъ, занимающихся въ особенности разысканіемъ памятниковъ духовной и свѣтской письменности древней Россіи и имѣющихъ въ тоже время основательныя познанія въ Византійской литературѣ, каковы, напримѣръ, А. Н. Пыпинъ и П. С. Билярскій.

Опредѣлено: поручить Н. И. Костомарову и Н. В. Калачову переговорить о семъ предложеніи съ А. Н. Пыпинымъ и о послѣдствіяхъ довести до свѣдѣнія Коммиссіи въ слѣдующее засѣданіе.

— Читано отношеніе въ Археографическую Коммиссію Предсѣдателя Эстляндскаго ученаго Общества отъ 19 октября 1859 г., съ препровожденіемъ 4-го выпуска IV-го тома издаваемыхъ онымъ „Verhandlungen“.

Опредѣлено: благодарить Общество за доставленіе означенной книги и препроводить въ оное вышедшія вновь изданія Коммиссіи, съ просьбою, чтобы Общество съ своей стороны выслало для библіотеки Коммиссіи предыдущіе выпуски его „Verhandlungen“.

— Читано отношеніе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода на имя г. Предсѣдателя о предложеніи Археографической Коммиссіи, не найдетъ ли она возможнымъ, въ видахъ содѣйствія ученой дѣятельности Козельской Введенской Оптиной пустыни, принести ей въ даръ свои изданія. Вмѣстѣ съ симъ г. оберъ-прокуроръ увѣдомляетъ, что сею пустынею изданы, съ многочисленными пояснительными замѣчаніями и алфавитными указателями, творенія Варсонофія Великаго, Исаака Сирина, Ѳеодора Студита, Симеона Новаго Богослова, Максима Исповѣдника, преп. Ѳалласія и другихъ святыхъ отцевъ.

Опредѣлено: доставить означенной пустыни изданія Коммиссіи,

а исключеніемъ тѣхъ, коихъ осталось лишь незначительное число экземпляровъ.

— Разсматриваемы были матеріалы, представленные старшимъ библіотекаремъ Императорской Публичной библіотеки Минцлофомъ, относящіеся къ исторіи Лже-Димитрія, извлеченные имъ изъ „Ежегодныхъ отчетовъ ордена іезуитовъ съ 1582 по 1668 г.“, въ библіотекѣ Эрмитажной и Румянцовскаго музеума.

Опредѣлено: благодарить г. Минцлофа и предложить ему, не пожелаетъ ли онъ изготовить томъ матеріаловъ на иностранныхъ языкахъ, который могъ бы служить продолженіемъ изданныхъ Коммиссіею Historica Russiae monumenta, съ тѣмъ, чтобы по изготовленіи имъ онаго и по разсмотрѣніи Коммиссіей, трудъ сей могъ быть порученъ ему же для изданія, съ званіемъ члена Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ представилъ г. Предсѣдателю, что по случаю увеличившагося числа членовъ и чиновниковъ Коммиссіи, въ послѣднее время, необходимо имѣть въ библіотекѣ Коммиссіи для ихъ занятій въ оной и у себя на дому, сверхъ одного находящагося въ ней экземпляра ея изданій, еще два экземпляра.

Опредѣлено: согласно представленію правителя дѣлъ, имѣть въ Коммиссіи, для означенной цѣли, еще два экземпляра ея изданій.

Засѣданіе 26 февраля 1860 г.

1860 года, февраля 26 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и Н. И. Костомаровъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что изъ числа изданныхъ Коммиссіею томовъ „Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей“, нѣкоторыхъ, частію по случаю распродажи, а частію вслѣдствіе бывшаго въ 1856 году пожара въ кладовой, гдѣ хранились изданія Коммиссіи, остается лишь самое незначительное количество экземпляровъ, особенно же третьяго тома, коего теперь на лицо не болѣе пяти экземпляровъ; почему департаментъ народнаго просвѣщенія находится вынужденнымъ отказывать въ удовлетвореніи требованій на эти томы. Вслѣдствіе сего Предсѣдатель предложилъ членамъ: не слѣдуетъ ли приступить къ изданію вновь третьяго, а затѣмъ и другихъ недо-

стающихъ томовъ Полнаго Собранія лѣтописей, причѐмъ указалъ на то, что принятая Коммиссіею въ началѣ система изданія лѣтописей не можетъ быть признана вполнѣ удовлетворительной.

Опредѣлено: поручить главному редактору лѣтописей представить въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій свои соображенія о томъ, какіе недостатки представляетъ, по его мнѣнію, принятая прежде система изданія лѣтописей и какими правилами онъ полагалъ бы руководствоваться при переизданіи недостающихъ томовъ; а правителю дѣлъ между тѣмъ сдѣлать распоряженіе о вытребованіи въ Коммиссію тѣхъ рукописей, которыя были употреблены при изданіи третьяго тома и съ тѣхъ поръ возвращены по принадлежности.

— Н. И. Костомаровъ заявилъ г. Предсѣдателю и членамъ, что при изданіи Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, по случаю предстоящей переписки документовъ, хранящихся въ Литовской Метрикѣ и другихъ, ему необходимъ помощникъ, и что съ этою цѣлію могъ бы быть опредѣленъ въ Коммиссію г. Палаузовъ, знающій основательно языки Болгарскій и Сербскій, на что сей послѣдній, съ своей стороны, изъявилъ уже согласіе.

Опредѣлено: назначить г. Палаузова чиновникомъ Коммиссіи, съ откомандированіемъ его для занятій къ члену Н. И. Костомарову.

— П. И. Савваитовъ, по случаю бывшаго предъ симъ разсужденія о матеріалахъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, обратилъ вниманіе Коммиссіи на дѣла бывшей Грекоунитской коллегіи, которыя, по возсоединеніи Уніатовъ съ Православною церковью, поступили въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, такъ какъ въ этихъ дѣлахъ можетъ быть найдено еще много неизданныхъ документовъ, и предложилъ обратиться для сего къ г. синодальному оберъ-прокурору.

Опредѣлено: согласно съ предложеніемъ П. И. Савваитова просить г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о допущеніи Н. И. Костомарова съ чиновникомъ Коммиссіи, который будетъ для сего назначенъ, къ разсмотрѣнію упомянутыхъ дѣлъ Грекоунитской коллегіи.

— Н. В. Калачовъ и Н. И. Костомаровъ довели до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что, въ слѣдствіе даннаго имъ въ послѣднее засѣданіе порученія переговорить съ А. Н. Пыпинымъ о принятіи имъ на себя разсмотрѣнія житій Русскихъ святыхъ

какъ одного изъ важныхъ матеріаловъ для изданій Коммиссіи, онъ изъявилъ на то полное согласіе.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія объ опредѣленіи г. Пыпина членомъ Коммиссіи.

— Читано А. Ѳ. Бычковымъ составленное имъ извлеченіе изъ Житія преподобнаго Мартиніана Бѣлозерскаго.

Опредѣлено: помѣстить это извлеченіе въ приложеніи къ протоколу настоящаго засѣданія.

— Представлены правителемъ дѣлъ слѣдующіе полученные имъ матеріалы: 1) отъ профессора Харьковскаго университета А. П. Зернина коллекція Западно-Русскихъ актовъ, принадлежавшихъ сенатору Стороженко, въ спискахъ, снятыхъ подъ наблюденіемъ г. Мацѣевскаго; 2) отъ сызранскаго помѣщика А. В. Толстаго собраніе копій, снятыхъ съ неисправнаго списка грамотъ и отписокъ 1611—1612 годовъ на имя курмышкаго воеводы Смирнаго Васильевича Елагина; списокъ этотъ принадлежитъ Владиміру Васильевичу Трубникову, который пріобрѣлъ его въ Нижнемъ Новгородѣ; нѣкоторая же неисправность въ означенныхъ актахъ не должна, по мнѣнію правителя дѣлъ, служить препятствіемъ къ ихъ изданію, ибо подлинность ихъ не подлежитъ сомнѣнію, а между тѣмъ они относятся къ пространству времени, особенно интересному по своимъ событіямъ; 3) отъ адъюнкта Медико-хирургической академіи М. А. Фаворскаго 18 актовъ, принадлежащихъ къ доставленной имъ уже прежде въ Коммиссію (см. протоколъ засѣданія 14 октября 1858 г.) коллекціи актовъ по управленію имѣніями князей Черкасскихъ въ селахъ Павловѣ и Панинѣ, конца XVII и XVIII-го вѣка.

Опредѣлено: акты, сообщенные профессоромъ Зернинымъ, передать Н. И. Костомарову, для напечатанія ихъ въ Дополненіяхъ къ Актамъ, относящимся къ исторіи Западной Россіи; акты, доставленные г. Толстымъ, помѣстить въ приложеніи къ сему протоколу *): акты же, полученные отъ г. Фаворскаго, имѣть въ виду главному редактору актовъ, для напечатанія ихъ въ изданіяхъ Коммиссіи по принадлежности; самые же акты возвратить г. Фаворскому съ изъявленіемъ ему благодарности Коммиссіи за ихъ сообщеніе.

---

*) Напечатаны въ первомъ выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что въ слѣдствіе опредѣленія, состоявшагося въ прошедшемъ засѣданіи, онъ сообщалъ г. старшему библіотекарю Императорской Публичной библіотеки Минцлофу о предложеніи ему Коммиссіей заняться приведеніемъ въ порядокъ и дополненіемъ собранныхъ имъ матеріаловъ на иностранныхъ языкахъ, относящихся къ Исторіи Лже-Димитрія, съ тою цѣлію, чтобы по разсмотрѣніи сего собранія матеріаловъ Коммиссіей, ему могло быть поручено и самое изданіе ихъ, и что г. Минцлофъ изъявилъ готовность заняться означеннымъ трудомъ съ тѣмъ, чтобы оный былъ порученъ ему Коммиссіей, какъ ея члену.

Опредѣлено: просить г. Министра народнаго просвѣщенія о назначеніи г. Минцлофа членомъ Коммиссіи.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Житіе преподобнаго Мартиніана Бѣлозерскаго.

Сочинитель сего житія *), написаннаго по многимъ признакамъ, въ немъ разсѣяннымъ, не позже первой половины XVI-го вѣка, скрылъ свое имя; но чистота языка и стройность разсказа обличаютъ въ немъ человѣка образованнаго и съ примѣчательнымъ талантомъ. Въ этомъ житіи разсыпано много любопытныхъ историческихъ свѣдѣній, преимущественно относящихся къ ослѣпленію великаго князя Василія Васильевича и къ послѣдней войнѣ его съ Шемякою, и могущихъ служить подтвержденіемъ Никоновской лѣтописи.

Преподобный Мартиніанъ, въ мірѣ Михаилъ, родомъ изъ селенія Сямы, еще будучи отрокомъ, былъ приведенъ сродниками къ св. Кириллу; сей послѣдній отдалъ его для обученія грамотѣ

*) Сіе житіе находится въ рукописи бывшаго Погодинскаго Древлехранилища (№ 739), поступившаго въ Императорскую Публичную библіотеку. Рукопись писана въ 4 д. л., полууставомъ конца XVII-го вѣка, на 66-ти листахъ. Заглавіе ея: «Мѣсяца генуарія въ 12 день, житіе и подвизи преподобнаго отца нашего Мартиніана Бѣлоезерскаго, ученика святаго Кирилла чюдотворца», обведено узорчатою рамкою, вверху которой по серединѣ помѣщено изображеніе преподобнаго. Нач. «Богъ всемилосердый не навыче презирати угодникъ своихъ, молящихся ему и служащихъ день и нощь, но всегда бываетъ печальнымъ утѣшеніе, сирымъ отецъ, нищимъ питатель».

мірскому дьяку Алексѣю Павлову, который жилъ вблизи обители и котораго дѣло „бѣяше книги писати и учити ученики грамотныя хитрости“. Вскорѣ преп. Кириллъ постригъ Мартиніана въ иноческій образъ, потомъ сдѣлалъ его клирикомъ, а впослѣдствіи поставилъ въ діаконы. По прошествіи немалаго времени послѣ преставленія Кирилла, Мартиніанъ удалился на островъ озера Воже „отъ мірскія чади“ и тамъ устроилъ обитель и создалъ церковь во имя Преображенія Господня, которую „по обычаю свѣщами и иконами и книгами оукрасивъ, даже и доднесь стоитъ во славу Божію“. Изъ своей обители онъ посѣтилъ Ѳерапонтовъ монастырь, чтобы помолиться Пречистой, а черезъ нѣсколько лѣтъ и совсѣмъ туда переселился. Послѣ отозванія блаженнаго Ѳерапонта, Мартиніанъ былъ умоленъ иноками принять игуменство.

„И идоша о немъ бити челомъ князю Михаилу Андреевичю и сродникомъ его, но понеже то и вотчина ихъ бяше и великую вѣру держитъ къ Пречистой Богородицы въ Ѳерапонтовъ монастырь, якоже и отецъ его князь Андрей Димитріевичь; они же милостію Божіею возлюбиша блаженнаго Мартиніана, якоже и прежде того знаютъ его, опасно часа того поставиша его игумена Ѳерапонтову монастырю, и покоити монастырь его довольно обѣщався, писаніемъ утвердивъ и милостыню ему давъ и отпустиша его въ монастырь къ Пречистой Богородицы. Иніи же глаголятъ самого еще князя Андрея предавша монастырь Пречистыя Богородицы Мартиніану, мы же о семъ не пререкуемъ, но понеже едино имѣша произволеніе отецъ и сынъ его князь Михаилъ“.

Болѣе 20-ти лѣтъ игуменствовалъ Мартиніанъ, когда началась междоусобная брань въ Россіи. Вотъ какъ разсказываетъ о ней жизнеописатель преподобнаго:

„Прилучися нѣкогда великому князю Василію Василіевичю всеа Россіи ѣхать помолитися къ живоначальнѣй Троицѣ въ Сергіевъ монастырь. Позавидѣвъ того державы, якоже нѣки другій Каинъ братоубійца, князь Димитрій Шемяка, собрався со многими людми, посла вслѣдъ его въ Сергіевъ монастырь, и поимавъ того великаго князя Василіа Василіевича и безъ милости надъ нимъ сотвори, приведъ его къ Москвѣ, съ своими ближними угодники въ 3-й день изъятъ обѣ очи его, оувы мнѣ! и свѣта сего лишихъ, посла его на Углѣчь и съ великою княгинею и съ дѣтми, матерь же его великую княгиню Соѳію на Чюхлому отосла; самъ же шедъ сяде на Москвѣ на столѣ его на великомъ княженіи самовольно, ни-

комуже возбраняющу ему или противляющуся. О семъ пророкъ глагола Духомъ Святымъ: аще не Господь созиждетъ дому, всуе трудится зиждай. Прогнѣвася Богъ на того князя Димитрія Шемяку и отврати лице свое святое, тѣмже и бывшему ему въ смятеніи мнозѣ и страсѣ велице о неправдѣ той и о измѣнѣ, еже крестномъ цѣлованіи бяше великому князю Василію Василіевичю. . . . . . ."

Въ скоромъ времени Шемяка „начатъ раскаиватися и тужити, наипаче принуженъ бысть многими святители тоя Московскія области, своими ближними совѣтники; таче ѣхавъ со владыками и князьми своими и боляры на Углѣчь къ великому князю Василію Темному, выпустивъ его и его великую княгиню Марію и дѣти ихъ, добивъ ему (*съ боку:* просивъ его) бяше съ великою честію, и умирися съ нимъ, и отпусти его на Вологду въ дальныя страны отъ Московскаго царьства. Но понеже то ему далъ бяше и съ великою княгинею и съ дѣтми своими во отчину отъ бѣды и неправды сродника сего ближняго, како се сотвори такову велику господину и самодержцу Рускія великія земли, иже единемъ градомъ оупокоитися и управити, иже прежде недовольну сущу бывшу всея Рускія земли областію. Никакоже Господь силамъ сего восхотѣ, ниже изволи сему быти, милостивъ бо Господь Богъ, кроткимъ и смиреннымъ сердцемъ даетъ царство и власть, емуже хощетъ и волитъ; не токмо бо сами бяше православными людми витези (*на полѣ:* князи) и боляры пособіе сотворилъ бяше ему, но и изъ иныхъ дальнихъ странъ безчисленное воинство подвигну и воспосла ему на помощь; но и тіи саміи враги душамъ нашимъ варвари, рекше Татари изъ Черкасъ, пріидоша съ двема царевичи на помощь къ тому великому князю Василію Василіевичю Темному. Но аще ми о сихъ не возвѣруеши, аще ти истинна съвидѣтеля на се поставлю, возми книгу лѣтописчія Рускія земли, тамо изобрящеши моимъ недосдаткомъ наполненіе. Нѣсть бо злѣ бяше такову сущу самодержцу Рускія земли въ тацей дальнѣй пустыни заточену быти, наипаче съ таковыми дѣтми своими благовѣрными великими князми. Помолився убо Богу бѣяше и Пречистой Богородицы и великимъ чюдотворцемъ, рекъ: ты, Господи сердцевѣдче, живый на небесѣхъ и на смиренныя презираеши, ты подаеши немочнымъ силу и больнымъ здравіе, ты даеши царемъ державу и княземъ власть; ты, Господи, сирымъ помощникъ отъ насилующихъ неправедно и въ бѣдахъ великій заступникъ, виждь не-

правду недруга нашего и супостата, помози намъ всесильною твоею рукою. Господи Боже! аще бы врагъ поносилъ бы ми, претерпѣлъ бы ему оубо, аще бы ненавидя на мя велерѣчевалъ, укрылъ бытся отъ него, якоже пророкъ Господень глаголетъ: аще и братъ нань востанетъ неправду слагая и ищетъ душу мою изъяти печемже не негорши злодѣя. Всемилостивый же Богъ не восхотѣ забыти трудовъ слуги своего, како пострада за имя его и святыя церкви и за православную вѣру христіанскую въ пленении и на ратѣхъ за земское оустроеніе; аще и тѣлеснаго свѣта лишенъ бысть. но душевная доброта просвѣщаетъ умъ всякаго человѣка, и псаломникъ глаголетъ: Господь умудряетъ слѣпца и даетъ премудрость, емуже хощетъ, и силу сотвори обратитися всѣмъ людемъ къ великому князю Василію Василіевичю Темному. И начаша съѣзжатися мнози князи и боляре и все воинство державы его отъ всѣхъ странъ и градовъ, якоже и прежде речеся, не восхотѣша никакоже князю Димитрію Шемяке служити и ниже крестна целованія дати. Князь же великій Василій Василіевичь видѣ на себѣ милосердіе Божіе и Пречистыя Богородицы помощь и великихъ чюдотворцевъ, благонадеженъ сотвори ся, въ радости велице бывъ, всѣхъ къ себѣ призываетъ и укрѣпляетъ словомъ Божіимъ, и поразумѣ около себе бесчисленное множество стрищухся войска его и многія слезы изливающе о незгодѣ господина своего и оуныніе оттрясъ печали своея, якоже орелъ нѣкій пріемъ быстрость крилъ своихъ, толикимъ даромъ внезапу обогатися, помолився Богу и Пречистой Богородицы съ великою княгинею и съ чады своими и со многими бесчисленными вои. Посла же часа того къ великому князю тверскому Борису Александровичю, дабы шелъ съ нимъ на помощь на князя Димитрія Шемяку; онъ же посланику его отвѣща: аще женитъ (*на полѣ: обручитъ*) оу мене сына своего великаго князя Іоанна, то азъ готовъ съ нимъ на помощь на недруга его; посланникъ же той возвратися къ великому князю господинови своему и сказуетъ вся отъ великаго князя тверскаго, еже къ нему реченная. Князь же великій Василій Василіевичь давъ ему слово на томъ и обрученная пославъ сынови своего и укрѣпишася между собою. И по семъ князь великій Василій иде съ Вологды помолитися къ Пречистой Богородицы въ Кириловъ монастырь, таже и въ Ѳерапонтовъ, пріиде со всѣми вои своими сущу тамо братію накормити и благословитися отъ нихъ. Срѣте же его игуменъ Мартиміанъ со своею братіею внѣ монастыря, съ великою

честію и радостію, и благослови его честнымъ и животворящимъ крестомъ, молебная пѣвъ за него Пречистой Богородицы, и водою святою кропивъ и любезно трапезу учредилъ довольно посемь подавъ и благонадежна сотвори его оутѣшительными словесы; благословляетъ его и повелѣваетъ итти противу супостата, иже толику неправду надъ нимъ сотворшаго: понеже и вѣдятъ вси яко не Божіею волею сяде на великомъ княженіи той князь Димитрій Шемяка, но надѣяся на гордыню свою и возмущенъ бысть врагомъ весь оумъ его. Князь же великій Василій Василіевичь вземъ благословеніе отъ святаго и словеса душеполезна, возлюби его зѣло, глаголя: отче Мартиміане! аще будетъ на мнѣ милосердіе Божіе и Пречистыя Богородицы и великихъ чюдотворцевъ моленіе, и твоими молитвами сяду на столѣ своемъ, на великомъ княженіи, аще дастъ Богъ, монастырь твой упокою довольно и сотворю тя близъ себе. Якоже и бысть. Давъ же и милостыню Пречистыя Богородицы монастырю, елико сила можаше, вземъ благословеніе отъ святаго, изыиде скоро со всѣмъ воинствомъ своимъ на недруга своего, и снятся съ тверскимъ великимъ княземъ пойдоша вкупѣ на Шемяку; а князь Дмитрій Шемяка со своимъ воинствомъ противу ихъ на востоцѣ стоитъ, а уже мнозіи людіе отъ него побѣгли бяху къ великому князю Василію Темному; онъ же услышавъ непреподобный страшный онъ приходъ, со срамомъ и со студомъ бѣжа отъ Москвы града въ Галичь и оттолѣ въ Новъградъ Великій, и тамо нѣцыи повѣдаютъ окормленъ бысть зеліемъ отъ повара своего и умре смертію бѣдною, и положенъ бысть въ Юрьевѣ монастырѣ. Князь же великій Василій Василіевичь, якоже прежде речеся, пришедъ къ Москвѣ со многими людми сяде пакі на своемъ великомъ княженіи, а великаго князя тверскаго одаривъ съ великою честію отпусти во свое отечество, и въ лѣто 6960-е ожени сына своего великого князя Іоанна у великого князя Бориса дщерію его Маріею".

Одновременно съ возвращеніемъ великокняжескаго престола, преставился въ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ пятый по св. Сергіи игуменъ, и великій князь Василій Васильевичъ перевелъ туда преп. Мартиніана, а на его мѣсто, въ Ѳерапонтовъ монастырь, назначилъ игуменомъ Филоѳея, постриженника этого монастыря, бывшаго потомъ, въ теченіе 30 лѣтъ, владыкою великопермскимъ и вологодскимъ. Преп. Мартиніанъ былъ духовный отецъ велико-

му князю Василію. Во время игуменства Мартиніана въ Сергіевѣ монастырѣ случилось слѣдующее:

„Боляринъ нѣкій отъ великаго князя Василія Темнаго *) къ тверскому великому князю; онъ же зѣло сжаливъ о болярннѣ томъ и не вѣде, что сотворити или како возвратити его назадъ, понеже отъ ближнихъ его совѣтникъ, посылаетъ моленіе ко преподобному Мартиніану въ Сергіевъ монастырь, дабы его возвратилъ, и обѣщаваетъ много паче перваго честна и богата сотворити его. Святы же послуша его, надѣявся на духовное сыновство, возврати болярина того и во всемъ нятся ему преподобный. И яко пріиде болярииъ той къ великому князю, онъ же не удержа ярости гнѣва на болярина того, повелѣ и̂ оковати; сродницы же его вдаша нарѣчіе къ преподобному Мартиніану въ Сергіевъ монастырь. Слышавже сія святый Мартиніанъ оскорбися зѣло, яко измѣну сотвори надъ боляриномъ, сѣдъ на коня, иде скоро къ великому князю съ великою печалію; и пришедъ, первіе помолився святымъ церквамъ, и внезапу пріиде въ великаго князя храмины, никомуже вѣдящу его; пришедъ, толкну во двери, дверницы же сказаша великому князю пришествіе святаго; онъ же повелѣ его скоро пустити къ себѣ. Блаженный же, вшедъ, помолився Богу, и молитву сотвори, таже близъ его напрасно пришедъ и рече: „тако ли, самодержавный князь великій, ты праведно судити научился еси? Господи! почто еси душу мою грѣшную продалъ и послалъ еси во адъ? почто еси болярина того, иже мною призванного душею моею, оковати повелѣ и слово еси свое преступилъ? Не буди мое грѣшное благословеніе на тебѣ и на твоемъ великомъ княженіи!“ И обратися отъ гнѣва, скоро изъ храмины изыде, всѣдъ паки на коня, возвратися къ Троицѣ въ Сергіевъ монастырь, нимало побывъ на Москвѣ“.

Великій князь, сознавъ неправоту свою, сложилъ немедленно съ виновнаго боярина опалу и отправился къ Троицѣ въ Сергіевъ монастырь, для испрошенія прощенія у преп. Мартиніана. Послѣ восьми лѣтъ игуменства въ лаврѣ св. Сергія, преп. Мартиніанъ оставилъ ее и отошелъ въ Ѳерапонтовъ монастырь, въ которомъ принялъ снова строительство, по усильной просьбѣ монашествующихъ. Онъ преставился здѣсь 12-го января 6991 года, бывъ болѣе 70-ти лѣтъ въ иночествѣ. Причисленъ преп. Мар-

---

*) Здѣсь пропущено слово: *удалился*.

тиніанъ къ лику святыхъ при митрополитѣ Макаріи, въ 7055-е лѣто; мощи же его были открыты ранѣе, именно въ 7022 году, при игуменѣ Селиверстѣ, когда хотѣли погребсти тѣло умершаго въ Ѳерапонтовѣ монастырѣ ростовскаго архіепископа Іоасафа, сродника великаго князя, рядомъ съ преп. Мартиніаномъ.

Засѣданіе 21 марта 1860 г.

1860 года, марта 21 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ, гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и особо къ сему приглашенные академикъ М. П. Погодинъ и А. Н. Пыпинъ.

— Представлено главнымъ редакторомъ лѣтописей А. Ѳ. Бычковымъ, согласно протоколу засѣданія Коммиссіи 26 февраля, слѣдующее соображеніе о недостаткахъ системы изданія третьяго тома Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей и о правилахъ, какими онъ полагалъ бы руководствоваться при второмъ его изданіи:

„Третій томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, напечатанный въ 1841 году, былъ первымъ опытомъ Я. И. Бередникова въ изданіи лѣтописей; а потому, естественно представляетъ нѣкоторые недостатки. По мнѣнію моему, главнѣйшіе изъ нихъ слѣдующіе:

1. Опущеніе начала такъ названной Первой Новгородской лѣтописи, составляющей существенную часть разсматриваемаго тома. Эта лѣтопись дошла до насъ въ трехъ спискахъ: а) Синодальномъ, пергаментномъ, важномъ матеріалѣ для филологическаго изученія Новгородскаго нарѣчія XIII и XIV столѣтій; б) Академическомъ, и в) Толстовскомъ. Изъ этихъ трехъ списковъ только одинъ послѣдній, переписанный въ первой четверти XVIII-го вѣка, сохранилъ вполнѣ начало Новгородской лѣтописи, утраченное совершенно въ Синодальномъ и отчасти въ Академическихъ спискахъ. Я. И. Бередниковъ не напечаталъ этого начала въ изданіи Археографической Коммиссіи и Новгородскую лѣтопись началъ по Синодальному списку словами: „а вы плотницы суще“,— что, по моему мнѣнію, составляетъ капитальную ошибку издателя и главный недостатокъ изданія. Второй недостатокъ изданія, происшедшій отъ правилъ, принятыхъ Археографическою Коммиссіей при

печатании лѣтописей, обнародованныхъ своевременно и оставшихся тогда безъ всякихъ замѣчаній со стороны нашихъ ученыхъ, заключается въ уничтоженіи фонетическихъ особенностей Синодальнаго списка, важныхъ впрочемъ для филолога, но совершенно безполезныхъ для историка, которому все равно, пишется ли буква *у* въ словѣ *мужъ* черезъ *оу* или черезъ ȣ. Третьимъ недостаткомъ я считаю выпускъ изъ Академическаго списка нѣкоторыхъ извѣстій и вставочныхъ сказаній, которыми онъ отличается отъ Синодальнаго. Четвертый недостатокъ составляетъ помѣщеніе между варіантами тѣхъ словъ и мѣстъ Синодальнаго списка, которыя, какъ очевидныя описки, были исправлены г. Бередниковымъ по Академическому списку.

Всѣ эти недостатки могутъ быть устранены при новомъ изданіи, и съ этою цѣлію я имѣю честь предложить Археографической Коммиссіи, не признаетъ ли она полезнымъ:

а) Напечатать третій томъ Полн. Собр. Русск. лѣтописей, для болѣе удобнаго употребленія, въ два столбца и притомъ церковнымъ шрифтомъ, что дастъ возможность графически воспроизвести Синодальный списокъ, и такимъ образомъ удовлетворить справедливымъ требованіямъ филологовъ.

б) Начать Новгородскую лѣтопись Толстовскимъ спискомъ.

в) Всѣ слова и мѣста, составляющія явный пропускъ въ Синодальномъ спискѣ, но находящіяся въ двухъ другихъ, ввести въ текстъ перваго, но печатать ихъ шрифтомъ, отличающимся отъ того, который будетъ употребленъ для его воспроизведенія, и сверхъ того печатать ихъ въ скобкахъ, передъ заключеніемъ которыхъ ставить букву того списка, изъ котораго эти мѣста заимствованы.

г) Такимъ же шрифтомъ печатать извѣстія и вставочныя сказанія, которыхъ нѣтъ въ Синодальномъ спискѣ.

д) Мѣста Академическаго и Толстовскаго списковъ, отличающіяся по изложенію отъ мѣстъ Синодальнаго, печатать въ два столбца и также разными шрифтами.

е) Допустить исправленіе очевидныхъ ошибокъ Синодальнаго списка, указавъ эти испорченныя чтенія къ примѣчаніяхъ, отдѣльно отъ варіантовъ".

При обсужденіи предложенія А. Ѳ. Бычкова, нѣкоторыми членами было заявлено опасеніе, что печатаніе лѣтописей церковнымъ шрифтомъ потребуетъ весьма много времени по особенной тща-

тельности, съ какою должно держать корректуру, и что не смотря на то, трудно достигнуть при этомъ совершенной точности, такъ какъ при самомъ печатаніи выпадаютъ весьма часто мелкіе знаки церковнаго шрифта, и что, кромѣ того, печатаніе этимъ шрифтомъ обходится дороже, чѣмъ гражданскимъ и занимаетъ больше мѣста. Во избѣжаніе этого, М. П. Погодинъ предложилъ набрать предварительно разными церковными шрифтами образцовые листы лѣтописей съ тѣми измѣненіями въ печатаніи текста и варіантовъ, какія предлагаетъ А. Ѳ. Бычковъ, въ томъ предположеніи, что на основаніи такихъ образцовъ легче будетъ придти къ основательному заключенію касательно способа изданія.

Опредѣлено: поручить А. Ѳ. Бычкову представить такіе образцы въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій Коммиссіи.

— Читано главнымъ редакторомъ актовъ Н. В. Калачовымъ слѣдующее донесеніе:

«Въ засѣданіи 28 мая 1858 г. было опредѣлено: поручить мнѣ заняться составленіемъ описанія всѣхъ хранящихся въ Археографической Коммиссіи актовъ по образцу Описанія рукописей Румянцовскаго музеума, и не дожидаясь окончанія этого труда, который, по множеству означенныхъ актовъ, потребуетъ очень много времени, приступить къ печатанію сего каталога отдѣльными выпусками, по мѣрѣ того, какъ будутъ описаны одна или нѣсколько коллекцій, изъ коихъ состоятъ находящіеся въ распоряженіи Коммиссіи историческіе и юридическіе матеріалы. Съ того времени я занимался съ чиновниками Коммиссіи Тимофеевымъ, Колчинымъ и Труворовымъ разборомъ хранящихся въ Коммиссіи документовъ, въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ 1859—1860 года, удѣляя для этого вечера, свободные отъ прочихъ занятій. Порядокъ для этого разбора былъ принятъ слѣдующій: каждый актъ вкладывался въ особую обертку съ означеніемъ на ней, къ какой коллекціи и къ какому году онъ относится; затѣмъ разобранные такимъ образомъ акты каждой отдѣльной коллекціи клались въ одинъ или нѣсколько картоновъ, изъ коихъ на каждомъ дѣлалась надпись, изъ какой коллекціи хранятся въ немъ акты и какихъ именно годовъ. По настоящее время этимъ способомъ разобрано у насъ до двухъ третей всѣхъ документовъ, хранящихся въ Коммиссіи. Не смотря на то, зная приблизительно время и коллекціи, къ которымъ принадлежатъ и неразобранные еще акты, я могу уже теперь представить Коммиссіи съ одной стороны—краткій отчетъ о находя-

щихся въ распоряженіи ея актахъ по коллекціямъ и годамъ, а съ другой—предположеніе о томъ, въ какомъ порядкѣ и съ какихъ именно актовъ должно быть начато означенное выше и возложенное на меня описаніе ихъ и изданіе.

Разобранные доселѣ акты распадаются на слѣдующія коллекціи:

1) Акты, принадлежащіе Археографической Коммиссіи, пріобрѣтенные ею въ даръ или покупкою отъ частныхъ лицъ. Сюда принадлежатъ акты, собранные Археографическою Экспедиціей, и акты, доставленные священникомъ Белюстинымъ, бывшимъ профессоромъ Александровскаго университета Соловьевымъ, почетнымъ гражданиномъ Борисовымъ, купеческимъ сыномъ Мельниковымъ, П. И. Саввантовымъ, помѣщикомъ Каблуковымъ и другими. Эти акты восходятъ до XIII вѣка.

2) Акты Арзамазскаго уѣзднаго суда, съ 1633 года.

3) Астраханскаго губернскаго правленія; они восходятъ до 1591 г.

4) Бѣжецкаго магистрата и уѣзднаго суда, съ 1603 г.

5) Акты Бѣлозерскаго уѣзднаго суда; они восходятъ до 1613 г.

6) Акты Верхотурскаго уѣзднаго суда; начинаются съ царствованія Бориса Годунова.

7) Нижегородскаго Печерскаго монастыря, съ 1511 года.

8) Новгородской духовной консисторіи, съ 1606 г.

9) Новгородской казенной палаты, съ XV-го в.

10) Акты Олонецкаго уѣзднаго суда, съ царствованія Михаила Θеодоровича.

11) Соликамскіе и Кунгурскіе, съ 1606 г.

12) Акты Якутскаго областного правленія, съ 1634 г.

13) Акты Муромскаго уѣзднаго суда, Великолуцкаго магистрата, Каширскаго городническаго правленія, Чердынскіе и пр. заключающіеся въ незначительномъ числѣ и не древнѣе начала XVII-го вѣка.

14) Коллекція актовъ на Западно-Русскомъ языкѣ, доставленныхъ изъ разныхъ архивовъ, какъ-то: Кіевской и Черниговской казенной палаты, Черниговскаго губернскаго правленія, Могилевской и Кіевской городской думы и пр.

15) Коллекція актовъ на иностранныхъ языкахъ.

По моему мнѣнію, каждая изъ этихъ коллекцій должна составить особый разрядъ предполагаемаго описанія; а акты той

или другой коллекціи должны быть описываемы и издаваемы въ хронологическомъ порядкѣ. Но какъ самые древніе акты и притомъ въ наиболѣе значительномъ числѣ принадлежатъ самой Коммиссіи, то съ этой коллекціи и полагалъ бы я начать изданіе, и именно прежде всего описать изъ числа этихъ документовъ акты XIII—XVI вѣка; затѣмъ во второмъ выпускѣ описать акты XVI вѣка другихъ коллекцій; а послѣ того, въ слѣдующихъ выпускахъ акты XVII и XVIII столѣтій тѣхъ же коллекцій.

Если мое предположеніе будетъ признано основательнымъ, то я могъ бы приступить немедленно къ описанію самыхъ древнихъ актовъ изъ числа документовъ, принадлежащихъ Коммиссіи; но для болѣе успѣшнаго исполненія всѣхъ относящихся сюда занятій имѣю честь предложить: не найдетъ ли Коммиссія возможнымъ увеличить число своихъ чиновниковъ принятіемъ на службу еще трехъ лично мнѣ извѣстныхъ молодыхъ людей, которые изъявляютъ желаніе заниматься исключительно разборомъ и описаніемъ актовъ за вознагражденіе, которое я могъ бы выдавать имъ изъ получаемаго мною жалованья по должности правителя дѣлъ, именно кандидатовъ: С.-Петербургскаго университета Лазаревскаго и Казанскаго— Муллова и причисленнаго къ Министерству народнаго просвѣщенія дѣйствительнаго студента Московскаго университета Калачова, который сверхъ того предлагаетъ принять изданіе описанія актовъ XVI вѣка на свое иждивеніе".

Опредѣлено: согласно предложенію главнаго редактора Калачова, печатать „Описаніе актовъ, хранящихся въ Археографической Коммиссіи" въ предлагаемомъ имъ порядкѣ; относительно же указываемыхъ имъ лицъ, которыя могутъ быть полезными въ этомъ дѣлѣ, требующемъ особаго знанія и продолжительнаго труда, обратиться съ просьбою къ г. Министру народнаго просвѣщенія объ утвержденіи ихъ въ званіи чиновниковъ Коммиссіи.

— Было разсуждаемо о томъ, въ какомъ видѣ издавать извлеченія, которыя Коммиссія поручила составлять А. Н. Пыпину изъ житій святыхъ Русской церкви и повѣствованій, находящихся въ разныхъ сборникахъ, какъ матеріаловъ, служащихъ къ разъясненію исторіи и внутренняго быта древней Россіи.

Опредѣлено: печатать означенныя извлеченія особыми приложеніями къ протоколамъ Археографической Коммиссіи подъ названіемъ: Памятники для Русской исторіи.

— Читано донесеніе чиновника Археографической Коммиссіи

А. Н. Труворова, въ которомъ онъ изъясняетъ, что имѣя въ виду указаніе члена Коммиссіи П. И. Саввантова на хранящуюся въ Новгородскомъ Николо-Дворищенскомъ соборѣ лѣтопись, еще никѣмъ не разсмотрѣнную, онъ воспользовался недавнею своею поѣздкою въ Новгородъ, чтобы разсмотрѣть эту лѣтопись; но какъ едва съ большимъ трудомъ и притомъ на самое короткое время ему была доставлена возможность ею воспользоваться, то онъ успѣлъ только списать заглавія статей, составляющихъ ея содержаніе. Онѣ слѣдующія: 1) „Сія первая книга лѣтописца Новгородскаго, въ ней же значится о началѣ Великаго Новаграда и всего Славено-Россійскаго народа"; 2) „Краткій реестръ созданію церквей новгородскихъ, въ которое лѣто міробытія каждая церковь создася и кѣмъ; значится ниже сего"; 3) „Начало Великаго Новаграда и всего Словено-Россійскаго народа, откуду начася и какъ и донынѣ славою пресвѣтлою сіяетъ. Выписано изъ исторіи Кіевскія". Начало: „Въ лѣто отъ созданія міра 2244-е, во 2-е лѣто по потопѣ, по благословенію Ноя"; кончается 1767 годомъ, извѣстіемъ о погребеніи епископа Димитрія рязанскаго. 4) Продолженіе лѣтописи отъ раздѣла великимъ княземъ Владиміромъ государства на удѣлы; 5) „Исторія сокращенная, выписанная изъ лѣтописца Россійскаго, а наипаче изъ Кіевскаго, отъ самаго зачала Великаго Новаграда, о князѣхъ новгородскихъ по ряду даже до князей московскихъ и до царя и великаго князя Іоанна Васильевича и почти до сихъ временъ"; 6) „Здѣсь видѣніе такое положено, если кто хощетъ познать, какимъ порядкомъ происходило княженіе Великороссійское и какими степени княженія и отъ какихъ поколѣній происходили князи". Внизу, по листамъ этого сборника, подпись: „Сей письменный лѣтописецъ Новгородскаго Николаевскаго Дворищенскаго собора, купленъ того же собора у просфирни вдовы священнической жены Евдокіи Порфирьевой въ 1817 году, заплаченъ 25 рублей, а въ сей форматъ переплетенъ въ 1821 году генваря 18 дня; за переплётъ заплачено Тихвинской церкви дьячку Петру Николаеву рубль 90 копеекъ. Никольскій протоіерей Стефанъ Егоровъ сынъ Алексѣевскій, въ бытность свою при ономъ соборѣ, купилъ сей древній лѣтописецъ на церковную сумму для любящихъ и уважающихъ сѣдую древность людей, іюля 16-го 1818".

Опредѣлено: просить епископа старорусскаго преосвященнаго Евфимія о доставленіи этой рукописи, на время, въ Археографическую Коммиссію, такъ какъ, судя по ея заглавію, она можетъ

быть употреблена съ пользою редакціей Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей.

— Въ заключеніе засѣданія г. Предсѣдатель, въ уваженіе услугъ, оказанныхъ Археографической Коммиссіи академикомъ М. П. Погодинымъ доставленіемъ ей нѣкоторыхъ рукописей, разборомъ ея изданій и совѣтами, предложилъ ему принять званіе члена Коммиссіи, на что г. Погодинымъ и изъявлено согласіе.

Опредѣлено: просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія объ утвержденіи М. П. Погодина въ званіи члена Археографической Коммиссіи.

Засѣданіе 17 мая 1860 г.

1860 года, мая 17 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и особо приглашенный А. Д. Ивановскій.

— Читаны отношенія управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ князя М. А. Оболенскаго:

1) *отъ 24 марта*, на имя г. Предсѣдателя, съ препровожденіемъ въ Коммиссію принадлежащаго ему лѣтописнаго сборника, изъ разряда такъ называемой Патріаршей или Никоновской лѣтописи. Рукопись эта принадлежала нѣкогда Сергіево-Троицкой обители, какъ видно изъ современной надписи на ея начальныхъ листахъ: „Лѣтописецъ святыя живоначальныя Троицы и преподобнаго чюдотворца Сергія и Никона монастырской, почата писать при чюдотворцѣ Сергіе“. Сверхъ того въ ней встрѣчаются слѣдующія любопытныя помѣты: а) „7145 (1637) февраля въ 11 день сия книга послана к Москвѣ к стряпчему Ивану Павлову, а велено ему, по государеву указу, положити въ приказѣ Болшово дворца передъ бояриномъ и передъ дьяки“; б) Сія книга Лѣтописецъ, въ малую десть, Троицкого Сергіева монастыря принята изъ монастырскаго приказу іуня въ 20 день 1703 году для исправленія печатного Лѣтописца“.

— 2) *отъ 14 апрѣля*, въ Коммиссію, съ препровожденіемъ найденныхъ, между хранящимися въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ книгами помѣстнаго приказа и боярскими, четырехъ отрывковъ Новгородскихъ писцовыхъ

книгъ, относящихся—одного (1566 г.) къ Водской пятинѣ, и трехъ (1549, 1576 и 1584—1598 г.) къ Шелонской.

Опредѣлено: передать первую изъ означенныхъ рукописей главному редактору А. Ѳ. Бычкову, занимающемуся приготовленіемъ къ печатанію текста Никоновской лѣтописи, а отрывки изъ Писцовыхъ книгъ—члену П. И. Савваитову.

— Читаны отношенія: 1) виленскаго ученаго Яна Сидоровича отъ 5 (17) апрѣля, съ препровожденіемъ изданной имъ книги: Skarbiec dyplomatów do dziejów Litwy (профессора Даниловича); 2) Эстляндскаго ученаго Общества отъ 19 апрѣля, съ препровожденіемъ издаваемыхъ имъ Verhandlungen (т. I и II, т. III, вып. 1 и 2, т. IV, вып. 1, 2 и 3); 3) архимандрита Оптиной пустыни Моисея, съ препровожденіемъ изданій сей пустыни.

Опредѣлено: благодарить за означенныя приношенія, а книги хранить въ библіотекѣ Коммиссіи.

— Читано предложеніе младшаго библіотекаря Императорской Публичной библіотеки коллежскаго ассессора А. Д. Ивановскаго слѣдующаго содержанія:

Директоръ Императорской Публичной библіотеки баронъ Корфъ командировалъ меня въ Западныя наши губерніи, Царство Польское и за границу въ польскія владѣнія Австріи и Пруссіи для осмотра тамошнихъ польскихъ библіотекъ, какъ публичныхъ, такъ и частныхъ и составленія на мѣстѣ замѣтокъ о находящихся въ этихъ библіотекахъ вообще еще мало изслѣдованныхъ историческихъ рукописяхъ, прямо относящихся, по своему содержанію, къ Россіи. Къ этимъ предстоящимъ мнѣ библіографическимъ разысканіямъ я желалъ бы присоединить и другія въ подобномъ же родѣ порученія, какими меня могли бы удостоить ученыя общества. Съ этою цѣлію я предлагаю Археографической Коммиссіи мои услуги, надѣясь въ особенности быть ей полезнымъ по возложенному на Н. И. Костомарова изданію Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи.

При семъ правитель дѣлъ прочиталъ: 1) письмо къ нему Н. И. Костомарова, въ которомъ онъ изъясняетъ, что г. Ивановскій, зная въ совершенствѣ Польскій и Западно-Русскій языки, и имѣя основательныя свѣдѣнія въ палеографіи, могъ бы оказать большую пользу Коммиссіи; 2) представленіе барона М. А. Корфа Министру Императорскаго двора объ отправленіи г. Ивановскаго въ означенное путешествіе; изъ этого представленія видно, что Ива-

новскій обладаетъ всѣми необходимыми условіями, чтобы исполнить съ успѣхомъ тѣ порученія, какія Коммиссія признаетъ полезнымъ возложить на него, согласно съ своими занятіями.

Опредѣлено: снабдить г. Ивановскаго официальною бумагою, съ изложеніемъ въ оной тѣхъ предметовъ, на которые было бы желательно, чтобы онъ обратилъ вниманіе, и тѣхъ свѣдѣній, которыя онъ долженъ доставлять въ Коммиссію; за сообщенныя же имъ указанія на неизданные еще акты, относящіеся до Россіи, и за списки съ таковыхъ актовъ сдѣлать ему вознагражденіе по доставленіи имъ тѣхъ и другихъ въ Коммиссію.

— Читано донесеніе члена Коммиссіи Р. И. Минцлофа о предпринимаемой имъ поѣздкѣ за границу, въ которомъ онъ изъясняетъ, что намѣренъ воспользоваться этою поѣздкою для разысканія въ Данцигѣ документовъ, относящихся до сношеній древней Россіи съ Ганзою и для снятія съ нихъ списковъ; но по недостатку къ сему средствъ желалъ бы имѣть донежное пособіе для этой ученой цѣли отъ Коммиссіи.

Опредѣлено: по неимѣнію средствъ на сей предметъ въ настоящее время и по неизвѣстности, какіе матеріалы будутъ сообщены г. Минцлофомъ, назначить ему вознагражденіе по доставленіи имъ въ Коммиссію отчета о найденныхъ актахъ и сдѣланныхъ съ оныхъ списковъ.

— Представлено П. И. Савваитовымъ слѣдующее донесеніе о рукописи, принесенной въ даръ Коммиссіи корреспондентомъ ея Надежинымъ подъ заглавіемъ: „Основательное разностей показаніе между православною греческою и римскою папскою церковію, сочиненное въ самой краткости, ради знанія тѣмъ, которые не могутъ въ долгомъ богословскомъ книгъ чтеніи упражняться, 1741 года, сентября дня“.

„Самое заглавіе этой рукописи указываетъ на ея содержаніе. Она состоитъ изъ предисловія (л. 2—6), тринадцати доводовъ, въ которыхъ указывается столько же разностей между церквами православно-каѳолическою и римско-католическою (л. 6 об.—77 об.), и послѣсловія (л. 78—85), гдѣ сочинитель говоритъ, что „хотя и еще сверхъ вышеписанныхъ немалыя находятся разности, которыя ясно различаютъ, какова восточная православная греческая и какова римская папская церковь; однако, понеже сіи разности не столько важны къ раздиранію единства церковнаго и къ изъясненію своему также немалаго требуютъ пространства, то-

го ради, дабы отъ того излишняя не могла чтущему произыти скука и не могъ бы никто ни недостаткомъ времени, ни отягченіемъ памяти къ чтенію сего и къ познанію истины своей церкви быть воспрепятствованъ, всѣ оныя оставляются. Однако и отъ сихъ вкратцѣ показанныхъ двоихъ разностей довольно можно познать благочестивому читателю, какъ-то истинная каѳолическая церковь наша едина есть такая, которая древность свою и начало имѣетъ отъ Христа и апостоловъ Его, на нихъ же и вся есть основана; едина есть такая, которая какъ единожды (отъ) Христа приняла святое Его ученіе и строеніе божественныхъ Его таинъ, такъ чрезъ вся вѣки, нимало ни въ чемъ не перемѣняя, и донынѣ содержитъ всецѣло и нерушимо; и наконецъ, слѣдовательно, едина есть такая, которая ни на сію, ни на другую сторону есть непреклонна; и какъ отъ всѣхъ вѣръ, или паче рещи сектъ, есть весьма отмѣнна и далека, такъ ни откуду ничего новаго не заимствуетъ, по единымъ отъ начала своего словомъ Божіимъ и древными святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ преданіями всегда довольствуется. И понеже она есть едина Христова и въ ней токмо спасеніе вѣчное получается: того ради,—говоритъ сочинитель въ заключеніе своего послѣсловія, — „по должности моей пастырской“ всякому православному христіанину совѣтую ея крѣпко всѣмъ сердцемъ и всею душею придержаться, въ ней жить постоянно и благополучно усердствую, въ ней умереть въ милости и благодати Божіей желательствую, и отъ сея прейти смертію въ животъ вѣчный, идѣже гласъ радости и гласъ праздника безконечнаго; и тако на небеси въ церквѣ торжествующей вѣчно со всѣми святыми радоватися богомолчески всеусерднѣйшее искреннее желаніе мое приношу“.

„На л. 86 (непомѣченномъ) приписано карандашомъ: „Въ другомъ спискѣ рукопись на концѣ подписана: Смиренный Амвросій, архіепископъ великоновоградскій и великолуцкій“.

„По снесеніи этой приписки съ означеннымъ въ заглавіи временемъ сочиненія разсматриваемой рукописи оказывается, что трудъ этотъ долженъ принадлежать преосвящ. Амвросію Юшкевичу, котораго имя до сихъ поръ не встрѣчалось въ числѣ русскихъ духовныхъ писателей. Амвросій получилъ образованіе въ Кіевской академіи *), былъ потомъ старшимъ іеромонахомъ Виленскаго Свя-

*) Исторія Кіевской Академіи, СПб. 1843 г., стр. 189.

тодухова монастыря; 4 августа 1734 г. опредѣленъ архимандритомъ въ Московскій Симоновъ монастырь [1]); 2 февраля 1736 г. хиротонисанъ во епископа вологодскаго и бѣлозерскаго; отсюда 29 мая 1740 г. переведенъ въ Новгородъ [2]). По вступленіи въ управленіе Новгородскою епархіею, преосвящ. Амвросій въ томъ же году завелъ и устроилъ здѣсь семинарію въ загородномъ Антоніевомъ монастырѣ, выбравъ въ нее лучшихъ учениковъ изъ бывшей до того времени школы при архіерейскомъ домѣ; а для удобнѣйшаго помѣщенія семинаріи перевелъ антоновскихъ монаховъ и архимандрита въ Деревяницкій монастырь, устроилъ новыя зданія для помѣщенія воспитанниковъ, многихъ изъ нихъ содержалъ на своемъ иждивеніи, поощрялъ подарками; исключилъ семинарію изъ вѣдомства разряда и казеннаго приказа и принялъ въ свое непосредственное завѣдываніе, приказавъ восполнять недостатки средствъ ея изъ суммъ архіерейскаго дома и Антоніева монастыря, и завѣщалъ ей всю свою многочисленную библіотеку [3]). Преосвящ. Амвросій скончался въ С.-Петербургѣ 17 мая 1745 г. 55-ти лѣтъ отъ роду, и 1 іюня погребенъ, по его завѣщанію, въ Антоніевѣ монастырѣ, въ паперти соборной церкви [4]). Въ надгробной надписи между прочимъ сказано: „пасый же добре церковь Христову, пребысть на престолѣ новгородскомъ 5 лѣтъ, основалъ и учредилъ въ Антоніевѣ монастырѣ семинарію, о которой особливое и великое раченіе всегда имѣлъ“. Эти немногія черты жизни преосвящ. Амвросія, собранныя изъ извѣстныхъ источниковъ, показываютъ въ немъ одного изъ усерднѣйшихъ ревнителей духовнаго просвѣщенія, которому онъ содѣйствовалъ не только словомъ и мѣрами правительственными, но, конечно, и писаніемъ, если имѣлъ для того свободное время отъ своихъ обязанностей. А лютыя кровавыя страданія, которымъ подвергалось православіе на его родинѣ въ слѣдствіе настояній папы и кардиналовъ, естественно могли расположить его къ такому сочиненію, каково „Основательное разностей показаніе между православною греческою и римскою папскою церковію“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

[1]) Исторія Росс. іерархіи, ч. II, М. 1810 г., стр. 363, 364.

[2]) Исторія Росс. іерархіи, ч. I, изд. 2-е, М. 1822 г., стр. 186, 187.

[3]) Исторія Росс. іерархіи, ч. I, изд. 2, М. 1822 г., стр. 603—607; Исторія Кіевской академіи, стр. 189.

[4]) Исторія Росс. іерархіи, ч. III, М. 1811 г., стр. 132, 133.

— Представлена въ даръ Коммиссіи корреспондентомъ ея Надежинымъ рукопись, подъ заглавіемъ: „Лѣтописецъ келейный преосвященнаго Димитріа, митрополита ростовскаго и ярославскаго, отъ начала міробытія до Рождества Христова, егожъ архіерейскими трудами сочиненный“.

Опредѣлено: рукопись сдать въ библіотеку Коммиссіи, а г. Надежина благодарить.

Засѣданіе 30 сентября 1860 г.

1860 года, сентября 30 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и А. Н. Пыпинъ.

— Читано отношеніе г. управляющаго министерствомъ юстиціи отъ 31 іюля сего года, на имя г. Министра народнаго просвѣщенія, въ коемъ онъ, увѣдомляя, что директоръ Московскаго архива министерства юстиціи представилъ на разсмотрѣніе сего министерства описи столбцамъ XVII вѣка, найденнымъ въ бывшей Устюжской воеводской канцеляріи и предлагаемымъ къ уничтоженію, просилъ сообщить ему, не окажутся ли по симъ описямъ нѣкоторые изъ означенныхъ столбцовъ заслуживающими вниманія и сохраненія въ чисто ученомъ отношеніи? При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ, что г. Предсѣдатель отвѣчалъ уже тайному совѣтнику Замятнину, что „многіе изъ упомянутыхъ актовъ, судя по заглавію ихъ, съ пользою могутъ быть обнародованы, какъ матеріалъ для исторіи древней Россіи, преимущественно же для разработки ея внутренняго юридическаго быта; но какъ по заглавіямъ актовъ, какъ бы ни были оныя тщательно составлены, весьма трудно судить вполнѣ удовлетворительно о самомъ содержаніи ихъ, то желательно, чтобы въ Коммиссію были доставлены подлинные документы, значащіеся въ описи“.

Имѣя въ виду это отношеніе г. управляющаго министерствомъ юстиціи, г. Предсѣдатель заявилъ мысль, что было бы полезно снестись и съ другими вѣдомствами, въ коихъ древніе акты могутъ быть уничтожаемы, какъ обременяющіе архивы, гдѣ они хранятся безъ пользы для текущаго дѣлопроизводства.

Опредѣлено: хотя изъ нѣкоторыхъ министерствъ уже были доставлены, въ слѣдствіе прежнихъ распоряженій, какъ отдѣльные столбцы, такъ и цѣлыя коллекціи древнихъ актовъ, но какъ и за симъ могутъ еще въ нѣкоторыхъ присутственныхъ мѣстахъ храниться документы, не бывшіе до сихъ поръ въ виду Коммиссіи, то обратиться съ просьбою къ гг. Министрамъ, въ вѣдомствѣ коихъ находятся архивы съ документами до XVIII вѣка, о доставленіи въ Коммиссію тѣхъ изъ древнихъ актовъ, которые будутъ назначаемы къ уничтоженію, по безполезности храненія ихъ на дальнѣйшее время въ означенныхъ архивахъ.

— Читано слѣдующее извѣстіе, представленное бывшимъ членомъ Коммиссіи А. В. Терещенко, о хранящемся у него актѣ 1712 года, писанномъ на берестѣ, съ выпискою самого содержанія этого акта:

„Памятниковъ письменныхъ объ завоеваніи отдаленнаго края Сибири мы имѣемъ весьма мало, а тѣмъ болѣе подлинныхъ. Къ числу таковыхъ принадлежитъ отписка или донесеніе сына боярскаго Петра Гуторова, ходившаго въ Корякскую землю въ 1712 году, изъ Охотскаго острога. Онъ совершилъ походъ въ байдарахъ и ботахъ по морю Охотскому; построилъ въ Охотскѣ новый острогъ вмѣсто стараго, а въ Таунскомъ острогѣ новую аманатскую казенку. Отписка или донесеніе его писано на березовой корѣ, въ листъ небольшаго формата; на оборотѣ отмѣчено: „Великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, полковнику Якову Агѣевичу да дьяку Ивану Сергѣевичу“. Противуположно этой надписи: „1712 году декабря 26, подалъ отписку козакъ Аѳанасій Чапчиковъ“.

„Почеркъ письма скорописный, съ крючками и сокращеніями; мѣстами весьма неразборчивъ, а мѣстами поблекли буквы“.

„Сохранившееся донесеніе есть само по себѣ рѣдкое по одному уже матеріалу, но достоинство его увеличивается изложеніемъ похода, передаваемымъ здѣсь слово отъ слова:

„Великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, полковнику Якову Агѣевичю да дьяку Ивану Сергѣевичю, Охотцкого острога приказной сынъ боярской Петръ Гуторовъ со всѣми служилыми людми челомъ бьетъ. Нынѣшняго 712 году октября 1 числа и въ нынѣшнемъ же 712 году ходилъ я Петръ со служилыми людми

съ двадцатью пятью человѣки, да пѣшихъ Тауйскихъ ясачныхъ Тунгусовъ сто тритцать человѣкъ, въ Корякскую землю, въ походъ на немирныхъ неясачныхъ Корякъ, которые Коряки не платятъ великому государю ясаку и побивали ясачныхъ Тауйскихъ мужиковъ. И доходилъ я Петръ со служилыми людми и съ ясачными Тунгусами до Иглилану рѣки, до болшого острогу, и въ томъ Иглиланскомъ острогѣ было въ собраніи Иглиланскихъ и Туманскихъ и Таватаньскихъ Корякъ сто дватцать человѣкъ, опричь подросковъ и женъ и дѣтей ихъ. И я Петръ со служилыми людми, пришедши по морю въ байдарахъ и въ ботахъ подъ тотъ Иглиланской острогъ, и призывалъ тѣхъ вышеписанныхъ Корякъ подъ его царскую и высокодержавную руку всякимъ привѣтомъ и ласкою и призвалъ изъ тѣхъ Корякъ изъ острогу Иглиланскихъ и Туманскихъ пятдесятъ человѣкъ, чтобъ имъ Корякамъ платить великому государю ясакъ повсягодно, и съ тѣхъ пятидесяти человѣкъ взято великому государю аманатовъ тринадцать человѣкъ. Да я же Петръ со служилыми людми призвалъ подъ его царскую высокодержавную руку съ посторонпихъ рѣкъ, которые жили Коряки межъ Туманой и Яною рѣками, дватцать человѣкъ, а съ тѣхъ дватцати человѣкъ взятожъ аманатовъ четыре человѣка, и тѣ аманаты всѣ приведены въ Тауйской острогъ и посажены въ казенку. А ясаку съ тѣхъ Корякъ великому государю не взято, потому что въ той Коряцкой землѣ промыслу не было, для того что ждали они Коряки меня Петра со служилыми людми на себя въ походъ. А которые досталные Коряки не пошли изъ Глиланского острогу подъ его царскую высокодержавную руку и учинились противны и призвать никоторыми дѣлы не могъ, и я Петръ со служилыми людми, прося у Бога помощи, промыселъ чинилъ, и огненымъ боемъ побилъ; а побито тѣхъ осталныхъ Корякъ семьдесятъ человѣкъ, опричь подросковъ и женъ ихъ и дѣтей, а подросковъ и женъ и дѣтей побито двѣсти человѣкъ. А съ походу пришелъ я Петръ со служилыми людми и съ ясачными пѣшими Тунгусами въ Тауйской острогъ августа двадесять пятого числа въ добромъ здравіи. А на боевомъ приступѣ ранено два человѣка, гулящей человѣкъ Прокопей Москочоловъ, да ясащной Тунгусъ Угжурского роду Чюранъ. И тѣ два человѣка отъ ранъ исцѣлѣли. А пѣшихъ ясачныхъ Тауйскихъ мужиковъ звалъ съ собой итти вдаль на Таватаму и на Чеханъ рѣки, и они не пошли, потому что въ Тауйскомъ осталось ясачныхъ Тунгусовъ малое

число и промыслить государевыхъ кормовъ некому, а со служилыми людми вдаль итти не посмѣлъ, потому что служилыхъ людей малое число, а свинцу и пороху такожъ пошло малое число, а государевъ порохъ въ Охотцкомъ и Тауйскомъ на стрѣлбу не годитца. А въ Охотцкой острогъ пришелъ я Петръ сентября въ 17 день, и построилъ я Петръ въ Охотцкомъ новой острогъ кругъ старого острогу на томъ же мѣстѣ, а старой острогъ весь развалился и згнилъ, и жить не мочно; да въ Тауйскомъ острогѣ построилъ новую аманатцкую казенку, для того, что старая казенка мала. А которой его великого государя недоборной ясакъ на нынѣшней на 712 годъ, довѣдетца взять на Охотцкихъ пѣшихъ ясачныхъ Тунгусахъ; а я Петръ тотъ его великого государя ясакъ сбиралъ съ великою нуждою. Да записаны двѣ лисицы чернобурыя въ недоборъ за четыре соболя, а тѣ лисицы нынѣ еще не убиты, для того что еще не дошли. Да собрано недоборнаго ясака съ пѣшихъ Тунгусовъ: два соболя да три лисицы сиводущатые, да десять лисицъ красныхъ, да на служилыхъ людей взято памятей въ двадцати соболяхъ; а которой досталной недоборной ясакъ сбираю съ великою нуждою. А посланы съ сею отпискою изъ Охотцкого служилые люди Аѳонасей Чапчиковъ, да гулящей человѣкъ Лука Краснояръ. Великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, полковникъ Яковъ Агѣевичь да дьякъ Иванъ Сергѣевичь, что укажутъ?"

Опредѣлено: благодарить г. Терещенко за доставленіе этого любопытнаго документа, котораго содержаніе, вмѣстѣ съ извѣстіемъ о немъ, и помѣстить въ протоколѣ настоящаго засѣданія.

— Членъ П. И. Савваитовъ, представляя полученный имъ отъ И. П. Сахарова сборникъ, содержащій въ себѣ путешествіе архіепископа новгородскаго Антонія въ Царьградъ, сообщилъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ этомъ путешественникѣ начала XIII вѣка съ предложеніемъ Коммиссіи издать, на ея счетъ, пріобрѣтенный имъ списокъ самого путешествія, который также замѣчателенъ по своей древности, какъ относящійся къ XV вѣку. При семъ г. Предсѣдатель заявилъ, что предлагаемое П. И. Савваитовымъ изданіе „Путешествія Антонія" могло бы быть соединено съ другими древними путешествіями Русскихъ въ чужія земли, начиная съ путешествія игумена Даніила XII вѣка, которымъ онъ занимается въ настоящее время, и такимъ образомъ составилось бы отдѣльное

изданіе подъ заглавіемъ: „Путешествія Русскихъ людей въ чужія земли", которое было бы драгоцѣннымъ матеріаломъ не только для изслѣдователей древней Россіи, но и для географіи тѣхъ мѣстностей, которыя описываются въ этихъ путешествіяхъ.

Опредѣлено: издавать, согласно предложенію г. Предсѣдателя, „Путешествія Русскихъ людей въ чужія земли" отдѣльными выпусками, изъ коихъ въ первомъ помѣстить Хожденіе игумена Даніила, а въ второмъ—Путешествіе Антонія, архіепископа новгородскаго.

— Правитель дѣлъ донесъ, что имъ получены, для представленія въ Коммиссію, отъ инспектора духовнаго училища въ Устюжнѣ Желѣзнопольской Поливина слѣдующіе матеріалы, съ предложеніемъ, не признаетъ ли Коммиссія возможнымъ пріобрѣсти ихъ отъ него за денежное вознагражденіе:

1) Сборникъ XVI-го вѣка.

2) Два Трефолоя XVI-го вѣка.

3) Дозорная помѣстья думнаго дьяка Третьякова, 1614—1615 г.

4) Двѣ сотныя Устюжны Желѣзнопольской XVII вѣка (одна безъ начала).

5) Переписная книга гор. Бѣлозерска, 1706 г.

6) 21 актъ съ 1587 по 1706 г. (XVI-го вѣка два акта) юридическаго содержанія.

7) Поминанье, писанное на пергаменѣ почеркомъ разныхъ столѣтій.

8) Крюковыя ноты.

9) Семь позднѣйшихъ списковъ съ жалованныхъ и другихъ грамотъ царей Ивана Васильевича, Θедора Ивановича, Василія Ивановича Шуйскаго и Михаила Θедоровича (съ 1564 по 1615 г.)

Опредѣлено: выслать за означенныя рукописи г. Поливину по мѣсту его жительства въ г. Устюжну, двадцать пять рублей серебромъ; самыя же рукописи хранить въ Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ представилъ двѣ рукописи, полученныя имъ въ даръ Коммиссіи отъ профессора В. И. Григоровича, содержащія въ себѣ печатные и рукописные указы, инструкціи, и формы бумагъ, преимущественно XVIII вѣка.

Опредѣлено: благодарить В. И. Григоровича за сообщеніе означенныхъ книгъ; самыя же книги хранить въ библіотекѣ Коммиссіи.

— Членъ Н. И. Костомаровъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи,

что въ недавнюю поѣздку свою въ Москву, осмотрѣвъ хранящіеся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ акты и дѣла, относящіяся до Малороссіи съ 1648 года, и имѣя свѣдѣнія, что значительная коллекція такихъ же матеріаловъ хранится въ Московскомъ Сенатскомъ архивѣ, онъ полагаетъ, что было бы весьма полезнымъ сдѣлать особое изданіе означенныхъ матеріаловъ.

Опредѣлено: обратиться къ управляющему Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ—князю М. А. Оболенскому и къ Министру юстиціи о доставленіи означенныхъ матеріаловъ въ Коммиссію, начиная съ 1648 года, и если число ихъ слишкомъ значительно для одновременной пересылки, то присылать ихъ постепенно за одинъ или два года каждый разъ, замѣняя ихъ новыми, по мѣрѣ возвращенія доставленныхъ прежде.

Засѣданіе 6 ноября 1860 г.

1860 года, ноября 6 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ и П. И. Саввантовъ.

— Г. Предсѣдатель сообщилъ списки новаго письма, полученные имъ отъ А. Ѳ. Малиновскаго, съ путешествій въ Іерусалимъ: 1) Стефана Новгородца, 2) іеромонаха Зосимы (безъ начала), 3) Казанца Василія, прозвищемъ Гагара, 1634 года.

Опредѣлено: имѣть въ виду эти списки при изданіи Путешествій русскихъ людей въ чужія земли.

— Правитель дѣлъ представилъ полученное имъ отъ студента С.-Петербургскаго университета Пантелѣева судное дѣло 1695 г. (безъ начала) архіепископа Устюжскаго и Тотемскаго Александра съ Устюжскимъ Ивановскимъ монастыремъ, съ посадскимъ человѣкомъ Ѳедоромъ и крестьяниномъ Андреемъ Жилиными о спорной землѣ; при чемъ объяснилъ, что дѣло это любопытно по нѣкоторымъ встрѣчающимся въ немъ формамъ дѣловыхъ бумагъ, еще не напечатаннымъ, и что г. Пантелѣевъ желаетъ получить отъ Коммиссіи, въ вознагражденіе за эту рукопись, изданіе „Актовъ юридическихъ съ указателемъ“ и первый томъ „Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи“.

Определено: благодарить г. Пантелѣева за доставленный имъ актъ и выдать ему просимыя книги.

— Читано членомъ Р. И. Минцлофомъ слѣдующее донесеніе:

„Возвратясь нѣсколько дней тому назадъ изъ путешествія моего въ Германію, спѣшу представить отчетъ о поискахъ моихъ въ архивѣ города Данцига, о которомъ упомянуто было въ засѣданіи Археографической Коммиссіи, происходившемъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года. При семъ для лучшаго поясненія найденныхъ мною документовъ имѣю честь сообщить тетрадь съ сдѣланными изъ нихъ извлеченіями и выписками заглавій. Богатый архивъ въ Данцигѣ, именуемый Тайнымъ архивомъ совѣта, сохранился не тронутымъ въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій. Въ настоящее время онъ находится въ завѣдываніи извѣстнаго историка профессора Гирша. Этотъ ученый тѣмъ съ большею готовностью предложилъ мнѣ свои услуги, что я съ своей стороны сообщилъ ему нѣкоторыя данныя, извлеченныя изъ Прусскихъ хроникъ, хранящихся въ Императорской Публичной библіотекѣ и въ Румянцовскомъ музеѣ".

„Порядокъ, въ какомъ находятся всѣ документы въ Данцигскомъ архивѣ, доставилъ мнѣ возможность не ограничиться разсмотрѣніемъ однихъ матеріаловъ, относящихся до Ганзы, но также обратить вниманіе на всѣ акты, представляющіе какой либо интересъ для изучающаго исторію Россіи вообще".

„Собранія, мною разсмотрѣнныя, слѣдующія:

1) Матеріалы, составляющіе архивъ въ собственномъ смыслѣ.

2) Старинныя городскія книги (Stadtbücher).

3) Акты дипломатическихъ сношеній (acta curialia et comitialia internuntiorum et mandatariorum civitatis).

„Число документовъ, заслуживающихъ, по моему мнѣнію, вниманія Коммиссіи, превышаетъ тысячу".

1) Въ первомъ разрядѣ, отдѣленіе, относящееся до Россіи вообще, заключаетъ въ себѣ не болѣе пятнадцати актовъ, начиная съ 1523 до 1767 г. Они перечислены въ приложенной при семъ тетради.

Въ отдѣленіи Великаго княжества Литовскаго болѣе ста документовъ до 1520 г. О важномъ значеніи города Ковно въ XV столѣтіи можно заключать даже изъ незначительныхъ извлеченій, приводимыхъ мною въ той же тетради.

Отдѣленіе Ливонское содержитъ въ себѣ болѣе 300 актовъ,

относящихся къ тому же времени, и почти столько же ихъ въ отдѣленіяхъ Шведскомъ и Финляндскомъ.

Начиная съ 1520 г. число документовъ въ каждомъ изъ названныхъ отдѣленій менѣе значительно.

2) Городскія книги вмѣщаютъ въ себѣ довольно любопытныхъ свѣдѣній; но ихъ должно отыскивать среди множества данныхъ, чуждыхъ нашей цѣли, и хотя къ нимъ приложены указатели, я долженъ былъ однако посвятить нѣсколько дней на отмѣтку въ нихъ карандашемъ всего для насъ любопытнаго, каково, напримѣръ, письмо городовъ ливонскихъ отъ 15 декабря 1398 г., въ которомъ упоминается какъ о событіи, неслыханномъ до того времени, что по Балтійскому морю стали ходить русскіе торговые корабли.

3) Реляціи и письма пословъ города Данцига наполняютъ шкапы въ нѣсколькихъ комнатахъ до самаго свода; а между тѣмъ къ нимъ нѣтъ еще никакого реестра, который могъ бы облегчить ихъ обозрѣніе. Поэтому я ограничился осмотромъ связокъ съ документами съ 1600 до 1609 г., отмѣчая въ нихъ все, относящееся до исторіи Лже-Димитрія. Здѣсь я нашелъ нѣсколько любопытныхъ писемъ, особенно много подписанныхъ (какъ напримѣръ помѣщенное въ приложенной тетради) данцигскимъ синдикомъ Керкербартомъ, пользовавшимся большою извѣстностію въ свое время".

„Не имѣя возможности посвятить болѣе десяти дней настоящимъ разысканіямъ, съ просрочкою даже моего отпуска, я сдѣлалъ условіе съ директоромъ архива, что онъ поручитъ снять для меня копіи съ заглавій всѣхъ актовъ, отмѣченныхъ мною въ разрядахъ первомъ и второмъ, съ платою по пяти копеекъ серебромъ за каждое заглавіе. Обнародованіе даже однихъ этихъ выписокъ будетъ очень любопытно; если же Археографическая Коммиссія пожелаетъ имѣть копіи съ какого либо изъ указываемыхъ въ нихъ актовъ, то она можетъ это поручить, полагая за снятіе документовъ XIV или XV вѣка, а также матеріаловъ третьяго разряда по 60 коп. сер. за большой листъ, писанный кругомъ".

„Выписки заглавій должны быть доставлены мнѣ въ теченіе шести недѣль. Съ своей стороны я далъ обѣщаніе директору архива выслать ему безотлагательно отъ ста до двухъ сотъ рублей серебромъ".

„Что касается до вознагражденія меня за сдѣланныя мною

при этомъ издержки, то я полагаюсь на благоусмотрѣніе г. Предсѣдателя Коммиссіи".

При семъ правитель дѣлъ представилъ выписки заглавій 1127 актовъ, доставленныя ему г. Минцлофомъ, которымъ они получены были на дняхъ отъ г. Гирша, съ счетомъ на 79 талеровъ.

Опредѣлено: выслать г. Гиршу, въ счетъ слѣдующихъ денегъ за снятіе заглавій актовъ по порученію г. Минцлофа, сто рублей серебромъ и таковую же сумму (сто рублей) выдать г. Минцлофу за издержки, употребленныя имъ при обозрѣніи Данцигскаго архива.

Засѣданіе 9 декабря 1860 г.

1860 года, декабря 9 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ и П. И. Савваитовъ.

— Читано отношеніе директора Московскаго архива министерства юстиціи отъ 30 ноября 1860 г. объ отправленіи имъ въ Коммиссію 352 столбцевъ, съ 1614 по 1702 годъ, изъ дѣлъ бывшей Устюжской воеводской канцеляріи XVII вѣка.

Опредѣлено: имѣть въ виду присланные г. Ивановымъ акты при изданіи „Дополненій къ Актамъ историческимъ" и „Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи"; по минованіи же въ нихъ надобности, возвратить оные по принадлежности.

— Читаны отношенія отъ управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ князя М. А. Оболенскаго на имя г. Предсѣдателя и правителя дѣлъ Археографической Коммиссіи отъ 7, 23 и 28 ноября, съ увѣдомленіемъ о препровожденіи въ Коммиссію изъ хранящихся въ означенномъ архивѣ Малороссійскихъ дѣлъ связокъ 12-й (1655—1657 г.), 15-й (1658 и 1659 г.), 3-й (1638—1646 и 1648 г.) и 4-й (1649—1651 г.) и Польскихъ дѣлъ связокъ 48-ой и 49-ой (1648 г.). При семъ правитель изъяснилъ, что изъ актовъ, исчисленныхъ въ означенныхъ выше отношеніяхъ подъ нумерами, нѣкоторыхъ недостаетъ.

Опредѣлено: просить князя М. А. Оболенскаго о присылкѣ и этихъ недостающихъ актовъ, съ указаніемъ нумеровъ, подъ коими они значатся въ его отношеніяхъ.

— Членъ Н. И. Костомаровъ представилъ первый корректурный листъ начатыхъ имъ печатаніемъ „Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи". По сему случаю возникло сужденіе о томъ, не слѣдуетъ ли изданіе Малороссійскихъ актовъ, коихъ печатаніе также принялъ на себя Н. И. Костомаровъ, соединить съ изданіемъ находящихся въ распоряженіи Коммиссіи документовъ на Западно-Русскомъ языкѣ подъ однимъ общимъ заглавіемъ.

Опредѣлено: издавать тѣ и другіе акты подъ названіемъ: Акты для исторіи Южной и Западной Россіи".

— Членъ П. И. Савваитовъ представилъ отъ имени бывшаго члена Коммиссіи А. В. Терещенко списокъ съ грамоты 1695 г. „объ урядѣ Переяславскихъ жителей, управленіи городомъ по Магдебургскому праву и подчиненіи ремесленнаго цеха ратушѣ", при чемъ изъяснилъ, что г. Терещенко желалъ бы получить за этотъ документъ изданія Археографической Коммиссіи: 1) Котошихина „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михаиловича" и 2) 1-й томъ „Новгородскихъ писцовыхъ книгъ".

Опредѣлено: благодарить г. Терещенко за сообщеніе означеннаго акта; просимыя же книги выдать.

— Членъ Р. И. Минцлофъ представилъ на разсмотрѣніе въ Коммиссію пергаменную рукопись XIV вѣка (списокъ съ рукописи XIII и XIV вѣка), содержащую въ себѣ грамоты по исторіи Ливоніи, найденную имъ въ архивѣ Бочарелли, хранящемся въ департаментѣ иностранныхъ исповѣданій министерства внутреннихъ дѣлъ, съ описью документовъ, заключающихся въ этой рукописи.

Опредѣлено: представленную г. Минцлофомъ опись актовъ XIII и XIV вѣка напечатать въ приложеніи къ настоящему протоколу и вмѣстѣ съ симъ поручить ему продолжать разсмотрѣніе бумагъ архива Бочарелли, для чего снестись отъ имени г. Предсѣдателя съ департаментомъ иностранныхъ исповѣданій, и объ открытіяхъ, какія будутъ имъ сдѣланы, представить отчетъ Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ представилъ слѣдующія полученныя имъ приношенія въ пользу Коммиссіи: 1) отъ корреспондента Надежина: двѣ рукописи, заключающія въ себѣ лѣтописныя извѣстія и рукописный переводъ, XV вѣка, сочиненія Ѳомы Кемпійскаго, De imitatione Christi; двѣ скоропечатныя книги, въ которыхъ находятся: „Квинта Курція Исторія Александра Македонскаго", изд.

1709 г., и „О сакраментахъ“ (ч. 1), „О добродѣтелехъ богословскихъ“ (ч. 2), „О грѣхахъ“ (ч. 3), „О карахъ церковныхъ“ (ч. 4); „Ратификація Нейштатскаго трактата“ 1721 г. и „Сибирская исторія“ Іогана Фишера, изд. 1774 г. 2) Отъ корреспондента Шаффера 31 актъ юридическаго содержанія и двѣ рукописи, заключающія въ себѣ указы XVII и XVIII вѣка; 3) отъ г. Дурова (Николая Павловича) 7 актовъ юридическаго содержанія, 1682—1705 г.

Опредѣлено: благодарить за всѣ означенныя приношенія; рукописи, съ лѣтописными извѣстіями, передать на разсмотрѣніе А. Θ. Бычкову, а прочія рукописи имѣть въ виду при изданіи „Дополненій къ актамъ историческимъ“ и „Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи“; книги же хранить въ библіотекѣ Коммиссіи.

— Г. Предсѣдатель предложилъ членамъ принять мѣры, чтобы вмѣстѣ съ печатаніемъ издаваемыхъ ими матеріаловъ были изготовляемы, по возможности, и указатели къ изданіямъ: 1) собственныхъ именъ (personarum et locorum) и 2) предметовъ (rerum); притомъ, такъ какъ составленіе указателя къ Лѣтописямъ поручено уже очень давно члену П. М. Строеву, то отнестись къ нему о присылкѣ всего, что онъ успѣлъ составить по этому предмету, равно просить и о доставленіи списка настоятелей, который, какъ извѣстно, уже давно имъ составленъ.

Опредѣлено: принять къ исполненію.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Ein Rigasches Urkundenbuch.

Pergamenthandschrift des XIV Jahrhunderts, enthaltend Abschriften von Documenten aus der Zeit von 1225 bis 1349, aufgefunden in dem gegenwärtig im Departement der ausländischen Confessionen aufbewahrten Bacciarellischen Archive vom Oberbibliothekar Dr. R. Minzloff.

1) 1225, Decembri. De libertate civium in jurisdictione et aliis a Wilhelmo Mutinen. episc. sed. apostol. legato conscripta et sigillata.

2) 1226, XIII kal. Decembr. Confirmatio Honorii papae super eadem libertate.

3) 1257, XIII kal. Mai. Item confirmatio Alexandri papae super eadem libertate jurisdictionis civium et aliis praelibatis.

4) 1258, III id. Mart. Confirmatio Alexandri papae et Honorii papae de libertate decimae.

5) 1257, non. Mart. Confirmatio, quod Alexander papa recepit personas et civitatem Rigensem cum omnibus bonis in suam protectionem.

6) 1257, id. Mai. Item confirmatio Alexandri papae super libertate decimae.

7) 1226, id. Mart. De marchia civitatis Rigensis.

8) 1226, III id. Decembr. Confirmatio Honorii papae de marchia civitatis Rigensis.

9) 1226, non. Mai. Confirmatio episcopi Wilhelmi, quod super divisione marchiae standum sit sententiae arbitrorum.

10) 1226, X kal. Mai. Item, quod duo arbitrorum super divisione marchiae electorum possint sine tertio procedere, si idem requisitus non possit aut noluerit interesse.

11) 1226, Maio. Item declaratio quorundam articulorum dubitabilium Wilhelmi episcopi super divisione marchiae.

12) 1250, II id. Mai. Confirmatio Nicolai episcopi super libertate viarum tam in aquis quam in terris.

13) 1277, crastino Paschae. Donatio Iohannis episcopi Rigensis et episcopi Osiliensis ac fratris Ernesti magistri fratrum super libertatibus civium mercatorum ac peregrinorum tam in terris quam in aquis, et thelonio et aliis infra scriptis.

14) 1238. Donatio Nicolai episcopi, quod Rigenses possint meliorare sua jura.

15) 1244. Donatio Nicolai episcopi, quod nemo potest hereditatem conferre religiosis.

16) 1256, Septembri. Confirmatio Alberti archiepiscopi super eodem.

17) 1256, pridie id. Septembr. Confirmatio Alberti archiepiscopi super libertate jurisdictionis civium.

18) 1275, XIII kal. Septembr. Item confirmatio Iohannis archiepiscopi super eadem libertate.

19) 1232, II non. Mai. Donatio Nicolai episcopi, quod nulla captio, sive vara contra cives in sinodo sit habenda.

20) 1272, die Matthei. Donatio et confirmatio Alberti episcopi super assignatione terrae, sitae inter Eckowemunde et Putelene.

21) 1276, non. Novembr. Donatio Johannis archiepiscopi super nova marchia civitatis.

22) 1287, IV kal. April. Confirmatio Johannis archiepiscopi super jurisdictionibus et libertatibus civitatis a papa Alexandro et papa Honorio confirmatis.

23) 1274, feria V ante Pentec. Quod ex parte domini episcopi de captatione et decollatione Thiderici de Toyuelen vindicta non sequatur.

24) 1225, Decembri. Concordia facta a Wilhelmo Mutinen. episcopo apost. sedis legato inter episcopum Semigalliae et cives Rigenses.

25) 1226, III id. April. Divisio terrarum acquirendarum a Wilhelmo Mutinen. episcopo facta.

26) 1226, V kal. August. Concordatio praepositi capituli cum civibus super agris, silvis et quibusdam aliis in civitatis marchia constitutis.

27) 1268, Decembri. Compositio inter praepositum, capitulum et cives Rigenses ab Alberto archieposcopo ordinata.

28) 1268, Decembri. Quod nec domini de domina nostra, nec civitas aliqua in curia Romana debeant procurare, quae in partis alterius possint cedere praejudicium, nec aliquem principem evocabunt in praejudicium civitatis.

29) S. a. et d. (tempore Volquini). De constructione pontis in Rodenpoys et libertate ejusdem.

30) 1262, d. Georg. De domo apud pontem Rodenpoys et pascuis et pratis, sive agris adjacentibus etc.

31) 1263. Quod monachi Dunemundenses locum claustri sui nec terminos ex utroque latere unquam debeant alienare.

32) 1226, XVI kal. April. De terminis inter cives et monachos Dunemundenses.

33) 1232. De agris et mansis quantum teneantur reddere.

34) (1226), X kal. Iun. De marchia civitatis et de Johanne de Dolen.

35) 1273. Quod castra aedificata per fratres aut aedificanda in praejudicium civitatis non fiant et quod omnes viae per terras debeant mercatoribus esse liberae.

36) 1255. Libertas data civibus Rigensibus mercatoribus et peregrinis a fratribus domus Theutonicorum. „Brother Anne der Meister ther brodere“ etc.

37) 1234, XIII kal. Januar. Divisio terrae in Osilia.

38) 1234, V id. Mart. Littera de terra Semigalliae.

39) 1234, kal. April. De feodo Curlandiae.

40) 1230. De compositione facta cum Curonibus ab illis: de Sancta Maria, militibus Christi et burgensibus.

41) 1232, XIV kal. Mart. De mercatoribus et burgensibus Rigensibus.

Ohne № beigelegt. 1280, die ss. Crispi et Crispiniani. Wizlaus Ruyanorum princeps confirmat Rigensibus libertates, quibus gavisi sunt apud praedecessores ejus.

42) 1226, XVII kal. April. De arbitris inter cives et monachos Dunemundenses.

43) 1226, non. Mai. Item de monachis Dunemundensibus et civibus et quibusdam aliis.

44) 1235, VII id. April. De terra Osiliae.

45) 1253, Jul. Privilegium domini Alberti Rigensis archiepiscopi, datum super naufragio.

46) (Tempore Alberti arch.). De libertate thelonii.

47) 1277, die. Matth. Libertas data Rigensibus a domino Erico rege Danorum.

48) 1275, prid. non. Octobr. Confirmatio libertatis civibus datae Rigensibus in partibus Svetiae.

49) 1276. Item alia littera super libertate Rigensibus civibus, data in partibus Svetiae a domino Magno rege.

50) 1285, vig. omn. sanctor. Compositio inter regem Norwegiae et civitates maritimas.

51) 1253. Privilegium regis Littowiae Myndowini, datum Rigensibus et aliis mercatoribus.

52) 1232. Privilegium domini Alberti ducis Saxoniae super libertatibus.

53) 1251, VII id. August. Comitum Johannis et Gerhardi de libertate thelonii per Holtzatiam.

54) 1246, VI kal. Jun. Libertas data Rigensibus a domino Johanne Magnopolensi.

55) 1257, XVII kal. Jul. Libertas data Rigensibus a domino Borwino de Rostock.

56) 1282, XIII kal. Mai. Libertas data Rigensibus a domino Witzlao principe Ruyanorum.

57) 1245. De dote beati Jacobi.

58) 1262, III id. August. Littera sanctimonialium super suis aedificiis disponendis.

S. a. Littera Wisbycensis (Helmici de Monasterio et sociorum querimonia contra cives Rigenses).

Ohne № eingelegt. S. a., in vigil. s. Laurentii. Consules civitatis

Rigensis civitati Lubecensi promittunt auxilium contra praedones maris.

59) 1281, die st. Margar. De gurgustio in Semigaller A.

1292, pridie id. Januar. Littera procuratorem eligendi in curia

60 *) 1295, pridie id. Januar. Littera de jure conservando Theutonicorum in Godlandia.

1303, d. st. Jacobi. Advocatus et consules Rigenses expostulant a civitate Lubecensi centum marcas argenti, quas Joh. Camptor concivis quondam eorum deposuerat Lubecae.

1330, Vritag vor Palmen. Littera compositionis ultimae inter fratres et nos. (Bedingungen, unter welchen die Stadt Riga sich dem Orden unterwifrt).

1330, Tag nach Mariae Himmelfahrt. Meister Eberhard von Monheim bestätigt die Privilegien von Riga.

1345, d. st. Nicolai. Die Stadt Riga überläszt dem Orden käuflich den Hüterthurm und das Land zwischen Bruder. Berthold's Mühle und Grenzen von dem Blumenthal.

1348, d. st. Philippi et Jacobi. Vogt und Rath von Riga verhandeln mit dem Orden wegen Steuerfreiheit.

1348, d. st. Philippi et Jacobi. Goswin von Herike erläszt der Stadt Riga eine Abgabe von 100 Mark, die sie an das Schlosz zu zahlen hatte.

1349, d. st. Michaëlis. Derselbe entscheidet den Streit zwischen den Liven von Kerkholm und der Stadt Riga wegen der Honigbäume.

Fol. 61. Literae praefatae latine redditae. (Uebersetzung des letzten Documentes, geschrieben im XVII Jahrhundert).

Засѣданіе 3 января 1861 г.

1861 года, января 3 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и А. Н. Пыпинъ.

*) Jusqu'à № 60, fol. 51, les documents sont numérotés et tous soigneusement écrits de la même main avec des sommaires en rouge que j'ai copiés ici exactement, en y ajoutant seulement le sommaire de deux pièces non numérotées. Les documents suivants n'ont point de sommaires et sont écrits de différentes mains.

— Читаны отношенія управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, князя М. А. Оболенскаго: 1) на имя г. Предсѣдателя отъ 12 декабря 1860 г. о препровожденіи въ Коммиссію принадлежащаго Государственному древлехранилищу рукописнаго сборника конца XIII-го вѣка; 2) на имя г. Предсѣдателя и въ Археографическую Коммиссію объ отправленіи въ сію послѣднюю отъ 13 декабря—Польскихъ дѣлъ 1649 и 1650 г. и отъ 21 декабря Малороссійскихъ дѣлъ 1651—1654 годовъ. При семъ правитель дѣлъ сообщилъ, что рукопись XIII вѣка передана имъ А. А. Кунику, для подведенія изъ нея варіантовъ къ издаваемому имъ тексту договора смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригою и Готскимъ берегомъ, а дѣла Польскія и Малороссійскія доставлены Н. И. Костомарову, для извлеченія изъ нихъ матеріаловъ въ „Акты Южной и Западной Россіи".

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Читано отношеніе Общества наукъ Верхней Лузаціи въ Герлицѣ съ просьбою объ увѣдомленіи онаго, чрезъ какого книгопродавца въ С.-Петербургѣ оно можетъ препроводить въ Коммиссію изданный имъ 37-й томъ „Новаго Магазина" (Neues Lausitzisches Magazin), такъ какъ книгопродавецъ Мюнксъ, къ которому это изданіе было адресовано, возвратилъ его обратно.

Опредѣлено: благодарить Общество за его вниманіе и просить о доставленіи означеннаго изданія чрезъ книгопродавца Шмицдорфа, котораго правитель дѣлъ взялъ на себя склонить къ полученію и передачѣ Коммиссіи этого изданія.

— Читанъ главнымъ редакторомъ лѣтописей А. Ѳ. Бычковымъ слѣдующій отчетъ о рукописяхъ, представленныхъ въ засѣданіе 9-го декабря 1860 г. корреспондентомъ Коммиссіи Надеждинымъ:

„По разсмотрѣніи переданныхъ мнѣ двухъ рукописей, писанныхъ во 2-й половинѣ прошлаго вѣка, оказалось, что *одна* изъ нихъ содержитъ въ себѣ выписки изъ лѣтописей и лѣтописныхъ сборниковъ (какъ напр. изъ сказанія Авраамія Палицына объ осадѣ Троицкаго монастыря), встрѣчающіяся иногда при хронографахъ. Эта рукопись, не имѣющая первыхъ листовъ, начинается рѣчью Гостомысла, въ которой онъ совѣтуетъ Новгородцамъ отправиться „въ Пружскую землю" себѣ за князьми, и оканчивается статьею „о приходѣ въ монастырь (Троицко-Сергіевъ) пословъ

Московскаго государства о мирѣ съ королевскими послы", за которою слѣдують извѣстія о кончинѣ царицы Марьи Володимеровны (въ 7130 году), старицы Марфы, матери царя Михаила Ѳеодоровича (въ 7139 г.) и царевны Марѳы Михайловны (въ 7141 г.), при чемъ передана небольшая характеристика патріарха Филарета: „Сей же Филаретъ, патріархъ московскій и всея Россіи, возрасту и сану былъ средняго, отъ чести разумѣвъ, нравомъ ополчивъ и мнителенъ, а владитель таковъ былъ, яко и самому царю боятися его; боляре же и всякого чину царьского сигклиту зѣло тулящe заточенми необратными и инѣми наказанми; до духовного чину милостивъ былъ и не сребролюбивъ; всякими жъ царьскими дѣлами и ратными владѣлъ. А въ грамотахъ и въ челобитныхъ писали имя его съ вичемъ".

„Вторая рукопись есть историческій сборникъ, содержащій въ себѣ: а) Выборки изъ лѣтописей; б) Записки Крекшина, сокращенныя, а въ иныхъ мѣстахъ дополненныя противъ напечатанныхъ Сахаровымъ; в) Журналъ перваго шествія Его Царскаго Величества изъ Москвы въ чужіе края и г) Краткую реляцію о возшествіи Императрицы Елисаветы Петровны на Всероссійскій престолъ, представленную Россійскимъ резидентомъ „королевства Британскаго величества адмиралу", 18 декабря 1741 года".

Опредѣлено: подлинныя рукописи передать для храненія въ библіотеку Коммиссіи.

— Читано главнымъ редакторомъ актовъ Н. В. Калачовымъ слѣдующее предложеніе:

„По случаю измѣненій въ программѣ Журнала министерства народнаго просвѣщенія, протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи, печатавшіеся доселѣ въ этомъ изданіи, едва ли будутъ умѣстны въ немъ на будущее время. Сверхъ того, было бы, конечно, весьма желательно, чтобы дѣйствія Коммиссіи были какъ можно болѣе извѣстны публикѣ, ибо это не только возбудило бы сочувствіе къ самымъ предметамъ ея занятій, но и распространяло бы въ публикѣ свѣдѣнія о новыхъ, поступающихъ въ Коммиссію историческихъ и юридическихъ матеріалахъ до обнародованія ихъ въ нашихъ изданіяхъ. Съ этою цѣлью, имѣю честь предложить, отъ имени Коммиссіи, предпринять небольшое ежегодное изданіе, подъ названіемъ: *Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи.* Въ составъ этого изданія могли бы входить слѣдующіе предметы:

1) Обработка матеріаловъ, изданныхъ Коммиссіею, ея членами

чиновниками и корреспондентами, и самостоятельныя статьи исторического или юридическаго содержанія, составленныя преимущественно на основаніи изданій Коммиссіи.

2) Матеріалы, которые не могутъ войти въ составъ изданій, предпринятыхъ Коммиссіею.

3) Описаніе рукописей и актовъ, хранящихся въ Коммиссіи; также свѣдѣнія, получаемыя ею о разныхъ открываемыхъ вновь рукописяхъ въ казенныхъ и частныхъ книгохранилищахъ.

4) Указатель матеріалавъ по Русской исторіи и Русскому праву, разсѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.

5) Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи.

6) Отчеты о поступившихъ въ кладовую Коммиссіи изданіяхъ ея, о продажѣ ихъ, съ указаніемъ на число экземпляровъ каждаго изданія, остающееся къ извѣстному сроку; равно о денежныхъ суммахъ Коммиссіи, съ указаніемъ на ихъ приходъ, расходъ и остатокъ къ извѣстному сроку.

„Наполненіе каждой книжки „Лѣтописи" статьями по всѣмъ изъясненнымъ предметамъ, конечно, не должно быть признаваемо обязательнымъ, но для бо́льшаго распространенія ея, безъ сомнѣнія, было бы весьма полезно, чтобы содержаніе такого сборника было какъ можно разнообразнѣе. Во всякомъ случаѣ, имѣя въ виду средства Коммиссіи, достаточно издавать въ годъ два выпуска, именно за каждое полугодіе по одному, полагая въ выпускѣ отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ".

Опредѣлено: согласно предложенію Н. В. Калачова, начать означенное изданіе въ нынѣшнемъ 1861 году; редакцію же его поручить члену А. Н. Пыпину, который изъявилъ готовность принять на себя этотъ трудъ.

— Читано слѣдующее донесеніе чиновника Коммиссіи Виктора Калачова:

„Желая содѣйствовать съ одной стороны цѣли Коммиссіи — обнародованію памятниковъ старины, а съ другой доставленію простому народу поучительнаго и занимательнаго чтенія, имѣю честь представить двѣсти рублей сер. на изданіе лѣтописей съ картинами. Не смѣю предлагать какія-либо правила для сего изданія, такъ какъ опытные члены Коммиссіи, безъ сомнѣнія, лучше меня знаютъ, какъ удобнѣе исполнить это весьма важное предпріятіе; но не могу не замѣтить, что для успѣха его мнѣ представляется необходимымъ соблюденіе слѣдующихъ трехъ условій: 1) чтобы

текстъ подлинныхъ рукописей, а равно и картины, которыя войдутъ въ составъ настоящаго изданія, были по возможности сохранены безъ измѣненій; 2) чтобы лѣтописи для народнаго чтенія выходили небольшими выпусками по самой дешевой цѣнѣ, такъ чтобы за распродажею всѣхъ экземпляровъ перваго выпуска на вырученную за нихъ сумму могъ быть изданъ второй выпускъ, а за нимъ, на томъ же основаніи, третій и т. д.; 3) чтобы распоряженіе жертвуемыми мною для сего предпріятія деньгами и раздача отдѣльныхъ выпусковъ въ книжные магазины для продажи, а равно полученіе вырученныхъ оною суммъ и наконецъ употребленіе этихъ послѣднихъ на изданіе новыхъ выпусковъ были ввѣрены непосредственно канцеляріи Археографической Коммиссіи, разумѣется, съ отчетностію съ ея стороны г. Предсѣдателю и членамъ. Это условіе очень важно для избѣжанія медленности, неразрывной съ передачею книгъ книгохранителю и обратнымъ полученіемъ ихъ отъ него книгопродавцами, точно также какъ и съ передачею денегъ казначею департамента народнаго просвѣщенія и полученіемъ ихъ отъ него обратно для выдачи въ типографію, за бумагу и переплетъ".

„Если Археографическая Коммиссія приметъ благосклонно мое настоящее предложеніе и пожертвованіе, то я поставлю себѣ за долгъ и на будущее время содѣйствовать ей по мѣрѣ моихъ средствъ".

Предложеніе это возбудило весьма оживленное преніе между членами Коммиссіи, изъ коихъ нѣкоторые полагали, что изданіе подлинныхъ лѣтописей съ картинами едвали можетъ найти сочувствіе въ простомъ народѣ; но тѣмъ не менѣе всѣми было признано, что обнародованіе, на основаніи сборниковъ XVII вѣка, особенно любопытныхъ картинъ и сказаній, относящихся исключительно къ Русской исторіи, безъ всякаго измѣненія подлинныхъ изображеній и текста (съ уменьшеніемъ только размѣра буквъ), будетъ опытомъ во всякомъ случаѣ полезнымъ.

Опредѣлено: поручить на пожертвованную чиновникомъ Калачовымъ сумму художнику Бермелѣеву изготовить выпускъ „Сказаній о князьяхъ Русскихъ" съ 6 картинами и литографированнымъ текстомъ, извлеченіе котораго изъ подлинной рукописи взялъ на себя членъ Н. В. Калачовъ, съ тѣмъ, чтобы по изданіи этого выпуска продавать его по самой дешевой цѣнѣ; при чемъ завѣдываніе экземплярами онаго поручить канцеляріи Коммиссіи.

— Разсуждаемо было о томъ, что для бо́льшаго распространенія изданій Коммиссіи необходимо имѣть ей въ С.-Петербургѣ, сверхъ книгопродавца Юнгмейстера, еще другаго дѣятельнаго коммиссіонера. При семъ правитель дѣлъ заявилъ, что книгопродавецъ Кожанчиковъ охотно приметъ на себя это званіе.

Опредѣлено: назначить книгопродавца Кожанчикова коммиссіонеромъ Археографической Коммиссіи съ тѣмъ, чтобы онъ бралъ для распродажи изданія ея на чистыя деньги, съ уступкою 20 процентовъ.

— Читано предложеніе члена Н. И. Костомарова печатать третій томъ Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи", который долженъ заключать въ себѣ матеріалы, относящіеся до Малороссіи, въ типографіи Кулиша по слѣдующимъ основаніямъ: 1) наборщики этой типографіи привыкли къ Малороссійскому языку и будутъ набирать исправно; 2) г. Кулишъ соглашается безъ всякаго вознагражденія держать корректуру вмѣстѣ съ редакторомъ; 3) условія для печатанія онъ принимаетъ тѣ же, какъ и другія типографіи, въ коихъ печатаются изданія Коммиссіи.

Опредѣлено: печатать третій томъ Актовъ Южной и Западной Россіи въ типографіи г. Кулиша на тѣхъ же условіяхъ, какъ печатаются Дополненія къ Актамъ историческимъ въ типографіи Праца; самого же г. Кулиша, какъ знатока Малороссійскаго языка и древней его письменности, пригласить принять непосредственное участіе въ этомъ изданіи въ званіи корреспондента Коммиссіи.

— Г. Предсѣдатель сообщилъ членамъ полученное имъ отъ іеромонаха Оптиной пустыни о. Леонида письмо, въ которомъ онъ извѣщаетъ о найденной имъ рукописи „Паломника мниха Даніила", принадлежащей по внѣшнимъ примѣтамъ къ концу XVI или началу XVII-го вѣка, писанной крупнымъ полууставомъ на лощеной бумагѣ. Между прочимъ, о. Леонидъ замѣчаетъ, что этимъ спискомъ легко поправляются ошибки, сдѣланныя въ изданіи означеннаго памятника г. Сахаровымъ.

Опредѣлено: просить о. Леонида принять участіе въ изданіи Путешествія игумена Даніила, предпринятомъ г. Предсѣдателемъ, и для этого доставить въ Коммиссію, если возможно, подлинную найденную имъ рукопись; если-же встрѣтится къ тому какое-либо препятствіе, то поручить снять съ нея вѣрный списокъ.

— Г. Предсѣдатель сообщилъ печатную грамоту 1688 г. на пожалованныя стольнику Александру Зузину, за его службу, пустоши въ Московскомъ уѣздѣ, въ Куньевской волости.

Опредѣлено: грамоту хранить въ библіотекѣ Коммиссіи.

— Г. Предсѣдатель, имѣя въ виду важныя услуги, оказанныя наукѣ академикомъ Ѳ. И. Буслаевымъ, и живое участіе, принимаемое имъ въ изданіяхъ Коммиссіи, которой онъ былъ существенно полезенъ при разрѣшеніи вопросовъ, возникшихъ въ послѣднее время относительно нѣкоторыхъ ея изданій, предложилъ принять его въ члены Коммиссіи.

Опредѣлено: просить его высокопревосходительство г. Министра народнаго просвѣщенія объ утвержденіи академика Ѳ. И. Буслаева въ званіи члена Археографической Коммиссіи.

Засѣданіе 18 февраля 1861 г.

1861 года, февраля 18 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ, П. И. Савваитовъ и П. И. Севастьяновъ.

— Читано донесеніе на имя г. Предсѣдателя члена Коммиссіи П. М. Строева въ отвѣтъ на сдѣланное ему предложеніе доставить безотлагательно въ Коммиссію для напечатанія Указатель къ первымъ шести томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, коего составленіе было ему поручено въ 1847 году. Въ этомъ донесеніи г. Строевъ увѣдомляетъ, что хотя означенный Указатель и составленъ имъ, но „почти негоденъ", не смотря на то, что стоилъ ему труда огромнаго и добросовѣстнаго. За симъ онъ указываетъ на причины неудовлетворительности этого труда. „Бередникова томы Полнаго Собранія лѣтописей—говоритъ онъ—изданіе безъ всякаго плана и предварительныхъ соображеній, совершенное такъ сказать, ощупью, ученически, и притомъ неуклюжее въ разныхъ отношеніяхъ; все это высказано отчасти не мною однимъ. Указатель къ такому изданію, какъ и слѣдовало ожидать, не могъ быть составленъ удачно; а у меня вышелъ совершенный monstrum, хотя я и довольно опытенъ въ составленіи алфавитовъ. Еще въ 1850 году, пораженный такою странною неудачею, я отказывался продолжать работу и все сдѣланное хотѣлъ бросить, но князь Платонъ Александровичъ принудилъ меня къ тому въ полномъ смыслѣ этого слова. Покойный М. А. Коркуновъ, въ бытность свою въ Москвѣ (въ 1855 и 1856 годахъ) бесѣдовалъ со мною по цѣ-

лымъ часамъ, какъ бы составленный Указатель сдѣлать маломальски годнымъ для напечатанія; но всѣ разсужденія наши, къ сожалѣнію, не повели ни къ чему". Далѣе П. М. Строевъ сообщаетъ, что въ послѣднее время онъ принялся за составленіе „отчетной записки", по возможности обстоятельной и ясной, въ которой будетъ изложенъ весь ходъ неудачнаго (четырнадцати-лѣтняго) занятія его Указателемъ къ Полн. Собр. лѣтописей; по какимъ причинамъ Бередниковскіе томы не могутъ быть снабжены алфавитами, удобными къ безтрудному употребленію; что должно предшествовать Указателю относительно княжескаго родословія, и проч. и проч. Эта записка—заключаетъ г. Строевъ—будетъ приложена къ рукописи Указателя къ Полн. Собр. Русск. лѣтописей и вмѣстѣ съ нею отправится въ Археографическую Коммиссію, въ будущемъ февралѣ, непремѣнно. Тогда ваше высокопревосходительство и гг. члены Коммиссіи, надѣюсь, убѣдятся на дѣлѣ, что составленнымъ мною Указателемъ можно пользоваться домашнимъ образомъ; но къ напечатанію и выпуску въ свѣтъ, хотя и больно признаться, онъ отнюдь не годится".

Опредѣлено: изъявить г. Строеву крайнее сожалѣніе Коммиссіи о неприведеніи имъ къ надлежащему окончанію порученнаго ему труда, который, безъ сомнѣнія, всего лучше, могъ быть исполненъ имъ, какъ знатокомъ этого дѣла, и за составленіе котораго онъ получилъ отъ Коммиссіи вознагражденіе, превышающее ея средства, и просить его о немедленномъ доставленіи всѣхъ приготовленныхъ имъ матеріаловъ для Указателя, не отлагая сей присылки до составленія обѣщаемой имъ „отчетной записки", которая можетъ быть сообщена Коммиссіи и нѣсколько позже.

— Читано донесеніе П. А. Кулиша (назначеннаго корреспондентомъ Коммиссіи), съ предложеніемъ напечатать Украинскую лѣтопись Лукомскаго, относящуюся преимущественно ко временамъ, предшествовавшимъ Богдану Хмельницкому, и заключающую въ себѣ подробности нигдѣ не упомянутыя, ни у нашихъ, ни у Польскихъ лѣтописцевъ. Списокъ съ лѣтописи сообщенъ г. Кулишу предсѣдателемъ Кіевской коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, съ предоставленіемъ ему права напечатать ее отъ себя. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Кулишъ сообщаетъ, что занимаясь изученіемъ южнорусской старины, онъ списалъ для себя изъ рукописей Императорской Публичной библіотеки значительное число актовъ (на Польскомъ и отчасти на Латинскомъ языкахъ), изображающихъ

тоже время, что̀ и лѣтопись Лукомскаго; почему предлагаетъ къ изданію этой лѣтописи приложить и собранные имъ акты; все вмѣстѣ составитъ томъ около 40 листовъ in 4-to или немного болѣе.

Опредѣлено: просить П. А. Кулиша о доставленіи предлагаемыхъ имъ къ печатанію матеріаловъ, для разсмотрѣнія ихъ и обсужденія, въ слѣдующемъ засѣданіи, способа къ изданію ихъ въ свѣтъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что членъ Коммиссіи Н. И. Костомаровъ, которому поручена редакція „Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи", получивъ уже разрѣшеніе св. Синода брать подъ свою росписку на домъ признаваемые имъ полезными къ напечатанію документы, хранящіеся въ Синодальномъ архивѣ изъ дѣлъ бывшихъ Греко-унитскихъ митрополитовъ, проситъ объ исходатайствованіи ему разрѣшенія св. Синода пользоваться и прочими матеріалами, находящимися въ означенномъ архивѣ, которые могутъ служить къ объясненію исторіи Южной или Западной Россіи.

Опредѣлено: снестись по этому предмету съ г. оберъ-прокуроромъ св. Синода и просить его объ исходатайствованіи означеннаго разрѣшенія г. Костомарову.

— Доложено отношеніе, на имя г. Предсѣдателя, директора департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій о разрѣшеніи Министромъ внутреннихъ дѣлъ допустить члена Коммиссіи г. Минцлофа къ разсмотрѣнію хранящагося въ означенномъ департаментѣ архива Баччіарелли съ тѣмъ однако, чтобы г. Минцлофъ предъ снятіемъ списковъ съ документовъ, которые будутъ признаны полезными къ изданію Коммиссіи, доводилъ о томъ предварительно до свѣдѣнія его, г. директора.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Членъ Р. И. Минцлофъ представилъ опись части бумагъ, хранящихся въ архивѣ Баччіарелли, имѣющихъ отношеніе къ Россіи и Польшѣ.

Опредѣлено: помѣстить эту опись въ приложеніи къ этому протоколу.

— Г. Предсѣдатель сообщилъ письмо къ нему іеромонаха Оптиной пустыни о. Леонида, изъявляющаго полную готовность принять участіе въ предпринятомъ Коммиссіею изданіи Хожденія Даніила игумена; при семъ о. Леонидъ препроводилъ къ г. Предсѣдателю принадлежащій означенной обители списокъ Хожденія XVI вѣка.

Опредѣлено: воспользоваться спискомъ, доставленнымъ о. Леонидомъ, для подведенія изъ него варіантовъ къ той рукописи „Хожденія", которая будетъ принята г. Предсѣдателемъ для изданія текста этого памятника.

— Членъ П. И. Севастьяновъ представилъ сдѣланные имъ вновь на Аѳонѣ фотографическіе снимки Русскихъ грамотъ XVII вѣка и актовъ, начиная съ XIII вѣка, писанныхъ на другихъ славянскихъ языкахъ, съ предложеніемъ издать ихъ Коммиссіею.

Опредѣлено: Русскія грамоты помѣстить въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ"; а объ изданіи прочихъ актовъ войти въ сужденіе въ такомъ случаѣ, если Второе отдѣленіе Академіи наукъ, которому тоже г. Севастьяновъ заявилъ свое предложеніе, не признаетъ возможнымъ издать ихъ отъ себя.

— Членъ А. Н. Пыпинъ представилъ сообщенныя ему профессоромъ Стасюлевичемъ дѣла Чугуевской приказной избы, 1692 г.

Опредѣлено: изъявить г. Стасюлевичу благодарность Коммиссіи за доставленные акты, которые имѣть въ виду при изданіи „Дополненій къ Актамъ историческимъ".

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Опись актовъ, относящихся къ исторіи Россіи и Польши.

Ce sommaire ne comprend qu' une partie des actes provenants des archives de Bacciarelli et conservés aujourd'hui au Département des confessions étrangères.

1) 38 cartons dans lesquels se trouvent les titres, documents et papiers relatifs à onze cent trente six affaires traitées avec la cour de Rome, la nonciature, les primats, les métropolitains et les évêques de Pologne de deux rits, ainsi qu' avec d' autres, telles que coadjutoreries et expéditions d' archevêchés, évêchés, abbayes, prévôtés prélatures, canonicats, cures d'âmes, dispenses de mariage ou de voeux, nullités de profession, sécularisations de biens ou de personnes ecclésiastiques, divorces, canonisations, retenues de bénéfices, absolutions de serment, exdivisions d' évêchés et d' abbayes, nouvelles érections d' évêchés, établissements et organisations d' évêchés et d'abbayes, de séminaires, colléges et alumnats, unions perpétuelles, échanges, emphytéoses et arrentes de biens ecclésiastiques, bénéplacits ecclésiastiques, sauf- conduits, commandes d'abbayes, suppressions,

abolitions, réformes ou réunions d'ordres religieux, évêchés in partibus, suffraganéats, indulgences, jubilés, chapelles, oratoires et autels portatifs, projets de réforme du clergé des deux rits, vente de l'argenterie des églises, diminutions ou translations de fêtes, négociations et conventions avec les cours de Rome, Pétersbourg, Vienne et Berlin sur les affaires ecclésiastiques, convocations du clergé en synodes nationaux, provinciaux et diocésains.

Affaires du clergé des Grecs d' Orient et des Désunits, hiérarchie à établir en Pologne pour ces derniers, facultés papales accordées aux évêques et abbés mitrés, cérémonial à l' égard d'un cardinal, du primat et du nonce apostolique, habilité à pouvoir obtenir des bénéfices pour des religieux, permissions de pouvoir tester et de porter l'habit de prêtre séculier, droits et prérogatives du pape, du roi, du nonce apostolique, du primat, du métropolitain grec uni, des évêques, abbés et supérieurs d' ordres en matières ecclésiastiques. Conflits de juridiction séculière et ecclésiastique ainsi qu' entre l' archevêque, les évêques et le nonce.

Exemptions distinctoires des ecclésiastiques caducs, affaires de l' ordre de Malte en Pologne et établissement d' une nouvelle langue de cet ordre en Pologne. Décorations, diplômes et patentes accordées aux sujets du pape, ainsi qu' aux sujets d' autres souverains de l'Italie. Droit du roi de Pologne de nommer au chapeau de cardinal à chaque promotion dite des couronnes ainsi qu'à des canonicats dans le royaume de Naples. Fondations ecclésiastiques dans l' étranger et droits qu'y ont les rois et les évêques de Pologne. Prétention du roi de Pologne que les nonces du pape en Pologne soient (à l'instar de ceux accrédités auprès des cours de Versailles, Vienne et Madrid) nommés d' abord cardinaux au sortir de leur nonciature sans être obligés de remplir préalablement un autre emploi etc. etc.

Tous ces papiers, titres et documents conservés dans les trente huit cartons susmentionnés y sont placés d' après deux catalogues dont l' un dans l' ordre numérique, l'autre dans l'ordre alphabétique, depuis 1764 jusqu'en 1801.

2) Neuf volumes de dépêches ministérielles adressées au cardinal Antici, ministre de Pologne à Rome, depuis 1764 jusqu'en 1797.

3) Un volume de minutes de dépêches ministérielles adressées au cardinal Albani.

4) Deux chiffres d'après lesquels ont été chiffrées et déchiffrées les dépêches entre Rome et Varsovie.

5) Seize volumes de dépêches du cardinal Antici adressées au département et aux ministres des affaires étrangères de Pologne, depuis 1764 jusqu'en 1794.

6) Deux liasses de papiers relatifs aux affaires traitées par le cardinal Antici ou à des affaires particulières.

7) Deux volumes de dépêches écrites de la main du cardinal Albani.

8) Deux liasses de papiers ayant rapport à des affaires traitées par lui ou à ses affaires particulières.

9) Deux volumes de dépêches de l'expéditionnaire Roccatani.

10) Huit liasses de papiers contenant les lettres de l' agent royal Brunati, du secrétaire de légation La Barthe, de l'expéditionnaire De Chard, des procureurs du roi Miselli, Monaldini et Collizi, des greffiers Ghobert et Feretti à Rome, ainsi que du consul de Pologne à Civita Vecchia Valentini.

11) Neuf volumes de bulletins au nouvelles politiques de l'Europe, depuis 1764 jusqu'en 1798.

12) Une liasse de papiers relatifs aux beaux arts et aux sciences.

13) Une liasse de papiers ayant rapport aux nouvelles politiques de l' Italie.

14) Rapports sur la soi-disante princesse Elisabeth de Russie durant son séjour en Italie.

15) Une liasse de lettres de l' agent de Pologne à Venise monsieur Dall' Oglio.

16) Trois volumes de papiers relatifs aux règnes et pontificats de Clément XIII, Clément XIV et Pie VI.

17) Sept liasses de papiers concernant les nonciatures des nonces apostoliques Visconti, Durini, Garampi, Archetti, Salazza et Litta, ainsi que relatifs à l'ambassade du cardinal Archetti à St. Pétersbourg.

18) Deux volumes de lettres et brefs originaux du pape au roi, aux états de la diète et aux évêques de Pologne, et leurs réponses, depuis l' année 1708 (1768?) jusqu'en l'an 1794.

19) Deux volumes de copies de lettres au roide Pologne, au st. père, au sacré collège, aux cardinaux, à différents souverains de l'Italie aiusi qu'à d' autres personnes, depuis l'année 1764 jusqu'en l'an 1798.

20) Un volume de correspondance particulière du roi avec les cardinaux Albani et Antici, depuis l'année 1764 jusqu'en 1796.

21) Six volumes de lettres originales du souverains d' Italie, des cardinaux, évêques, abbés et autres personnes au roi de Pologne, depuis 1764 jusqu'en 1795.

22) Un volume de correspondance officielle avec l'agent de Pologne Dall'Oglio à Venise.

23) Un volume d'extraits des dépêches de Rome.

24) Un volume de correspondance du roi avec le prélat Ghigiotti.

25) Deux volumes et une liasse de papiers qui contiennent l'énumération de tous les biens, capitaux, rentes et revenus que possédaient les ecclésiastiques en Pologne dans l'année 1788.

26) Un volume sur la manière dont se sollicitent les affaires en cour de Rome, avec la taxe de la chambre apostolique.

Засѣданіе 13 марта 1861 г.

1861 года, марта 13 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Куникъ, А. Н. Пыпинъ и П. И. Савваитовъ.

— Правитель дѣлъ сообщилъ о доставленіи въ Коммиссію дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Д. В. Полѣновымъ чрезвычайно интереснаго и важнаго Сборника актовъ, при слѣдующемъ письмѣ на его имя:

„Дочь тайнаго совѣтника Е. К. Бороздина, найдя, въ числѣ доставшихся ей послѣ ея отца рукописей, Сборникъ грамотъ нѣкоторыхъ изъ нашихъ удѣльныхъ князей XIV и XV вѣка, поручила мнѣ доставить его въ Археографическую Коммиссію, съ правомъ сдѣлать изъ сего Сборника такое употребленіе, какое она признаетъ за полезное. Вмѣняя въ пріятную обязанность исполнить желаніе Е. К. Бороздиной и препроводить къ вамъ означенный Сборникъ, имѣю честь присовокупить съ своей стороны, что заключающіяся въ немъ грамоты списаны покойнымъ К. М. Бороздинымъ въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ, во время его археологическаго путешествія, совершеннаго въ началѣ нынѣшняго столѣтія по порученію правительства. Многія изъ грамотъ, какъ мнѣ достовѣрно извѣстно, переписаны рукою не такъ давно умершаго въ Москвѣ П. С. Максютина, который, въ числѣ прочихъ лицъ, сопровождалъ К. М. Бороздина въ путешествіи. Это обстоя-

тельство можетъ быть достаточнымъ ручательствомъ за близкую точность переписанныхъ грамотъ“.

При семъ правитель дѣлъ заявилъ, что нѣкоторые акты, помѣщенные въ Сборникѣ Бороздиной, уже были напечатаны въ изданіяхъ Коммиссіи; другіе же, какъ списки, потребуютъ, можетъ быть, сличенія съ подлинниками; но во всякомъ случаѣ этотъ Сборникъ представляетъ богатый и драгоцѣнный матеріалъ по причинѣ отдаленной эпохи, къ которой относятся содержащіеся въ немъ акты.

Опредѣлено: изъявить искреннюю благодарность Е. К. Бороздиной за ея приношеніе; самую же рукопись хранить въ библіотекѣ Коммиссіи.

— Читано отношеніе корреспондента Коммиссіи П. В. Хавскаго слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь при семъ представить три экземпляра книги „О тысячелѣтіи Россійскому государству“, семь календарей на Русскомъ и такое же число на Французскомъ языкахъ; сіи послѣдніе всепокорнѣйше прошу отослать къ гг. иностраннымъ корреспондентамъ Археографической Коммиссіи; потому сіе необходимо, что имъ неизвѣстно русское лѣтосчисленіе; оно трудно и для многихъ гг. русскихъ, что можно усмотрѣть изъ трехъ книгъ: Мѣсяцословы, Календари и Святцы, ч. IV“.

„Съ 1847 года, состоя корреспондентомъ Коммиссіи, я не могу быть столько полезнымъ, не имѣя совѣщательнаго голоса ея члена, сколько бы желалъ, и потому всепокорнѣйше испрашиваю почтить меня увѣдомленіемъ: заслуживаю ли я ходатайства со стороны Археографической Коммиссіи удостоить меня быть членомъ оной, симъ буду награжденъ за всѣ мои труды по составленію свода Русскихъ лѣтописей, остановка котораго послѣдовала отъ разногласія въ разумѣніи года, начинающагося съ марта и сентября, что нынѣ рѣшаетъ Дѣтскій вѣчный календарь, названный Дѣтскимъ по простотѣ его употребленія“.

Опредѣлено: благодарить П. В. Хавскаго за доставленныя имъ изданія. Что же касается до опредѣленія его членомъ Коммиссіи, то объяснить ему, что въ настоящее время Коммиссія уже имѣетъ достаточное число членовъ, между которыми и распредѣлены всѣ предпринятыя ею изданія и лежащія на ея обязанности занятія; почему она предоставляетъ себѣ воспользоваться обязательнымъ его предложеніемъ, когда представится въ томъ необходимость.

— Читано донесеніе корреспондента Коммиссіи П. А. Кулиша, съ препровожденіемъ рукописей, предложенныхъ имъ въ предыдущее засѣданіе для изданія оныхъ Коммиссіею. Въ этомъ донесеніи г. Кулишъ объясняетъ, что сообщаемая имъ лѣтопись Лукомскаго носитъ названіе: „Собраніе историческое изъ книгъ древняго писателя Александра Гвагнина и изъ старыхъ русскихъ вѣрныхъ лѣтописей, обшитованнымъ полковымъ обознымъ Стефаномъ Васильевымъ сыномъ Лукомскимъ, сочиненное въ малороссійскомъ городѣ Прилукѣ, 1770 года". Что же касается до актовъ, списанныхъ имъ въ Императорской Публичной библіотекѣ, то онъ замѣчаетъ, что нѣкоторые изъ нихъ списаны имъ не вполнѣ, такъ какъ онъ предназначалъ ихъ первоначально для приложенія къ предпринятому имъ труду по Польско-Украинской исторіи; но если Коммиссія найдетъ необходимымъ печатать вполнѣ всѣ безъ исключенія списанные имъ акты, то опущенныя имъ мѣста легко пополнить, такъ какъ на спискахъ обозначены листы рукописей, изъ коихъ извлечены эти документы.

Опредѣлено: имѣя въ виду лѣтопись Лукомскаго и другія Малороссійскія лѣтописи, на которыя указано было въ засѣданіи нѣкоторыми членами, какъ на матеріалы еще неизданные, а между тѣмъ очень важные для Русской исторіи,—ввести въ составъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, издаваемаго Археографическою Коммиссіею, отдѣлъ лѣтописей Малороссійскихъ, о которомъ, по собраніи означенныхъ выше рукописей, войти въ особое сужденіе; что же касается до актовъ, сообщенныхъ г. Кулишемъ, то просить его о пополненіи ихъ мѣстами, которыя въ нихъ опущены, и затѣмъ напечатать ихъ вмѣстѣ съ другими актами на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ, относящимися до исторіи Малороссіи, какъ особое отдѣленіе издаваемыхъ Коммиссіею иностранныхъ актовъ.

— Возобновлено было обсужденіе предложенія члена Коммиссіи П. И. Севастьянова объ изданіи сдѣланныхъ имъ, въ путешествіи имъ на Аѳонъ, фотографическихъ снимковъ грамотъ русскихъ и писанныхъ на другихъ славянскихъ языкахъ. Такъ какъ такое же предложеніе сдѣлано г. Севастьяновымъ и Императорской Академіи наукъ, то членъ и академикъ А. А. Куникъ заявилъ, что Второе отдѣленіе Академіи, конечно, не откажется отъ изданія означенныхъ снимковъ; въ противномъ же случаѣ, ему извѣстно, что Третье отдѣленіе Академіи согласно будетъ напечатать ихъ вмѣстѣ съ предполагаемымъ уже имъ изданіемъ греческихъ грамотъ

съ фотографическихъ снимковъ, сдѣланныхъ г. Севастьяновымъ на Аѳонѣ. Имѣя это въ виду, Коммиссія *опредѣлила:* ограничиться изданіемъ снимковъ съ русскихъ грамотъ (о доставленіи которыхъ и отнестись къ П. И. Севастьянову) въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ“.

— Членъ П. И. Савваитовъ сообщилъ шесть слѣдующихъ актовъ, полученныхъ имъ отъ академика В. В. Вельяминова-Зернова, который нашелъ ихъ въ бумагахъ, оставшихся послѣ П. С. Савельева:

1) Отписка архимандрита Геронтія о назначеніи его священникомъ.

2) Грамота царя Алексѣя Михайловича въ Бѣлозерскій уѣздъ, въ Бадаскую волость, о росписаніи мѣновыхъ помѣстій Степана Дурново и Ивана Безобразова, по ихъ полюбовному челобитью, 1647 г. января 18.

3) Царскій наказъ стольнику Ивану Безобразову объ исправленіи воеводской должности на Лукахъ-Великихъ, 1681 г. января 25.

4) Челобитная Ивана Безобразова о дачѣ ему въ помѣстье, въ его окладъ, нѣкоторыхъ пустошей въ Волоцкомъ уѣздѣ, 1692 г. января.

5) Царская грамота стольнику Ивану Безобразову о немедленномъ пріѣздѣ его въ Москву и явкѣ въ Разрядъ, 1698 г. декабря 28.

6) Царская грамота стольнику Ивану Безобразову о немедленномъ пріѣздѣ въ Москву съ нарочно посланнымъ за нимъ разряднымъ подъячимъ Иваномъ Баташевымъ, 1702 г. іюня 1.

Опредѣлено: благодарить г. Вельяминова-Зернова за сообщеніе этихъ актовъ, которые и имѣть въ виду при изданіи „Дополненій къ Актамъ историческимъ“ и новыхъ томовъ „Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи“.

Засѣданіе 13 апрѣля 1861 г.

1861 года, апрѣля 13 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, Н. И. Костомаровъ, П. И. Савваитовъ и П. И. Севастьяновъ.

— Читано донесеніе члена Коммиссіи П. М. Строева отъ 26 марта, съ препровожденіемъ составленнаго имъ „Алфавитнаго Указателя къ шести первымъ томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей“. Въ этомъ донесеніи, повторяя, что Указатель въ томъ видѣ, какъ онъ есть, къ изданію въ свѣтъ едва ли годится, хотя для домашняго употребленія въ Коммиссіи удобенъ и очень полезенъ,—П. М. Строевъ предлагаетъ полученные имъ за составленіе Указателя деньги возвратить Коммиссіи, а ему препроводить обратно его рукопись, или же сохранить ее до времени неприкосновенною. Относительно „отчетной записки“ по составленію Указателя, которая обѣщана была П. М. Строевымъ въ послѣднемъ его донесеніи, онъ объясняетъ, что не успѣлъ ее окончить, ибо желаетъ составить ее по возможности полною; съ этою цѣлію она будетъ заключать въ себѣ два отдѣленія, изъ коихъ въ первомъ изложится весь ходъ составленія Указателя, а во второмъ—всѣ недостатки первыхъ шести томовъ изданія лѣтописей, неудобства къ составленію къ нимъ порядочнаго Указателя, что̀ должно сдѣлать прежде нежели пустить его въ свѣтъ, и есть ли возможность обойтись безъ родословныхъ таблицъ, для отличія десятковъ одноименныхъ князей, и пр.

При разсмотрѣніи доставленнаго П. М. Строевымъ Указателя въ самомъ засѣданіи Коммиссіи найдено, что Указатель этотъ совершенно согласно съ отзывомъ, сдѣланнымъ самимъ составителемъ, можетъ быть съ большею пользою употребленъ Коммиссіею, какъ матеріалъ для составленія Указателя ко всѣмъ уже вышедшимъ доселѣ томамъ Полнаго Собранія лѣтописей; ибо не смотря на свою неоконченность, онъ представляетъ трудъ весьма добросовѣстный и отчетливый; хотя же нѣкоторыхъ статей въ немъ недостаетъ и вмѣсто ихъ оставлены въ рукописи пробѣлы, но на первой страницѣ ея г. Строевъ замѣчаетъ, что эти статьи находятся у него въ черновомъ видѣ и что онъ готовъ ихъ доставить, еслибы это оказалось нужнымъ. На семъ основаніи, имѣя въ виду четвертую статью предложенныхъ П. М. Строевымъ чрезъ Я. И. Бередникова и утвержденныхъ Коммиссіею условій для составленія Указателя къ первымъ четыремъ томамъ „Собранія Русскихъ лѣтописей“, въ которой сказано: „Приготовленный къ изданію оригиналъ Указателя, набѣло переписанный, поступитъ въ свое время на разсмотрѣніе Коммиссіи и можетъ быть напечатанъ ею въ С.-Петербургѣ или имъ (г. Строевымъ) въ Москвѣ, „по ея благоусмо-

трѣнію", *опредѣлено:* присланный П. М. Строевымъ Указатель принять въ вѣдѣніе Коммиссіи, и такъ какъ за составленіе онаго всѣ слѣдующія деньги уже уплачены, то ни въ какіе новые счеты по сему предмету не входить; относительно же недостающихъ въ рукописи статей, имѣющихся у г. Строева въ черновомъ видѣ, просить его, при увѣдомленіи его о всемъ вышеозначенномъ, доставить ихъ также въ Коммиссію, и за симъ считать все дѣло оконченнымъ.

— Читано отношеніе г. Министра Императорскаго Двора отъ 4 апрѣля сего года, на имя г. Предсѣдателя Коммиссіи, въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что директоръ Московской Оружейной палаты, признавая необходимымъ имѣть въ библіотекѣ сей палаты нѣкоторыя изданія Археографической Коммиссіи, упомянутыя въ особо приложенномъ спискѣ, для сравнительнаго изученія и соображенія, въ историческомъ и художественномъ значеніи хранящихся тамъ памятниковъ древности, въ особенности же для соображенія при составленіи въ настоящее время новой подробной описи онымъ,—ходатайствуетъ о снабженіи этими изданіями означенную библіотеку безденежно.

Опредѣлено: препроводить въ Московскую Оружейную палату для библіотеки оной по экземпляру всѣхъ изданій Коммиссіи, какія имѣются на-лицо, о чемъ по исполненіи и увѣдомить г. Министра Императорскаго Двора.

— Представленъ списокъ слѣдующихъ рѣдкихъ книгъ, принесенныхъ въ даръ Коммиссіи корреспондентомъ ея Шафферомъ:

1) Jus regni Poloniae ex statutis et constitutionibus ejusdem regni et M. D. L. collectum. Varsaviae, 1741.

2) Moscovia gloriosa. Erfurt, 1741.

3) Johann Jansen Straussens Reise. Gotta und Erfurt, 1832.

4) Moscovia, hoc est de origine, situ, regionibus, moribus etc. Auctore Salomone Neugebauero à Cadano.

5) Joannis Schefferi Argentoratensis, Lapponia.... Francofurti, 1673.

6) Merkwürdige Nachrichten von den jesuiten in Weissreussen. Frankfurt und Leipzig, 1785.

7) Septentrionalische Historien oder warhaffte Beschreibung der fürnembsten Polnischen, Liffländischen... und andern Geschichten. Amberg, 1595.

8) Jacobi, nobilis Dani, Frederici II regis legati, Hodoeporicon ruthenicum. Francofurti, 1608.

9) Plan de la civilisation et de la régénération pratique des cultivateurs en Pologne. 1715, Varsovie.

При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что г. Шафферъ въ тоже время представилъ пятьдесятъ картоновъ для помѣщенія въ нихъ старинныхъ столбцевъ при разложеніи рукописей въ порядкѣ, принятомъ Коммиссіею.

Опредѣлено: благодарить г. Шаффера за это новое доказательство сочувствія его къ дѣятельности Коммиссіи; представленные же имъ картоны употребить по ихъ назначенію, а книги хранить въ библіотекѣ.

— Представлены списки съ 232 актовъ, содержащихъ въ себѣ указныя памяти (съ 1666 по 1671 г.) изъ Якутскаго острога на Чичуйской волокъ тамошнимъ приказнымъ людямъ, сообщенные въ Коммиссію Василіемъ Васильевичемъ Яковлевымъ. При семъ правитель дѣлъ объснилъ, что эти акты представляютъ весьма важное дополненіе къ изданнымъ доселѣ Коммиссіею документамъ, относящимся къ Сибири въ царствованіе Алексѣя Михайловича, въ особенности касательно быта поселенныхъ на Чичуйскомъ волокѣ крестьянъ; почему онъ полагалъ бы нѣкоторые изъ нихъ помѣстить въ приложенія къ печатаемому имъ VIII тому „Дополненій къ Актамъ историческимъ".

Опредѣлено: изъявить г. Яковлеву благодарность за доставленныя имъ копіи съ актовъ; редактору же „Дополненій къ Актамъ историческимъ" предоставить помѣстить оные, по его усмотрѣнію, въ этомъ изданіи.

— Правитель дѣлъ представилъ изготовленные подъ его наблюденіемъ рисунки и текстъ перваго выпуска „Лѣтописей для народнаго чтенія", заключающаго въ себѣ княженіе вел. князя Владиміра Мономаха, съ изъясненіемъ, что если Коммиссія одобритъ представленные имъ листки къ отпечатанію и опредѣлитъ названіе, какое должно носить это новое изданіе Коммиссіи, то первый выпускъ его можетъ быть въ самомъ скоромъ времени выпущенъ въ свѣтъ.

Опредѣлено: имѣя въ виду, согласно прежде бывшимъ разсужденіямъ, что предпринятое изданіе имѣетъ не одну лишь цѣль народнаго чтенія, но еще въ бо́льшей степени доставить матеріалъ для археологическихъ занятій изслѣдователямъ древняго быта Россіи и даже отчасти филологамъ, назвать это новое изданіе „Сказаніями о князьяхъ и царяхъ земли Русской". Затѣмъ представленные редакторомъ пробные листки одобреныи къ печатанію.

— Членъ П. И. Савваитовъ сообщилъ, что въ библіотекѣ С.-Петербургской духовной Академіи, въ Сборникѣ, хранящемся въ оной, находится между прочимъ „Хожденіе игумена Даніила“, изданіемъ котораго занимается г. Предсѣдатель.

Опредѣлено: просить его высокопреосвященство митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго о распоряженіи касательно доставленія на время въ Коммиссію означеннаго Сборника.

Засѣданіе 6 мая 1861 г.

1861 года, мая 6 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ, П. И. Савваитовъ и П. И. Севастьяновъ.

— Читано письмо члена П. М. Строева на имя правителя дѣлъ, въ коемъ онъ, изъявляя согласіе на постановленное въ засѣданіи Коммиссіи 13 апрѣля сего года опредѣленіе на счетъ принятія отъ него составленнаго имъ Указателя къ первымъ шести томамъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, увѣдомляетъ, что въ концѣ мая мѣсяца онъ намѣренъ лично пріѣхать въ С.-Петербургъ и привезть съ собою „отчетную записку“ и необдѣланныя статьи Указателя.

Опредѣлено: по пріѣздѣ въ С.-Петербургъ П. М. Строева, назначить особое засѣданіе Коммиссіи, въ которомъ просить его изложить въ подробности всѣ его соображенія касательно изданія Указателя къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей, имѣя въ виду, что сіи соображенія могутъ быть очень полезны по особенной его опытности и знанію въ этомъ дѣлѣ.

— Читано отношеніе въ Археографическую Коммиссію отъ секретаря Императорскаго Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ, отъ 15 марта сего года, съ увѣдомленіемъ, что по предложенію дѣйств. члена Общества и Коммиссіи, Ѳ. И. Буслаева—списать для г. Предсѣдателя Коммиссіи изъ Сборника XV-го вѣка, принадлежащаго Обществу, Хожденіе игумена Даніила, Общество поручило библіотекарю своему дѣйств. члену В. М. Ундольскому немедленно передать означенный Сборникъ Ѳ. И. Буслаеву для приведенія въ исполненіе его предложенія.

Опредѣлено: по недостаточности имѣть хотя бы и вѣрную ко-

пію съ древнѣйшаго изъ извѣстныхъ до сихъ поръ списковъ Хожденія Даніила игумена, тѣмъ болѣе, что къ изданію этого памятника необходимо приложить и fac-simile съ означеннаго списка,—обратиться къ графу С. Г. Строгонову, какъ предсѣдателю Московскаго Общества исторіи и древностей, съ просьбою о сообщеніи въ Коммиссію самаго Сборника на непродолжительное время.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что по словесному его докладу главноуправляющему Вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи о томъ, что было бы весьма полезно имѣть въ библіотекѣ сего отдѣленія экземпляръ всѣхъ вышедшихъ доселѣ изданій Коммиссіи и сверхъ того одинъ экземпляръ тѣхъ же изданій для употребленія на дому чиновниками отдѣленія, которымъ поручается составленіе историческихъ записокъ къ приготовляемымъ въ отдѣленіи проэктамъ законоположеній, въ замѣнъ чего Археографической Коммиссіи необходимо имѣть Полное Собраніе законовъ Россійской имперіи, изданное отдѣленіемъ,—графъ Д. Н. Блудовъ изъявилъ согласіе на этотъ обмѣнъ означенныхъ изданій и обѣщалъ обратиться съ особымъ отношеніемъ въ Коммиссію на имя г. Предсѣдателя о сообщеніи во Второе отдѣленіе изданій Коммиссіи въ двухъ экземплярахъ.

Опредѣлено: по полученіи упомянутаго отношенія отъ графа Д. Н. Блудова, препроводить во Второе отдѣленіе по два экземпляра изданій Коммиссіи и, вмѣстѣ съ симъ, обратиться къ его превосходительству съ просьбою о сообщеніи въ Коммиссію, для ея библіотеки, одного экземпляра Полнаго Собранія законовъ Россійской имперіи.

— Читано отношеніе въ Коммиссію Предсѣдателя Высочайше учрежденной Кодификаціонной коммиссіи царства Польскаго, сенатора К. М. Губе, съ просьбою о сообщеніи въ оную, по ограниченности ея средствъ, безденежно, изданій Археографической Коммиссіи. При семъ правитель дѣлъ объяснилъ, что по словамъ сенатора Губе, изданія Археографической Коммиссіи могутъ быть въ означенной библіотекѣ весьма полезны и даже необходимы не только для занятій членовъ Кодификаціонной коммиссіи, но и постороннихъ лицъ, по случаю предполагаемаго перевода этой библіотеки въ скорое время въ Варшаву.

Опредѣлено: препроводить къ г. Губе тѣ изъ изданій Археографической Коммиссіи, которыя находятся въ наличности; его же

просить о сообщеніи, въ замѣнъ того, изданій Кодификаціонной коммиссіи царства Польскаго.

Засѣданіе 12 сентября 1861 г.

1861 года, сентября 12 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ, Р. И. Минцлофъ и А. Н. Пыпинъ.

— Г. Предсѣдатель объявилъ, что секретарь Королевскаго Общества сѣверныхъ антикваріевъ Рафнъ въ іюнѣ сего года обратился къ г. Министру народнаго просвѣщенія съ предложеніемъ издать на счетъ министерства или Археографической Коммиссіи собраніе дипломовъ и актовъ, относящихся къ исторіи преимущественно нашихъ прибалтійскихъ губерній, безъ всякаго вознагражденія за это собраніе, съ однимъ лишь условіемъ, чтобы въ предисловіи и заглавіи изданія было означено, что оно сдѣлано съ пособіемъ Общества сѣверныхъ антикваріевъ. Эти дипломы и акты, по словамъ г. Рафна, извлечены имъ и сотрудникомъ его, нынѣ умершимъ, Финномъ Магнузеномъ, изъ Шведскихъ архивовъ. Въ слѣдствіе отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія къ г. Предсѣдателю Археографической Коммиссіи (отъ 8 іюля, за № 1107), поручено было члену и главному редактору иностранныхъ актовъ А. А. Кунику представить свое мнѣніе касательно предложенія г. Рафна. По соображеніямъ г. Куника, значительная часть упомянутыхъ актовъ должна относиться къ Эстляндской провинціальной исторіи и немалое число ихъ можетъ служить къ разъясненію исторіи собственно Русской XVI вѣка, преимущественно же къ проясненію исторіи Русской торговли. Это предположеніе г. Куника основывается: 1) на сдѣланномъ имъ реестрѣ шведскихъ, датскихъ и норвежскихъ грамотъ и писемъ (числомъ около 500), которыя можно считать болѣе или менѣе обильными источниками Русской исторіи, и 2) на собраніи источниковъ для Финляндской исторіи, изданномъ (въ Копенгагенѣ въ 1857 году) гельсингфорскимъ ученымъ Гренбладомъ, подъ заглавіемъ Nya källor. Въ этомъ собраніи сообщено нѣсколько для насъ весьма интересныхъ грамотъ XVI вѣка, которыя находятся въ Копенгагенскомъ архивѣ; такова напр. найденная г. Гренбладомъ въ Копенгаганѣ грамота

1521 года, въ которой упоминается опустошеніе морскими разбойниками русскаго торговаго города Ніэна (т. е. Невскаго города при устьѣ Охты). Въ Московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ нѣтъ никакого извѣстія о переговорахъ, веденныхъ по случаю этого событія между датско-шведскимъ и русскимъ послами.

По такому отзыву А. А. Куника, признано справедливымъ просить г. Министра народнаго просвѣщенія объявить г. Рафну искреннюю благодарность Археографической Коммиссіи за изъявленную имъ готовность содѣйствовать ей своимъ собраніемъ и предложить ему прислать это собраніе въ Коммиссію для ближайшихъ соображеній.

— Читаны: 1) письмо члена Коммиссіи Н. И. Костомарова къ г. Предсѣдателю отъ 7 сентября, объ истребованіи изъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ 16—37 связокъ Малороссійскихъ дѣлъ, а вмѣстѣ съ ними Польскихъ дѣлъ 1607 года №№ 26 и 27 in—4°, необходимыхъ для изданія актовъ, относящихся къ исторіи Южной Руси. „Обозрѣвши архивъ иностранныхъ дѣлъ яснѣе, чѣмъ прежде“, пишетъ, между прочимъ, г. Костомаровъ, „вижу, что главное, на что́ нужно обратить вниманіе дѣятелямъ и любителямъ отечественной исторіи, это дѣла архива иностранныхъ дѣлъ, относящіяся исключительно къ внутренней жизни. Глаза разбѣгаются при взглядѣ на одни ихъ заглавія въ каталогѣ! Нельзя жаловаться на бѣдность нашей исторіи XVI и XVII вѣковъ“. Затѣмъ г. Костомаровъ замѣчаетъ, что если бы всѣ старинныя дѣла до XVII вѣка были переданы въ Археографическую Коммиссію, то мы сдѣлали бы эти сокровища доступными не только въ рукописяхъ для немногихъ, но въ печати для всѣхъ.

2) Докладная записка Н. И. Костомарова, отъ 14 сентября, объ истребованіи въ Коммиссію актовъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи: изъ Малороссійскихъ дѣлъ въ свиткахъ, за №№ 5814, 5816, 5818, 5819, 5821, 5824, 5826, 5827, 5829—5836, 5840—5843, 5845, 5846, 5849, 5852—5854, 5856, 5857, 5859, 5861, 5862, 5864—5866, 5868—5873, 5875—5882, 5884, 5888—5890, 5892, 5893, 9117 (изъ отдѣла разныхъ столовъ), 9128 (Малоросс. приказа), 9129 (того же отдѣла); также хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ: Малороссійскаго отдѣла актовъ 1660—1669 годовъ; Поль-

скихъ дѣлъ 1607—1613 годовъ №№ 26—30; Шведскихъ дѣлъ связокъ 3916 и приказныхъ 1680 года № 35 въ связкѣ 251-й.

Опредѣлено: просить управляющихъ министерствомъ юстиціи и Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ о доставленіи означенныхъ актовъ въ Археографическую Коммиссію. Что же касается до предложенія Н. И. Костомарова о передачѣ въ Коммиссію дѣлъ до XVII вѣка, хранящихся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ и о прочихъ относящихся къ этому дѣлу обстоятельствахъ; то по особенной важности и многосложности предмета, войти въ особенныя и подробныя разсужденія о немъ въ слѣдующихъ засѣданіяхъ Коммиссіи.

— Читаны отношенія управляющаго министерствомъ юстиціи: 1-е, отъ 7 іюня сего года за № 10318, о командированіи въ Московскій архивъ министерства юстиціи особо-довѣреннаго отъ Коммиссіи чиновника для разсмотрѣнія актовъ, относящихся до Малороссіи, начиная съ 1648 года. Изъ вытребованныхъ отъ оберъ-прокурора Московскаго общаго собранія Сената свѣдѣній видно, что означенные акты заключаются въ 233 столбцахъ, въ которыхъ 323 дѣла, и въ 127 книгахъ, содержащихъ въ себѣ 1157 дѣлъ, съ производствами Малороссійскаго приказа; 2-е, отъ 5 сентября за № 15448, о распоряженіи къ допущенію члена Коммиссіи Н. И. Костомарова въ Московскій архивъ министерства юстиціи для разсмотрѣнія означенныхъ актовъ.

Опредѣлено: извѣстить Н. И. Костомарова объ этомъ распоряженіи управляющаго министерствомъ юстиціи.

— Читаны отношенія: 1) Императорскаго Московскаго общества исторіи и древностей Россійскихъ, отъ 8-го іюня, за № 806 о доставленіи въ Коммиссію Сборника XV-го вѣка, in 4°, на 476 листахъ, въ которомъ находится „Хожденіе игумена Даніила въ Святую землю“; 2) С.-Петербургской духовной Академіи, отъ 6-го іюля, за № 309, о доставленіи въ Коммиссію Сборника Кирилловской библіотеки, въ которомъ на листахъ 135—191 также находится „Книга, глаголемая Странникъ Даніила игумена русскаго“; 3) директора Императорской Публичной библіотеки, отъ 7-го сентября, за № 891, о препровожденіи въ Коммиссію книги подъ заглавіемъ: „Казанье двое, Леонтія Карповича, Евью“, 1615 г.

Опредѣлено: по минованіи надобности въ означенныхъ книгахъ возвратить ихъ по принадлежности.

— Читано отношеніе конторы типографіи Втораго отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, отъ 22-го іюня, за № 3164, съ препровожденіемъ въ Коммиссію „Перваго Полнаго Собранія законовъ съ планами и рисунками гербамъ городовъ и чертежами" и „Втораго Полнаго Собранія законовъ" съ т. I по XXXIII включительно, всего ста пятнадцати книгъ.

Опредѣлено: извѣстить контору типографіи о полученіи означенныхъ книгъ, а самыя книги сдать въ библіотеку Коммиссіи.

— Читано отношеніе исправлявшаго должность секретаря Императорскаго Археологическаго общества П. И. Савваитова слѣдующаго содержанія:

„Въ одномъ изъ засѣданій Археографической Коммиссіи было разсуждаемо о взаимномъ обмѣнѣ изданій Коммиссіи на изданія другихъ ученыхъ обществъ, коихъ труды имѣютъ близкое отношеніе къ занятіямъ Коммиссіи. Подобное разсужденіе возбуждено было мною и въ Императорскомъ Археологическомъ обществѣ. Признавая взаимный обмѣнъ ученыхъ трудовъ весьма полезнымъ для занятій членовъ предметами, относящимися къ Русской наукѣ, Археологическое общество, въ засѣданіи 29-го апрѣля, опредѣлило препроводить (и препровождены) въ Археографическую Коммиссію всѣ свои изданія.

Опредѣлено: благодарить Императорское Археологическое общество за присланныя имъ книги, которыя и сдать въ библіотеку, а въ Общество препроводить всѣ изданія Коммиссіи.

— Читано письмо коллежскаго секретаря А. К. Рѣшеткина къ г. Предсѣдателю, съ принесеніемъ въ даръ Коммиссіи слѣдующихъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ:

1) Книга, глаголемая Странникъ игумена Даніила.

2) Древнія русскія мѣры.

3) Списанія о Сибирской землѣ.

4) Списокъ съ торговаго устава.

5) Дѣянія Московскаго собора.

6) Описаніе Славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки. Отдѣлы первый и второй. М. 1855—1859.

7) Указатель для обозрѣнія Московской патріаршей библіотеки и ризницы. М. 1858.

8) Ключъ къ Исторіи Карамзина.

9) Описаніе рукописей Московскаго Историч. общества.

10) Географическій лексиконъ, составленный Палунинымъ. М. 1773.

11) Замѣчательные случаи по мѣстничеству въ царствованіе Михаила Θеодоровича. М. 1848.

12) Областныя учрежденія въ XVII вѣкѣ, соч. Чичерина. М. 1856.

13) Владимірскій сборникъ, составленный Тихонравовымъ. М. 1857.

14) Статистическое описаніе Саратовской губерніи. С.-Пб. 1839.

15) Описаніе Славяно-Русской библіографіи.

16) Памятники XVII вѣка. П. Муханова.

17) Судебникъ царя Іоанна Васильевича. С.-Пб. 1768.

18) Судъ надъ царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ. М. Погодина.

19) О Византійскомъ элементѣ въ языкѣ договоровъ Русскихъ съ Греками. С.-Пб. 1853.

20) Опытъ въ старинной Русской дипломатикѣ.

21) Письма объ исторіи Сербовъ и Болгаръ.

22) О значеніи Русской лѣтописи въ духовномъ развитіи Русскаго народа.

23) Report from the select committe on British museum. 1836.

24) Житіе преп. Александра Свирскаго.

25) Лексиконъ Памвы Берынды.

Въ письмѣ своемъ г. Рѣшеткинъ пишетъ: „Желая на будущее время быть полезнымъ Археографической Коммиссіи и содѣйствовать въ ея трудахъ, осмѣливаюсь всепокорнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство объ удостоеніи меня званіемъ ея корреспондента. Въ этомъ званіи я принялъ бы на себя обязанность по возможности заниматься перепискою старинныхъ актовъ и исполнять другія порученія Коммиссіи безъ всякаго денежнаго вознагражденія и въ то же время не оставилъ бы пріобрѣтать для библіотеки ея книги историческаго содержанія и старинные акты“. При этомъ членъ Коммиссіи П. И. Савваитовъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что г. Рѣшеткинъ для опыта былъ допущенъ къ занятіямъ перепискою старинныхъ актовъ и подаетъ надежду быть полезнымъ для Коммиссіи.

Опредѣлено: благодарить г. Рѣшеткина за принесенныя имъ въ даръ Коммиссіи книги и принять его въ число корреспондентовъ Археографической Коммиссіи.

Въ подлинномъ протоколѣ рукою г. Министра написано на полѣ: „Согласенъ. Гр. Путятинъ“.

— Читано отношеніе въ Коммиссію учителя Вологодской семинаріи Н. И. Суворова, съ препровожденіемъ списковъ съ старинныхъ актовъ, собранныхъ имъ въ Вологодской губерніи. Акты эти, по содержанію ихъ, раздѣляются на три разряда, именно:

А. Акты, касающіеся дѣлъ церкви и духовенства:

1) 1613 г. Челобитная вологодскому архіепископу Сильвестру одного священника съ діакономъ о снятіи съ нихъ запрещенія въ священнослуженіи за допущенную ими во время литургіи ошибку въ совершеніи таинства.

2) 1613 г. Грамота вологодскаго архіепископа Сильвестра, дозволительная, о крещеніи въ православную вѣру поляковъ, литовцевъ и нѣмцевъ.

3) 1629 г. Жалованная вологодскаго архіепископа Варлаама сыну боярскому Поснику Пудову на тіунство грамота, въ которой означаются права и обязанности тіуновъ по церковнымъ дѣламъ,

4) 1641 г. Указъ вологодскаго архіепископа Варлаама о томъ, чтобы сельскіе священники не ходили въ церковь въ поршняхъ.

5) 1646 г. Царская грамота объ игуменѣ Корниліева монастыря, святившемъ храмъ безъ антиминса.

6) 1656 г. Челобитная вологодскому архіепископу Маркеллу Спасокаменнаго монастыря архимандрита Филарета, о дозволеніи напутствовать таинствами исповѣди и причащенія больнаго ссыльнаго пана Казимира Бухвала.

7) 1659 г. Грамота вологодскаго архіепископа Маркелла разрѣшительная объ одномъ іеромонахѣ, не дослужившемъ по болѣзни литургіи.

8) 1679 г. Грамота патріарха Іоакима къ вологодскому архіепископу Симону, о соборномъ низложеніи и о заточеніи въ Новгородскій Лисьегорскій монастырь суздальскаго архіепископа Стефана.

9) 1681 г. Челобитная вологодскому архіепископу Симону одного помѣщика о поставленіи въ священники его вотчиннаго крестьянина.

Б. Акты гражданскіе:

1) 1585 г. Выпись изъ Бѣлозерскихъ писцовыхъ книгъ письма Андрея Салтыкова: опись волости Ѳедосьина городка Бѣлозерскаго уѣзда.

2) 1640 г. Челобитная вологодскому архіепископу Варлааму

козачьяго атамана Ивана Александрова съ товарищами на ямщиковъ Шуйскаго городка и г. Вологды въ недоставленіи ему подводъ подъ казну государеву.

3) 1645 г. Богомольная грамота о восшествіи на престолъ царя Алексѣя Михайловича.

4) 1668 г. Царская богомольная грамота вологодскому архіепископу Симону о побѣдѣ надъ Татарами и надъ измѣнниками Черкесами.

5) 1668 г. Царская грамота въ Соль-Вычегодскую воеводѣ Ивану Кановницыну о невзиманіи проѣзжей и проплавной пошлинъ съ дощаника съ хлѣбомъ, проплавляемаго къ городу Архангельску сыномъ боярскимъ вологодскаго архіепископа Семеномъ Губкинымъ.

6) 1672 г. Извѣтная челобитная вологодскому архіепископу Симону Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря чернаго попа Ивана на старца Виталія, который служилъ на Волгѣ въ шайкѣ Разина и по выходѣ оттуда, пришедъ въ Кирилловъ монастырь, звалъ съ собою на Вологду его, попа Ивана.

7) 1689 г. Отписка изъ Москвы въ Вологду о бракосочетаніи царя Петра I-го съ Евдокіей Ѳедоровной Лопухиной, въ 27 день января.

8) 1613 г. Три платежныя отписки по сбору денегъ за столовые запасы въ приказъ Большаго дворца, съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ.

9) 1647 и 1656 годовъ. Двѣ платежныя отписки по сбору мѣховъ и уголья въ приказъ ствольнаго дѣла.

10) 1669 г. Двѣ платежныя отписи по сбору стрѣлецкаго хлѣба съ Вологодскаго уѣзда.

11) 1679, 1680 и 1681 годовъ. Платежныя отписи по сбору разныхъ пошлинъ съ вотчинныхъ Усть-Сысольскаго уѣзда крестьянъ вологодскаго архіепископа.

12) 1679 и 1686 г. Платежныя отписи по сбору подымныхъ денегъ, по рублю съ дыму, съ вотчинныхъ Усть-Сысольскаго уѣзда крестьянъ вологодскаго архіепископа, на жалованье ратнымъ людямъ.

13) 1659 и 1693 г. Двѣ росписки въ пріемѣ славленыхъ Рождественскихъ денегъ, сбиравшихся съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, съ патріаршихъ поддьяковъ, пѣвчихъ, дьяковъ и поддьяковъ.

В. Акты, относящіеся къ царствованію Петра Великаго.

1) Нѣсколько актовъ о сооруженіи Русскаго флота въ 1698—1700 годахъ:

а) Рядная запись о достальныхъ припасахъ на барколонъ кумпанствъ Казанскаго и Вологодскаго. Марта 26 дня 1700 года.

б) Отписи въ уплатѣ денегъ за барколонное строеніе 1699 и 1700 г.

в) Дѣло по челобитью Елизарія Избранта объ учиненіи ему разсчета съ кумпанствами Казанскимъ и Вологодскимъ по барколонному строенію, 1705 г.

г) Указъ Петра І-го о сборѣ доимочныхъ денегъ съ корабельныхъ компанствъ, 1714 г.

д) Подрядъ на постройку барколона на счетъ компанствъ Казанскаго и Вологодскаго, 1698 г.

е) Указъ кумпанствамъ о присылкѣ изъ каждаго въ Воронежъ по два человѣка приказныхъ добрыхъ, могущихъ корабельное дѣло управить, о платежѣ стрѣлецкаго хлѣба и проч., 1699 г.

ж) Указъ кумпанствамъ объ изготовленіи оружія и корабельныхъ припасовъ и о доставленіи ихъ въ Воронежъ по первому зимнему пути, писанъ въ ноябрѣ 1699 года.

з) Письмо изъ Воронежа въ Владимірскій судный приказъ, по челобитью Зиновія Суровцова, объ уплатѣ ему достальныхъ денегъ за построенный имъ на счетъ Вологодскаго кумпанства барколонъ

и) Пріемныя и счетныя росписи пунктамъ, присланнымъ въ Воронежъ на барколонъ Вологодскаго кумпанства, 1699 г.

і) Договорное письмо Франца Тиммермана на постройку шлюбки и бота на счетъ кумпанства вологодскаго архіепископа и Кирилло-бѣлозерскаго монастыря, 1699 г.

к) Два указа о принятіи въ кумпанство вологодскаго архіепископа двухъ матросовъ грековъ и одного капитана венеціанца, 1699 г.

л) Письмо Франца Тиммермана къ вологодскому архіепископу Гавріилу по случаю корабельной постройки (неизвѣстн. года).

Въ подлинномъ протоколѣ рукою г. Министра написано: „Акты относящіеся до исторіи Русскаго флота не передать ли въ Морской ученый комитетъ.—Путятинъ".

2) Указъ царя Петра І-го о поимкѣ и высылкѣ въ Москву безмѣстнаго попа Никифора Плехановскаго, 1700 г.

3) Наказная память Аѳанасія, архіепископа холмогорскаго и важскаго, въ Важескій уѣздъ, о поимкѣ и высылкѣ, по указу царя Петра I-го, въ Москву въ Преображенскій приказъ московскаго жителя Гришки Васильева сына Тамицкаго книгопродавца, съ обѣщаніемъ за поимку его 500 р. денегъ, 1700 г.

4) Указъ Петра I-го о составленіи подробныхъ описей по городамъ, монастырямъ и пустынямъ, гдѣ сколько хранится воинскаго оружія, пороху и проч. 1701 г.

5) Указъ Петра I-го о высылкѣ въ Москву на пушечный дворъ изъ всѣхъ монастырей мѣдныхъ пушекъ, на срокъ къ послѣднимъ числамъ февраля 1701 г.

6) Грамота Аѳанасія, архіепископа холмогорскаго и важскаго, въ Шенкурскій острогъ, о поимкѣ и высылкѣ, по указу царя Петра I-го, въ Москву, сосланнаго за непристойныя слова изъ Воронежа въ Москву, и сбѣжавшаго съ дороги колодника, чернаго попа Тарасія, бывшаго Воронежской Семилуцкой пустыни строителя, 1701 г.

7) Наказная память о поимкѣ и высылкѣ, по указу царя Петра I-го, въ Москву, бѣглаго монаха Ульяна, убившаго въ 1697 году архимандрита Симонова монастыря Варѳоломея, 1702 г.

8) О рекрутскомъ наборѣ съ духовенства въ 1704 г.

9) Двѣ платежныя отписи въ деньгахъ, собиравшихся въ патріаршій духовный приказъ, въ столъ церковнаго благочинія, на дачи въ полки священникамъ, съ эпархіальныхъ церквей, 1705 и 1706 г.

10) Грамота изъ монастырскаго приказа въ Вологду о сборѣ съ вотчинныхъ всего государства крестьянъ 230,000 рублей на покрытіе займа таковой суммы, взятой изъ приказа Большой казны для отсылки въ Гродно королю польскому, 1705 г.

11) Двѣ богомольныя грамоты въ Вологду о рожденіи внука Петра I-го царевича Петра Алексѣевича, одна отъ 31 октября, а другая отъ 5 декабря 1715 года.

12) Указъ Петра I-го о сборѣ съ вотчинныхъ крестьянъ по полчетверти деньги съ двора „на строеніе по Невѣ двухъ тысячъ избъ", 1718 г.

Послѣдніе четыре акта сообщены въ подлинникахъ. По времени, большая часть сообщенныхъ г. Суворовымъ актовъ относится къ XVII-му столѣтію, начиная съ 1613 года, и къ началу XVIII-го, по 1718 годъ; только одинъ принадлежитъ XVI вѣку

Обѣщаясь и на будущее время сообщать Коммиссіи плоды своихъ архивныхъ поисковъ, г. Суворовъ, въ вознагражденіе за свое собраніе, проситъ Коммиссію доставить ему экземпляръ „Актовъ Историческихъ“ и Дополненій къ нимъ, для избѣжанія переписки актовъ, уже напечатанныхъ въ этихъ изданіяхъ, которыми онъ не имѣетъ возможности пользоваться.

Опредѣлено: такъ какъ сообщенныя Н. И. Суворовымъ акты имѣютъ интересъ для науки и значительная часть ихъ можетъ войти въ составъ изданій Коммиссіи, то благодарить г. Суворова за его приношеніе и препроводить къ нему экземпляръ просимыхъ имъ изданій Коммиссіи.

Засѣданіе 21 ноября 1861 г.

1861 года, ноября 21 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ, П. И. Савваитовъ, П. И. Севастьяновъ и по особому приглашенію корреспондентъ Коммиссіи П. А. Кулишъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ, что со времени послѣдняго засѣданія, въ Археографическую Коммиссію поступили приношенія отъ слѣдующихъ лицъ:

I. Отъ корреспондента Коммиссіи А. Шаффера: четыре рукописныя книги и два столбца. Изъ пожертвованныхъ рукописей одна заслуживаетъ особеннаго вниманія, именно: полууставная XV вѣка рукопись (въ 4-ю долю листа), заключающая въ себѣ, кромѣ церковныхъ Уставовъ Владиміра, Ярослава и Всеволода, Русской Правды, Устава Ярослава о мостахъ и жалованной грамоты князя Всеволода, данной имъ церкви св. Іоанна Предтечи на Петрятинѣ дворѣ, Новгородскую лѣтопись, названную въ изданіи Археографической Коммиссіи первою. Эта лѣтопись напечатана покойнымъ Бередниковымъ по тремъ спискамъ, изъ которыхъ въ пергаменномъ Синодальномъ XIV вѣка и въ Академическомъ XV—XVI вѣка не доставало начала, а также многихъ листовъ въ серединѣ. Послѣдній недостатокъ пополненъ издателемъ изъ третьяго списка, принадлежащаго Императорской Публичной библіотекѣ, въ которомъ, впрочемъ, при его перепискѣ въ XVIII столѣтіи, языкъ значительно подновленъ.

Подаренный Коммиссіи списокъ хотя и начинается съ 6362 (854) года, но въ немъ, по изложеніи событій этого года, многихъ листовъ не достаетъ.

Безъ перерыва разсказъ событій идетъ съ 6428 (920) года и доведенъ до 6954 (1446) года, слѣдовательно двумя годами далѣе, чѣмъ въ спискѣ Публичной библіотеки [1]). По вставкамъ, находящимся въ спискѣ Новгородской лѣтописи, пожертвованной г. Шафферомъ (росписи русскихъ великихъ князей, митрополитовъ, новгородскихъ владыкъ и посадниковъ, и Русская правда особаго состава), онъ сходенъ съ Академическимъ, напечатаннымъ, кромѣ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, въ 2-мъ томѣ Продолженія Россійской Вивліоѳики [2]).

Вторая рукопись—лѣтописецъ краткій Нижегородскій, въ копіи, второй половины XVIII вѣка. Событія начинаются въ немъ съ 1212 года, въ которомъ великій князь Юрій Всеволодовичъ заложилъ Нижній-Новгородъ, и продолжаются по 1687 годъ. Засимъ идутъ свѣдѣнія, повѣствуемыя авторомъ, какъ выражается онъ, „словесно" о нижегородскихъ митрополитахъ и епископахъ, о нѣкоторыхъ церквахъ и монастыряхъ, о мѣрѣ въ окружности нижегородскаго кремля, и паникадилѣ, устроенномъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ бояриномъ Морозовымъ, о длинѣ и ширинѣ нѣкоторыхъ соборовъ въ разныхъ городахъ Россіи, и наконецъ исчисленіе архіерейскихъ престоловъ, по описи 1762 года, и ставропигіальныхъ монастырей, состоящихъ подъ вѣдѣніемъ Синода.

Третья рукопись—Писцовая книга Нижняго-Новгорода.

Четвертая рукопись—Каноны преподобнымъ Изосимѣ и Савватію и житіе ихъ, XVII вѣка, на 173 листахъ.

Столбцы заключаютъ въ себѣ: а) грамоту вологодскаго и бѣлозерскаго архіепископа Симона къ его казначею въ Вологдѣ, старцу Іосифу, 1676 г., съ распоряженіями по разнымъ предметамъ, и двѣ отписки къ тому же архіепископу казначея Іосифа; б) пять

---

[1]) Эти два года почти дословно сходны съ вошедшими въ составъ 4-й Новгородской лѣтописи. См. Полн. Собр. Русск. лѣт. т. IV, стр. 122—125.

[2]) При предполагаемомъ новомъ изданіи III-го тома Полн. Собр. Русск. лѣт. всѣ пополненія недостатковъ, вошедшія въ него изъ позднѣйшаго списка Публичной библіотеки, могутъ быть введены изъ подареннаго г. Шафферомъ списка, отличающагося также сохраненіемъ древнихъ формъ языка и всѣми особенностями новгородскаго правописанія.

актовъ, касающихся до разныхъ распоряженій вологодскаго же архіепископа Гавріила, 1697 г.

Кромѣ доставленія исчисленныхъ рукописей, г. Шафферъ пожертвовалъ два новыхъ шкафа и 50 картоновъ для храненія актовъ.

II. Отъ титулярнаго совѣтника Яковлева: шесть столбцовъ съ актами, относящимися до пашенныхъ крестьянъ и по суднымъ дѣламъ въ Сибири, въ числѣ коихъ есть акты, писанные на берестѣ. При семъ г. Яковлевъ изъяснилъ, не признаетъ ли Коммиссія возможнымъ за дѣлаемое имъ приношеніе выдать ему безденежно на сорокъ рублей семьдесятъ пять копеекъ серебромъ разныхъ изданій Коммиссіи, исчисленныхъ имъ въ особой запискѣ.

III. Отъ корреспондента Коммиссіи, коллежскаго секретаря Рѣшеткина 39 актовъ юридическаго содержанія, по особому доставленному имъ списку. Сверхъ того, г. Рѣшеткинъ склонилъ коллежскаго секретаря Бенардаки къ приношеніямъ въ пользу Коммиссіи.

IV. Отъ г. Бенардаки: а) пятьдесятъ два акта юридическаго содержанія съ 1594 по 1717 г. по особому составленному имъ списку сихъ актовъ; грамоту 1669 г. нижнеломовскому воеводѣ о назначеніи Семена Пустобоярова для управленія всякими дѣлами въ дворцовой Красной Слободѣ, и Опись, составленную около 1700 г. города Ярославля; б) рукопись о зачатіи и о рожденіи Великаго Государя Императора Петра Великаго, Самодержца Всероссійскаго, переведенную съ Итальянскаго (Катифора), и записную книгу указамъ, поступившимъ изъ помѣстнаго приказа съ 1649 по 1713 годъ; в) пятьдесятъ три тома разныхъ книгъ историческаго содержанія по особому приложенному имъ списку. Сверхъ сего, г. Бенардаки вошелъ съ представленіемъ, не согласится ли Коммиссія предпринять на его счетъ какое-либо изданіе, входящее въ кругъ ея занятій, въ которомъ и онъ могъ бы участвовать своими трудами.

V. Отъ академика В. В. Вельяминова-Зернова пятнадцать актовъ историческаго и юридическаго содержанія. При семъ П. И. Савваитовъ, чрезъ посредство коего сіи акты сообщены Коммиссіи представилъ подробный перечень ихъ содержанія, съ извлеченіемъ изъ нихъ свѣдѣній, которыя почему-либо заслуживаютъ особеннаго вниманія. Акты эти слѣдующіе:

1) 1610 г., января 3. Поручная запись сысольскихъ цѣловаль-

никовъ и крестьянъ за ратниковъ, десятника Юрья Данилова съ двѣнадцатью товарищами, отправляемыхъ съ вычегодскими и вымскими ратниками на государеву службу въ полкахъ боярина и воеводы князя Михаила Васильевича Шуйскаго. Въ этой записи заслуживаютъ вниманіе слѣдующія условія: „Быти имъ сысолскимъ ратнымъ десятнику Юрью Данилову съ товарищи, двѣнадцати человѣкомъ на государевѣ службѣ въ полкахъ у государева боярина и воеводы князя М. В. Шуйскаго, служить имъ сысолскимъ ратнымъ на государевѣ службѣ (и до) отпуску жить неизмѣнно; а у нихъ бы ратныхъ было оружье самопалы и пищали и рогатины и руки (луки) и стрѣлы и всякое ратное оружіе и лыжы; а итти имъ ратнымъ сысолскимъ..... на государеву службу дорогою смирно и отъ Клеметя (т. е. отъ приказнаго Калеметя, какъ онъ выше былъ названъ, или Климента Селеѳонтова) и отъ вычегодскихъ и вымскихъ ратныхъ не отстать и съ дороги не сбѣжать, а воровствомъ никакимъ не воровать, зернью не играть, и по кабакамъ не пить, и людей не бить, не грабить, и съ государевы службы имъ не бѣжать, до государева указу и до воевоцкого отпуску, и государю ни въ чемъ не измѣнить, и въ воровскіе полки не отступить, никакимъ воровствомъ на государевѣ службѣ не своровать. А найму взяли тѣ ратные люди..... напередъ на четыре мѣсяца по семи рублевъ по двѣ гривны человѣку, по своей рядѣ: а ряжено найму ратнымъ по птидесятъ алтынъ на мѣсяцъ человѣку.... А будетъ тѣ ратные сысолскіе.... за нашими поруками не пойдутъ съ Сысолы тотчасъ на государеву службу черезъ Вычегду съ вычегоцкими и съ вымскими ратными вмѣстѣ и съ Келеметемъ, или у котораго ратнаго оружья не будетъ и лыжъ и запасу своего на четыре мѣсяца, или дорогою ѣдучи они.... и проч. и государева царева и великого князя Василья Ивановича, всеа Русіи, пеня и недослужка на насъ на порутчикохъ и наши порутчиковы головы въ ихъ головъ мѣсто, по сей поручной записи.. убытки земскіе всѣ и волокита имать на насъ на порутчикохъ...“.

2) 1621 г., августа 21. Память Яренскаго городка разсыльщику Андрею Литвину, о взятіи съ Вымичей за хлѣбные запасы на 1616 годъ доимочныхъ денегъ 631 рубля 8 алтынъ и 2 денегъ, потому что „въ складкѣ и въ зачетѣ тѣ деньги не объявилися и по ся мѣста на Вымичахъ въ доимкѣ“. Въ концѣ акта приложена небольшая черновосковая печать и приписано: „Къ сей памяти воевода Елизарей Ѳомичъ Карсаковъ печать свою приложилъ—

Да велѣти прислать судьѣ и пошлинные деньги, что во сборѣ есть; а имати подъ себя суденко и кормщика и гребца съ Еренского до Сысолы и назадъ до городка безъ денегъ, по сему наказу, да и кормецъ, чѣмъ мощно сыту быти".

3) 1640 г. Отрывокъ Кайгородской таможенной книги таможеннаго цѣловальника Василія Аникіева.

4) 1644 г., декабря 1. Грамота на Сысолу земскимъ судейкамъ и всѣмъ крестьянамъ объ отдачѣ таможенной пошлины въ Сысольской волости на откупъ изъ наддачи крестьянину Семену Изосимину, на 1 годъ. „А откупу ему съ тое тамги велѣно платить прежнего по сту по три рубли по двадцати по девяти алтынъ по три денги; да новые наддачи и съ пошлинами по осми рублевъ по двадцати по шти алтынъ по 4 денги на годъ; обоего съ новою наддачею и съ пошлинами по сту по двѣнадцати рублевъ по два алтына по пяти денегъ".

5) 1649 г., февраля 9. Ввозная грамота ростовцамъ Семену Алексѣеву Ярцову съ сыномъ его Елисѣемъ на треть села Иванкова на трехъ прудахъ съ пустошами въ Ростовскомъ уѣздѣ въ Верхоусецкомъ станѣ. На лицевой сторонѣ приложена черновосковая печать. Ниже приписано: „Съ чети руб. 26 ал. пол—3 де. взято". На самомъ низу подписано: „Помѣта діака Ивана Владычкина и въ книгу пис." На оборотѣ по склейкамъ: „скрѣпилъ діакъ Иванъ Владыкинъ". Внизу: „Справилъ Максимко Венюковъ". Тамъ же помѣчено: „1758 г. маія 21 дня въ Ростовѣ у межевыхъ дѣлъ сія ввозная грамота явлена" и проч. Въ этой ввозной грамотѣ указывается на Ростовскія (писцовыя) книги письма и мѣры князя Ондрѣя Звенигородцкого да дьяка Михайла Бухарова 139 (1631) года и на дачу 153-го (1645) г. ростовцу Богдану Володимерову Ярцову помѣстья въ Ростовѣ четырехъ сотъ шестидесяти пяти четей съ осминою въ полѣ, а въ дву по тому жъ.

6) 1650 г., сентября 28. Грамота „въ Еренской уѣздъ, въ Сысолскіе и въ Удорскіе и въ Вышерскіе волости и въ Глотову слободку и въ Ужгу, судейкамъ и старостамъ и цѣловальникомъ и всѣмъ крестьяномъ" о присылкѣ четвертныхъ денежныхъ доходовъ на 159 годъ.

7) 1655 г., сентября 4. Грамота царевича и великаго князя Алексѣя Алексѣевича въ Вымскій уѣздъ, въ Сысольскія и въ Удорскую и въ Вышерскую волости и въ Глотову слободку и въ Ужгу, о сборѣ и присылкѣ въ Москву четвертныхъ данныхъ, оброч-

ныхъ и всякихъ денежныхъ доходовъ на 164 годъ. Упоминаются Новгородской чети, въ Москвѣ, дьяки: думной Алмазъ Ивановъ и Дмитрій Шубинъ.

8) 1679 г., февраля 20. Наказная память въ Яренскія отхожія волости о сборѣ и присылкѣ въ стрѣлецкій приказъ стрѣлецкихъ денегъ на 187 и доимочныхъ на 186-й г. Упоминаются: стрѣлецкаго приказа бояринъ князь Юрій Алексѣевичъ Долгоруковъ, дьяки: думный Ларіонъ Ивановъ, Ѳедоръ Кузмищевъ и Леонтій Кондратовъ; подъячій Михайла Андреевъ.

9) 1689 г., февраля 25. Выпись усольцу посадскому человѣку Андрѣю Матвѣеву сыну Онтоновскихъ о уплатѣ имъ съ привознаго товара таможенныхъ пошлинъ въ Кибрѣ.

10) 1689 г., марта 13. Подобная же выпись Ибской волости Любиму Муравьеву съ товарищемъ. Въ Кибрѣ была таможня.

11) 1689 г., марта 15. Отписка о пріемѣ въ приказъ Большіе казны по отпискѣ Сысольскихъ верховскихъ волостей земскаго судейки Ивашка Максимова, таможенныхъ пошлинъ за 7196 годъ, 108 руб. 3-хъ алт. и за кабацкой откупъ 156-ти руб. 13-ти алт. и 3-хъ денегъ.

12) 1696 г., мая 13. Подрядная запись на постройку новой деревянной церкви въ селѣ Плесцѣ, Владимірскаго уѣзда, Боголюбскаго стану, вотчины Печерскаго монастыря, что въ Нижнемъ (Новгородѣ).

13) 1697 г., августа 24. Память Судныя палаты подъячему Тихону Зеленину о томъ, чтобы онъ взыскалъ съ Остафья Неѣлова неустойку, по мѣновной записи, въ пользу Изота Митькова. За тѣмъ слѣдуетъ: „Выпись Остафьеву помѣстью Неѣлова съ подлинныхъ его Остафьевыхъ дачь". Здѣсь упоминаются: 1, Выписка обвозная за приписью дьяка Бориса Остолопова, 190 года; 2) Даточныя книги Вотцкіе пятины, за приписью дьяковъ: а) Ермолая Воробьева 179—184 годовъ; б) Тимоѳѣя Кузьмина, 185 и 186 г.; в) Петра Кудрявцова 188 г.; г) Семена Дявкина 190 г.; д) Ѳѳима Чорново 201 г.; 3) Отказныя вотчинныя книги Вотцкіе пятины Дмитрія Кирьянова Бестужева 188 года.

14) 1698 г., октября 30. Извѣтное челобитье крестьянина Лоемской волости Ивашка Прокопьева сына Іевлевыхъ о покражѣ у него невѣдомыми людьми овчинныхъ шубъ, двухъ зипуновъ, восьми рубахъ и восьми стѣнъ бѣлья.

15) 1766 г., сентября 15. Росписка Визенской волости десят-

скаго Кондрата Филатова въ полученіи шести указовъ изъ Яренской воеводской канцеляріи.

VI. Отъ К. Д. Кавелина полученные имъ отъ штабсъ-капитана Прѣснухина: счетный списокъ Иркутской приказной избы приходу и расходу хлѣба и другихъ припасовъ, 1696 г. апрѣля; смѣтный списокъ иркутскимъ окладнымъ и неокладнымъ приходамъ и расходамъ 1694 г.; книга посѣвная и расходная Бѣльскаго острога 1701 г.; 21 юридическій актъ разнаго содержанія, 1724 и 1735 г.; судное дѣло 1694 г. производившееся въ Якутской приказной избѣ объ убійствѣ якутскаго толмача Осипа Степанова, и 1 актъ на восточномъ языкѣ.

VII. Отъ учителя Вологодской семинаріи Николая Суворова сочиненіе его: „Вологда въ началѣ XVIII столѣтія, топографическій и историческій очеркъ“, напечатанное для Памятной книжки Вологодской губерніи на 1861 годъ.

VIII. Отъ Эстляндскаго ученаго Общества тетради 2 и 3, тома V-го, его „Verhandlungen“, отчетъ о засѣданіяхъ его въ 1861 году и сочиненіе г. Ширрена: „Verzeichniss Livländischer Geschichts-Quellen“. Съ тѣмъ вмѣстѣ Общество проситъ о доставленіи ему изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: 1) благодарить жертвователей: корреспондента Шаффера, котораго усердіе къ пользамъ Коммиссіи и особенно настоящее его приношеніе, въ высшей степени важное, заслуживаютъ полнаго вниманія; корреспондента Рѣшеткина, оказывающаго вторично своими приношеніями готовность трудиться для Коммиссіи, которая вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ не цѣнить и участіе его въ пріисканіи ей новаго усерднаго дѣятеля, и гг. Вельяминова-Зернова, Кавелина и Суворова; 2) г. Бенардаки въ уваженіе значительнаго его пожертвованія и дѣлаемаго имъ предложенія, а также въ надеждѣ, что онъ будетъ продолжать и на будущее время разыскивать матеріалы для обогащенія Коммиссіи, назначить корреспондентомъ, почему и просить г. Министра народнаго просвѣщенія объ утвержденіи его въ семъ званіи; что же касается до заявленнаго имъ желанія принять на свой счетъ какое либо изданіе, входящее въ кругъ занятій Коммиссіи, въ которомъ и онъ могъ бы принять участіе своими трудами, то Коммиссія признаетъ полезнымъ издать принадлежащую Императорской Публичной библіотекѣ Тверскую лѣтопись, которая можетъ быть включена въ составъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, какъ XX

часть сего изданія, почему и поручить г. Бенардаки приготовить эту лѣтопись къ изданію и печатать ее подъ наблюденіемъ главнаго редактора лѣтописей А. Ѳ. Бычкова; 3) г. Яковлеву выдать просимыя имъ изданія Коммиссіи, такъ какъ цѣнность представленныхъ имъ актовъ превышаетъ стоимость сихъ изданій; 4) Эстляндское ученое Общество благодарить, съ изъясненіемъ ему, что при предстоящемъ въ скоромъ выходѣ новыхъ изданій Коммиссіи желаніе его будетъ удовлетворено высылкою ему тѣхъ изданій, которыя относятся преимущественно до предметовъ занятій Общества; 5) полученную отъ К. Д. Кавелина рукопись на Восточномъ языкѣ препроводить для разсмотрѣнія профессору Березину; 6) всѣ пожертвованныя рукописи и книги хранить въ библіотекѣ Коммиссіи.

— П. А. Кулишъ объяснилъ, что занимаясь приготовленіемъ и изданіемъ „Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи“ вмѣстѣ съ Н. И. Костомаровымъ, они успѣли уже окончить печатаніемъ третій томъ этого изданія; первый же, которымъ исключительно занимается г. Костомаровъ, хотя и печатается, но за пріисканіемъ новыхъ матеріаловъ для дополненія актовъ, собранныхъ прежде Коммиссіей, потребуетъ еще значительнаго времени для приведенія его къ окончанію, между тѣмъ у нихъ собрано уже очень много, даже приготовленныхъ совершенно къ изданію, матеріаловъ, которые должны войти въ IV томъ этого же изданія; посему г. Кулишъ предложилъ Коммиссіи, что онъ приметъ на себя безвозмездно изданіе IV тома, если то позволятъ настоящія средства Коммиссіи. При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ, что изъ 5000 руб. сер., пожертвованныхъ почетнымъ гражданиномъ Лыткинымъ на изданіе „Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи“, донынѣ израсходовано до 3400 руб. сер. и что остающіеся за симъ 1600 рублей могутъ быть употреблены на изданіе IV тома; на случай же, если бы эта сумма оказалась не вполнѣ для того достаточною, необходимая передержка можетъ быть покрыта изъ суммы, получаемой ежегодно Коммиссіей отъ распродажи ея изданій.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что на указанныя правителемъ дѣлъ средства можетъ быть изданъ IV томъ „Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи“ и что Н. И. Костомарову предстоитъ еще много труда для окончанія печатаніемъ I-го тома этого изданія,—поручить г. Кулишу изданіе IV тома съ тѣмъ, чтобы онъ приступилъ къ сему немедленно, на правахъ члена Коммиссіи.

— А. Н. Пыпинъ, сообщая о томъ, что имъ приступлено къ изданію „Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи", спрашивалъ, въ какомъ количествѣ экземпляровъ слѣдуетъ печатать это изданіе.

Опредѣлено: печатать въ количествѣ восьмисотъ экземпляровъ.

— Правитель дѣлъ сообщилъ, что сынъ покойнаго протоіерея І. І. Григоровича, Николай Григоровичъ, представилъ ему составленную имъ статью объ ученой перепискѣ отца его съ графомъ Н. П. Румянцовымъ, и просилъ дать ему пособіе для поѣздки въ Москву, чтобы списать въ тамошней Публичной библіотекѣ нѣкоторые матеріалы, относящіеся къ той же перепискѣ, переданные сюда изъ Румянцовскаго музеума.

Опредѣлено: статью г. Григоровича, какъ содержащую въ себѣ свѣдѣнія о бывшемъ главномъ редакторѣ Коммиссіи, оказавшемъ ей значительныя услуги, помѣстить въ „Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи", а для поѣздки въ Москву выдать составителю сей статьи двадцать пять рублей серебромъ.

— Читано отношеніе члена Коммиссіи князя М. А. Оболенскаго отъ 21 сентября 1861 года о высылкѣ въ Коммиссію изъ Московскаго Главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ 139-ти нумеровъ Малороссійскихъ актовъ 1659—1665 годовъ.

Опредѣлено: передать сіи дѣла, по принадлежности, Н. И. Костомарову и П. А. Кулишу, для извлеченія изъ нихъ матеріаловъ, заслуживающихъ быть напечатанными въ „Актахъ для исторіи Южной и Западной Россіи".

Засѣданіе 30 декабря 1861 г.

1861 года, декабря 30 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ, П. И. Савваитовъ, П. И. Севастьяновъ, и по особому приглашенію корреспондентъ Коммиссіи П. А. Кулишъ и А. Ѳ. Гильфердингъ.

— Правитель дѣлъ представилъ гг. членамъ слѣдующія приношенія, полученныя имъ со времени послѣдняго засѣданія: 1) отъ почетнаго гражданина С. Ѳ. Лыткина снимокъ (весьма отчетливо сдѣланный на китайской бумагѣ, наклеенной на большіе листы Александрійской бумаги) съ атласа Сибири Ремезова, кото-

раго подлинникъ принадлежалъ Румянцовскому музеуму, а нынѣ хранится въ Московской Публичной библіотекѣ. Атласъ этотъ сдѣланъ, какъ извѣстно, по приказанію Петра Великаго въ 1701 г., на 24 листахъ, и носитъ названіе „Чертежной книги всей Сибири и городовъ и земель съ прилежащими жительствы“ (см. Описаніе Русск. и Слов. рукописей Румянцовскаго музеума, составл. Востоковымъ, стр. 483—487). Вкратцѣ онъ состоитъ, кромѣ заглавнаго листа и предисловія, изъ слѣдующихъ картъ или чертежей: 1) „Града Тоболска и посадовъ Надгорья и Подгорья съ улицами“; 2) „Землй Тобольскаго города“; 3) „Землй Тарскаго города“; 4) „Землй Тюменскаго города“; 5) „Землй Туринскаго острогу“; 6) „Земли Верхотурскаго города“; 7) „Земли Пелымскаго города“; 8) „Земли Березовскаго города“; 9) „Земли Нарымскаго города“; 10) „Земли Сургутскаго города“; 11) Земли Томскаго города“; 12) „Земли Кузнецкаго города“; 13) „Земли Туруханскаго города“; 14) „Земли Енисейскаго города“; 15) „Земли Красноярскаго города“; 16) „Земли Илимскаго города“; 17) „Земли Якутскаго города“; 18) „Земли Иркутскаго города“; 19) „Земли Нерчинскаго города“; 20) Земли всей безводной и малопроходной каменной степи“; 21) „Всѣхъ Сибирскихъ городовъ и рѣкъ и земель“; 22) „Великопермскія и Поморскіе, Печерскіе и Двинскіе страны“; 23) „Чертежъ и сходство наличіе земель всей Сибири Тобольскаго города и всѣхъ розныхъ градовъ и жилищъ и степей“.

При семъ правитель дѣлъ заявилъ, что настоящее приношеніе г. Лыткина онъ признаетъ особенно полезнымъ, такъ какъ въ издаваемомъ подъ его наблюденіемъ VIII томѣ, равно какъ и въ изданномъ прежде VII томѣ „Дополненій къ Актамъ Историческимъ“, имъ помѣщено значительное количество матеріаловъ, извлеченныхъ изъ принадлежащихъ Академіи Наукъ „Портфелей“ Миллера, въ коихъ встрѣчаются названія разныхъ мѣстностей Сибири, означенныхъ, къ сожалѣнію, въ этихъ матеріалахъ не всегда вѣрно, по небрежности или незнанію переписчиковъ; почему карты Ремезова могутъ служить во многихъ случаяхъ пособіемъ для возстановленія чтеній подлинныхъ названій.

2) Отъ коллежскаго секретаря Бенардаки: а) Хронографъ, принадлежавшій нѣкогда библіофилу Сулакадзіеву, и названный имъ *Кубасовскимъ*, по сходству его съ Хронографомъ, составленнымъ подъячимъ Сергѣемъ Іевлевымъ Кубасовымъ. Онъ писанъ въ листъ, почеркомъ XVII-го вѣка, на 577 л. Извѣстія, относящіяся до Рос-

сіи, начинаются въ немъ съ обор. л. 400 и озаглавлены такъ: „Лѣтописецъ, сіи рѣчь памятникъ Словенскаго языка и Русскаго рода, откуду начася и како бысть и до чего доиде". Описаніе событій доходитъ до избранія и восшествія на престолъ царя Михаила Ѳеодоровича и оканчивается стихами:

„Сему писанію конецъ предлагаемъ,
А дѣла толикія вещи во вѣки не забываемъ;
А настоящаго изыскуемъ
И въ пространную исторію написуемъ.
Словеса писанію преходятъ въ конецъ,
А умъ человѣчьниктоже можетъ исповѣсти".

За симъ слѣдуетъ: „Написаніе вкратцѣ о царѣхъ Московскихъ, о образѣхъ ихъ и о возрастѣ и о нравѣхъ", уже напечатанное въ 1-й части Русскихъ Достопамятностей (стр. 171 и 172).

б) Восемнадцать актовъ, отъ 1589—1728 г., заключающихъ въ себѣ: три грамоты, четыре памяти, одно дѣло о повальномъ обыскѣ, одну роспись, одну запись учетную въ мірскихъ расходахъ, четыре сказки и четыре платежныхъ и пріемныхъ росписки.

3) Отъ священника І. С. Белюстина:

1683 апр. 21. Царская грамота бѣжецкому воеводѣ Ларіону Недовѣскову, объ отдачѣ пустоши Ѳедяихи во владѣніе Ѳедору Корякину и Михаилѣ Мѣшкову.

1697 іюля 11—сент. 30. Дѣло о прописныхъ четвертяхъ земли въ сельцѣ Кобылинѣ, Кашинскаго уѣзда.

1697 г. Дѣло о мѣнѣ помѣстьями между стольникомъ Иваномъ Рамейковымъ и Иваномъ Нефимоновымъ.

1701 г. Духовное завѣщаніе Ивана Андреева Рамейкова.

Опредѣлено: изъявить жертвователямъ за означенныя приношенія искреннюю благодарность Коммиссіи; полученныя же отъ нихъ рукописи сдать для храненія въ библіотеку и архивъ Коммиссіи, и имѣть въ виду при изданіи Лѣтописей, Дополненій къ Актамъ историческимъ и Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи. Вмѣстѣ съ симъ члены Коммиссіи, принимая въ уваженіе, что почетный гражданинъ Лыткинъ, какъ сдѣланнымъ имъ прежде пожертвованіемъ значительной суммы на изданіе „Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи", такъ и настоящимъ его приношеніемъ, достаточно доказалъ полную свою готовность быть полезнымъ Коммиссіи, признали справедливымъ принять его въ число ея корреспондентовъ; почему и положено просить г. упра-

вляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Лыткина въ семъ званіи.

— Читана слѣдующая докладная записка, представленная 30 ноября 1861 г. Государю Императору бывшимъ Министромъ народнаго просвѣщенія, при поднесеніи имъ Его Величеству изданнаго Коммиссіею перваго выпуска „Сказаній о князьяхъ и царяхъ земли Русской".

„Чиновникъ Археографической Коммиссіи, губернскій секретарь Калачовъ, внесъ въ сію Коммиссію двѣсти рублей серебромъ съ тѣмъ, чтобы эта сумма была употреблена, если его предложеніе будетъ признано основательнымъ, на изданіе Лѣтописей для народнаго чтенія съ картинами. Коммиссія, имѣя въ виду, что о пользѣ подобнаго изданія уже было заявлено Юрьевскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства и планъ онаго обсуждался въ одномъ изъ ученыхъ спеціальныхъ журналовъ 1859 года, гдѣ было указано и на рукописи Лѣтописей съ картинами, одобрила сіе предложеніе, признавъ съ тѣмъ вмѣстѣ, что если даже изданіе указываемыхъ Лѣтописей не сдѣлается народнымъ чтеніемъ, въ собственномъ смыслѣ этого слова, тѣмъ не менѣе оно можетъ принести значительную пользу болѣе развитымъ простолюдинамъ и сверхъ того составитъ коллекцію рисунковъ XVII вѣка, крайне интересныхъ и поучительныхъ для любителей и изслѣдователей отечественной старины".

„Вслѣдствіе сего, было опредѣлено приступить немедленно къ предложенному изданію подъ названіемъ: „Сказаній о князьяхъ и царяхъ земли Русской", съ тѣмъ однако, чтобы не выходить изъ пожертвованной на сей предметъ суммы. Но какъ сколько нибудь объемистое изданіе Лѣтописей съ картинами обошлось бы слишкомъ дорого и притомъ, по цѣнѣ своей, было бы для народа недоступно, положено печатать оное небольшими выпусками, изъ коихъ каждый обходился бы Коммиссіи не дороже 200 рублей, въ количествѣ до 3000 экземпляровъ, и продавался не дороже 10 коп.; вырученная же продажею сумма служила бы на покрытіе издержекъ по изданію слѣдующихъ выпусковъ".

„На семъ основаніи нынѣ изданъ первый выпускъ „Сказаній", заключающій въ себѣ княженіе Владиміра Мономаха. Княженіе это можетъ особенно заинтересовать простолюдиновъ; съ него же начинается и повѣствованіе въ дошедшихъ до насъ лѣтописяхъ XVII-го вѣка съ картинами".

Определено: выпустить нынѣ же въ продажу это изданіе Коммиссіи, и имѣя въ виду, что оно всего удобнѣе можетъ быть распространено между простолюдинами чрезъ порученіе этого дѣла книгопродавцамъ, занимающимся преимущественно торговлею народныхъ книгъ, войти въ сношеніе о продажѣ „Сказаній" чрезъ такъ называемыхъ ходебщиковъ, съ торговцемъ на Апраксиномъ дворѣ въ С.-Петербургѣ, Холмушинымъ и съ крестьяниномъ Голышевымъ, имѣющимъ въ селѣ Мстерѣ (Вязниковскаго уѣзда, Владим. губ.) свою литографію и ведущимъ чрезвычайно дѣятельную торговлю народными книгами чрезъ посредство тамошнихъ „офеней".

— По выслушаніи отъ А. Ѳ. Гильфердинга свѣдѣнія о житіи св. Георгія Новаго, на Сербскомъ языкѣ, доселѣ не напечатанномъ, *опредѣлено:* помѣстить его въ „Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи", съ порученіемъ наблюсти за его изданіемъ А. Ѳ. Гильфердингу.

— П. И. Севастьяновъ представилъ фотографическіе снимки съ одиннадцати грамотъ, данныхъ Русскими царями монастырямъ Аѳонской горы: 1) Ватопеду 1589, 1628, 1656, 1688 г.; 2) Руссику 1592, 1626, 1660, 1690 г.; 3) Филоѳея 1642 г.; 4) Иверу 1669 г.; 5) св. Павла 1754, и 6) грамоты монастырю Руссику патріарха Іова 1691 г. При семъ П. И. Севастьяновъ сообщилъ, что при передачѣ имъ въ Императорскую С.-Петербургскую Публичную библіотеку снимковъ съ грамотъ: славянскихъ, въ числѣ 77, греческихъ — 69, угровлахійскихъ и молдавскихъ — 9 и турецкихъ 8, имъ сдѣлано условіе, чтобы эти снимки сообщены были въ Археографическую Коммиссію, если она признаетъ полезнымъ напечатать ихъ въ своихъ изданіяхъ.

Опредѣлено: представленныя въ Коммиссію грамоты на Русскомъ языкѣ помѣстить въ „Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи"; касательно же актовъ, переданныхъ П. И. Севастьяновымъ въ Публичную библіотеку, имѣть въ виду обязательное его предложеніе, если эти акты не будутъ изданы Академіей Наукъ.

— Правителемъ дѣлъ представлены переданныя въ Коммиссію Этнографическимъ отдѣленіемъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: 1) Роспись, что по осмотру стряпчаго Ивана Коломнина и ратныхъ людей около рѣки Самары, вверхъ по той рѣкѣ, какихъ лѣсныхъ угодій, и всякихъ крѣпостей, и урочищъ и бродовъ, — сообщенную въ Общество г. Ляметри, и 2) перечень

нѣкоторыхъ старинныхъ русскихъ реченій, составленный Н. И. Суворовымъ.

Опредѣлено: благодарить Этнографическое отдѣленіе за сообщеніе этихъ матеріаловъ, которые и помѣстить въ „Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи".

— А. А. Куникъ представилъ полученные имъ для Коммиссіи отъ Верхне-Лужицкаго ученаго Общества (въ Герлицѣ), отъ 3-го января новаго стиля, 37-й и 38-й томы издаваемаго имъ „Новаго Лужицкаго Магазина".

Опредѣлено: благодарить Общество за это вниманіе къ Коммиссіи и препроводить въ оное изданныя Коммиссіею „Лѣтописи" и сочиненіе Котошихина „О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михаиловича".

— Н. И. Костомаровъ и П. А. Кулишъ заявили, что для переписки актовъ на Малороссійскомъ языкѣ, было бы необходимо имѣть въ Коммиссіи чиновника, опытнаго въ чтеніи стариннаго Малоросссійскаго почерка; почему предложили принять въ такіе чиновники кончившаго курсъ въ Семинаріи—Щербака, которому они и доселѣ, по необходимости, поручали списывать матеріалы, для издаваемыхъ ими „Актовъ", и что г. Щербакъ съ своей стороны изъявилъ согласіе поступить въ Коммиссію на томъ же основаніи, какъ и прочіе чиновники ея.

Опредѣлено: находя вполнѣ уважительнымъ предложеніе гг. Костомарова и Кулиша, обратиться къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія съ просьбою объ опредѣленіи г. Щербака чиновникомъ Коммиссіи.

Засѣданіе 10 марта 1862 г.

1862 года, марта 10 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ, П. И. Савваитовъ, П. И. Севастьяновъ и особо приглашенный корреспондентъ Коммиссіи П. А. Кулишъ.

— Правителемъ дѣлъ представлены приношенія, полученныя со времени послѣдняго засѣданія.

Отъ корреспондента Коммиссіи Рѣшеткина:

а) Грамоты и другіе акты слѣдующаго содержанія: 1) 1623

года, января 31. Послушная грамота крестьянамъ помѣщика Языкова Пошехонскаго уѣзда деревни Погорѣлой; 2) 1678 г., апрѣля 10-го. Росписка князя Владиміра Ухтомскаго въ принятіи имъ приданныхъ крестьянъ своей жены, по рядной записи, отъ тестя его Петра Языкова; 3) столбецъ относящійся до стрѣлецкаго бунта 1682 года; 4) 1703 — 1706 г. три акта о строеніи крѣпости на Двинѣ; 5) 1704 г., марта 10-го. Квитанція въ пріемѣ на Олонецкой верфи съ разныхъ помѣщиковъ окладныхъ хлѣба и денегъ; 6) отрывокъ изъ лѣтописи, безъ начала и конца, въ спискѣ XVII-го вѣка; 7) записка о московскихъ деньгахъ, XVII-го вѣка.

б) Рукопись, содержащая въ себѣ стихиры, переложенныя на ноты. При этомъ г. Калачовъ заявилъ, что представленный г. Рѣшеткинымъ актъ о стрѣлецкомъ бунтѣ уже былъ напечатанъ въ Актахъ Археограф. Экспедиціи (т. IV, № 255).

Отъ корреспондента Коммиссіи Лыткина 14-ть названій книгъ, относящихся до Русской исторіи въ 17-ти томахъ, по особому представленному имъ списку.

Опредѣлено: гг. Рѣшеткина и Лыткина за приношенія ихъ благодарить, книги и отрывокъ изъ лѣтописи сдать въ библіотеку Коммиссіи; акты имѣть въ виду при изданіи „Дополненій къ Актамъ историческимъ и юридическимъ", а рукопись, содержащую въ себѣ стихиры, переложенныя на ноты, передать для разсмотрѣнія и представленія объ ней отчета въ слѣдующее засѣданіе члену П. И. Савваитову.

— Представлена связка актовъ, полученныхъ чрезъ чиновника министерства внутреннихъ дѣлъ Бѣльскаго, отъ Гаврилы Степановича Батенькова, которымъ они вывезены изъ Сибири, съ тѣмъ, что Коммиссія можетъ воспользоваться ими для своихъ изданій, но съ возвращеніемъ ихъ обратно владѣльцу.

Опредѣлено: передать означенные акты главному редактору Н. В. Калачову для разсмотрѣнія ихъ и представленія объ нихъ отчета въ слѣдующее засѣданіе.

— Читаны: а) отношеніе директора Императорской Публичной библіотеки отъ 14 февраля сего года о просьбѣ настоятельницы Ржищевскаго Преображенскаго женскаго монастыря (Кіевской губерніи) игуменьи Юліи возвратить ей находящіеся въ библіотекѣ акты, доказывающіе принадлежность означенному монастырю земель, оспариваемыхъ у него графинею Дзялынскою и монахами Тринитарами; при чемъ т. с. Деляновъ сообщаетъ, что эти акты

должны находиться въ числѣ поступившихъ въ Археографическую Коммиссію въ 1838 году изъ Кіевской духовной академіи, которые по Высочайшему повелѣнію предназначены были къ храненію въ Публичной библіотекѣ, почему часть ихъ и была уже Коммиссіею возвращена библіотекѣ 27 января 1840 года, но въ нихъ нѣтъ тѣхъ актовъ, о которыхъ проситъ игуменья Юлія; б) отношеніе г. Предсѣдателя директору Публичной библіотеки отъ 28 февраля съ возвращеніемъ слѣдующихъ четырехъ актовъ, относящихся до Ржищевскаго Преображенскаго монастыря, которые дѣйствительно были получены Коммиссіей изъ Кіевской духовной академіи.

1) 1687 г., мая 21. Грамота кіевскаго митрополита Гедеона Святополка игумену Кіевскаго Кирилловскаго монастыря Иннокентію, о предоставленіи ему въ управленіе Ржищевской обители съ отчинными людьми, угодьями и доходами, съ правомъ имѣть въ ней своего намѣстника. (Напечатана Археографическою Коммиссіею въ V-мъ т. Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, подъ № 171).

2) 1687 г., сентября 17. Универсалъ гетмана Мазепы, подтверждающій вышеозначенную грамоту.

3) 1692 г., іюня 26. Универсалъ того же гетмана Кирилловскому монастырю на озера: Жировку, Затонъ до Жировки, Домаху, Чучинку, Пещаную и Подбурное, приписанныя Ржищевскому монастырю.

4) 1709 г., мая 28. Универсалъ гетмана Скоропадскаго тому же монастырю на сельца: Мѣроцкое, Красную горку, Ячники и Баликовщину со всѣми угодьями.

— Читано отношеніе Предсѣдателя Временной коммиссіи, учрежденной для управленія Императорскимъ С.-Петербургскимъ университетомъ, отъ 21 февраля 1862 года, о возвращеніи актовъ, доставшихся сему университету по завѣщанію покойнаго профессора Мейера, которые препровождены были въ Коммиссію 29 мая 1858 года. При семъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что нѣкоторые изъ этихъ актовъ уже напечатаны имъ въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ", другая же и притомъ бо́льшая часть отобрана имъ для втораго тома Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи, котораго печатаніе должно начаться въ нынѣшнее лѣто; почему онъ находилъ бы необходимымъ для дальнѣйшей повѣрки этихъ актовъ при изданіи, имѣть ихъ въ Коммиссіи.

Опредѣлено: возвратить въ С.-Петербургскій университетъ какъ тѣ изъ актовъ изъ коллекціи профессора Мейера, которые уже напечатаны, такъ и тѣ, которые не предназначается печатать; на счетъ же остальныхъ отнестись съ просьбою къ тайному совѣтнику Плетневу о дозволеніи Коммиссіи удержать ихъ еще на нѣкоторое время.

— Читано отношеніе г. товарища Министра юстиціи отъ 5 января 1862 г., въ отвѣтъ на отношеніе г. Предсѣдателя Коммиссіи, о доставленіи въ оную для изданія актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи, Малороссійскихъ дѣлъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Тайный совѣтникъ Замятнинъ увѣдомляетъ, что изъ собранныхъ министерствомъ юстиціи свѣдѣній оказывается, что Малороссійскія дѣла, находящіяся въ означенномъ архивѣ, преимущественно содержанія юридическаго, а потому по причинѣ постоянныхъ справокъ по прошеніямъ частныхъ лицъ и требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, какъ относительно чрезполостности владѣній недвижимыми имѣніями и приведенія ихъ въ извѣстность, такъ и доказательства правъ на дворянство, въ документахъ этихъ представляется необходимость для всегдашняго нахожденія ихъ въ архивѣ министерства юстиціи, тѣмъ болѣе, что въ слѣдствіе утраты изъ мѣстныхъ архивныхъ учрежденій таковыхъ же актовъ, документы эти составляютъ единственное указаніе въ настоящее время къ разъясненію подобныхъ вопросовъ. Сверхъ того, разсмотрѣніемъ означенныхъ свитковъ съ Малороссійскими дѣлами занимается нынѣ профессоръ Московскаго университета Соловьевъ, допущенный до помянутыхъ изысканій по Высочайшему повелѣнію.

Въ заключеніе г. товарищъ Министра юстиціи предлагаетъ въ замѣнъ непосредственной пересылки вышеупомянутыхъ дѣлъ въ Коммиссію командировать особо довѣренное отъ нея лицо для занятій въ самомъ архивѣ.

Опредѣлено: командировать для разсмотрѣнія Малороссійскихъ дѣлъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи члена Коммиссіи Н. И. Костомарова, съ порученіемъ ему также списывать тѣ матеріалы, которые онъ признаетъ полезнымъ помѣстить въ изданіи Актовъ Южной и Западной Россіи, о чемъ и сообщить тайному совѣтнику Замятнину.

— Было разсуждаемо о предстоящемъ выпускѣ въ свѣтъ изданій Коммиссіи, изъ коихъ уже приведены къ окончанію: 1) де-

вятый томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей; 2) восьмой томъ Дополненій къ Актамъ историческимъ; 3) третій томъ Актовъ, относящихся до исторіи Южной и Западной Россіи; 4) второй томъ Писцовыхъ книгъ; 5) второй выпускъ Писцовой книги Ижорской земли; 6) первый выпускъ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: для прочтенія предисловій къ этимъ изданіямъ и соображенія касательно назначенія имъ цѣнъ и самаго выпуска ихъ въ свѣтъ имѣть особое засѣданіе въ концѣ сего мѣсяца.

Засѣданіе 31 марта 1862 г.

1862 года, марта 31 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, П. И. Савваитовъ, П. И. Севастьяновъ и А. Н. Пыпинъ.

— По прочтеніи предисловій къ новымъ изданіямъ Археографической Коммиссіи и сообщеніи на нихъ членами своихъ замѣчаній опредѣлены слѣдующія цѣны этимъ изданіямъ: девятому тому Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, восьмому тому Дополненій къ Актамъ историческимъ и второму тому Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ по два рубля за томъ; третьему тому Актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи три рубля; второмъ отдѣлу перваго тома Писцовыхъ книгъ Ижорской земли семьдесятъ пять копеекъ; первому выпуску Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи пятьдесятъ копеекъ серебромъ.

— Представлены отъ корреспондента Коммиссіи Бенардаки двѣ пріобрѣтенныя имъ вновь рукописи въ пользу Коммиссіи: 1) „Новый лѣтописецъ", писанный новымъ почеркомъ; 2) „Книга о горномъ и пробирномъ и плавилномъ дѣланіи, какъ въ горахъ чинъ и работа настоитъ, такожъ о пробирномъ мастерствѣ и плавилномъ же", начала XVIII-го вѣка, въ 4-ку, на 122 листахъ безъ начала и конца. Относительно послѣдней рукописи правитель дѣлъ, разсматривавшій ее предварительно, заявилъ, что она въ высшей степени интересна по своему содержанію и заслуживаетъ особеннаго вниманія потому, что по всей вѣроятности есть оригинальное произведеніе, хотя и содержитъ въ себѣ нѣкоторыя выписки изъ иностранныхъ сочиненій.

Опредѣлено: благодарить г. Бенардаки; лѣтопись передать на разсмотрѣніе А. Ѳ. Бычкову для представленія объ ней отчета въ слѣдующее засѣданіе, а рукопись о горномъ дѣлѣ напечатать во второмъ выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ сообщилъ, что бывшій студентъ С.-Петербургскаго университета Сухаржевскій доставилъ ему копію съ находящейся въ магистратѣ города Торжка рукописи, подъ заглавіемъ: „Книга городу Торжку и посаду писма и мѣры Потапа Димитріевича Нарбѣкова, да подъячего Богдана Фадѣева" 1625 года съ тѣмъ, что онъ желалъ бы отдать этотъ списокъ въ Коммиссію, если только признано будетъ возможнымъ выдать ему вознагражденіе за переписку.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что означенная рукопись можетъ быть весьма полезна Коммиссіи какъ при изданіи Писцовыхъ книгъ, такъ равно и актовъ, относящихся до города Торжка, и что копія писана на сорока трехъ листахъ, — выдать за нее г. Сухаржевскому пятнадцать рублей серебромъ.

— Читано слѣдующее извѣстіе, доставленное профессоромъ Голстунскимъ, по просьбѣ И. Н. Березина, о сообщенной сему послѣднему рукописи, на основаніи протокола засѣданія Коммиссіи 21 ноября 1861 года: „Документъ, представленный въ Археографическую Коммиссію К. Д. Кавелинымъ, есть оффиціальное письмо отъ совѣта халханскаго Тушету-Хана, завѣдующаго пограничными дѣлами Китая, къ иркутскому губернатору. Этотъ документъ писанъ на Монгольскомъ языкѣ и относится къ 1780 году. Въ немъ изложены обстоятельства дѣла о 17 русскихъ, прошедшихъ подъ видомъ торговли за границу Китая и частнымъ образомъ отпущенныхъ назадъ китайскими чиновниками, которые взяли съ нихъ взятки. Впослѣдствіи это дѣло возобновлено, по дознанію объ этомъ обстоятельствѣ главноначальствующаго на Амурѣ, и приняло оффиціальный характеръ, на основаніи русско-китайскаго трактата. На письмѣ четыре печати халханскаго Тушету-Хана".

Опредѣлено: такъ какъ настоящая рукопись, по содержанію своему, не относится къ предметамъ занятій Коммиссіи, то передать ее въ собственность Императорской Публичной библіотеки, гдѣ она можетъ имѣть надлежащее мѣсто въ числѣ восточныхъ рукописей.

— Читано П. И. Савваитовымъ слѣдующее описаніе рукописи съ крюковыми нотами, переданной ему на разсмотрѣніе въ по-

слѣднее засѣданіе Коммиссіи: „Рукопись эта состоитъ изъ 413 листовъ, въ 4-ку, и заключаетъ въ себѣ разныя статьи, входящія въ составъ нотнаго Ирмолога и Обихода въ томъ видѣ, въ какомъ они обыкновенно издаются нынѣ для церковнаго употребленія на клиросѣ, съ прибавленіемъ нѣсколькихъ стиховъ изъ Октоиха, Тріоди и Миней. Главный напѣвъ въ ней тотъ, который въ настоящее время можно слышать только въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ обителяхъ и у такъ называемыхъ единовѣрцевъ; есть стихи, нѣсколько подходящіе и къ напѣву хамовному, который еще и нынѣ употребляется въ немногихъ раскольническихъ скитахъ и моленныхъ. Въ отношеніи къ самому тексту здѣсь стоитъ обратить вниманіе на а) различіе въ словахъ и оборотахъ сравнительно съ издаваемымъ нынѣ текстомъ; напр. въ нашей рукописи мы находимъ: *знаменану,* вмѣсто *запечатану; егда сниде ко смерти* вм. *егда снизшелъ еси къ смерти; изволи* вм. *благоволилъ еси; Господня ученица* вм. *Господни ученицы; во славное воскресеніе твое* вм. *славнымъ воскресеніемъ твоимъ; испровержеся адъ не искущся отъ него* вм. *плѣнилъ еси адъ не искусився отъ него; со вышнихъ сониде милосердне* вм. *съ высоты снизшелъ еси благоутробне; пріятъ* вм. *пріялъ еси: скоро предста* вм. *тщаніемъ предста; всякую нынѣ житейскую отвержимъ печаль, яко царя всѣхъ подъемлюще* вм. *всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе, яко до царя всѣхъ подъимемъ,* и мн. др.; б) приспособленіе слоговъ къ нотамъ чрезъ прибавленіе нѣкоторыхъ гласныхъ или же черезъ замѣну гласными буквами полугласныхъ, какъ въ словахъ: *предотечи, денесь, совыше,* и т. п.“

„На послѣднихъ двухъ 112 и 113 листахъ встрѣчаемъ неизвѣстный намъ и, кажется, нынѣ нигдѣ уже не употребляемый стихъ *на облаченіе архіерейское:* „Вошелъ еси во церковь архіерею Бога вышняго, хотяше жертву принести Господеви о своихъ же и о людскихъ невѣжествіяхъ; но потщися нынѣ послужити Господеви, да услышитъ Господь молитву твою и даруетъ царю христіанскому на враги побѣду, святѣйшимъ правительствующимъ Синоду, преосвященнымъ архіереомъ бодрость со молитвою, инокомъ житіе безгрѣшное и всѣмъ христіаномъ долгоденствіе со здравіемъ, миръ и велію милость + + велію милость“.

„По времени написанія, вся рукопись относится къ концу прошедшаго или къ началу нынѣшняго столѣтія“.

— Н. В. Калачовъ представилъ слѣдующій отчетъ о рукопи-

сяхъ, доставленныхъ въ Коммиссію г. Бѣльскимъ отъ имени Г. С. Батенькова: „Коллекція актовъ, принадлежащихъ г. Батенькову, содержитъ въ себѣ исключительно документы, относящіеся до Сибири. Древнѣйшій изъ нихъ 1655 года, позднѣйшіе же 1698 года. Вся коллекція состоитъ изъ ста слишкомъ нумеровъ, если считать отдѣльными актами росписи, сказки и т. п. дополненія къ главнымъ актамъ. Что касается до сихъ послѣднихъ, то они представляютъ весьма значительный интересъ какъ относительно управленія Сибири въ означенное время, такъ и относительно самаго быта тамошнихъ инородцевъ. Любопытнѣйшіе изъ этихъ матеріаловъ, изъ коихъ нѣкоторые уже напечатаны въ VIII томѣ „Дополненій къ Актамъ историческимъ“, а другіе будутъ помѣщены въ IX томѣ этого изданія, суть слѣдующіе:

1664 г. Ясачныя книги Телебинскаго и Иргенскаго остроговъ. Здѣсь упоминаются Тунгусы слѣдующихъ родовъ: 1) Почигонскаго: а) конные, б) оленные; 2) Украинскаго; 3) Луникирскаго; 4) Боягирскаго; 5) Шунинскаго; 6) Чемгагирскаго; 7) Намясинскаго; 8) Поюнкѣйскаго; 9) Челгакигирскаго. Ясакъ, какъ видно изъ этихъ книгъ, взимался съ нихъ соболями, но по исключенію съ нѣкоторыхъ лицъ получены вмѣсто того лошади („жеребецъ“, „конь темносѣръ“, „жеребенокъ“, „кобыла“), коровы, быки и бычки. При имени бо́льшей части ясачныхъ приписано, какой подарокъ выданъ за принесенный ясакъ. Такими подарками показаны: аршины и ве̂ршки сукна, ножи, огнива, нитки одекую (свинца), четвертинки олова, кругъ бѣлаго желѣза и бисеръ нитками.

1665 г., марта 9. Грамота томскому воеводѣ Ивану Салтыкову о назначеніи на его мѣсто воеводы Никиты Вельяминова.

1665 г., марта 10. Грамота томскимъ воеводамъ Никифору Нащокину и Аверкію Болтину объ исполненіи приказаній, какія будутъ присылаемы изъ Москвы отъ имени царевича Алексѣя Алексѣевича, по случаю отправленія царя въ походъ противъ Польши.

1675 г., іюля. Наказъ Василію Милославскому о завѣдываніи Албазинскимъ острогомъ.

1877 г. Три акта, относящіеся до проѣзда изъ Китая черезъ Сибирь бывшаго въ Китаѣ посланника Николая Спаѳарія.

1681 г., послѣ 20 декабря. Отписка иркутскаго воеводы Ивана Власова о поселеніи на пашню ссыльныхъ крестьянъ.

1681 г., послѣ 23 декабря. Отписка нерчинскаго воеводы Ѳе-

дора Воейкова о раздачѣ жалованья и суконъ даурскимъ служилымъ людямъ.

1681 г., сентября 1682. Отписка его же о недостаткѣ назначенныхъ въ выдачу ясачнымъ людямъ подарковъ.

1681 г., послѣ сентября 1682. Отписка его же о сношеніяхъ съ Китайцами.

1682 г. Отписка его же о бывшихъ безпорядкахъ въ Албазинскомъ острогѣ.

1682 г., іюня 17. Отписка его же о поселеніи на пашню ссыльныхъ крестьянъ и о бывшихъ опытахъ посѣва разнаго хлѣба.

1683 г. Судное дѣло объ удавленіи крестьянскою дѣвкою Львьвой прижитаго ею ребенка.

1684 г., іюля. Память Удинскаго острога цѣловальнику у хлѣбнаго пріема Михайлѣ Балаганскому.

1684 г., *разныхъ мѣсяцевъ.* Досмотры, сказки и другіе акты служилыхъ и посадскихъ людей и крестьянъ о пріискѣ и осмотрѣ рудъ.

1685 г., іюля 26. Отписка нерчинскаго воеводы Ивана Власова о нападеніи Китайцевъ на Албазинъ.

1698 г., мая. Наказъ сыну боярскому Василью Казанцову, отправленному съ 20-ю козаками для вспоможенія посланному на развѣдку руды на рѣкѣ Мунчугѣ рудоплавному мастеру вологжанину Якову Галкину.

1698 г., мая. Двѣ памяти о сдачѣ и пріемѣ Танцинскаго зимовья и Яравинскаго острога.

1698 г., мая 21. Память казачьему пятидесятнику Агапиту Плотникову о розысканіи по слухамъ, будто нѣкоторые ясачные роды хотятъ бѣжать изъ Нерчинскаго уѣзда.

1698 г., іюня. Память Удинскаго острога цѣловальнику у пріема и раздачи хлѣба, Дмитрію Верещагину.

1698 г., іюня 25. Память промышленнымъ людямъ Осипу Панфилову и Галактіону Власову о построеніи въ Нерчинскѣ двухъ городовыхъ стѣнъ и о сборѣ на этотъ предметъ денегъ съ промышленныхъ людей нерчинскихъ, теленбинскихъ и яравинскихъ.

1698 г., іюля и августа. Три памяти о перевозѣ и доставкѣ служилыми и торговыми людьми по подряду хлѣбныхъ запасовъ.

Засѣданіе 27 октября 1862 г.

1862 г., октября 27 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, и П. И. Савваитовъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Предсѣдателя и членовъ, что со времени послѣдняго засѣданія Коммиссіи получены вновь слѣдующія приношенія:

1) Отъ содержателя типографіи Э. Праца пять рукописей XVII вѣка, въ 4-ку, заключающихъ въ себѣ житія св. отецъ, поученія Іоанна Златоуста, Ефрема Сирина, Василія Великаго, Ѳеодора Студита и другихъ отцевъ церкви, выписки историческія, въ томъ числѣ о крещеніи Болгаръ и о первыхъ князьяхъ русскихъ, извлеченія изъ Кормчей и проч.

2) Отъ корреспондента Надежина: а) Прологъ, писанный въ листъ полууставомъ начала XVII вѣка, и б) Ариѳметика того же вѣка, въ 4-ку. О послѣдней рукописи г. Калачовъ объяснилъ, что она есть переводъ съ нѣмецкаго сочиненія, при чемъ, однако, въ задачахъ мѣры и названія денегъ передѣланы на русскія современныя мѣры и деньги, а также примѣнены къ товарамъ, продававшимся тогда въ Россіи, и къ ихъ цѣнности, такъ что въ этомъ отношеніи она представляетъ большой интересъ для изслѣдователей быта Россіи въ XVII вѣкѣ. Въ концѣ рукописи помѣщенъ „Указъ сошному письму“.

3) Отъ дѣйствительнаго члена П. И. Савваитова грамота 1682 г., октября, патріарха Іоакима архіепископу вологодскому и бѣлозерскому Симону съ посылкою къ нему 20 экземпляровъ печатной книги „Увѣтъ духовный“.

Опредѣлено: рукописи, пожертвованныя г. Працемъ, передать для описанія П. И. Савваитову, а доставленныя г. Надежинымъ Н. В. Калачову; жертвователей же благодарить.

— Читаны: 1) отношеніе на имя г. Предсѣдателя отъ Главноуправляющаго Вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, отъ 25 іюня 1862 года, о Высочайшемъ повелѣніи передать въ Коммиссію для изданія копіи съ Записныхъ книгъ, коихъ подлинники хранятся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи, съ препровожденіемъ части сихъ ко-

пій; 2) отношеніе директора означеннаго архива въ Коммиссію, отъ 28 сентября того же года, съ приложеніемъ остальныхъ копій съ тѣхъ же книгъ, и 3) два письма г. Предсѣдателя къ г. Министру народнаго просвѣщенія съ изъясненіемъ, что изданіе доставленныхъ въ Коммиссію копій съ Записныхъ книгъ должно стоить по приблизительному разсчету отъ 4000 до 4500 руб., почему Коммиссія можетъ принять на себя это изданіе въ такомъ только случаѣ, когда будетъ на то ассигнована особая сумма. Притомъ правитель дѣлъ сообщилъ, что присланные барономъ Корфомъ и дѣйств. статскимъ совѣтникомъ Ивановымъ списки сдѣланы съ шести Записныхъ книгъ Московскаго стола, относящихся къ годамъ: 1626—1627, 1633—1634, 1636—1641 и 1679—1680.

Въ первыхъ пяти книгахъ записаны въ хронологическомъ порядкѣ:

1) Бояре, судьи и дьяки, присутствовавшіе въ московскихъ приказахъ, и воеводы, завѣдывавшіе городами.

2) Лица, приглашенныя къ царскому столу въ праздничные и торжественные дни.

(Многое, однако, изъ этого отдѣла уже напечатано въ „Дворцовыхъ разрядахъ").

3) Лица, возвращенныя изъ опалы *).

4) Памяти въ приказы о присылкѣ въ разрядъ, для годовой смѣты, изъ городовъ, свѣдѣній о ратныхъ и служилыхъ людяхъ, о состояніи городовъ, количествѣ военныхъ запасовъ и проч.

5) Пріемы пословъ: турецкихъ, шведскихъ, англійскихъ, датскихъ, голстинскихъ, литовскихъ, кизылбашскихъ. (Нѣкоторые напечатаны въ „Дворцовыхъ разрядахъ").

6) Краткое извѣстіе о собраніи духовныхъ и свѣтскихъ властей, бывшемъ въ 1636 году, въ столовой избѣ, по случаю непріязненныхъ дѣйствій Польши противъ Россіи.

7) Пожалованіе въ чины.

8) Военные и хлѣбные запасы и денежная казна въ городахъ.

9) Стольники, стряпчіе и дьяки, которые дневали и ночевали на царскомъ дворѣ.

---

*) Между прочими князья Матвѣй, Аѳанасій, Андрей и Иванъ Шаховскіе возвращены изъ понизовыхъ городовъ, гдѣ они были заключены въ тюрьмы, за то, что на вечерѣ у Ильи Бочкина послѣдніе трое называли Матвѣя царемъ, а онъ своихъ братьевъ боярами.

10) Переводы начальныхъ и служилыхъ людей изъ одного мѣста въ другое.

11) Перемѣны и перемѣщенія начальныхъ лицъ въ приказахъ и въ полкахъ.

12) Походы царскіе въ село Покровское, городъ Переяславль-Залѣсскій, и въ монастыри: Троицко-Сергіевскій, къ Николѣ на Угрѣши, Никитскій и др.

13) Крестоприводная запись на вѣрность службы царю Михаилу Ѳеодоровичу бояръ, окольничихъ, стольниковъ, стряпчихъ, дьяковъ, жильцовъ и кравчихъ. (Подобная напечатана въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ", т. II, № 1, но не вполнѣ).

14) Увольненіе служащихъ въ домовый отпускъ.

15) Верстанье въ службу разныхъ чиновъ людей и дача имъ жалованья. (Нѣкоторыя грамоты напечатаны въ изданіяхъ Археогр. Коммиссіи).

16) Погребеніе царевичей Ивана и Василья Михайловичей.

17) Бояре, воеводы и число служилыхъ людей, собранныхъ въ походъ противъ крымскаго хана.

18) Погребеніе патріарха Іоасафа.

19) Лица назначенныя въ должности объѣзжихъ головъ въ разныхъ частяхъ Москвы, „для береженья отъ огня и отъ всякаго воровства".

6-я книга, подъ заглавіемъ: „Книга записная 188 году о полковыхъ дѣлѣхъ полку боярина и воеводы Василія Васильевича Голицына съ товарыщи"—содержитъ въ себѣ грамоты, памяти, наказы и указныя статьи съ ноября 1679 по сентябрь 1680 г., заключающія въ себѣ распоряженія правительства касательно обороны Малороссіи отъ Турокъ, порученной князю В. В. Голицыну. (Весьма любопытный и важный документъ, представляющій подробныя свѣдѣнія о военныхъ средствахъ Россіи въ то время. Нѣкоторые изъ сихъ актовъ напечатаны въ изданіяхъ Археогр. Коммиссіи).

Опредѣлено: возобновить сужденіе объ изданіи полученныхъ копій съ Записныхъ книгъ, когда представится возможность къ сему изданію.

— Разсмотрѣна и принята слѣдующая редакція дополнительныхъ параграфовъ къ Высочайше утвержденнымъ 18 февраля 1837 года Правиламъ для руководства Археографической Коммиссіи, составленныхъ согласно предложенію Министра народнаго

просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя отъ 5 мая 1862 г., съ цѣлью расширить права Коммиссіи.

§ 1. Члены и корреспонденты Археографической Коммиссіи избираются въ общихъ собраніяхъ ея членовъ съ утвержденія Предсѣдателя и увольняются Предсѣдателемъ. Правитель дѣлъ, чиновники и художники назначаются и увольняются Предсѣдателемъ. О назначеніи и увольненіи всѣхъ таковыхъ лицъ въ означенныя должности, за исключеніемъ корреспондентовъ, которые не состоятъ на службѣ, Предсѣдатель сообщаетъ Министру народнаго просвѣщенія.

§ 2. Предсѣдателю предоставляется увольнять должностныхъ лицъ по Коммиссіи въ отпускъ до четырехъ мѣсяцевъ.

§ 3. Денежныя суммы, принадлежащія Коммиссіи, хранятся въ казначействѣ департамента народнаго просвѣщенія. Расходы изъ оныхъ производятся на основаніи протоколовъ засѣданій Коммиссіи, по назначенію Предсѣдателя, въ одинъ разъ до двухъ тысячъ рублей, и о выдачѣ ихъ сообщается, для надлежащаго распоряженія, въ департаментъ народнаго просвѣщенія.

§ 4. Изданія Коммиссіи, находясь у книгохранителя департамента народнаго просвѣщенія, расходуются съ разрѣшенія Предсѣдателя, по сообщеніи онаго въ департаментъ.

§ 5. Протоколы засѣданій Коммиссіи съ сдѣланными въ нихъ опредѣленіями исключительно по предметамъ занятій, порученныхъ Коммиссіи, какъ то: собранія и храненія рукописей, изданій памятниковъ, командировокъ для осмотра архивовъ и библіотекъ въ предѣлахъ Россіи и за границей по части археографіи и тому под., по подписаніи оныхъ Предсѣдателемъ и наличными членами, приводятся безотлагательно въ исполненіе; надлежащія же по нимъ сношенія съ посторонними мѣстами и лицами дѣлаются отъ имени Предсѣдателя.

— Читанъ главнымъ редакторомъ А. Ѳ. Бычковымъ слѣдующій отчетъ о рукописи „Новый лѣтописецъ", принесенной въ даръ Коммиссіи корресподентомъ ея Бенардаки (см. протоколъ засѣданія 31-го марта).

„Переданная мнѣ на разсмотрѣніе рукопись, писанная новымъ почеркомъ, въ 4-ю долю листа на 333-хъ листахъ, содержитъ въ себѣ такъ называемый „Новый лѣтописецъ", помѣщенный въ VIII томѣ Никоновской лѣтописи, при сличеніи съ которымъ оказалось, что языкъ въ рукописи нѣсколько подновленъ, событія же одни

изложены короче, а другія совершенно выпущены. Но въ замѣнъ того, въ ней встрѣчается нѣсколько статей, которыхъ нѣтъ въ Новомъ лѣтописцѣ, какъ напр. статья 89 о Ростри(ги)нѣ адѣ: „Тотъ же Рострига сотвори себѣ въ маловремяннемъ семъ житіи въ будущій вѣкъ знамени праведнаго своего домовища отъ мѣди, имѣюще у себе 3 главы обоюду челюсти его. Егда же развержетъ челюсти свои, изнутри его яко пламя исходитъ, предстоящимъ ту является и веліе отъ мѣди бряцаніе имѣетъ; зубы жъ его осклаблянне имуща, яко готови на ухапленіе; изъ ушесъ же его яко пламя распалашеся и постави его прокляты прямо себе на Москвѣ рѣкѣ во обличеніе даже ему съ превысочайшихъ обиталищъ зрѣти нань повсегда“.

Послѣ 92 (по печатному 119) статьи: „О побоѣ и о грабежу литовскихъ людей“, помѣщена ненаходящаяся въ Новомъ лѣтописцѣ извѣстительная грамота (въ спискѣ) царя Василія Іоанновича тарскому воеводѣ князю Семену Ивановичу Гагарину, съ изъясненіемъ многихъ подробностей: о похищеніи самозванцемъ Россійскаго престола, о данной имъ присягѣ папѣ ввести въ Россіи римскую вѣру; о заговорѣ его для истребленія лучшихъ бояръ, и о поносной его смерти; о посылкѣ въ Угличь духовныхъ и свѣтскихъ особъ для освидѣтельствованія и перевезенія въ Москву нетлѣнныхъ мощей царевича Димитрія. (Слич. съ такою же грамотою, напечатанною во 2-й части Собранія Государственныхъ грамотъ и договоровъ № 147).

„Послѣ извѣстія о рожденіи царевны Анны Михайловны, которымъ въ Никоновской лѣтописи кончается Новый лѣтописецъ, въ рукописи находятся еще четыре слѣдующія извѣстія:

„Въ лѣто 7139 году, генваря въ 17 день, въ почи 6-го часу, преставися государыня наша инока Марѳа Ивановна, мать царя Михаила Ѳеодоровича“.

„Въ лѣто 7141 году, маія въ 27 день, горѣлъ на Москвѣ городъ Китай и Бѣлой городъ отъ Яускихъ воротъ по Неглинну, и Печатной дворъ совсѣмъ сгорѣлъ“.

„Въ лѣто 7142, октября въ 1 день, преставися на Москвѣ патріархъ Филаретъ, и того жъ году, въ великій постъ, возведенъ на патріаршескій престолъ псковскій архіепископъ Іоасафъ“.

„Въ лѣто 7143 году, іюня въ 6 день, пришелъ къ Москвѣ государевъ посолъ изъ Литвы, князь Алексѣй Львовъ съ товарыщи; а вывезли изъ Литвы тѣло царя Василья съ братомъ князь Дмитреемъ“.

— Представлено г. Минцлофомъ дополненіе къ извлеченіямъ изъ Данцигскаго архива, сдѣланнымъ по его порученію профессоромъ Гиршемъ и доставленнымъ имъ въ свое время въ Коммиссію.

Опредѣлено: передать полученныя отъ профессора Гирша извлеченія главному редактору А. А. Кунику, для разсмотрѣнія ихъ и составленія отчета о томъ, въ какой мѣрѣ указанные въ этихъ извлеченіяхъ матеріалы могутъ быть полезны для Русской исторіи.

Засѣданіе 22 января 1863 г.

1863 года, января 22 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, П. И. Савваитовъ и А. Н. Пыпинъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. Предсѣдателя и членовъ, что со времени послѣдняго засѣданія поступили въ Коммиссію слѣдующія приношенія:

1) Отъ г. Сидоровича экземпляръ II-го и послѣдняго тома изданія его: „Skarbiec dyplomatów do dziejów Litwy i Rusi Litewskiey etc., prof. Daniłowicza".

2) Отъ корреспондента Рѣшеткина: Хронографъ, рукопись XVII-го в., скороп., въ 4-ку.

3) Отъ корреспондента Шаффера: 2 книги „Чтеній" (1848 г. №№ 6, 7), и 12-ть книгъ „Временника" (№№ 1—12, 1849—1851 г.), издаваемыхъ Московскимъ Обществомъ исторіи и древностей, и журналъ „Москвитянинъ" за 1854 г., коихъ недоставало въ библіотекѣ Коммиссіи.

4) Отъ Императорскаго Археологическаго Общества: копіи съ трехъ актовъ, сообщенныя Обществу г. Вороновымъ. Изъ сихъ актовъ два суть дѣловыя (раздѣльныя) записи 1653 и 1671 г., а третій—указъ 1719 г. холмогорскаго архіепископа Варнавы, Благовѣщенскаго собора протопопу Іову Прокопьеву, о сборѣ пособія на архіерейскій подъемъ въ С.-Петербургъ.

Опредѣлено: рукописи и книги передать въ библіотеку, а копіи съ актовъ, доставленныя Археологическимъ Обществомъ, имѣть въ виду главному редактору Калачову при изданіи имъ „Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи".

— Читано письмо на имя правителя дѣлъ отъ бывшаго профессора Мацѣевскаго, въ коемъ онъ объясняетъ необходимость ему имѣть нѣкоторыя въ прилагаемой имъ запискѣ исчисляемыя изданія Коммиссіи для своихъ ученыхъ занятій, въ особенности при изготовленіи имъ къ печати V тома Исторіи Славянскихъ законодательствъ.

Опредѣлено: въ уваженіе къ ученымъ заслугамъ г. Мацѣевскаго препроводить къ нему означенныя изданія.

— Г. Предсѣдатель предъявилъ членамъ свои соображенія касательно печатанія приготовленнаго имъ къ изданію „Хожденія Даніила игумена", съ представленіемъ самыхъ образцовъ шрифта и расположенія текстовъ и варіантовъ.

По обсужденіи предложенныхъ работъ г. Предсѣдателя, признано наилучшимъ способомъ изданія этого драгоцѣннаго памятника по всѣмъ находящимся въ распоряженіи Коммиссіи спискамъ онаго, избрать пять текстовъ, наиболѣе различающихся между собою, которые и напечатать одинъ противъ другаго, съ подведеніемъ къ двумъ текстамъ (Макарьевскому и Софійскому) варіантовъ, изъ сходныхъ съ ними редакцій. Но какъ Предсѣдатель заявилъ, что онъ уже составилъ очищенный текстъ по всѣмъ спискамъ, принявъ въ основаніе списокъ Макарьевскій, и сдѣлалъ объяснительныя примѣчанія на весь текстъ, то положено начать изданіе „Хожденіе Даніила" съ этого труда.

— Представленъ членомъ П. И. Савваитовымъ слѣдующій отчетъ о пяти рукописяхъ, принесенныхъ въ даръ Коммиссіи г. Працемъ (см. протоколъ 27 октября 1862 г.).

1) Сборникъ. Рукопись въ 4-ку на 442 листахъ полуустав. конца XIV или начала XV вѣка.

л. 1. „Иже въ святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго архіепископа Костянтина града. повѣсть душеполезна весьма. вчину притча. и что есть житие се настоящее и како в немъ прельщающесь погыбаемъ". Нач. „Вся убо възлюбленіи. яже во времена. архиереа же и пастыре. и начальникы. нась ради и в нась священникы божественое слово къ прилежанию слову въ учение намъ. яко многъ помыслъ и рачение".

л. 13 об. „О святѣмь Онуфрии". Нач. „Въ единъ отъ дний потщание". Затѣмъ передъ слѣдующимъ 14-мъ листомъ, какъ видно изъ прежняго счета, одного листа недостаетъ; 15-й вставленъ не на своемъ мѣстѣ; а за листомъ 14-мъ долженъ слѣдовать 16-й.

л. 39 об. „Слово отъ Патерика полѣзно вельми“. Нач. „Повѣда намъ авва Пиоръ. яко сущю ми юну. идохомъ азъ и старець мой. ко знаменоносцю Логгину“.

л. 48. Слово св. отца Козмы. Нач. „Повѣдаша намъ и се. яко бе рече нѣкый отець великъ, именемъ Козма“.

л. 55 об. „Слово о житьи. како лѣпо быти черноризцю“. Нач. „Лѣпо черноризцю пред всеми безъимѣннаго житиа имѣти“.

л. 58 об. „Слово святыхъ отець о мятущихся черньцахъ“. Нач. „Мнози бо отходившеи в манастыря. и не могутъ терпѣти сущихъ тму молитвъ. и трудовъ“.

л. 67. „Слово св. Епифания архіепископа кипрьскаго о житіи святыа Богородици“. Нач. „Извѣстнѣи. и истиннѣи Богородици приснодѣвици Маріи мнози произвѣстиша. древнихъ учитель“.

л. 93. Слово святаго Василия о суетѣ житья. Нач. „Многа въздыхания и уныния житье се полно есть“.

л. 94. „Исповѣдание въкратцѣ. како и коего ради дѣла. отлучишася отъ насъ Латини. и изверженѣ быша отъ первѣньства своего. и отъ книгъ помѣньныхъ. идѣже пишутся православнии патриарси: в лѣто 6286. Бяше на седмомь сборѣ. Андриянъ папа римский. потомже Лео тажа Стефанъ. посемже Пасхаль. Еугение. Валендинъ. Григоріе. Сергие. емуже преже имя Пелагие. Лео. Венедиктъ. Павелъ. Стефанъ. Николае. Фотие бысть. бысть при царствѣ Василия Македона. Андрѣянъ. Ионъ. Маринъ. Андриянъ. Стефанъ. Сии вси православнии бѣша“.

л. 99 об. „Св. Максима изложение о вѣрѣ вкратцѣ. впрашати и отвѣщевати всякому християнину православну“.

л. 101. об. „Исповѣдание писано папы римьскаго. како и что вѣруютъ и держать непрѣложно. той самый папа. и фременури и прочии вси“. Нач. „Сие же исповѣдание принесоша отвѣтницы папины нарицаемии фременурии“.

л. 102. „Подъписаніе апокрисиарій тѣхъ“.

л. 103. „Анастасия синайскаго. о сущиимъ еже по образу и по подобию“.

л. 105 об. „Самаса папы римьскаго к Павлину епископу селуньскому“.

л. 107 об. „Аще хочеши познати. что есть Богъ и пакы есть покланятися ему. слыши и впимай разумно. и увѣси истинное“.

л. 109. „Слово Іоанна Златоустаго. поучение на память апостола или мученика и чтуть е на заутрени во имя тому свято-

му". Нач. „Да есте вѣдуще братіе. яко в сии память святаго".

л. 111 об. „Слово другое обще святымъ. поучение Іоанна Златоуста". Начала недостаетъ.

л. 116. „Слово Лариона нѣкоего черноризца. о подвизѣ к Богу. о еоуангельскыхъ словесѣхъ". Нач. „Потщимся братіе и сестры къ вѣчнѣй жизни и нетлѣннѣй".

л. 117 об. „Собраніе въ первую недѣлю поста. іеже есть православная". Нач. „В сию недѣлю первую поста православие. сирѣчь встелесие святыхъ и честныхъ иконъ церковь празновати приятъ. бывшаа отъ Михаила и Феодоры святыя и блаженыя царици. и святаго Мефодиа патриарха Костянтинаграда".

л. 124 об. „Слово святаго иже въ святыхъ отца нашего Григориа Двословца, о нѣкоемъ прозвитерѣ честнѣ. повѣсть душеполезна". Нач. „Ни сего умолчати праведно мною. еже говѣинный мужъ. авва Стефанъ. иже немноги лѣты преже семъ градѣ скончася".

л. 132. „Мѣсяца септябрия. въ 1 день. житіе св. Симиона столпника". Нач. „Странна и дивна бысть таина во дни наша".

л. 144 об. „Мѣсяца септября въ 6-й день. чюдо архангила Михаила бывшее в Хонѣхъ". Нач. „Начало исцѣлению даровъ и благодати. даныхъ намъ Богомь. благодатью и дерзновеніемъ Михаила архистратига. исперва проповѣдано бысть святымъ апостоломь Филипомъ и Иоаномь Фелогомъ".

л. 157 об. „Мѣсяца септября въ 8 день слово св. Иякова на рождество пресвятыя владычица нашея Богородица". Нач. „Въ лѣто написания обою на 10 колѣну израилеву. бѣ Иоакимъ богатъ зѣло, и принося дары своя сугубь".

л. 167. „Слово Пантелеонта диякона великіа церкве. сказаніе похвално архангела Михаила честна сбора". Нач. „Велия многа и различна. бѣсплотныя и велелѣпныя архангельскыя твоеа добродѣтели и достояния. различнии дарове и благодати. преславный архистратиже".

л. 176. „Слово похвално святою и великою архангелу. Михаила и Гаврила. створено Климянтомь епископомъ". Нач. „Наста празднолюбци пресвѣтлое торжьство. бѣсплотныхъ силъ. преспѣвая всякаго ума. и всякаго разума".

л. 184. „Мѣсяця декаврия въ 25 день. слово. Іоанна Златоустаго на рожество Господа нашего Іисуса Христа". Нач. „Нынѣ моего естьства обетшанию обновление приходить".

л. 199. „Мѣсяца генуаря. въ 6. слово Іоана Златоустаго на

крѣщение Господа нашего Іисуса Христа". Нач. „Мужи христолюбивии. и братолюбци. нынѣ приимѣте мой глаголъ. и уши ваша акы врата отверзше вня мое слово вмѣстите".

л. 208 об. „Мѣсяця февруаря. въ 2 день. слово святаго Кирила на усрѣтенье Господа нашего Іисуса Христа". Нач. „Радуйся зѣло дщи Сионя. проповѣдай Иерусалима радость. ликуйте людіе града Божия. взыграйте врата и стѣны Сионя".

л. 215 об. „Въ недѣлю мясопусную на заутрени. слово святаго Ефрема Соурина. о вторѣмь пришествии Христовѣ". Нач. „Пакы же егда скратяться днье и судия имать прити. рекше во второе пришествие Христово. первое имать явити на небеси крестъ".

л. 235 об. „Субота первая святаго поста в ню же празднуемъ мученье святаго Феодора Тирона". Нач. „Максимианъ и Максентиосъ цара. посласта по всему своему царствію. во вся языкы держащая вѣру христьяньску. да вкусять скверньныхъ брашенъ жертвеныхъ да спасени будутъ".

л. 244 об. „Въ святый великый четвѣргъ. вечеръ. слово блаженаго Евсѣвия епископа александрьскаго. о съшѣствии Ивана предотеча въ адъ. и о прѣданьи Христовѣ Господни". Нач. „Добро есть възлюблении рещи. како есть благовѣстилъ есть предотеча сущимъ въ адѣ".

л. 258 об. „В чет. въ великый на заутрении. слово. Іоана Златоустаго. о приятьи тѣла и крови Господни". Нач. „Царь который любославенъ. или князь. аще которому поидетъ городу. срѣтають и ту сущіи".

л. 263 об. „Въ великъ пятокъ вечеръ. слово о снятьи Господни со креста. и о плачи святыя Богородиця". Нач. „Чюдѣса Господня. и силы кто възлюблении възглаголеть. или кто възможет извѣщати страсти его".

л. 267 об. „Въ святую великую суботу на заутрени. слово св. Григория епископа антиохийскаго о положении Господни въ гробъ". Нач. „Что се день безмолвие много на земли. и молчание много яко царь спитъ".

л. 273 об. „В суботу великую вечеръ. слово святаго Епифания кипрьскаго". Нач. „Въсюду прелесть сама ся ослѣпляетъ. приставиша бо безаконнии фарисѣи и книжници стрещи Господень гробъ. завистью одержими. творяху умертвити бесмертьнаго".

л. 281. „Ивана Златаустаго слово на рождество Іоанна предотеча". Нач. „Моиси великый Божий рабъ. началникъ пророкомъ.

морьскый путникъ маннѣ тряпезѣтворець. Божий законоположникъ. примъ скрижали честныя. первый казатель о полѣзныхъ житию сии".

л. 291 об. „Мѣсяця нюния. въ 29 день. похвала вѣрховнима. апостолма Петру и Павлу". Нач. „Небу и земли радость вижю. за настоящий праздникъ святую апостолу Петра и Павла".

л. 301. „Мѣсяця иулия. въ 20 день. огненое схожение святаго пророка Ильи". Нач. „Нынѣ свѣтозарное солнце небеснаго круга. въшествиемъ огненыхъ конь свѣтлостью просвѣщаеть паче".

л. 308. „Мѣсяця иулия. въ 24 день. мучение святою новоявленою страстотерпцю Бориса и Хлѣба (читай Глѣба)". Нач. „Родъ праведныхъ благословится рече пророкъ. и сѣмя ихъ въ благословленин будетъ".

л. 313. „Убьение Глѣбово. убьен. же бысть мѣсяця септября 5". Нач. „И не до сего остави убийства оканный Святополкъ".

л. 323 об. „Мѣсяця августа. въ 6 день. слово Іоана Златаустаго на преображение Господа нашего Іисуса Христа". Нач. „Богъ перваго человѣка створивъ в рай его всели".

л. 336 об. „Мѣсяця августа. въ 15 день. слово на успѣние пресвятыя владычиця нашеа Богородиця. и приснодѣвиця Мариа". Нач. „Егда приде время изити пресвятѣй Богородицы отъ тѣла. и приде къ ней великый архангелъ Гаврилъ".

л. 362 об. „Слово блаженаго Козмы о спасении душевнѣмъ и на еретикы". Нач. „Вся убо заповѣди Господа нашего Иисуса Христа дивны суть. и любы почитающимъ я. понеже спасеніа ради нашего. беседованы суть". Въ этомъ словѣ говорится о явившемся „въ Българстѣй земли. въ лета правовѣрнаго царя Петра". попѣ Богумилѣ, „иже нача учити ересь первое в земли Българстѣй"; затѣмъ излагаются самыя мнѣнія Богомиловъ. Писатель этого слова Козма былъ пресвитеръ болгарскій (см. *Руднева* Разсужд. о ерес. и раск. въ Руск. церкви. М. 1838, стр. 33 и примѣч. стр. 7—10).

2) Сборникъ поучительныхъ словъ отъ недѣли мытаря и фарисея до недѣли третьей святаго поста, до крестопоклонной. Рукопись, въ 4-ку, на 538 лист. полууст. XV столѣтія. Въ ней, послѣ оглавленія, содержатся слѣдующія слова:

I. Въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ.

л. 2. Св. Златоуста, о мытари и фарисеи. Нач. „Видящеи травникъ издалечя мечетну. видятъ цвѣтіа красоту. но тогда паче

доброту образства его разумѣютъ. егда близъ бывше, и рукама ихъ осязавше. цвѣты оглядаемъ“.

л. 10. Ѳеодора Студита, о мытари и фарисеи. Нач. „Прiидѣте убо днесь братiе. послушавше божественаго гласа Христова бодрѣиши будемъ. притчю бо о ѳарисеи и мытари, нашего ради спасенiа глаголеть“.

II. Въ недѣлю о блудномъ сынѣ.

л. 12 об. Златоуста, о блудномъ сыну. Нач. „Присно убо божiе человѣколюбiе проповѣдовати дължни есмы.“

л. 26. „Притчя отъ Евангелiа, толкованье св. Григорiа папы римьскаго“. Нач. „Възлюбленiи, послушайте самого Христа, о покааніи глаголюща притчю“.

III. Въ субботу мясопустную.

л. 29. об. Златоуста „о тръпѣнiи и о благохваленiи. и да не тако зѣло плачемся о умръшихъ“. Нач. „Принеси день сій, преже древниихъ дній. спѣшнее слово ученiа. вълѣземъ убо въ слово ученiа“.

л. 47 об. Iоанна мниха Дамаскина, „о иже въ вѣрѣ усопшихъ. яко яже о нихъ бываемыя службы и благотворенiа ползують ихъ“. Нач. „Иже отъ снѣдей честнаа и сладкаа предлагаема множицею, не точiю алчющая на снѣдь привлячят“.

л. 73. „Анастасiа, презвитера горы синайскыа, в суботу мяспусную, похвала о отшетшихъ отець“. Нач. „Что се днесь възлюбленiи съ тщанiемъ купно жъ и достойно събрахомся“.

л. 82 об. „Григорiа (Самблака) смиренаго мниха и презвѵтера, о усопшихъ. о иже яко страннiи жити на земли. и о антихристѣ, и о въскресенiи мертвыхъ. и яко суетно и труда полно житiе человѣчьское, и яко смерть сонъ и отъ трудовъ покой есть, и о милостынѣ“. Нач. „О усопшихъ въ вѣрѣ память благодаренiа и молитвы есть вина, а не сѣтованiа ни плачя, да плачють безумнiи еллини, и себе и мертвыя своя, да рыдають iудеи беззаконнiи, себе съ своими чяды купно, отринувшеи жизнь. да сѣтують еретикомъ отроци, своими хулными догматы геену вспаливше. и мыжъ онѣхъ въсхваляюще поминаемъ“ (*).

*) Не имѣя возможности сличить это довольно обширное слово съ тѣмъ о которомъ упоминаетъ преосв. *Филаретъ,* въ своемъ „Обзорѣ Русской духовной литературы“, мы не можемъ сказать—представляетъ ли нашъ списокъ особенное сочиненie Григорiя Самблака, или оба списка содержатъ одно и тоже слово. Въ томъ и другомъ случаѣ нашъ списокъ заслуживаетъ вниманiя занимающихся исторiею Русской духовной литературы.

IV. Въ недѣлю мясопустную.

л. 124. Ефрема Сирина, о покаяніи и о спасеніи души. Нач. „Отреченіе еже въ прѣсвятѣмъ крещеніи творимъ. мало убо является глаголемое. разумѣемо жъ и зѣло есть велико".

л. 144 об. Златоуста, нач. „Се приближися братіе врѣмя покааніа, се же настаютъ дніе очищеніа".

л. 148 об. „Θеодора игумена обители Студийскыя, о великомъ дни Господа нашего Іисуса Христа". Нач. „Братіе и отци. законъ католичьскый сій есть день. отпущати житейскымъ мяса".

л. 150. „Ипполита блаженнѣйшаго и мученика папы римскаго, о скончаніи мира и о антихристѣ и о второмъ пришествіи Господа нашего Іисуса Христа". Нач. „Понеже убо блаженіи пророци очи намъ быша. съкровенныхъ вѣдѣніе, намъ являюще, ради житіа, ради явленіа и пришествіа Святаго Духа, и не реченнаа глаголюще съвершишясь".

V. Въ понедѣльникъ сырный.

л. 186. Василія Великаго, „о еже внимай себѣ". Нач. „Слова потребу дасть намъ създавый насъ Богъ, яко да совѣты сердечьныа другъ другу открываемъ".

VI. Во вторникъ сырный.

л. 203 об. Его же, бесѣда о благодареніи. Нач. „Слышасте ли глаголы апостола, ихже къ Селуняномъ глаголеть, всякому законъ полагая житію".

VII. Въ среду сырную.

л. 219 об. Его же, о постѣ. Нач. „Молите молите люди моя. священници възъглаголите, въ сердци Іерусалиму".

VIII. Въ четвергъ сырный.

л. 231. Анастасіа мниха Синайскія горы „бесѣда реченая о шестомъ псалмѣ. въ входѣ святыхъ постъ". Нач. „Подобающее начало прилѣжнаго покааніа обдержитъ иже въ шестомъ псалмѣ Святаго Духа наказаніе".

IX. Въ пятокъ сырный.

л. 259. Василія Великаго, о постѣ. Нач. „Въструбите рече на новъ мѣсяць трубою. въ благознаменитый день празника вашего. сіе повелѣніе есть пророчьское".

X. Въ субботу сырную.

л. 277. Ефрема Сирина „о отцѣхъ скончявшихся. иже в постѣ просіавшихъ". Нач. „Въ сій день первый и благознамени-

тый, таиньства сына единороднааго славнѣ поюща, възопіемъ пѣсми въ церкви, невѣстѣ сущи Христовѣ".

л. 285. Его же, „о отцѣхъ скончявшихся". Нач. „Утробою моею болю, спостражите ми братіе раби благословеніи".

л. 291. „Григоріа (Самблака) смиренаго инока и презвѵтера, слово похвалное отцемъ преподобнымъ" (*). Нач. „Хощу к похвалѣ отець языкъ подвигнути, и ужасаюся. хощу онѣхъ помянути, и недоумѣніе объемлетъ мя. хощу тѣхъ въ среду привести, и весь умомъ изступаю".

XI. Въ недѣлю сыропустную.

л. 331. „Ѳеодора Студита о постѣ. и яко истинному послушнику истинный постъ есть отсѣкновеніе своея воли". Нач. „Братіе и отци, благый нашь Богъ даваетъ жизнь. и отъ лѣта в лѣто преводя. ввелъ есть насъ в сіе годище поста человѣколюбно".

XII. Въ среду первой (чистой) недѣли поста.

л. 332 об. Его же, „о постѣ и бестрастіи. реченое в начялѣ поста". Нач. „Братіе и отци. поста время всего лѣта усужено есть. подобно нѣкоему пристанищу не волънующуся".

XIII. Въ субботу первую поста.

л. 336. Мученіе св. великомученика Ѳеодора Тирона. Нач. „Максиміанъ и Діоклитіанъ царя посласта по своему царству. въ вся языкы, держащаа вѣру христіанску, да вкусятъ скверныхъ брашенъ жертвеныхъ".

л. 343 об. „Нектаріа архіепископа константинопольскаго, сповѣданіе, что раді в первую суботу св. поста, память творимъ св. великомученика Ѳеодора Тѵрона". Нач. „Якоже много множество благостыня твоеа Господи. праведно намъ днесь съ Давидомъ псаломскы провѣщати".

л. 353 об. Ѳеодора Студита, на память св. великомученика Ѳеодора Тѵрона. Нач. „Іуліану законопреступному и злочьстивому, оставльшему свѣтъ, а тьму възлюбившему."

XIV. Въ первую недѣлю поста.

л. 356. „Сказаніе извѣстно о чюдесѣхъ пречистыа владычица наша Богородица и госпожа пресвятыа дѣвица Маріа, еже пречестною и честною еа иконою съдѣася, яже Римляныни нарицатися обыкши". Нач. „Вся убо лѣтомъ. елико подъ лѣтомъ по родѣ и родѣ бываема".

(*) И объ этомъ словѣ упоминаетъ преосв. *Филаретъ*.

л. 391. „Іоанна Дамаскына, слово сказующее, о святыхъ и честныхъ иконахъ. къ всякому христіянину. и къ царю Констянтину Кавалину, и на вся еретикы". Нач. „Понеже убо мнози начаша съчинѣвати повѣсть, по блаженному апостолу и евангелисту Луцѣ. о вѣрѣ православнѣй и дръжавѣ церковьнѣй".

л. 417 об. Григоріа Двоеслова, епистолія къ Леону царю о честныхъ иконахъ. Нач. „Посланіе вашего богохранимаго царства и о Христѣ братства пріяхомъ".

л. 428. Его же, вторая епистолія о томъ же. Нач. „Грамоты вашего царства и о Христѣ братіи пріахомъ отъ Руфина".

л. 441. „Германа архіепископа константинопольскаго, о крестѣ, и святыхъ и пречестныхъ иконахъ. и на еретикы". Нач. „Понеже убо мнози отъ иже безумнѣ и безсловеснѣ еретичьствующихъ, ненаученнѣ и неистовнѣ лукавыми тѣхъ и ядовитыми велѣніи. еще же убо невѣждей самыхъ тѣхъ въпрошеніи, и вселѣпыми тѣхъ непокорства възраженіи во еже о честныхъ иконахъ словѣ, не мало съборныа и апостолскыа церкве питомикы смущати обыкоша".

л. 454 об. „Многосложное посланіе, еже святѣйшіи патріарси, къ Өеофилу греческіа скуптра отъ отца пріемшу жреби. съшедшеся вкупѣ написаша посланіе съставителю отъ изряденства бываем. о св. иконахъ чести и поклоняніи, доволну възъимат вѣру реченымъ. александрьскый Христофоръ. и Іовъ антіохійскій. Василей іерусалимскый. и втомъ подписавшихъ 50 к тысящи и 400 и 5. Предисловіе посланіа імуще сице: Еже отъ вышняа десница Божіа всемогущіа, вышняго царя царемъ, и господа господемъ... славою и честію вѣнчянному. Богомъ поставленному имя имущу боголюбіа, самодръжца, царю и владыцѣ".

л. 506 об. Өеодора Студита „чрезъ силу не притязатися къ Богу, и како писати душу духовнымъ зрѣніемъ". Нач. „Братіе и отци. понеже всяко зачало усилно да и начинаніе поста. по измѣненію брашенъ, и подвигъ усильство нѣкаково и твердо творитъ".

XV. Во вторую недѣлю поста.

л. 508 об. Златоуста, „о покааніи. и о Каинѣ и о Авели. и о Даніилѣ. и о Ахавѣ цари. и о Павлѣ апостолѣ". Нач. „Видѣсте ли въ ону недѣлю, бореніе и побѣду. бореніе діаволе, побѣду же Христову".

л. 517 об. Его же слово. Нач. „Мало еще вы реку братіе,

о святѣмъ семъ пощеніи. приідѣте любимици, и друзи, братіа и сестры. странніи же и пришельци. възлюбленьное стадо Христово. да обычное вамъ ученіе предложимъ пакы". Безъ конца.

л. 521. Златоуста, о терпѣніи и благодареніи. Нач. „Вѣдомо же буди, иже милостыню творитъ кто, отъ праведнаго имѣніа. и богоугодно житіе, и всяку добродѣтель исправляя; страсти и бѣды и напасти не хотя трьпѣти, малъ есть предъ Богомъ".

л. 522. Өеодора Студита, „о еже кротко и удобно съвръшати намъ дни пощеніа в надежи бесконечныа жизни". Нач. „Братіе и отци добро есть постъ аще имать образы своа".

л. 524. Златоуста, слово. Нач. „Отъ самѣхъ вещей видѣсте възлюбленніи постную ползу".

л. 527. Кирилла іерусалимскаго, „оглашеніе просвѣщаемымъ въ Іерусалимѣ. и о покааніи и оставленіи грѣховъ. и чтеніе отъ пророка Іезекіиля. живъ азъ глаголетъ Господь, яко не волю смерти грѣшнича". Нач. „Лютость грѣхъ, и недугъ тяжекъ души, закона преступленіе, пресѣкаай жилы, и огня вѣчнаго бываа виновенъ".

3) Сборникъ. Рукопись въ 4-ку, на 466 листахъ, состоитъ изъ двухъ частей.

Первая часть, отъ л. 1 по 230, писанная полууставомъ XVI столѣтія, содержитъ въ себѣ Патерикъ скитскій, или дѣянія и изреченія отшельниковъ египетскихъ, краткое сказаніе о святыхъ отцахъ русскихъ и нѣсколько отдѣльныхъ поученій.

л. 1. Предисловіе о житіи преподобныхъ отецъ. Нач. „Въ сей книзѣ исписася. добродѣтельное поученіе. и дивнаго житія жизнь. и реченіе святыхъ и блаженныхъ отецъ".

Съ л. 2 об. по 139 об. слѣдуютъ самыя сказанія объ отцахъ, которыя расположены въ порядкѣ, примѣненномъ къ порядку буквъ греческаго алфавита.

л. 139. об. „Конецъ убо прияша имена и словеса отеческая, еже по азъбукви". Далѣе слѣдуетъ безъ заглавія статья: „Новозможно (д. б. невозможно) убо есть души внити въ царство сірѣчь в покой Сына Божія, не имущи образъ царевъ".

л. 141 об. „Поученіе къ новоначальнымъ инокамъ отрекшихся мира и приемлющіи иноческій образъ". Нач. Отреченіе бо мира сего да не мниси яко ничтоже есть. развѣ крестъ и смерть".

л. 148. „О житіи преподобныхъ отецъ нашихъ словеса и повѣсти душеполезныя о безмолвии".

л. 156. об. „Поученіе о умиленіи и слезахъ“.

л. 164. „О воздержаніи же не отъ брашенъ точію се имѣйте, но и отъ прочихъ дневныхъ вредъ“.

л. 169. об. „О на востающихъ на насъ плотскихъ браней“.

л. 172 об. „Потреба есть вниманію“.

л. 176 об. „О нестяжаніи еже отъ многаго имѣнія соблюдати себѣ“.

л. 180. „Еже соблюдатися никогоже осуждати. но токмо себѣ единаго“.

л. 181 об. „О разсужденіи еже всякое дѣло подобаетъ с разсужденіемъ творити“.

л. 185. „О трезвѣніи, яко подобаетъ трезвити и молитися безъ лѣности“.

л. 188. „О еже непрестанно и трезвно молитися“.

л. 189. „Яко подобаетъ намъ странно пріимати и милостыню давати кротко с любовію“.

л. 192. „О послушаніи яко подобаетъ имѣти послушаніе безо всякаго сомнѣніе и разсужденіе“.

л. 195. об. „О смиреномудріи аще что кто творитъ благое да не превозносится“.

л. 198. „О безлобіи яко не подобаетъ противитися злу“.

л. 200 об. „Святаго Симеона новаго Богослова наказаніе и преданіе о началѣ жительствѣ, притекшихъ къ иноческому житію зѣло полезно“.

л. 213. „Отвѣщаніе любозазорныхъ, и сказаніе вкратцѣ о святыхъ отцѣхъ, иже въ Рустей земли сущихъ“. Здѣсь восхваляются: св. Антоній и Ѳеодосій Печерскіе, Сергій (Радонежскій † 1391), Варлаамъ (Хутынскій † 1242), Дмитрій (Прилуцкій † 1391), Діонисій (Глушицкій † 1437? или игуменъ печерскій, бывшій потомъ архіепископомъ суздальскимъ и наконецъ митрополитомъ русскимъ † 1385?) Авраамій (вѣроятно Галицкій, постриженникъ преп. Сергія † 1375), Павелъ (Комельскій † 1429), Кириллъ (Бѣлозерскій † 1427), ученики его Иннокентій и Христофоръ, Ѳеодоръ (сперва игуменъ, потомъ архимандритъ Симонова м-ря, а съ 1390 года епископъ ростовскій), Варѳоломей (начальникъ Симоновскаго монастыря), Савва (настоятель Саввина м-ря „въ Тверскихъ предѣлехъ“ † 1407), братъ его Варсонофій Неумоя, Евфросинъ старецъ Савватіевой пустыни (Псковскій † 1481?), Андроникъ (строитель Спасо-Андроніева м-ря † 1474), Пахнутій (Боровскій † 1479) и

Макарій Колязинскій († 1483). Упоминаются—князья: Изяславъ Ярославичь внукъ Владиміровъ, Василій Дмитріевичь (сынъ Донскаго), Борисъ Александровичъ (тверской); митрополиты: Алексѣй, Фотій и Геронтій; великій старецъ Спиридонъ, бывшій игуменъ Сергіева м-ря (1467—1474); Савва Бороздинъ, начальникъ Саввиной обители; благочестивые старцы Кириллова м-ря: Досиѳей Невѣдомицынъ, Симонъ Мазовъ, Михайло Трепаревъ, Иринархъ Сухой, Ѳеогнастъ Обобуровъ, Ѳеодотъ проскурникъ, Илія Чанѣй, Игнатій Бурмака;—Симонова м-ря: Иванъ Златый, Игнатій иконникъ и Іона, бывшій впослѣдствіи митрополитомъ; чудные иконописцы: ученики преп. Андроника, Савва и Александръ, Даніилъ и ученикъ его Андрей; великій старецъ Митрофанъ Бывалцовъ, 9 лѣтъ жившій на Святой горѣ.—Съ перваго же взгляда становится очевиднымъ, что статья эта по своему происхожденію относится ко второй половинѣ XV столѣтія, потому что на старцевъ Варсонофія и Спиридона, на Макарія Колязинскаго и Пафнутія Боровскаго авторъ указываетъ какъ на своихъ современниковъ. О первомъ изъ нихъ говоритъ онъ (л. 220): „якоже слышахомъ отъ благоговѣйныхъ старецъ. сповѣдающихъ сія. паче же отъ святаго оного великаго старца Варсонофія, иже нарицаемъ Неумоя иже бяше братъ блаженому Савѣ, егоже постави настоятелемъ предній Сава Бороздинъ, нарицаемый Ера, иже бяше началникъ обители тоя. егда самъ отъиде во святую гору. Блаженный же Варсонофій пять лѣтъ пребысть на игуменствѣ“. О Спиридонѣ (л. 218): „такоже слышахомъ отъ великаго оного старца Спиридона, бывшаго игумена Сергиева монастыря. о святѣмъ ономъ старцы Варфоломѣе иже бысть строитель Симонову монастырю“; и въ другомъ мѣстѣ (л. 224 об.): „повѣда же намъ и се честный онъ старецъ Спиридонъ, яко пресвященный митрополитъ Алексѣй новый чюдотворецъ *), егда созда два монастыря Андронниковскиі и Чюдовъскій, и на Ондронниковъской монастырь взялъ игумена у святаго Сергія, блаженнаго Андроника“. О Макаріи (л. 225 об.): „видѣхъ же и блаженнаго оного старца, Макарія игумена создателя монастыря Колязинъскаго, иже повѣда ми сицѣ. егда рече пріидохъ на сие мѣсто, и пріидоша со мною седмь старцовъ отъ монастыря отъ Клобуковьскаго“. О Пафнутіи (л. 226 об.): „видѣхомъ и святаго отца нашего Пахнутія. иже бяше ученикъ ученика Сергіева старца

*) Мощи св. Алексѣя митрополита обрѣтены въ 1439 году.

Никиты. архимандрита монастыря Высоцкаго. с нимже и доволна лѣта пожихомъ, и видѣхомъ его труды же и злостраданіе, подвиги же и поты и худость ризную, твердую къ Богу вѣру и любовъ, и еже къ пречистой Богородицы извѣстную надежу,... и бяше воистинну далече отъ человѣкъ, нынѣшняго вѣка, всѣми обычаи. . Мнози же и ины видѣхомъ". Эта статья, любопытная для исторіи Русскаго монашества, составляетъ десятое слово въ духовной грамотѣ преп. Іосифа, игумена Волоколамскаго.

Вторая часть, отъ л. 231 до конца, писанная скорописью разныхъ почерковъ, составлена, какъ можно замѣтить по прежнему счету листовъ, изъ разныхъ сборниковъ, и содержитъ въ себѣ:

л. 231. Отрывокъ изъ путешествія къ святымъ мѣстамъ, начинающійся словами: „Господнимъ засветилося паликадило християнское отъ гроба Господня, а у иныхъ вѣръ ни едино паликадило не засветилося".

л. 232. „О вѣрѣ еретической". Нач. „Дивно же видѣхомъ в тое нощь еретиковъ въ церкви бесящихся і юнстовъствовавшихъся".

л. 233. „О начале утренниі на святую пасху". Нач. „И абие предъ зарею облачитъся патріархъ".

л. 234. „О церкви святая святыхъ і о святыхъ мѣстехъ і о святыхъ церквахъ і о мѣриле праведномъ".

л. 236. „О домѣ святыхъ Богоотецъ Іоакима и Анны".

л. 237. „О двунадесяти іточницѣхъ".

л. 237 об. „О рекѣ иже із горы течетъ".

л. 238. „О пречестнѣмъ м-рѣ і о честныхъ мощѣхъ мученицы Екатерины".

л. 241. „О шествіи навѣрхъ святыя горы Синайскія".

л. 241 об. „О трехъ церквахъ. — О мѣстехъ святыхъ іже на Синайстей горѣ".

л. 244. „О начале здания церкви святыа великомученицы Екатерины".

л. 244 об. „О мѣстехъ святыхъ преподобныхъ Іоанна Лѣствечника".

л. 245. „О пътицахъ".

— об. „О святыхъ мощехъ".

л. 248. „История римская сирѣчь повѣсть веления царска і чина святительска чудна зѣло,—это извѣстная исторія о бѣломъ клобукѣ".

л. 275. Выписка изъ лѣтописца древнихъ лѣтъ, „о созданиі Констянтина града царемъ Констянтиномъ".

л. 275 об. „О столпѣ принесенномъ изъ Рима и о кошницѣхъ и о созданіи церкви“.

л. 277. „О украшеніи града отъ царя Константина.—О Аріи еретице александрійскомъ“.

л. 278 об. „О отлученіи Арія отъ церкви и о проклятіи“.

л. 279. „О свитцѣ и о преподобныхъ отцѣхъ Хрисанѳѣ и Мусоніи“.

л. 280. „О отложеніи женъ епископомъ.—О клеветѣ на епископы“.

л. 280 об. О философѣ укоряющемъ царя. — О смерти окоянного царя Іуліяна“.

л. 281. „О видѣніи еже видѣ Василій Великій, архіепископъ кесарійскій“.

л. 282. „О преподобномъ отцѣ Арсеніи безмолвницѣ“.

л. 282 об. „О ученіи Онорія и Аркадія грамотѣ и о благонравіи его“.

л. 283 об. „О столпотвореніи и о раздѣленіи языковъ—о словенскомъ и о рускомъ“.

л. 284. „О моряхъ и о путиі выные грады и о граде Киеве“.

л. 285 об. „О святомъ апостолѣ Андрѣе і о Новѣградѣ і о людѣхъ мыющихся в бани“.

л. 286. „О градѣ Киеве і о князѣхъ і о смерти Кия князя“.

л. 287. „О крещѣніи болгорскомъ отъ греческого патриарха“.

л. 287 об. „О князи болгорскомъ и о крещѣніи его Михаиломъ царемъ“.

л. 288. „О знаменахъ“.

— об. „О князѣхъ руских откуда начала прияша.—О войне Олгове на Царьградъ приіде при Лве царе велицемъ“.

л. 289 об. „О смерти Олговы і о конѣ“.

л. 290. „О крещѣніи Олгы отъ Грекъ і о рускомъ князе Святославе“.

л. 290 об. „О рускомъ князе Святославе і о брани з Болгоры і о Киеве“.

л. 291. „.... владычніи... князѣхъ княжити сташа.—О рускомъ князе Святославе.—О убиеніи Святослава князя руского“.

л. 292. „О рускомъ князе великомъ Въладимере і о крещѣніи его“.

л. 293. „О взятіи Херъсуня града і о сокрушеніи кумиръ“.

л. 294. „О крещеніи сыновъ великого князя Владимера і всей Руской землѣ“.

л. 294 об. „О крещѣнiи Смоленския земли i иныхъ многихъ рускихъ земель i о востановлениi града Владимера.—О митрополите i о архиепископѣхъ i о сукрушениi идолъ“.

л. 296. „О убиенiи святыхъ мученикъ Бориса и Глѣба отъ Святополка“.

л. 296 об. „О побѣде Ярославу на Святополка. — О побѣде Ярославу на Печенѣзи“.

л. 297. „О побѣде Ярославу на Святополка i о смерьти окаянного Святополка.—О обрѣтенiи тѣла блаженного Глѣба“.

л. 298. „О созданiи святыя церкви еже созда благочестивый царь Iустиниянъ ему же показа ангелъ Господень“.

л. 299. „О злате еже даде царю Iустинiяну ангелъ Господень на создание“.

л. 299 об. „О трѣхъ оконцехъ iже повелѣ сотворити ангелъ.— О iмянованiи церкви явление отъ ангела Господня“.

л. 300. „О трудѣ церкви i всѣхъ боляръ i о престолѣ“.

л. 301. „О жидовинѣ iже дѣлая скляницы“.

— об. „О судиi праведномъ i о правдодержанiи Iустияна царя“.

л. 302. „О вдовицѣ i о магистре“.

л. 303. „О праведномъ судиi i о срамотѣ болярина оного“.

л. 304. „О Таксиоте умершемъ i воскресну абие иже бысть во Аѳрикиi въ карѳагенстемъ граде“.

л. 306. „О лютей зимѣ i о морозе i о звездахъ“.

л. 307. „Повѣсть о взятiи Царяграда Турками“.

л. 338 об. Разныя отрывочныя замѣтки.

л. 340. Выписка изъ книги Кормчей или Номоканона.

л. 399. Разныя замѣтки, частiю поучительнаго содержанiя.

л. 413. Зерцало Богословiю. — Выписка о сотворенiи неба и земли—бесѣда 2-я.

л. 419. „Слово Поладия мниха, о второмъ пришествiю и о страшномъ судѣ. и о будущей муцѣ и умилени души“.

л. 442 об. „Ис поколепсиса (апокалипсиса) выписано о двунадесятъ колѣн. Iисраилевыхъ. глава 67. стихъ 282“.

л. 445. „Повѣсть зело страшна о нѣкоемъ юношѣ и о обличенiи его во иноческомъ образе. i пакiи повержеся“.

л. 447. Разныя поучительныя изреченiя.

л. 454. О столпотворенiи.

л. 455. О раздѣленiи языкъ.

л. 456. Разныя изреченія, выбранныя изъ Евангелія.

л. 458. Выписки изъ притчей Соломона, Іисуса Сирахова и изъ Пчелы.

л. 466 об. „Указъ о кадиле".

4) *„Житіе и жизнь преподобнаго отца нашего Григорія*, архіепископа бывша во Омирите града Тафараона (такъ) и повѣсти о содѣянныхъ отъ него чудес(ѣхъ). Списана отъ епископа града Негранска". Рукопись XVIII столѣтія, въ 4-ку, на 272 л. полууставомъ. Помѣщенное здѣсь жизнеописаніе Григорія Омиритскаго подробнѣе того, которое помѣщено въ Четіихъ-Минеяхъ Димитрія Ростовскаго, подъ 19 числомъ декабря. Сверхъ того въ нашей рукописи подробно излагается состязаніе св. Григорія съ Еѳваномъ. Вотъ ея начало: „Весь нѣкая есть не отъ славныхъ, въ предѣлѣхъ аравитскихъ і асійскихъ Лопліаніи нарицаема, въ ней же бѣху иже чюднаго Григорія родителіе Агапій и Феодотія" и т. д.

5) *Поморскіе отвѣты*. Рукопись въ 4-ку на 458 лист., скорописью XVIII столѣтія. Содержаніе ея, какъ и во всѣхъ спискахъ этихъ отвѣтовъ, слѣдующее:

л. 1. Оглавленіе книги.

л. 10. Предисловіе: „Господину присланному учителю іеромонаху Неофиту мира, здравія, спасенія и смиренномудраго, праваго и милосердаго разсужденія всеусердно желаемъ и покорно кляняемся".

л. 19 об. Увѣщеніе: „Понеже сіе отвѣтное разглаголство пишемъ" и т. д.

л. 21. Самые отвѣты пустынножителей на вопросы іеромонаха Неофита. Всѣхъ отвѣтовъ 106.

л. 421. „Надсловіе отвѣтовъ". Нач. „Толико вашего любомудрія множество вопросовъ многотруднѣ преидохомъ"... кон. на л. 426. „Всепустынное общетрудное совѣтоотвѣтное извѣщеніе наше егда довершихомъ. и тогда с рукоприкладываніемъ достовѣрствовахомъ нынѣ. Аминь. Лѣта отъ мироздания 7231 года іюня 21 дня, а отъ по плоти Рождества Христова 1723 года".

л. 427. Исторія краткая о отвѣтахъ — „чесо ради и како отвѣты сіи и разглаголство, когда и гдѣ и съ кимъ сія содѣяшася".

л. 444. Указъ изъ Сената Петровскихъ заводовъ управителю, отъ 17 августа 1722 года.

л. 445. Указъ изъ Святѣйшаго Синода Петровскихъ заводовъ лантрату Муравьеву, отъ 5 іюля 1722 года.

л. 446. Инструкція отъ Святѣйшаго Синода іеромонаху Неофиту, отъ 8 августа 1722 года.

л. 453 об. Указъ изъ канцеляріи Петровскихъ заводовъ подьячему Ивану Ефимову, отъ 23 ноября 1722 года.

л. 457. Указъ изъ канцеляріи Святѣйшаго Синода, на Петровскіе заводы ланрату Муравьеву, отъ 24 іюня 1723 года.

Опредѣлено: согласно съ предложеніемъ П. И. Савваитова, Краткое сказаніе о святыхъ отцахъ Русскихъ, находящееся въ третьемъ изъ разсмотрѣнныхъ имъ сборниковъ (л. 213—230), какъ представляющее особый интересъ для исторіи Русской іерархіи напечатать въ „Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи".

Засѣданіе 20 іюня 1863 г.

1863 года, іюня 20 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, П. И. Савваитовъ, Н. И. Костомаровъ и М. О. Кояловичъ.

— Читаны отношенія г. Министра народнаго просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя, отъ 29 мая 1863 года: 1) о милостивомъ принятіи Государемъ Императоромъ представленныхъ Его Величеству, изданныхъ Коммиссіею I и IV томовъ Актовъ Южной и и Западной Россіи и о Высочайшемъ повелѣніи благодарить оную за ея полезный трудъ, и 2) о воспослѣдовавшемъ 26 числа того же мѣсяца Высочайшемъ утвержденіи мнѣнія Государственнаго Совѣта касательно отпуска изъ суммъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Коммиссіи единовременно пяти тысячъ рублей на изданіе документовъ и изслѣдованія объ отношеніи Западнаго края къ Россіи и Польшѣ, и о предоставленіи ему, г. Министру, при внесеніи смѣты на 1864 годъ, представить въ Государственный Совѣтъ свои соображенія о томъ, какая сумма потребна къ постоянному отпуску Археографической Коммиссіи на усиленіе ея занятій по изданію актовъ, относящихся къ Западной Россіи.—Вышеозначенное мнѣніе Государственнаго Совѣта состоялось въ-слѣдствіе представленія Археографической Коммиссіи о

собраніи и обнародованіи актовъ, могущихъ содѣйствовать къ разъясненію ложныхъ понятій, существующихъ на Западѣ о главнѣйшихъ историческихъ событіяхъ, касающихся Польши и Литвы. Для достиженія этой цѣли, Коммиссія признала полезнымъ: съ одной стороны, имѣя въ виду множество документовъ, какъ уже напечатанныхъ, такъ еще и не изданныхъ, объясняющихъ ближайшее сродство съ Россіей населенія Западнаго края, какъ по его происхожденію, такъ по языку и вѣроисповѣданію (православному), которое выражалось въ самыхъ яркихъ фактахъ въ теченіе всей исторіи отношеній Литвы къ Польшѣ,—сдѣлать обстоятельное извлеченіе изъ всѣхъ извѣстныхъ доселѣ источниковъ тѣхъ данныхъ, которыя объясняютъ исторію Западнаго края, въ-особенности его отношеній къ Россіи и Польшѣ, а также этнографическихъ и историческихъ свѣдѣній, относящихся до населенія этого края отъ древнѣйшаго до настоящаго времени, съ приложеніемъ къ этому труду важнѣйшихъ документовъ, уже изданныхъ, а равно нѣкоторыхъ не изданныхъ; съ другой-же стороны усилить предпринятое Коммиссіею, обширное изданіе памятниковъ, относящихся до Западной Россіи, коихъ огромное количество хранится въ разныхъ архивахъ, особенно въ С.-Петербургѣ.

Опредѣлено: 1) то и другое изданіе поручить, въ званіи члена Коммиссіи, профессору С.-Петербургской духовной академіи магистру М. О. Кояловичу, съ назначеніемъ ему, изъ ассигнованныхъ на эти изданія денегъ, тысячи пяти сотъ рублей въ годъ, въ счетъ каковой суммы и выдавать ему ежемѣсячно по 125-ти руб., и сверхъ того сколько потребуется на переписку и переводъ актовъ на Русскій языкъ, по соглашенію самого г. Кояловича съ переводчиками и переписчиками; 2) имѣя въ виду, что на изданіе историческаго, этнографическаго и статистическаго изслѣдованія объ отношеніяхъ Западнаго края къ Россіи и Польшѣ, съ приложеніемъ объясняющихъ оное документовъ, потребная сумма уже ассигнована, приступить немедленно къ этому изданію, при чемъ ко всѣмъ матеріаламъ, имѣющимъ быть приложенными къ изслѣдованію, присоединить переводъ ихъ на Французскомъ языкѣ, исполненіе котораго возложить на чиновника Коммиссіи В. П. Полива нова, препровождая оный однако, предварительно печатанія, для повѣрки, въ министерство иностранныхъ дѣлъ; 3) касательно суммы, необходимой на усиленіе изданія актовъ, относящихся до Западной Россіи, представить г. Министру, что для выпуска ежегодно

одного тома таковыхъ актовъ, который заключалъ бы въ себѣ отъ 80 до 100 листовъ, Коммиссіи необходимо имѣть ежегодно не менѣе четырехъ тысячъ рублей, такъ какъ сею суммою не только должны покрываться издержки на бумагу и печатаніе 1200 экз., но изъ оной же должны быть выдаваемы: жалованье редактору, вознагражденіе переписчикамъ и корректорамъ, плата переплетчику и проч.

— Члены Н. И. Костомаровъ и Н. В. Калачовъ представили Коммиссіи, что занимаясь приготовленіемъ къ изданію: первый II-го тома Актовъ Южной и Западной Россіи, а вторый IX-го тома Дополненіи къ Актамъ историческимъ, они считаютъ необходимымъ дополнить имѣющіеся въ ихъ распоряженіи матеріалы тѣми документами, которые, какъ имъ извѣстно, хранятся въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ; почему они полагали бы въ теченіе лѣта побывать лично въ семъ архивѣ для отобранія надлежащихъ актовъ и переписки нѣкоторыхъ изъ нихъ на мѣстѣ; акты же, болѣе значительные по своему объему, могли бы за тѣмъ быть вытребованы въ С.-Петербургъ.

Опредѣлено: снестись съ г. Министромъ иностранныхъ дѣлъ о сдѣланіи имъ распоряженія касательно допущенія гг. Калачова и Костомарова къ занятіямъ и выпискамъ актовъ въ означенномъ архивѣ: первому царствованія Θеодора Алексѣевича, а второму XVI-го и XVII-го вѣка, какъ великорусскихъ и малороссійскихъ, такъ и иностранныхъ; по изъявленіи же г. Министромъ согласія на это, откомандировать обоихъ членовъ въ Москву, срокомъ на два мѣсяца, съ предоставленіемъ имъ права, въ случаѣ нужды, нанять на мѣстѣ переписчиковъ на счетъ Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ сообщилъ, что еще въ 1843 году графъ Д. Н. Блудовъ передалъ въ Археографическую Коммиссію, по Высочайшему повелѣнію, доставленное ему изъ Оружейной палаты, розыскное дѣло Шакловитаго и другихъ сообщниковъ царевны Софіи, сужденныхъ при ея удаленіи отъ престола, для помѣщенія принадлежащихъ сюда бумагъ въ актахъ, издаваемыхъ Коммиссіею; но, не смотря на глубокую занимательность, представляемую этими матеріалами, они не могли быть донынѣ изданы въ свѣтъ, такъ какъ въ начавшемся въ 1846 году изданіи Дополненій къ Актамъ историческимъ, по множеству находящихся въ распоряженіи Коммиссіи и постоянно открываемыхъ вновь документовъ, они до настоящаго времени не могли имѣть мѣста въ

слѣдствіе того, что въ немъ печатались и печатаются лишь акты предшествующаго Петру Великому періода нашей исторіи. Чтобы не откладывать еще на неопредѣленное время обнародованія этихъ любопытныхъ и важныхъ документовъ, Н. В. Калачовъ, согласно съ желаніемъ графа Д. Н. Блудова, представилъ на благоусмотрѣніе Коммиссіи, не признаетъ ли она возможнымъ приступить теперь же къ отдѣльному ихъ изданію, тѣмъ болѣе, что печатаніе IX-го тома Дополненій къ Актамъ историческимъ пріостановлено имъ за необходимостью лично разобрать матеріалы, относящіеся къ царствованію Θеодора Алексѣевича въ Московскомъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ. При этомъ правитель дѣлъ заявилъ, что, по словамъ графа Блудова, есть еще бумаги, дополняющія настоящее дѣло, у графа Соллогуба и у сенатора Веневитинова, что подтвердилъ и А. Θ. Бычковъ, съ отзывомъ, что въ настоящее время, сколько ему извѣстно, всѣ эти бумаги находятся въ рукахъ г. Веневитинова, у котораго онъ ихъ разсматривалъ.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что въ Коммиссіи есть весьма много матеріаловъ, относящихся къ царствованію Петра Великаго, которые, по принятымъ доселѣ правиламъ, не были включаемы въ собраніе актовъ,—1) приступить къ особому изданію, подъ заглавіемъ: „Матеріалы для исторіи Петра Великаго", котораго 1-й выпускъ и составятъ бумаги по дѣлу Шакловитаго и его пособниковъ; изданіе это возложить на главнаго редактора актовъ Н. В. Калачова; 2) войти въ сношеніе съ г. Веневитиновымъ касательно имѣющихся у него бумагъ, въ дополненіе къ полученнымъ Коммиссіею, чрезъ графа Блудова, изъ Оружейной палаты.

— Читано слѣдующее письмо А. В. Терещенко на имя правителя дѣлъ:

„Между моими бумагами хранится значительное число, въ спискахъ, грамотъ, съ 1508 до 1621 г.—Нѣкоторыя изъ нихъ писаны по-русски, а остальныя по-польски, и послѣднія преимущественно касаются самозванческихъ въ Россіи событій. — Всѣ эти грамоты списаны, въ бытность мою въ Варшавѣ въ 1838 г., изъ Варшавскаго короннаго архива. Изъ него же полученъ Stan hystoryi narodu polskiego, который состоитъ изъ краткаго обзора объ уніи между Руссинами, и она, по словамъ неизвѣстнаго сочинителя, погубила Польшу".

„Опасаясь, чтобы подобнаго рода бумаги не погибли, какъ

случилось со многими хранившимися у меня, я желалъ бы переслать ихъ въ Археографическую Коммиссію".

„Кромѣ грамотъ, имѣются у меня и другія рукописи, въ числѣ коихъ достойно замѣчанія „Извѣстіе о началѣ, учрежденіи и состояніи регулярнаго войска въ Россіи", которое будто бы составлено было для графа П. А. Румянцова-Задунайскаго".

„Еще могу указать на Сборникъ конца XVII вѣка, въ коемъ помѣщены частію сочиненія архимандрита черниговскаго и елецкаго Іоанникія Голятовскаго, и частію разнаго духовнаго содержанія статьи, какъ-то: слова, разсказы, ораціи, вирши (на Рождество Христово и Воскресеніе Христово), информація или объясненіе иностранныхъ словъ, способъ писанія тестаментовъ и т. п. Между разсказами помѣщена любопытная бесѣда „О птицахъ небесныхъ, яко почали жити, о Христѣ бесѣдовати, а грѣхъ свой споминати". Сборникъ состоитъ изъ 429 лл. въ 4-ку; начало изъ конца посвященія царевнѣ Софіи архимандритомъ Голятовскимъ, а конецъ изъ „Слова послушательнаго о дванадесяти пятницахъ" и оканчивается десятой пятницею".

„Прошу покорнѣйше, посовѣтуйте мнѣ: что дѣлать съ этими матеріалами?"

Опредѣлено: благодарить А. В. Терещенко за сообщенныя имъ свѣдѣнія и просить его о присылкѣ упомянутыхъ имъ рукописей въ Коммиссію, съ тѣмъ, что она согласна пріобрѣсти тѣ изъ нихъ, которыя могутъ быть вполнѣ или отчасти напечатаны въ ея изданіяхъ.

— Членъ Р. И. Минцлофъ сообщилъ, что для приготовляемаго имъ къ изданію тома иностранныхъ писателей о Россіи, ему необходимы нѣкоторыя рѣдкія изданія, хранящіяся въ Императорской Публичной библіотекѣ.

Опредѣлено: по списку означеннымъ сочиненіямъ, представленному г. Минцлофомъ, просить начальство библіотеки о доставленіи оныхъ въ Коммиссію для передачи ихъ г. Минцлофу.

— Читано объясненіе представленное г. Предсѣдателю чиновникомъ Коммиссіи А. И. Тимоѳеевымъ о значеніи въ „Хожденіи Даніила игумена" слова „мокачно". Найдя какъ это объясненіе, такъ и относящіяся къ нему соображенія правильными, Коммиссія остановилась на вопросѣ: не слѣдуетъ ли, имѣя въ виду древность и важность издаваемаго г. Предсѣдателемъ путешествія, составить къ нему указатель, со внесеніемъ въ оный и словъ, представляю-

щихъ какія-либо особенности въ отношеніяхъ филологическомъ и археологическомъ?

Опредѣлено: поручить составленіе означеннаго указателя къ „Хожденію Даніила игумена" чиновнику Коммиссіи А. Н. Труворову.

— Слушаны: 1) отношеніе Общества исторіи и древностей Остзейскаго края, отъ 1-го мая 1863 г., о доставленіи ему изданій Археографической Коммиссіи, въ дополненіе къ высланнымъ прежде Актамъ Археографической Экспедиціи; 2) предложеніе членовъ А. Ѳ. Бычкова, Н. В. Калачова и А. А. Куника о собщеніи изданій Коммиссіи въ Рижскую городовую библіотеку, по просьбѣ библіотекаря оной г. Беркгольца.

Опредѣлено: выслать какъ вышеозначенному Обществу, такъ и въ Рижскую городовую библіотеку слѣдующія изданія Коммиссіи: 1) Лѣтописи, 2) Акты историческіе, 3) Дополненіе къ симъ актамъ, 4) Акты Западной Россіи, 5) Акты, относящіеся къ Южной и Западной Россіи, 6) Сочиненіе Котошихина, 7) Акты, изданные на иностранныхъ языкахъ, 8) Ганзейскія грамоты и 9) Писцовыя книги Ижорской земли.

— Читано прошеніе на имя г. Предсѣдателя корреспондента Коммиссіи коллежскаго секретаря Рѣшеткина объ опредѣленіи его въ оную чиновникомъ.

Опредѣлено: во вниманіе къ трудамъ г. Рѣшеткина, уже доказаннымъ на дѣлѣ, назначить его чиновникомъ Коммиссіи.

Засѣданіе 12 августа 1863 г.

1863 года, августа 12 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ и П. И. Савваитовъ.

— Читанъ членомъ Коммиссіи М. О. Кояловичемъ списокъ документовъ, предназначаемыхъ къ напечатанію въ издаваемомъ имъ сборникѣ актовъ, относящихся къ Западному краю Россіи. Въ дополненіе къ этому списку предложены членами еще нѣкоторые другіе документы. При семъ г. Кояловичъ изъяснилъ, что такъ какъ текстъ настоящаго изданія будетъ состоять изъ подлинныхъ документовъ и перевода оныхъ на Французскій языкъ, то онъ

полагалъ бы печатать, для удобства чтенія, тотъ и другой текстъ каждый отдѣльно—по представленной имъ формѣ.

Опредѣлено: приступить къ печатанію означеннаго сборника, какъ скоро всѣ исчисленные матеріалы будутъ переписаны и приготовленъ переводъ ихъ; касательно же наружной формы этого изданія утвердить предложеніе М. О. Кояловича,

— По предложенію правителя дѣлъ, было разсуждаемо о переводѣ на Французскій языкъ матеріаловъ, приготовляемыхъ г. Кояловичемъ. Трудъ этотъ возложенъ на сотрудника Коммиссіи г. Поливанова; но согласно мнѣнію членовъ, онъ потребуетъ еще окончательной обработки; почему для сей послѣдней А. А. Куникъ обратилъ вниманіе Коммиссіи на чиновника министерства иностранныхъ дѣлъ Л. М. Броссе.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что для вознагражденія г. Броссе, или другаго лица, которому поручена будетъ окончательная обработка дѣлаемаго г. Поливановымъ перевода, потребуются особенные расходы, назначить г. Поливанову по 30 рублей за печатный листъ, каковое вознагражденіе и выдавать по мѣрѣ отпечатанія листовъ; въ счетъ же сего вознагражденія выдать г. Поливанову единовременно сто пятьдесять рублей. Касательно приглашенія г. Броссе къ повѣркѣ перевода, а равно о количествѣ вознагражденія, слѣдующаго за этотъ трудъ, поручить А. А. Кунику переговорить съ г. Броссе.

— Читано донесеніе члена П. И. Савваитова объ одной рукописи, принадлежавшей покойному Иннокентію, архіепископу херсонскому, слѣдующаго содержанія:

„При разборѣ кабинета и библіотеки покойнаго Иннокентія, архіепископа херсонскаго, оказалось до 106 нумеровъ рукописныхъ книгъ и тетрадей самаго разнообразнаго содержанія. Мнѣ представился случай разобрать нѣкоторыя изъ этихъ рукописей. Между ними оказалась и „Опись имѣющимся въ домовотчинной его преосвященства г-на преосвященнѣйшаго Серапіона, епископа вологодскаго и бѣлозерскаго, жалованнымъ грамотамъ, указамъ и всякимъ крѣпостямъ и платежнымъ отписямъ и квитанціямъ и книгамъ, учиненная при пріемѣ отъ прежняго крѣпостнохранителя игумена Симона къ отдачѣ вновь опредѣленному крѣпостнохранителю монаху Веніамину, 1756 года“. Опись эта составляетъ книгу въ листъ, въ которой писанныхъ и скрѣпленныхъ 98 полулистовъ. Извѣстно, что подобныя описи составлялись на ско-

рую руку и не излагаютъ всѣхъ любопытныхъ подробностей, какія могутъ заключаться въ описываемыхъ актахъ: тѣмъ не менѣе, при подробномъ ихъ разсматриваніи, можно замѣтить многое, что́ оставалось прежде неизвѣстнымъ или незамѣченнымъ, и что́ имѣло не только мѣстное, но и общее значеніе. Такъ, наша опись дополняетъ списки воеводъ, дьяковъ, дозорщиковъ и др.; представляетъ распоряженія властей по предметамъ управленія; открываетъ нѣкоторыя особенныя отношенія между разными лицами (напр. между вологодскими архіепископами и воеводами); указываетъ значеніе нѣкоторыхъ мѣстностей и проч. и проч.; въ ней исчисляются грамоты царскія, патріаршія, архіепископскія, отписки, выписки изъ писцовыхъ, окладныхъ и другихъ книгъ, памяти и записи: данныя, закладныя, купчія, межевыя, мировыя, мѣновыя, отказныя, отпорныя, отпускныя, полюбовныя, поручныя, поступочныя, послушныя, сдѣлочныя, судныя-порядочныя, явочныя, служилыя кабалы, квитанціи, росписки и проч. Я извлекъ изъ этой описи указатель тѣхъ актовъ, которые мнѣ казались болѣе стоющими вниманія; другіе, по своему усмотрѣнію, нашли бы другое, для нихъ, можетъ статься, болѣе замѣчательное. Имѣю честь представить Археографической Коммиссіи сдѣланное мною извлеченіе для напечатанія въ Лѣтописи занятій Коммиссіи. Полагаю, что собраніе и обнародованіе подобныхъ свѣдѣній должно входить въ число тѣхъ предметовъ, которые разработываются въ Археографической Коммиссіи".

При этомъ П. И. Савваитовъ представилъ сдѣланное имъ извлеченіе изъ упомянутой выше описи.

Коммиссія, изъявивъ П. И. Савваитову искреннѣйшую признательность за его полезный трудъ, *опредѣлила:* составленное имъ извлеченіе напечатать въ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— Членъ А. А. Куникъ заявилъ, что профессоръ Пештскаго университета Венцель проситъ его о пріобрѣтеніи покупкою нѣкоторыхъ изданій Коммиссіи, съ уступкою двадцати процентовъ противъ настоящей ихъ цѣны, если это будетъ признано возможнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Куникъ представилъ списокъ симъ изданіямъ и деньги.

Опредѣлено: въ уваженіе къ ученымъ заслугамъ г. Венцеля, уступить ему двадцать процентовъ изъ слѣдующей за книги суммы; самыя книги выдать г. Кунику для доставленія по принадлеж-

ности, а представленныя имъ деньги тридцать шесть рублей доставить въ Казначейство департамента народнаго просвѣщенія.

Въ подлинномъ протоколѣ рукою г. Предсѣдателя написано: „Въ уваженіе особенныхъ ученыхъ заслугъ г. Венцеля, на первый разъ выдать ему желаемыя имъ книги безденежно, а впослѣдствіи уступать, какъ книгопродавцамъ.—А. Норовъ“.

Засѣданіе 19 октября 1863 г.

1863 года, октября 19 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ и П. И. Савваитовъ.

— Членъ Коммиссіи М. О. Кояловичъ, объяснивъ содержаніе составленнаго имъ изслѣдованія объ отношеніяхъ Россіи къ Западному краю, предложилъ нѣкоторыя извлеченія изъ него на обсужденіе членовъ, а равно и Французскій переводъ нѣкоторыхъ актовъ къ этому изданію, сдѣланный сотрудникомъ Коммиссіи В. П. Поливановымъ и исправленный г. Броссе. Коммиссія, сообщивъ г. Кояловичу свои замѣчанія относительно содержанія и формы изслѣдованія, признала оное вообще удовлетворительнымъ, а переводъ актовъ весьма вѣрно и отчетливо передающимъ содержаніе подлинниковъ.

— Читано письмо статскаго совѣтника А. В. Терещенко на имя правителя дѣлъ, коимъ онъ, увѣдомляя о полученіи опредѣленія Коммиссіи касательно готовности ея пріобрѣсти имѣющіяся у него рукописи, изъявляетъ желаніе быть членомъ Коммиссіи, каковое званіе онъ уже имѣлъ прежде въ бытность его въ С.-Петербургѣ, такъ какъ съ этимъ званіемъ ему было бы удобнѣе обращаться въ архивы Малороссіи (гдѣ онъ теперь на жительствѣ) для своихъ разысканій, съ цѣлью быть полезнымъ Коммиссіи.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что члены Археографической Коммиссіи должны принимать лично постоянное участіе въ ея изданіяхъ, а потому находиться въ С.-Петербургѣ, и что изъятіе изъ сего правила сдѣлано лишь для нѣкоторыхъ ученыхъ, имѣющихъ жительство въ Москвѣ, гдѣ частію хранятся самые памятники, изданные и издаваемые Коммиссіей,—отвѣчать г. Терещенко, что, не имѣя возможности, на этомъ основаніи, назначить его своимъ

членомъ, Коммиссія вполнѣ готова избрать его въ число своихъ корреспондентовъ, если онъ изъявитъ на то согласіе и въ семъ званіи не откажется быть ей полезнымъ своими разысканіями.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ бытность свою въ Москвѣ, онъ отобралъ въ тамошнемъ Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ значительное количество документовъ, относящихся къ царствованію Ѳеодора Алексѣевича, которые могутъ войти въ составъ IX приготовляемаго имъ тома Дополненій къ Актамъ историческимъ; а какъ управляющій архивомъ, членъ Коммиссіи князь М. А. Оболенскій обязательно изъявилъ готовность выслать эти документы въ Коммиссію по ея требованію, то и предлагаетъ онъ, представляя особый реестръ отобраннымъ актамъ, сдѣлать по сему предмету надлежащее сношеніе съ княземъ Оболенскимъ.

Опредѣлено: согласно представленію Н. В. Калачова, просить управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ о доставленіи въ Коммиссію отобранныхъ въ ономъ актовъ царствованія Ѳеодора Алексѣевича.

— Читано представленіе члена Р. И. Минцлофа касательно изданія собранныхъ имъ иностранныхъ писателей и историческихъ документовъ, относящихся до Россіи, слѣдующаго содержанія:

„Собранные мною матеріалы должны составить два тома подъ заглавіями: 1. *Иностранные писатели о Россіи, изданные Археографическою Коммиссіею. Томъ второй, содержащій извѣстія голландцевъ Исаака Массы и Ильи Геркманна о Смутномъ времени;* и по-латыни: *Rerum Rossicarum scriptores exteri, a Collegio Archaeographico editi. Tomus alter, Isaaci Massae et Eliae Herkmanni, Belgarum narrationes seditionum bellorumque Pseudo-Demetrii causa exortarum continens.*—2. *Второе Дополненіе къ Актамъ историческимъ, относящимся къ Россіи, собранное въ иностранныхъ архивахъ и библіотекахъ и изданное Археографическою Коммиссіею;* и по латыни: *Supplementum alterum ad historica Russiae Monumenta, ex archivis ac bibliothecis extraneis depromta, a Collegio Archaeographico editum*“.

При семъ г. Минцлофъ представилъ пробный печатный листъ голландскаго текста для перваго изъ поименованныхъ изданій, съ его маргиналіями на Латинскомъ языкѣ, въ двухъ образцахъ.

Опредѣлено: приступить къ печатанію означенныхъ двухъ иностранныхъ писателей о Россіи подъ заглавіями, предлагаемыми

г. Минцлофомъ, и согласно съ тѣмъ изъ представленныхъ имъ образцовъ, на которомъ маргиналіи означены отдѣльно отъ текста, на поляхъ.

— Представлены слѣдующія два новыя изданія, полученныя отъ корреспондента Коммиссіи П. В. Хавскаго: 1) „Генеалогическое изслѣдованіе о родѣ Романовыхъ“ и 2) „Московскій Архангельскій соборъ“. При этомъ правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что П. В. Хавскій предлагаетъ доставить въ ея библіотеку и прежніе свои труды, коихъ въ ней недостаетъ.

Опредѣлено: благодарить П. В. Хавскаго за доставленныя имъ книги и увѣдомить его, что, кромѣ „Хронологическихъ таблицъ“, другихъ его изданій и сочиненій въ библіотекѣ Коммиссіи не находится, почему и просить о доставленіи ихъ.

— По предложенію г. Предсѣдателя избранъ въ корреспонденты Коммиссіи іеромонахъ Оптиной пустыни Леонидъ, извѣстный своими разысканіями русскихъ древностей и принимавшій въ послѣднее время участіе въ объясненіи нѣкоторыхъ мѣстъ издаваемаго г. Предсѣдателемъ „Хожденія игумена Даніила“.

— Предъявлена правителемъ дѣлъ просьба надворнаго совѣтника С. Н. Палаузова о выдачѣ для его занятій томовъ IV—IX и XV Лѣтописей, изданныхъ Археографическою Коммиссіею.

Опредѣлено: просимые г. Палаузовымъ томы Лѣтописей выдать въ уваженіе къ его ученымъ занятіямъ и въ замѣнъ нѣкоторыхъ сочиненій, принесенныхъ имъ въ даръ Коммиссіи.

Засѣданіе 9 ноября 1863 г.

1863 года, ноября 9 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ и П. И. Савваитовъ.

— Предъявлены полученные отъ статскаго совѣтника А. В. Терещенко списки съ разныхъ документовъ, относящихся къ Русской исторіи, при описи оныхъ, съ письмомъ на имя правителя дѣлъ слѣдующаго содержанія:

„Въ бытность мою въ Варшавѣ въ 1838 г., я воспользовался полученіемъ многихъ актовъ изъ Варшавскаго короннаго архива, а

частію изъ бывшей библіотеки графа Сѣраковскаго, по смерти коего она досталась наслѣдникамъ его графу Ледуховскому и полковнику Абрамовичу. Мнѣ, какъ частному лицу, было невозможно рыться въ архивѣ столько, сколько я желалъ; хотя тогда же просилъ Археографическую Коммиссію снабдить меня открытымъ листомъ, дабы я былъ допущенъ къ лучшему разсмотрѣнію архива, столь драгоцѣннаго для нашей исторіи,—я не получалъ содѣйствія Коммиссіи".

„При всѣхъ препятствіяхъ и трудностяхъ проникнуть въ коронный архивъ, мнѣ удалось было получить многое и многое, и не однѣ грамоты, но записки историческія и посольскія, относившіяся къ Россіи, съ XV до первой половины XVII в. Впослѣдствіи эти матеріалы были растеряны: частію отъ хожденія по рукамъ моихъ знакомыхъ, коимъ были довѣрены для употребленія ихъ съ пользою, а частію отъ собственнаго предположенія напечатать самому, какъ только дозволятъ мои средства".

„Изъ всего съ большимъ трудомъ собраннаго осталось у меня немногое, коему составленная опись представляется въ Археографическую Коммиссію.

Акты посылаемые суть:

А. Изъ Варшавскаго короннаго архива,
Б. Изъ собранія графа Ледуховскаго,
В. Изъ собранія полковника Абрамовича
и Г. Изъ библіотеки Оссолинскаго въ Львовѣ.

А. Изъ Варшавскаго короннаго архива.

1) Выписки по дѣламъ Перекопскихъ Татаръ объ островѣ Тіаганинѣ (Таванѣ): 1492, 1493, 1507, 1508, 1510 и 1511 г.; на Польскомъ языкѣ.

2) Грамота польскаго короля Сигизмунда III къ вел. кн. Іоанну Васильевичу объ оказаніи справедливости купцамъ евреямъ Рахманту Мошковичу и Ескѣ Шломичу и о возвращеніи имъ товаровъ. Грамота безъ означенія времени.

3) Листъ къ епископу виленскому князю Павлу, воеводамъ виленскому и новгородскому, о исправленіи границъ между великимъ княжествомъ Литовскимъ и царствомъ Польскимъ, о литовскихъ ходячихъ въ Польшѣ деньгахъ и о томъ, что паны поль-

скіе не хотятъ вносить упоминковъ царю перекопскому пополамъ съ епископомъ. 1539 г., марта индикта 13.

4) Перечень листамъ, посланнымъ 1539 г., мая 1, по всему Литовскому великому княжеству о войнѣ съ Татарами.

5) Листъ до пановъ радъ и пана воеводы виленскаго о томъ, чтобъ быть готовыми къ отраженію Татаръ, 1539 г., мая 3.

6) Листъ военный къ князьямъ, княгинямъ, панамъ, вдовамъ, хорунжему новгородскому, боярамъ и дворянамъ о томъ же самомъ, 1539 г., мая 1. — Въ такой же формѣ писаны листы по всей землѣ Польскаго королевства и Литовскаго великаго княжества.

7) Листъ короля Сигизмунда III къ подскарбію о заплатѣ за десять сороковъ соболей полъпятаста копъ грошей, 1539 г., мая 1.

8) О явкѣ къ суду короля тяжущихся князей Александра Андреевича Кошерскаго и Михаила Ивановича Вишневецкаго, по окончаніи войны, 1539 г., мая 12.

9) Росписка объ уплатѣ денегъ за сукно, присланное королю, 1539 г., іюля 28.

10) Листъ къ воеводѣ виленскому и новгородскому о защищеніи крѣпости Остра, въ случаѣ нападенія на нее Московитянъ, 1540 г., февраля 28.

11) Вырокъ албо постановленіе мезы людьми духовными, также мещаны виленскими закону греческаго зъ стороны порядку церковного и обѣранія священниковъ и иншихъ слугъ церковныхъ, 1544 г., іюля 16.

12) Посольство до московского (государя) о сохраненіи за польскимъ королемъ Литовскаго великаго княжества и по грамотамъ перемирнымъ мира.

13) О посланцѣ московскомъ, который чрезъ Литву до Ляховъ не пущенъ.

14) Листъ перемирный на пять лѣтъ, 1549 г., сентября 26.

15) Отказъ (польскаго короля Сигизмунда) напротивко посольство, со включеніемъ листа до князя московскаго Ивана Васильевича, писаны выпускаючи добровольно до панства его, гетмана отца его въ потребѣ пойманнаго Михаила Булгакова Голица.

16) Инструкція послу его королевской милости пану Юрію Тишкевичу, при тыхъ послахъ татарскихъ до Орды отправленному, 1552 г., сентября 7.

17) Посольство вел. кн. Іоанна къ королю польскому Сигизмунду о присягѣ на перемиріе, 1554 г., марта 17.

18) Листъ короля къ великому князю на исприсяженіе перемирія, до двухъ годовъ учиненнаго.

19) Отказъ польскаго короля Сигизмунда о перемиріи на два года.

20) Отпись до князя московскаго чрезъ дворянина его Вошкоринова, котораго присылалъ ознаймуючи, же взялъ въ моцъ свою городъ и всю землю Астрахань, 1554 г., ноября 20.

21) Посольство до князя московскаго пана Юрія Тишкевича съ отказомъ мирнымъ зъ стороны взятія чрезъ него Астраханское земли, 1554 г., декабря 10.

22) Посольство отъ вел. кн. Іоанна къ польскому королю Сигизмунду о заключеніи перемирія на шесть лѣтъ для пользы христіанства, 1556 г., августа.

Это посольство любопытно тѣмъ еще, что царь Іоаннъ домогался отъ короля, чтобы его именовалъ въ грамотахъ царемъ, доказывая тѣмъ, что царскимъ титуломъ былъ почтенъ весь его родъ римскимъ императоромъ Августомъ Цезаремъ и потомъ былъ именованъ греческими императорами и другими государями.

23) Листъ короля, посланный до князя московскаго (съ) Григоремъ Викториномъ зъ стороны учиненія згоды и покою вѣчного съ королемъ швецкимъ, 1556 г., мѣсяца (?) 10 дня.

24) Отвѣтъ на тотъ листъ вел. кн. Іоанна... лѣта, октября.

Б. Изъ собранія графа Ледуховскаго.

Между богатымъ собраніемъ рукописей, принадлежавшихъ графу Сѣраковскому, находились грамоты Лже-Димитрія, частію подлинныя, а частію въ спискахъ. По смерти графа Сѣраковскаго сдѣлались наслѣдниками его гр. Ледуховскій и полковникъ Абрамовичь, которые вмѣстѣ съ состояніемъ пріобрѣли драгоцѣнные письменные его памятники.

Въ древнихъ бумагахъ графа Ледуховскаго списаны изъ тома подъ № 14 грамоты о первомъ самозванцѣ и о другихъ событіяхъ.—Всѣ акты, за исключеніемъ одного, относящагося къ правителю Эстляндіи барону Оксештерну и писаннаго на Латинскомъ, писаны по-польски.

25) Къ полковнику Яну Сапѣгѣ, начальствовавшему надъ частію войска Лже-Димитрія, о поспѣшеніи къ нему съ войскомъ въ главный его обозъ, 1609 г., іюля 24.

Это—подлинникъ, подписанный собственноручно Димитріемъ съ приписью имъ самимъ внизу его имени, дабы онъ поспѣшалъ скорѣе.—Fac simile, снятыя съ обѣихъ подписей, приложены здѣсь. Письмо и адресъ на листѣ писаны однимъ почеркомъ, сохраненнымъ при перепискѣ съ возможной точностью.

26) Къ канцлеру Льву Сапѣгѣ отъ короля о дѣйствіяхъ военныхъ, 1609 г., декабря 24. Писано изъ стана подъ Москвою.—Подлинная краткая записка была писана на четвертушкѣ; почеркъ письма переданъ здѣсь.

27) Донесеніе королю воеводы Волынскаго объ отправленіи королевича, войскъ и о деньгахъ, 1609 г., какъ кажется; списано съ подлинника, сложеннаго въ четвертушку. Почеркъ письма сохраненъ въ спискѣ; на грамотѣ была печать, которая отъ времени уничтожилась.

28) Три грамоты: 1) отъ гетмана Жолкѣвскаго до Смолянъ и Брянчанъ, 2) отъ Смолянъ и Брянчанъ до гетмана, 3) отъ гетмана до князя Ѳеодора Ивановича Мстиславскаго объ избраніи королевича Владислава на Московскій престолъ, 1610 г.

Первыя двѣ 16 и 14 іюля, а третья безъ года и мѣсяца. Всѣ онѣ были въ спискахъ и по почерку письма принадлежатъ къ началу XVII вѣка.

29) Яна Карла Ходкѣвича (гетмана) къ королю Сигизмунду, къ коему посылаетъ Салтыка и поручаетъ его королевскимъ милостямъ, 1613 г., ноября 25.

Этотъ списокъ позднѣйшій.

30) Яна Карла Ходкѣвича къ барону Оксенштерну, правителю Эстляндіи, о мирѣ между ними и содѣйствіи другъ другу противъ Москвитянъ, 1614 г., іюня 16.

Собственноручное письмо Ходкѣвича, писанное имъ по-латыни, почеркъ его очень красивый.

31) Гетмана Станислава Конѣцпольскаго до служащихъ и жителей воеводства Волынскаго о ненарушеніи въ государствѣ спокойствія, 1632 г., мая 10. Писано въ междуцарствіе, по смерти короля Сигизмунда III. Списано съ подлинника; бумага мѣстами погнила, и самая печать, бывшая на грамотѣ, стерлась отъ времени.

Изъ тома № 11:

32) Początek perwszei expedycyi zaiścia niezgod w tych państwach obudwuch moskewskemu z w. x. litewskiem.—Съ подлинника первой половины XVII в. Перечень невзгодъ начинается 1332 г. и оканчивается 1514 г., битвою подъ Оршою; имя сочинителя неизвѣстно.

33) Привѣтственная рѣчь королевичу Владиславу, при отправленіи его въ походъ московскій, говоренная архіепископомъ Гембицкимъ въ 1617 г., и отвѣтъ на нее Владислава. Списано съ современной рукописи.

34) Relatia obsidiey y dedityi Smolenska.—Осада и сдача Смоленска описаны самовидцемъ.—Списано съ подлинника.

В. Изъ собранія полковника Абрамовича.

35—72) Томъ 2, подъ № 13.—Онъ состоитъ изъ подлинной переписки польскаго и шведскаго короля Сигизмунда III съ канцлеромъ Литовскаго великаго княжества Львомъ Сапѣгою о пріобрѣтеніи отъ Россіи выгодъ царству Польскому.—Переписка начинается съ 1598 г. и оканчивается 1622 г. Бумага мѣстами потерлась, а печати королевскія повреждены или совсѣмъ истреблены. Всѣхъ грамотъ 38.

Г. Изъ библіотеки Оссолинскаго.

Въ бытность мою во Львовѣ въ 1839 г. списана изъ библіотеки Оссолинскаго грамота перваго самозванца 1607 г., уже со списка, съ отмѣткою на немъ, что онъ полученъ изъ Могилева и переписанъ съ подлинника. Между рукописями онъ значится подъ т. CCLXVII, л. 109 in f.

73) Грамота Лже-Димитрія литовскимъ жителямъ о томъ, что онъ поручилъ ротмистру Зерстиловскому набирать охотниковъ и прибыть съ ними въ Стародубъ, 1607 г., іюля 12.—Правописаніе соблюдено во всемъ письмѣ, писанномъ по-польски.

Ученый Мацѣевскій сообщилъ мнѣ весьма любопытный актъ 1622 г., письмо канцлера Литовскаго великаго княжества Льва

Сапѣги, который, защищая православныхъ за неприсоединеніе ихъ къ уніи, сильно укорялъ полоцкаго уніатскаго архіепископа Іосафата Кунцевича за производимое имъ гоненіе.

74) Письмо канцлера Литовскаго великаго княжества Льва Сапѣги къ полотскому уніатскому архіепископу Іосафату Кунцевичу о гоненіи православныхъ за неприсоединеніе ихъ къ уніи. 1622 г. Писано по-польски.

75) Stan hystoryi narodu polskiego. — Записка на польскомъ языкѣ, въ которой неизвѣстный сочинитель вкратцѣ излагаетъ возрожденіе между Руссинами уніи и печальное отъ нея послѣдствіе. Это подлинная рукопись 1791 г.

Независимо отъ сего, А. В. Терещенко препроводилъ въ Коммиссію, для передачи въ Военный Сборникъ или какой-либо другой журналъ, рукописное сочиненіе подъ заглавіемъ: „Извѣстіе о началѣ, учрежденіи и состояніи войска въ Россіи, съ показаніемъ перемѣнъ, какія по временамъ и обстоятельствамъ въ оной были производимы". Объ этомъ сочиненіи онъ увѣдомляетъ въ своемъ письмѣ, что подлинникъ онаго находится у него, а посылаемый списокъ былъ приготовленъ имъ въ 1850 г. для печати, снабженъ небольшимъ вступленіемъ и исправленъ. Въ заключеніе г. Терещенко сообщаетъ, что у него хранятся еще нѣкоторыя бумаги, изъ коихъ иныя, по его мнѣнію, были бы не лишними для науки, именно: 1) Мнѣніе Краинскаго объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ; 2) письмо неизвѣстнаго малороссіянина къ малороссійскому генералъ-губернатору князю Репнину, отъ 4 апрѣля 1818 г.; въ защиту правъ помѣщиковъ въ отношеніи къ крестьянамъ и совѣщанія о благѣ общемъ; 3) подлинное письмо Петра Кикина къ А. С. Шишкову, по поводу военныхъ дѣйствій противъ Наполеона I; 4) секретнѣйшее наставленіе Екатерины II князю Вяземскому, по случаю назначенія его генералъ-прокуроромъ, 5) о недопущеніи обратнаго дѣйствія измѣненному закону въ Малороссіи: о правѣ даренія на случай смерти; 6) описанія разныхъ сраженій между русскими и турецкими войсками при Императрицѣ Екатеринѣ II. Переведено изъ турецкаго исторіографа Вассифъ-Эфендія А. Н. Негри, вице-президентомъ Одесскаго Общества исторіи и древностей, и получено мною отъ него въ Одессѣ въ 1852 году и т. д. *)

*) Кромѣ того, г. Терещенко упоминаетъ, что у него есть портретъ Мартина Лютера, оттиснутый на бумагѣ въ 1520 г. Онъ замѣчателенъ, какъ по древности, такъ и по современному его изображенію.

Опредѣлено: а) благодарить А. В. Терещенко за доставленные имъ матеріалы и просить его о присылкѣ списковъ съ перечисленныхъ имъ бумагъ, съ означеніемъ, къ какому времени относится находящееся въ числѣ ихъ Мнѣніе объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ. Что касается до вознагражденія за высланныя имъ копіи, то предложить ему за оныя семьдесятъ пять рублей, не полагая въ то число „Извѣстія о началѣ, учрежденіи и состояніи войска въ Россіи", которое, согласно его желанію, препроводить въ редакцію Военнаго Сборника съ тѣмъ, чтобы она напечатала эту статью, если найдетъ возможнымъ за приличное вознагражденіе; б) изъ числа полученныхъ матеріаловъ передать для разсмотрѣнія №№ 11, 74 и 75 актовъ, по реестру г. Терещенко, члену М. О. Кояловичу; а №№ 25—72 члену Н. И. Костомарову.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ бытность свою въ послѣднее время въ Москвѣ, онъ просилъ директора Московскаго Сенатскаго архива П. И. Иванова о снятіи для Коммиссіи копій съ отмѣченныхъ имъ въ особомъ реестрѣ матеріаловъ, которые, по его мнѣнію, могутъ быть полезны при изданіи Писцовыхъ книгъ и Юридическихъ актовъ, и что изъ числа сихъ копій уже высланы ему провѣренные самимъ г. Ивановымъ списки съ Засѣчныхъ книгъ городовъ Калуги, Лихвина и Тулы 1640 г., всего 200 листовъ, съ просьбою о доставленіи слѣдующаго за оные переписчикамъ вознагражденія.

Опредѣлено: благодарить г. Иванова и выслать ему за означенную переписку шестьдесятъ рублей.

— Членъ М. О. Кояловичъ сообщилъ, что сотрудникъ М. Г. Щербаковъ изъявляетъ готовность принять на себя составленіе указателя къ Актамъ Западной Россіи. При семъ членъ А. А. Куникъ заявилъ, что въ бумагахъ покойнаго члена М. А. Коркунова нашли готовый, составленный г. Носовичемъ, указатель къ сему изданію, который нынѣ въ рукахъ академика И. И. Срезневскаго.

Опредѣлено: переговорить правителю дѣлъ съ И. И. Срезневскимъ касательно сего указателя и о послѣдствіяхъ доложить Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что всѣ экземпляры Высочайше утвержденныхъ 18-го февраля 1837 г. „Правилъ для руководства Археографической Коммиссіи" уже вышли, и что было бы необходимо сдѣлать новое изданіе ихъ на случай надобности въ нихъ какъ

членамъ, сотрудникамъ и корреспондентамъ Коммиссіи, такъ и посторонним лицамъ.

Опредѣлено: имѣя въ виду послѣдовавшія въ Высочайше утвержденномъ докладѣ г. Министра народнаго просвѣщенія 22 ноября 1839 г. и особенно въ Высочайше утвержденномъ 18 іюня сего 1863 г. учрежденіи министерства народнаго просвѣщенія измѣненія означенныхъ Правилъ,—приготовить новое изданіе оныхъ, со включеніемъ, взамѣнъ потерявшихъ силу статей, новыхъ, и съ подлежащими, соотвѣтственно симъ послѣднимъ, измѣненіями въ прочихъ статьяхъ.

Засѣданіе 7 Декабря 1863 г.

1863 года, декабря 7 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, А. Н. Пыпинъ и П. И. Савваитовъ.

— Читано М. О. Кояловичемъ его изслѣдованіе объ отношеніяхъ Россіи и Польши къ западнымъ губерніямъ, которое должно быть предпослано сборнику матеріаловъ, объясняющихъ эти отношенія. Въ числѣ замѣчаній, сдѣланныхъ членами на предложенное изслѣдованіе, обращено было вниманіе на необходимость приложенія къ нему этнографической карты западныхъ губерній. Для составленія такой карты положено принять въ основаніе этнографическій атласъ г. Эркерта и религіозный атласъ, составленный г. Риттихомъ по матеріаламъ, собраннымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и изданный симъ министерствомъ, съ исправленіемъ нѣкоторыхъ недостатковъ и неточностей, указанныхъ въ этихъ трудахъ г. Кояловичемъ. Въ новой предположенной картѣ признано также необходимымъ означить, по возможности, всѣ мѣстности, встрѣчающіяся въ издаваемыхъ Коммиссіею актахъ; для болѣе же точнаго указанія границъ народностей русской, литовской и польской, положено, сверхъ обозначенія на самой картѣ сопредѣльныхъ къ западнымъ губерніямъ русскихъ и польскихъ губерній, присоединить къ ней снимокъ съ карты польскихъ воеводствъ, изданной Лелевелемъ. О составленіи въ такомъ видѣ этихъ картъ поручено М. О. Кояловичу переговорить съ полковниками Риттихомъ и Полторацкимъ, съ тѣмъ, что если они изъявятъ готовность

оказать въ настоящемъ случаѣ свое содѣйствіе Коммиссіи, просить ихъ, по указаніямъ г. Кояловича, составить этнографическую карту съ нанесеніемъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстностей и границъ.

— Имѣя въ виду, что въ засѣданіяхъ Коммиссіи, при обсужденіи нѣкоторыхъ ея предположеній и представленій, получающихъ дальнѣйшее движеніе чрезъ департаментъ народнаго просвѣщенія, можетъ быть весьма полезно участіе производителя дѣлъ сего департамента, сотрудника Коммиссіи, дѣйств. статскаго совѣтника И. О. Гирта, *опредѣлено:* назначить его членомъ Коммиссіи.

Засѣданіе 28 декабря 1863 г.

1863 года, декабря 28 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, Н. В. Калачовъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ и П. И. Савваитовъ.

— По прочтеніи М. О. Кояловичемъ окончанія его изслѣдованія къ сборнику актовъ, относящихся до Западнаго края, и по выслушаніи предложенныхъ членами замѣчаній, было разсуждаемо: а) объ изготовленіи картъ (этнографической и карты Лелевеля) къ этому изданію, которыя, на основаніи предшествовавшаго протокола засѣданія опредѣлено къ оному приложить, и б) о печатаніи какъ изслѣдованія г. Кояловича, такъ и назначенныхъ имъ къ изданію актовъ. Въ отношеніи къ первому предмету *опредѣлено:* поручить нанесеніе картъ полковнику Риттиху, подъ наблюденіемъ г. Кояловича, съ назначеніемъ ему вознагражденія за этотъ трудъ, по бывшему съ нимъ предварительному соглашенію; о самомъ же изданіи картъ сдѣлать постановленіе по разсмотрѣніи Коммиссіей труда г. Риттиха. Относительно изданія изслѣдованія и актовъ опредѣлено, согласно представленнымъ образцамъ бумаги, формата и шрифта, печатать оные въ типографіи Праца.

— Предъявлено составленное г. Флегонтомъ Смирновымъ описаніе 24-хъ сборниковъ XVI вѣка Новгородской Софійской библіотеки, хранящихся нынѣ въ С.-Петербургской духовной академіи. При этомъ правитель дѣлъ сообщилъ, что г. Смирновъ предлагаетъ свой трудъ къ напечатанію Коммиссіей за денежное вознагражденіе.

Опредѣлено: разсмотрѣть доставленную г. Смирновымъ руко-

пись А. Н. Пыпину съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ свое мнѣніе: не можетъ ли она быть напечатана въ „Лѣтописи занятій Коммиссіи", съ назначеніемъ и вознагражденія, которое можно дать за нее автору.

— Читано отношеніе на имя г. Предсѣдателя отъ управляющаго Московскимъ Главнымъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, отъ 11 декабря 1863 г., съ препровожденіемъ въ Коммиссію изъ числа матеріаловъ, отобранныхъ въ означенномъ архивѣ Н. В. Калачовымъ, трехъ картоновъ приказныхъ дѣлъ 1679—1680 гг. и девяти боярскихъ книгъ 1680—1682 гг.

Опредѣлено: передать означенныя рукописи г. Калачову для извлеченія изъ нихъ актовъ, которые могутъ быть напечатаны въ „Актахъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи" и въ „Дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ".

Засѣданіе 15 февраля 1864 г.

1864 года, февраля 15 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, А. Н. Пыпинъ и П. И. Савваитовъ.

— М. О. Кояловичъ представилъ составленный полковникомъ А. Ѳ. Риттихомъ снимокъ съ карты Лелевеля польскимъ воеводствамъ, которая, на основаніи протоколовъ Коммиссіи 7 и 28 декабря 1863 г., должна быть помѣщена въ приложеніи къ изслѣдованію и документамъ, объясняющимъ исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ. При разсмотрѣніи этой карты, найденной Коммиссіею удовлетворительною г. Предсѣдатель предложилъ къ настоящему изданію приложить также снимокъ съ карты Лелевеля 1139 г., въ которой указаны имъ границы, бывшія въ семъ году между Западною Россіею, Литвою и Польшею, такъ какъ источники, принятые въ основаніе этой карты, не могутъ быть заподозрѣны и польскими учеными, а между тѣмъ обозначенныя здѣсь границы суть тѣ же самыя, на которыя указываютъ и источники, находящіеся въ виду Коммиссіи, и эти границы дѣйствительно весьма долгое время оставались постоянными, въ противоположность границамъ, обозначен-

нымъ на другой картѣ Лелевеля, относящейся къ царствованію Болеслава I, которыя существовали лишь самое короткое время завоеванія этимъ королемъ нѣкоторыхъ областей русскихъ.

Опредѣлено: согласно предложенію г. Предсѣдателя, приложить къ изданію Коммиссіи изслѣдованія и документовъ, относящихся къ Западно-Русскому краю, также карту Лелевеля 1139 г.; на картѣ же воеводствъ, представленной М. О. Кояловичемъ, намѣтить границы, бывшія между тогдашнею Литвою и Польшею.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія г. Предсѣдателя и членовъ, что въ текущемъ февралѣ (именно 23 числа) исполнится двадцать пять лѣтъ со времени вступленія въ Коммиссію П. М. Строева съ званіемъ члена ея и съ сохраненіемъ Высочайше пожалованнаго ему, за археографическую экспедицію, пенсіона въ 2000 рублей асс., и что въ нынѣшнемъ же 1864 году исполнится пятьдесятъ лѣтъ какъ служебной, такъ и ученой дѣятельности г. Строева, считая эту послѣднюю съ 1814 года, въ которомъ онъ издалъ „Краткую Россійскую исторію для юношества", имѣвшую (особенно при второмъ ея изданіи въ 1819 году) значительный успѣхъ, и въ то же время началъ помѣщать въ журналахъ статьи по Русской исторіи.

Опредѣлено: имѣя въ виду ученую дѣятельность г. Строева, котораго можно по справедливости назвать вмѣстѣ съ К. Ѳ. Калайдовичемъ основателями у насъ археографіи, какъ науки, и особенныя заслуги его по Коммиссіи, обязанной своимъ началомъ его археографическому путешествію, въ продолженіе котораго имъ собраны тѣ матеріалы, для изданія коихъ она и была первоначально учреждена,—обратиться съ просьбою къ г. Министру народнаго просвѣщенія, чтобы онъ, во вниманіе къ означеннымъ ученымъ заслугамъ г. Строева и дѣятельности его по Археографической Коммиссіи, принялъ на себя ходатайство предъ Государемъ Императоромъ о награжденіи этого ученаго.

— Читано письмо статскаго совѣтника А. В. Терещенко, на имя правителя дѣлъ, слѣдующаго содержанія: „Я имѣлъ честь получить увѣдомленіе ваше о переданныхъ вами спискахъ въ Археографическую Коммиссію, посланныхъ мною 18 октября прошлаго 1863 года, съ разныхъ документовъ, касающихся до исторіи Россіи. За всѣ эти матеріалы, обсужденные Коммиссіею, назначено мнѣ въ вознагражденіе 75 рублей, съ тѣмъ, чтобы я извѣстилъ: согласенъ ли я на полученіе тѣхъ денегъ, а равно сооб-

щилъ бы списки съ бумагъ, перечисляемыхъ мною въ письмѣ отъ того же 18 октября.

„Honorarium я принимаю и въ оправданіе этого значенія, какъ дара, я просилъ бы покорнѣйше Коммиссію дополнить его: а) продолженіемъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей, оканчивающихся у меня 7 томомъ, б) Актами, относящимися къ Западной Россіи, коихъ у меня 5 томовъ, в) Актами историческими, коихъ у меня 5 томовъ, и Дополненій къ нимъ 7 томовъ, г) Актами, относящимися до юридическаго быта древней Россіи, коихъ у меня одинъ первый томъ, д) Новгородскими писцовыми книгами, коихъ у меня томъ первый, 1495 г.—Я разумѣю дополнить въ такомъ случаѣ, когда вышли въ свѣтъ продолженія упомянутыхъ изданій.

„На заявленное желаніе мое отъ 15 сентября прошлаго года о зачисленіи меня членомъ Археографической Коммиссіи, вы изволили увѣдомить отъ 8 ноября 1863 г., что „Члены ея должны принимать лично постоянное участіе въ ея изданіяхъ, а потому находиться въ С.-Петербургѣ; но что Коммиссія вполнѣ готова избрать меня въ число корреспондентовъ“. Готовый къ услугамъ Коммиссіи, я принимаю съ истинной признательностію оное званіе.

„Въ отношеніи пересылки перечисленныхъ мною въ письмѣ отъ 18 октября бумагъ, я постараюсь привести ихъ въ порядокъ и покамѣсть не перепишутся „Описанія разныхъ между турецкими и русскими войсками сраженій, бывшихъ при Императрицѣ Екатеринѣ II“, переведенныя съ турецкаго исторіографа Вассифъ Эфендія А. Ѳ. Негри, бывшимъ вице-президентомъ одесскаго Общества исторіи и древностей,—они не могутъ быть прежде отправлены, ибо послѣднія бумаги до того писаны неразборчиво, что необходимо перебѣлить ихъ“.

Опредѣлено: такъ какъ Коммиссія уже изъявила согласіе имѣть г. Терещенко своимъ корреспондентомъ, то и увѣдомить его объ избраніи въ это званіе; слѣдующія же ему деньги, семьдесятъ пять рублей, за присланные въ октябрѣ минувшаго года списки съ старинныхъ актовъ, а равно и просимыя имъ изданія Коммиссіи ему выслать.

— Представлены слѣдующія рукописи, полученныя отъ кандидата Казанской духовной академіи Аристова:

1) Лѣтописный сборникъ XVIII стол. отъ перваго славянскаго народа до кончины Петра Великаго.

2) „Страсти Іисусовы", или апокрифическое евангеліе, писанное въ XVII столѣтіи.

3) Сборникъ XVII вѣка, въ которомъ помѣщены путешествіе въ Іерусалимъ и разныя апокрифическія статьи.

4) Богословіе, изложенное въ разговорахъ учителя съ ученикомъ

5) Свитки, заключающіе въ себѣ:

а) Дѣло о бѣглыхъ Суздальскаго уѣзда 1675—1693 гг.

б) Окладные листы доходовъ и расходовъ Курмышскаго уѣзда съ 1661 до 1666 г.

в) Окладные листы доходовъ и расходовъ Курмышскаго уѣзда съ 1671 до 1675 года.

6) Извлеченіе изъ Тамбовской писцовой книги XVII в., принадлежащей Археографической Коммиссіи.

При семъ правитель дѣлъ заявилъ, что г. Аристовъ, предоставляя означенныя рукописи въ полное распоряженіе Коммиссіи, желаетъ получить за нихъ Писцовыя новгородскія книги и Дополненія къ Актамъ историческимъ, сколько томовъ сама Коммиссія найдетъ возможнымъ выдать.

Опредѣлено: благодарить г. Аристова за принесенныя имъ въ даръ рукописи; просимыя имъ книги выдать ему полнымъ изданіемъ, а составленное имъ извлеченіе изъ Тамбовской писцовой книги помѣстить въ Лѣтописи занятій Коммиссіи".

— Вслѣдствіе предположенія г. Предсѣдателя объ избраніи въ члены Коммиссіи члена Государственнаго Совѣта тайнаго совѣтника П. А. Муханова, извѣстнаго изданіемъ Сборника актовъ, относящихся къ Западно-Русскому краю и обладающаго значительнымъ количествомъ историческихъ матеріаловъ, еще не изданныхъ,—изъявлено на это полное согласіе всѣми присутствующими членами; почему *опредѣлено:* сообщить о семъ избраніи въ департаментъ народнаго просвѣщенія.

— По предложенію члена А. А. Куника, о доставленіи 1) доктору Каро, извѣстному своимъ сочиненіемъ „Исторія Польши (Geschicte Polens, von Dr. Jacob Caro. 2 Th. Gotha. 1863),— Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, тт. I—V, и 2) въ Норвежскій университетъ въ Христіаніи, въ обмѣнъ за получаемый отъ него Diplomatorium Norvegicum, двухъ послѣднихъ томовъ (IX и XV) Лѣтописей, изданныхъ Коммиссіею, *опредѣлено:* выслать доктору Каро и въ Норвежскій университетъ означенныя изданія.

Засѣданіе 4 апрѣля 1864 г.

1864 года, апрѣля 4 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: П. А. Мухановъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, И. О. Гиртъ, П. И Савваитовъ, А. А. Куникъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ и Р. И. Минцлофъ.

— Правитель дѣлъ доложилъ о положеніи, въ какомъ находятся изданія Коммиссіи: а) по количеству листовъ, отпечатанныхъ набѣло слѣдующихъ изданій: 1) Документовъ, объясняющихъ исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и Польшѣ, подъ редакціей М. О. Кояловича; 2) Хожденія игумена Даніила къ Святымъ мѣстамъ, подъ редакціею А. С. Норова; 3) втораго тома Дополненій къ Актамъ, относящимся до юридическаго быта древней Россіи, подъ редакціей Н. В. Калачова; 4) Russisch-Livländische Urkunden, подъ редакціей А. А. Куника, и 5) втораго тома Rerum Rossicarum scriptores exteri, подъ редакціей Р. И. Минцлофа,—оказывается, что они могутъ выдти въ свѣтъ въ теченіе нынѣшняго лѣта. б) Приготовлены и должны въ непродолжительномъ времени поступить въ печать: 1) десятый томъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей—продолженіе лѣтописи по Никонову списку, подъ редакціей А. Ѳ. Бычкова; 2) девятый томъ Дополненій къ Актамъ историческимъ—продолженіе актовъ, относящихся къ царствованію Ѳеодора Алексѣевича, подъ редакціей Н. В. Калачова; 3) третій томъ Новгородскихъ писцовыхъ книгъ—Вотская пятина, подъ редакціей П. И. Савваитова; 4) второй томъ Актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи, подъ редакціей Н. И. Костомарова; 5) третій выпускъ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи. в) Относительно предположенныхъ, на основаніи протоколовъ прежнихъ засѣданій, къ изданію: 1) перваго выпуска „Матеріаловъ для исторіи Петра Великаго“, который долженъ заключать въ себѣ акты по дѣлу Шакловитаго и его пособниковъ, переданные въ Коммиссію по Высочайшему повелѣнію графомъ Д. Н. Блудовымъ, и 2) Указателя къ Полному Собранію Русскихъ Лѣтописей,—правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ, что для ускоренія перваго изъ сихъ изданій, которое опредѣлено печатать подъ его наблюденіемъ, онъ испрашивалъ у г. Предсѣдателя разрѣшеніе какъ пред-

варительныя по оному работы, такъ и самое печатаніе его поручить, подъ наблюденіемъ его Калачова, сотруднику Коммиссіи, коллежскому ассессору Поливанову, съ назначеніемъ ему за этотъ трудъ постояннаго вознагражденія по тридцати рублей въ мѣсяцъ, на что г. Предсѣдатель и изъявилъ согласіе, что же касается до Указателя къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей, то представляя на благоусмотрѣніе Коммиссіи Дополненіе къ Указателю, составленному къ сему изданію членомъ Строевымъ, по нѣкоторымъ именамъ, которыя были имъ пропущены, правитель дѣлъ сообщилъ, что это Дополненіе составлено подъ руководствомъ главнаго редактора лѣтописей, А. Ѳ. Бычкова, сотрудникомъ Коммиссіи Барсуковымъ, который проситъ назначить ему за сей трудъ соотвѣтствующее вознагражденіе.

Опредѣлено: 1) печатаемыя нынѣ изданія стараться всѣмъ редакторамъ привести, по возможности, къ окончанію одновременно; 2) изготовить и печатать изданіе перваго выпуска „Матеріаловъ для исторіи Петра Великаго" на вышесказанномъ основаніи, съ назначеніемъ г. Поливанову постояннаго за сей трудъ вознагражденія по тридцати рублей въ мѣсяцъ, съ 16 марта, когда имъ къ оному было приступлено; 3) составителю Дополненія Указателя къ Полному Собранію Русскихъ лѣтописей г. Барсукову выдать за его трудъ сто пятьдесятъ рублей, а А. Ѳ. Бычкову поручить, чтобы онъ приступилъ къ печатанію сего Указателя.

— По разсмотрѣніи счетовъ, составленныхъ художникомъ Коммиссіи Бермелѣевымъ и содержателемъ литографіи полковникомъ Полтарацкимъ, стоимости изданія двухъ снимковъ съ картъ Лелевеля, которые должны быть приложены къ Документамъ, объясняющимъ исторію Западно-Русскаго края,—*опредѣлено:* поручить изданіе этихъ картъ г. Бермелѣеву въ количествѣ трехъ тысячь экземпляровъ (полагая каждой карты по тысячѣ пятьсотъ экземпляровъ) за триста пятьдесятъ рублей, съ наложеніемъ въ томъ числѣ красокъ, но безъ бумаги, которая должна быть куплена особо на счетъ Коммиссіи.

— Читано отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя Коммиссіи, отъ 24 марта сего года, коимъ онъ, сообщая, что по случаю прекращенія книжной операціи департамента народнаго просвѣщенія имъ предоставлено частной дѣятельности снабженія книгами учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, предлагаетъ раздать книгопродавцамъ

на коммиссію для продажи хранящіеся въ департаментѣ народнаго просвѣщенія экземпляры изданій Коммиссіи и печатать сколь возможно чаще или постоянно въ опредѣленные сроки объявленія о продажѣ этихъ изданій, при чемъ министерство могло бы оказать содѣйствіе Коммиссіи на расходы по напечатанію помянутыхъ объявленій.

Имѣя въ виду опыты прежнихъ лѣтъ, что за розданныя на коммиссію книгопродавцамъ изданія Археографической Коммиссіи ею не только не дополучены весьма значительныя денежныя суммы, слѣдовавшія за означенныя изданія, но не могли быть возвращены и сіи послѣднія,—*опредѣлено:* принять отъ книгохранителя департамента народнаго просвѣщенія всѣ имѣющіеся у него экземпляры изданій Коммиссіи подъ наблюденіемъ сотрудника ея г. Тимоѳеева, которому разрѣшить вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаѣ заявленія книгопродавцами требованія изданій съ представленіемъ денегъ на сумму не менѣе тридцати рублей, дѣлать уступку двадцати процентовъ; на меньшую же сумму продавать не иначе, какъ по полной цѣнѣ, назначенной для каждаго изданія. Что же касается до предлагаемаго г. Министромъ содѣйствія Коммиссіи относительно публикаціи объявленій объ ея изданіяхъ, то благодарить его за это предложеніе и просить о сдѣланіи имъ распоряженія касательно безплатнаго, если возможно, для Коммиссіи помѣщенія одинъ разъ въ каждые три мѣсяца объявленія объ ея изданіяхъ въ вѣдомостяхъ С.-Петербургскихъ и Московскихъ, а также о помѣщеніи ежегодной публикаціи обо всѣхъ изданіяхъ Коммиссіи въ издаваемомъ Академіей Наукъ Календарѣ.

— Сообщено А. Ѳ. Бычковымъ полученное имъ письмо отъ профессора въ Львовѣ Головацкаго слѣдующаго содержанія:

„Честь имѣю переслать на ваши руки 4 копіи, снятыя съ подлинныхъ грамотъ русскихъ XV—XVI вѣковъ, по сю пору нигдѣ не напечатанныхъ. Благоизволите сообщить оныя ученой Коммиссіи для употребленія при изданіи Актовъ Западной Россіи, или если угодно, подайте въ любую редакцію ученаго журнала для помѣщенія въ немъ. Первая изъ нихъ жалованная кн. Швидригайла 1403 г. принадлежитъ къ самымъ древнѣйшимъ подлиннымъ грамотамъ нашего края. Вообще надо замѣтить, мы не богаты памятниками этого рода. Все, что можно было собрать по архивамъ и частнымъ библіотекамъ, переслалъ было незабвенный нашъ историкъ покойный Денисъ Ивановичъ Зубрицкій въ Археографическую Коммиссію, и онѣ напечатаны въ Актахъ Западной Рус-

сіи. Но есть еще одна страна—древнее достояніе Святой Руси—совсѣмъ не тронута, не изслѣдована; страна, которая временно прикрыта чужестранною плѣсныо, скрываетъ многіе памятники русской старины. Это Буковина, основа Молдавскаго господарства, котораго начало безъ всякаго прекословія совпадаетъ съ паденіемъ Галицко-Русскаго княжества. Буковина, коей названіе походитъ отъ буковыхъ лѣсовъ, которыми покрыта значительная часть земли, граничитъ съ сѣвера и запада съ Галиціей, областями, населенными народомъ Русскимъ, имѣетъ сама по большой части тоже Малорусское населеніе. Немногія государства оставили столько памятниковъ первоначальнаго своего основанія и первыхъ своихъ владѣтелей. Безосновно жалуются новѣйшіе историки Молдавіи на скудность документовъ изъ перваго начала и основанія своего государства. Они не искали ихъ въ первомъ селищѣ господарей молдавскихъ, въ Буковинѣ, а въ позднѣйшей нижней Молдавіи—они пренебрегаютъ древнѣйшими на Русскомъ языкѣ писанными грамотами и другими памятниками, пополняя недостаточныя и неопредѣленныя данныя первоначальной исторіи своей извлеченіями изъ скудныхъ и при томъ мало надежныхъ воспоминаній мадьярскихъ, польскихъ и другихъ постороннихъ историковъ и лѣтописцей. Оттуда происходитъ смѣшиваніе историческихъ данныхъ о молдавскихъ и валашскихъ владѣтеляхъ, запутанность въ хронологіи, неопредѣленность сказаній о началѣ и устройствѣ земли. Извѣстно, что первая лѣтопись Молдавской земли написана на Русскомъ языкѣ. Премногія грамоты, дарственныя записи, писанныя на Русскомъ же языкѣ, начавъ со второй половины XIV столѣтія до XVII, хранятся въ монастыряхъ и другихъ архивахъ буковинскихъ. Еще по сю пору существуютъ тамъ же православные монастыри и церкви, учрежденные и созданные первыми господарями молдавскими послѣ водворенія кн. Драгоша и его первыхъ наслѣдниковъ. Многочисленные надгробные камни съ русскими надписями показуютъ мѣста, гдѣ покоится прахъ первыхъ князей и княженъ. Живое преданіе свидѣтельствуетъ и учредительныя грамоты подтверждаютъ, что воевода Богданъ Драгошъ, вышедши изъ Мармароша и перешедъ Полонинскія погоря, между верховьями Тисы и Молдавицы, поселился первоначально въ прекрасномъ удольи надъ рѣкой Фрумоса (Formosa) (грамота 1428 г., мѣс. іюля 24 дня) и создалъ церковь въ селѣ Воловецъ, гдѣ и почиваютъ Драгошевы кости. На мѣстѣ деревянной церкви, по-

строенной Драгошемъ, создалъ господарь Стефанъ Великій нынѣшнюю церковь изъ твердаго матеріала; деревянная же церковь перенесена въ пустынный монастырь Путна и существуетъ еще по сю пору. Не менѣе достопамятна церковь въ Радавцахъ (Радауцъ), гдѣ была митрополія, перенесенная впослѣдствіи въ Сочаву, которой подчинены были и православныя церкви въ Червонной Руси. Въ Радавцахъ покоится вся фамилія Стефана Великаго, какъ свидѣтельствуютъ о томъ надгробные камни съ надписями. Стефанъ основалъ монастырь въ Путнѣ и тутъ лежитъ погребенъ. Достопамятная церковь въ Путнѣ вся исписана фресками, не менѣе и монастырь въ Сучавицѣ съ гробницами основателя своего, Іереміи Могилы, и его рода, съ портретами ихъ на красномъ бархатѣ, шелкомъ шитыми. Вообще достопримѣчательно, что всякая династія господарей назнаменовала свое существованіе созданіемъ но-в"го православнаго монастыря, въ которомъ покоится родъ основателя. По той причинѣ важны къ разсмотрѣнію и другія мѣста бывшихъ монастырей въ Молдавицѣ, основанныхъ Александромъ I въ Гурѣ, Гуморѣ, Сочавѣ и др. Во всякомъ изъ монастырей хранятся многія учредительныя грамоты, дарственныя записи и другіе акты, бросающіе яркій свѣтъ на политическое и церковное состояніе страны. По той причинѣ надлежало бы кому изъ ученыхъ разсмотрѣть всѣ монастыри Буковинскіе, существующіе и упраздненные. Въ нихъ находится множество актовъ, записокъ и другихъ рукописей. Вовторыхъ церкви въ Радавцахъ и въ Сочавѣ, не менѣе богатыя актами, относящимися къ церковной исторіи Буковины и смежной Галиціи.

„Втретьихъ. Такъ какъ, при занятіи Буковины Австрійцами, въ 1775 г., многія грамоты и рукописи вывезены изъ монастырей въ настоящую Молдавію, надлежало бы поискать за ними въ монастырскихъ архивахъ въ Нямцахъ и митрополичьемъ въ Яссахъ, куда они перенесены.

„Вчетвертыхъ. Наконецъ, большое количество древнихъ актовъ, касающихся церковныхъ имуществъ, сложено въ правительственныхъ архивахъ въ Черновцахъ. Я навѣрно знаю, что въ канцеляріи духовныхъ имуществъ находится подлинныхъ пергаментныхъ грамотъ, касающихся православныхъ церквей въ Буковинѣ, свыше 800. Между ними есть много документовъ частныхъ людей, которые, отказавъ свои имѣнія монастырямъ, отдавали вмѣстѣ и свои древніе документы до распорядимости монастыря. Изъ того по-

слѣдняго источника заимствовалъ Викенгаусеръ, который издалъ нѣмецкій переводъ грамотъ и другихъ документовъ (слишкомъ 300), изъ бывшаго монастыря въ Молдавицѣ, съ 1402 по 1774 г., съ дополненіемъ нѣкоторыхъ актовъ со времени цесаря Іосифа II по 1783 г., въ книгѣ подъ заглавіемъ: Moldawa oder Beiträge zu einem Urkundenbuche für die Moldau und Bukovina von Fr. A. Wickenhauser. I Abtheilung. Die Urkunden des Klosters Moldowiza. Wien. 1862 (8). 242 стр. Изъ этой книжки, содержащей въ себѣ слишкомъ 300 грамотъ господарей молдавскихъ, можно уже убѣдиться о богатствѣ реченыхъ архивовъ. Но такъ какъ издатель не понималъ языка подлинниковъ, а пользовался безъ сомнѣнія оффиціальными, не совсѣмъ надежными, переводами, то его книга не можетъ имѣть всесторонней научной цѣнности. Между грамотами есть самыя древнѣйшія на Русскомъ языкѣ (издатель пишетъ, за незнаніемъ, serbisch) до конца XVII вѣка, которыхъ считается слишкомъ 100, кромѣ нѣсколькихъ десятковъ, при которыхъ издатель не примѣтилъ, на какомъ языкѣ писаны. Древнѣйшая грамота на Румынскомъ языкѣ писана 1683 г. господаря Дуки. Изъ сказаннаго явствуетъ, какъ полезно было бы изслѣдовать эти памятники, снять съ нихъ копіи и издать въ видѣ дополненія актовъ Юго-Западной Россіи, съ которой они стоятъ въ близкой связи. Молдавское господарство основано на русскомъ корнѣ; оно возрастало и удерживалось при помощи Русиновъ, нашедшихъ, въ связи съ Румынами, сильный оплотъ противъ посягательства католиковъ и уніи.

„Извѣщая васъ о важности актовъ, находящихся въ Буковинѣ, прошу благосклонно обратить вниманіе ученой Археографической Коммиссіи, что очень полезно было бы выслать туда мужа для собранія этихъ актовъ и употребленія ихъ въ пользу науки“.

„Если только должностныя дѣла позволятъ мнѣ взыскать досужное время, то я даю себѣ обѣтъ посѣтить эти страны и, по возможности, воспользоваться ея памятниками старины“.

Опредѣлено: 1) благодарить г. Головацкаго за доставленныя имъ копіи съ документовъ, которыя имѣть въ виду при изданіи актовъ западно-русскихъ, и послать ему тѣ изъ изданій Коммиссіи, коихъ у него недостаетъ; 2) просить его чрезъ А. Ѳ. Бычкова сообщить Коммиссіи о результатахъ его поѣздки въ Буковину, если онъ ее предприметъ.

— Представлены: 1) собраніе юридическихъ актовъ, въ ко-

піяхъ конца XVII и XVIII вѣковъ, жертвуемое Коммиссіи академикомъ В. В. Вельяминовымъ-Зерновымъ; при чемъ правитель дѣлъ объяснилъ, что г. Вельяминовъ-Зерновъ желалъ бы получить въ видѣ вознагражденія за этотъ сборникъ „Дополненія къ Актамъ историческимъ“. 2) 15 актовъ, относящихся до Сибири, историческаго содержанія, принадлежащихъ г. Соспатрову, который предлагаетъ ихъ пріобрѣсти для Коммиссіи.

Опредѣлено: 1) выдать г. Вельяминову-Зернову просимыя имъ изданія, а жертвуемый имъ сборникъ имѣть въ виду главному редактору актовъ при его изданіяхъ; 3) выдать г. Соспатрову за его акты десять рублей.

Засѣданіе 23 мая 1864 г.

1864 года, мая 23 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: П. А. Мухановъ, Н. В. Калачовъ, И. О. Гиртъ, П. И. Савваитовъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ и М. О. Кояловичъ.

— М. О. Кояловичъ представилъ карту западныхъ губерній, составленную, по его указаніямъ, А. Ѳ. Риттихомъ къ приготовляемому имъ сборнику „Документовъ, объясняющихъ исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ.“

Опредѣлено: на основаніи замѣчаній, сдѣланныхъ членами при разсмотрѣніи этой карты, исправить ее, и войти въ сношенія съ художникомъ Коммиссіи Бермелѣевымъ касательно ея изданія посредствомъ литографіи.

— Читано отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя Коммиссіи отъ 6 мая сего 1864 г., коимъ онъ, благодаря за распоряженіе о доставленіи въ департаментъ народнаго просвѣщенія по 120 экземпляровъ нѣкоторыхъ томовъ изданій Археографической Коммиссіи для разсылки ихъ въ духовныя академіи, семинаріи и публичныя библіотеки имперіи, — въ отвѣтъ на увѣдомленіе, что прочихъ томовъ этихъ изданій имѣется лишь весьма ограниченное количество, а иныхъ вовсе нѣтъ, что по сему ихъ необходимо перепечатать, проситъ увѣдомить его: какая именно сумма потребуется для сего перепечатанія, съ тою цѣлью, чтобы министерство народнаго просвѣщенія

имѣло въ виду эти свѣдѣнія для исходатайствованія нужныхъ на этотъ предметъ денегъ при первой возможности.

Опрдѣлено: принимая въ соображеніе, что изъ разныхъ изданій Коммиссіи остались лишь въ самомъ незначительномъ количествѣ нижеслѣдующія: 1) Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей тт. I, II и IV; 2) Актовъ историческихъ тт. I, II и III; 3) Дополненій къ нимъ т. IV и 4) Актовъ Западной Россіи тт. I, III и IV; слѣдующихъ же томовъ: Лѣтописей т. III, Дополненій къ Актамъ историческимъ т. II и Актовъ Западной Россіи т. II-го вовсе не имѣется,—начать перепечатку всѣхъ этихъ изданій съ послѣднихъ трехъ томовъ, какъ наиболѣе необходимыхъ; и какъ изданіе ихъ, по счету, представленному правителемъ дѣлъ, должно обойтись до 3.000 руб. сер., то просить г. Министра объ исходатайствованіи, согласно его предложенію, таковой суммы на сей предметъ въ теченіе сего 1864 года, такъ чтобы съ 1865 г. можно было приступить къ перепечатанію означенныхъ томовъ.

— Правитель дѣлъ сообщилъ, что корреспондентъ Археографической Коммиссіи А. В. Терещенко, письмомъ отъ 17 апрѣля, благодаря Коммиссію за избраніе его въ означенное званіе, препроводилъ вмѣстѣ съ тѣмъ при особомъ реестрѣ: 1) Сборникъ конца XVII в. съ статьями духовнаго и историческаго содержанія, 2) копію съ грамоты турецкаго султана Ахмета III къ Запорожскимъ казакамъ въ 1600 г. и отвѣтъ на оную казаковъ и 3) 20 списковъ съ разныхъ документовъ историческаго и юридическаго содержанія XIX столѣтія.

Опредѣлено: хранить матеріалы, присланные г. Терещенко, въ библіотекѣ Коммиссіи.

По поводу предстоящаго внесенія г. Министромъ народнаго просвѣщенія штата для центральнаго управленія сего министерства въ Государственный Совѣтъ, разсуждаемо было о представленіи г. Министру для исходатайствованія вмѣстѣ съ симъ, въ виду возвышенія классовъ должностей для профессоровъ университетовъ, нижеслѣдующихъ измѣненій въ статьѣ шестой Высочайше утвержденныхъ 18 февраля 1837 года Правилъ для руководства Археографической Коммиссіи: 1) слова: „Члены Коммиссіи по росписанію классовъ государственной службы состоятъ въ VIII, правитель дѣлъ въ IX, а чиновники въ X классѣ“—замѣнить словами: „Члены Коммиссіи по росписанію классовъ государственной службы состоятъ въ V классѣ, а сотрудники въ VIII классѣ. 2) Ссылку въ сей статьѣ на

четвертую и пятую статьи Высочайше утвержденныхъ 18 ноября 1836 г. Положеній о производствѣ въ чины по ученой службѣ, замѣнить словами: „Члены, сотрудники и художники Коммиссіи производятся двумя чинами выше присвоеннаго ихъ должностямъ класса". 3) Дополнить: „Члены и сотрудники пользуются относительно пенсій и единовременныхъ пособій правами, изложенными въ статьяхъ 467—529 Устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ (Сводъ законовъ, изд. 1857 г. т. III)".

Опредѣлено: предоставить г. Предсѣдателю войти съ особымъ представленіемъ по сему предмету къ г. Министру народнаго просвѣщенія, съ подробнымъ изложеніемъ соображеній, служащихъ ему основаніемъ.

Засѣданіе 14 іюля 1864 г.

1864 года, іюля 14 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: Н. В. Калачовъ, П. И. Савваитовъ и М. О. Кояловичъ.

— Представлена художникомъ Бермелѣевымъ смѣта издержкамъ по изданію этнографической карты Западной Россіи, составленной А. Ѳ. Риттихомъ къ сборнику „Документовъ, объясняющихъ исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ". Издержки эти, не считая бумаги, простираются до четырехъ сотъ семидесяти пяти рублей, изъ коихъ слѣдуетъ заплатить граверу за выгравированіе карты и за ливку колеровъ на десяти камняхъ — сто рублей, и за отпечатаніе тысячи пятисотъ экземпляровъ десятью камнями по двѣ съ половиною копейки за тисненіе (что составитъ 15.000 тисненій) — триста семьдесятъ пять рублей.

При семъ г. Бермелѣевъ проситъ о выдачѣ ему, въ счетъ вышеозначенной по смѣтѣ суммы, двухъ сотъ рублей на покупку камней, плату граверамъ и содержаніе литографіи во время работъ.

Находя представленную смѣту соотвѣтствующею предстоящимъ работамъ, Коммиссія *опредѣлила:* поручить г. Бермелѣеву гравированіе и печатаніе этнографической карты Западнаго края Россіи на вышеозначенномъ основаніи; на первоначальные же расходы по этому дѣлу выдать ему двѣсти рублей.

— Читано донесеніе сотрудника Коммиссіи А. И. Тимоѳеева о

количествѣ принятыхъ имъ, на основаніи протокола засѣданія ея 4 апрѣля сего года, изъ книжнаго магазина департамента народнаго просвѣщенія, изданій Коммиссіи. При семъ г. Тимоѳеевъ представилъ за подписями его и книгохранителя департамента народнаго просвѣщенія реестръ книгъ, имѣвшихся въ наличности къ первому іюля сего года.

Опредѣлено: вписать означенный реестръ книгъ въ заведенную на сей предметъ шнуровую книгу, за скрѣпою правителя дѣлъ, въ которой записывать и расходъ изданій Коммиссіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ предложить г. Тимоѳееву, по истеченіи каждаго полугодія доносить Коммиссіи о количествѣ какъ проданныхъ экземпляровъ ея изданій, такъ и выдающихся безденежно, по назначенію г. Предсѣдателя и по протоколамъ Коммиссіи.

Засѣданіе 19 августа 1864 г.

1864 года, августа 19 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: П. И. Савваитовъ, И. О. Гиртъ, А. А. Куникъ и М. О. Кояловичъ.

— Г. Предсѣдатель заявилъ, что по случаю предстоящаго внесенія г. Министромъ народнаго просвѣщенія въ Государственный Совѣтъ штата для центральнаго управленія сего министерства, онъ предложилъ члену Коммиссіи И. О. Гирту составить проектъ штата Археографической Коммиссіи, принявъ въ основаніе Высочайше утвержденныя 18 февраля 1837 года Правила для ея руководства.

По соображеніи всѣхъ относящихся до Коммиссіи постановленій, съ самаго ея учрежденія, и имѣя въ виду основной фондъ въ пять тысячъ рублей, показываемый по смѣтамъ министерства народнаго просвѣщенія въ числѣ постоянныхъ расходовъ на ея содержаніе, г. Гиртъ представилъ на разсмотрѣніе Коммиссіи слѣдующій проектъ штата, съ присовокупленіемъ къ оному нужныхъ примѣчаній, въ дополненіе нѣкоторыхъ параграфовъ Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 г. Положенія объ Археографической Коммиссіи.

1) Штатныя должности составляютъ:

а) Предсѣдатель, съ назначеніемъ ему столовыхъ денегъ по 750 руб. въ годъ.

б) Три главныхъ редактора, избираемыхъ изъ членовъ Коммиссіи, съ жалованьемъ по 500 и столовыхъ по 250 рублей, всего 750 руб. въ годъ каждому.

в) Правитель дѣлъ (одинъ изъ членовъ), съ жалованьемъ по 500 и столовыхъ по 250 руб., а всего по 750 руб. въ годъ.

г) Сотрудникъ, обязанный постоянными занятіями въ Коммиссіи съ жалованьемъ по 300, столовыхъ по 200, а всего по 500 руб. въ годъ.

Итого на жалованье и столовыя вышеозначеннымъ шести лицамъ 4250 руб. въ годъ.

За тѣмъ, на изданіе историческихъ матеріаловъ, вознагражденіе членовъ и сотрудниковъ и другіе расходы 4584 р. и на изданіе Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи 4000 р., а всего 12834 рубля.

2) Число членовъ, корреспондентовъ, а также сотрудниковъ, назначаемыхъ вмѣсто бывшихъ чиновниковъ, на основаніи ст. 2 Высочайше утвержденныхъ 18 февраля 1837 года Правилъ для руководства Археографической Коммиссіи (по Полн. Собр. Зак. № 9951), зависитъ отъ существенной въ нихъ надобности, сообразно съ ходомъ ея занятій и съ предоставленными ей способами.

3) Члены и корреспонденты Коммиссіи избираются въ общихъ собраніяхъ ея членовъ съ утвержденія Предсѣдателя, а сотрудники (бывшіе чиновники) назначаются самимъ Предсѣдателемъ. На основаніи тѣхъ же правилъ, по росписанію классовъ государственной службы состоятъ: члены въ VIII, а сотрудники въ X классѣ и, принадлежа собственно къ ученой службѣ, производятся, на основаніи Св. Зак. изд. 1857 г. т. III. Уст. о служ. по опредѣленію отъ правит. ст. 737, тремя чинами выше присвоеннаго ихъ должности класса. По мундиру, члены состоятъ въ VIII, а сотрудники въ IX разрядахъ. Корреспонденты же въ дѣйствительной службѣ не состоятъ.

4) Главные редакторы избираются изъ членовъ въ общемъ собраніи Коммиссіи, а правитель дѣлъ (изъ членовъ же) и одинъ изъ сотрудниковъ, обязанный постоянными занятіями въ Коммиссіи, назначаются Предсѣдателемъ. О предоставленіи же симъ лицамъ правъ на пенсіи и единовременныя пособія въ Высочайше утвержденныхъ 18 февраля 1837 г. Правилахъ ничего не сказано, и умолчаніе о такомъ важномъ предметѣ не можетъ не представлять для нихъ и въ особенности для ихъ семействъ весьма тяжкихъ послѣдствій, а потому Коммиссія, въ виду такихъ обстоя-

тельствъ и предоставленныхъ ей уже преимуществъ ученой службы, признаетъ вполнѣ справедливымъ ходатайствовать о распространеніи на главныхъ редакторовъ, правителя дѣлъ и одного сотрудника, какъ обязанныхъ постоянными занятіями въ Коммиссіи и имѣющихъ опредѣленные оклады содержанія, правъ на пенсіи и единовременныя пособія, предоставляемыя вообще за ученую службу Правилами, изложенными Свода Законовъ изд. 1857 г. т. III. Уст. о пенс. и единовр. пособіяхъ въ ст. 394—398 и 401.

5) Прочіе члены и сотрудники Коммиссіи получаютъ постоянныя и временныя по мѣрѣ трудовъ ихъ вознагражденія, по опредѣленіямъ Коммиссіи, на основаніи ст. 23 Высочайше утвержденнаго 18 іюля 1863 года учрежденія министерства народнаго просвѣщенія, и правомъ на пенсіи и единовременныя пособія собственно по симъ должностямъ не пользуются.

6) Археографическая Коммиссія, по примѣру ученыхъ обществъ, имѣетъ свою собственную печать съ изображеніемъ государственнаго герба и съ надписью: „Археографическая Коммиссія".

Коммиссія, одобривъ составленный г. Гиртомъ проектъ штата, *опредѣлила:* просить г. Министра народнаго просвѣщенія внести сей проектъ въ Государственный Совѣтъ для исходатайствованія оному Высочайшаго утвержденія, а г. Гирту изъявить искреннѣйшую признательность за его трудъ.

— Читано письмо на имя г. Предсѣдателя отъ профессора юридическихъ наукъ въ Пештскомъ университетѣ Венцеля, въ которомъ этотъ ученый знатокъ исторіи славянскихъ законодательствъ благодаритъ за присланныя ему въ 1863 году изданія Коммиссіи и проситъ ее принять въ даръ: 1) изданныя имъ пять частей грамотъ для древней исторіи Венгріи и принадлежавшихъ къ ней земель (Codex diplomaticus Arpadianus continuatus. Pest. 1860—1864) и 2) Матеріалы для исторіи права Славянскихъ республикъ въ Далмаціи (Beiträge zur Quellenkunde der dalmatinischen Rechtsgeschichte im Mittelalter. I—III. 1849—1850).

— Членъ Парижскаго института, профессоръ Дюлорье, въ письмѣ на имя г. Предсѣдателя, проситъ о высылкѣ Институту экземпляра Полнаго собранія Русскихъ лѣтописей, въ обмѣнъ за одно изъ собраній историческихъ источниковъ, издаваемыхъ Французскою академіею.

Опредѣлено: отправить къ г. Дюлорье просимое имъ Полное собраніе Русскихъ лѣтописей въ обмѣнъ на предлагаемое изданіе Французской академіи.

Засѣданіе 23 сентября 1864 г.

1864 года, сентября 23 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: П. А. Мухановъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, П. И. Савваитовъ, И. О. Гиртъ, А. А. Куникъ, М. О. Кояловичъ и Р. И. Минцлофъ.

— Г. Предсѣдатель заявилъ о необходимости безотлагательнаго изданія третьяго тома Полнаго собранія Русскихъ лѣтописей, котораго всѣ экземпляры уже разошлись, между тѣмъ какъ, по важности помѣщенныхъ въ семъ томѣ Новгородскихъ лѣтописей, въ немъ встрѣчается особенная надобность для занимающихся историческими изслѣдованіями о Россіи. Коммиссія, признавая и съ своей стороны всю пользу втораго изданія означеннаго тома, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду недостаточность денежныхъ средствъ для одновременнаго печатанія и X-го тома, который приготовленъ къ изданію главнымъ редакторомъ лѣтописей, *положила:* приступить немедленно прежде всего къ новому изданію III-го тома. За симъ, по вопросу о самой редакціи текстовъ рукописей, входящихъ въ этотъ томъ, принимая во вниманіе, что по отзыву А. Ѳ. Бычкова, въ библіотекѣ Коммиссіи находится рукопись (принесенная Коммиссіи въ даръ корреспондентомъ ея Шафферомъ), содержащая въ себѣ начало первой Новгородской лѣтописи до словъ: „а вы плотницы суще", не помѣщенное въ III-мъ томѣ, которое по редакціи гораздо древнѣе начала, находящагося въ спискѣ той же лѣтописи Императорской Публичной библіотеки, хотя, къ сожалѣнію, оно за утратою нѣсколькихъ листовъ рукописи, неполно,—*опредѣлено:* 1) принять въ основаніе изданія начала первой Новгородской лѣтописи до словъ: „а вы плотницы суще" рукопись Коммиссіи; соотвѣтствующія же ея тексту мѣста изъ рукописи Публичной библіотеки помѣстить особо въ концѣ тома, при чемъ брать изъ нея въ текстъ то, чего недостаетъ въ рукописи Коммиссіи; 2) для удобства чтенія печатать текстъ въ два столбца, относя варіанты къ нему подъ черту, съ указаніемъ на нихъ арабскими цифрами.

— Читано главнымъ редакторомъ лѣтописей А. Ѳ. Бычковымъ слѣдующее донесеніе:

„При издаваемомъ Указателѣ къ первымъ восьми томамъ Полнаго собранія Русскихъ лѣтописей, Археографическая Коммиссія

признала полезнымъ приложить родословную таблицу, составленную по тѣмъ изъ нихъ, которыя вошли въ составъ этихъ томовъ. Предварительныя по сему предмету занятія я поручилъ сотруднику Коммиссіи Барсукову, который, согласно начертанному мною плану, составилъ на основаніи разныхъ сочиненій, имѣющихъ предметомъ генеалогію княжескихъ родовъ, сводную таблицу. Этотъ предварительный трудъ, исполненный добросовѣстно и свидѣтельствующій о способностяхъ и усердіи г. Барсукова, былъ необходимъ: вопервыхъ, для обозначенія степеней при князьяхъ въ указателѣ личныхъ именъ, и вовторыхъ, какъ сводъ мнѣній нашихъ ученыхъ, по разнымъ спорнымъ генеалогическимъ вопросамъ, и заслуживаетъ, по моему мнѣнію, поощренія и вознагражденія составителя со стороны Коммиссіи.

„Приступая къ дальнѣйшимъ занятіямъ по составленію генеалогической таблицы, я имѣю честь представить на утвержденіе Коммиссіи нѣкоторыя мои предположенія о томъ, не слѣдуетъ ли:

1. Ввести въ таблицу имена княгинь и княженъ, съ обозначеніемъ при нихъ годовъ рожденія и смерти, а въ случаѣ отсутствія этихъ данныхъ, то годовъ вступленія въ бракъ или постриженія, съ употребленіемъ при этомъ особыхъ условныхъ знаковъ?

2. Отмѣчать всѣ разнорѣчія, встрѣчающіяся въ различныхъ лѣтописяхъ относительно времени рожденія и смерти князей?

3. Обозначать годы рожденій, смерти и т. д. годами отъ сотворенія міра, во избѣжаніе всякихъ упрековъ въ неточности при переводѣ годовъ отъ сотворенія міра на годы отъ Рождества Христова?

4. Отмѣчать при тѣхъ князьяхъ, о смерти которыхъ въ лѣтописи не упоминается, годъ ихъ послѣдняго дѣянія, занесеннаго въ лѣтописи, съ соблюденіемъ, если гдѣ встрѣтится, и разнорѣчій ихъ между собою?

5. Присоединить къ дому Рюрика и домъ Романовыхъ, начавъ его съ царицы Анастасіи, супруги Іоанна IV Грознаго, и доведя его до Петра Великаго, такъ какъ нѣкоторыя лѣтописи (Новгородская I и Псковская I съ прибавленіями) продолжаются до XVIII столѣтія?

6. Обозначить при князьяхъ происхожденіе отъ нихъ фамилій княжескихъ и дворянскихъ?

7. Внести свѣдѣнія, дополняющія лѣтописныя данныя и заим-

ствованныя изъ другихъ источниковъ, заключивъ ихъ въ скобки или отмѣтивъ какимъ-нибудь условнымъ знакомъ?

и 8. Для удобства пользованія напечатать таблицу на одномъ листѣ?“

Признавая представленную главнымъ редакторомъ лѣтописей генеалогическую таблицу весьма важнымъ и полезнымъ приложеніемъ къ Указателю, изготовляемому къ первымъ восьми томамъ Полнаго собранія Русскихъ лѣтописей, и трудъ сей заслуживающимъ совершенной благодарности со стороны Коммиссіи ея составителямъ, *опредѣлено:* напечатать таблицу въ такомъ видѣ, чтобы на всѣхъ ея листахъ, на которыхъ будутъ поименованы разные князья однихъ и тѣхъ же степеней, самыя степени были означены цифрами; при чемъ редактору предоставить, согласно его предложенію, пополнить вошедшія въ таблицу свѣдѣнія именами князей и княгинь и царскихъ особъ какъ дома Рюрика, такъ и дома Романова, съ присовокупленіемъ извѣстныхъ относящихся къ нимъ хронологическихъ данныхъ, означая эти данныя цифрами отъ сотворенія міра и руководствуясь для сего не только лѣтописями, но и другими источниками, въ которыхъ встрѣчаются такія данныя; въ случаѣ же разнорѣчивыхъ показаній сихъ послѣднихъ въ разныхъ лѣтописяхъ и другихъ источникахъ, означать и самыя разнорѣчія.

— М. О. Кояловичъ сообщилъ составленное имъ описаніе картъ, приготовленныхъ къ издаваемымъ подъ его редакціей „Документамъ, объясняющимъ исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ“.

Опредѣлено: напечатать это описаніе при означенномъ изданіи.

— Правитель дѣлъ, представляя, что второй выпускъ изданія: „Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи“, которое по своей цѣли должно быть ежегоднымъ, вышелъ въ свѣтъ лишь въ недавнее время и притомъ за 1862 и 1863 годы вмѣстѣ; третій же выпускъ и доселѣ не начатъ печатаніемъ,—испрашивалъ, не признаетъ ли Коммиссія возможнымъ усилить способы для успѣшнаго хода этого изданія, необходимаго въ отношеніи своевременнаго доставленія публикѣ свѣдѣній о дѣйствіяхъ Коммиссіи и ея изданіяхъ.

Опредѣлено: переговорить правителю дѣлъ съ А. Н. Пыпинымъ о причинахъ замедленія въ выходѣ въ свѣтъ книжекъ означеннаго изданія и о мѣрахъ, какія могли бы быть приняты для устраненія такой медленности.

— А. А. Куникъ обратилъ вниманіе Коммиссіи на важность изданія Литовскихъ лѣтописей, съ указаніемъ и на нѣкоторые извѣстные ему списки этихъ лѣтописей.

Опредѣлено: имѣть въ виду А. Ѳ. Бычкову изданіе Литовскихъ лѣтописей въ особомъ отдѣлѣ Полнаго собранія Русскихъ лѣтописей.

Засѣданіе 5 декабря 1864 г.

1864 года, декабря 5 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, И. О. Гиртъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ, М. О. Кояловичъ и Н. И. Костомаровъ.

— Правитель дѣлъ сообщилъ отзывъ А. Н. Пыпина, что домашнія его обстоятельства и обязанности по званію редактора „Современника" препятствуютъ ему продолжать съ надлежащею дѣятельностію и точностью изданіе „Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи".

Опредѣлено: передать редакцію „Лѣтописи занятій" члену П. И. Савваитову.

— Читано письмо на имя правителя дѣлъ отъ профессора Виленской семинаріи Смирнова о сообщеніи ему—можетъ ли быть напечатано въ изданіяхъ Коммиссіи представленное имъ въ оную (см. протоколъ 28 декабря 1863 г.) описаніе 24 Сборниковъ XVI вѣка Новгородской Софійской библіотеки, хранящихся нынѣ въ Санктъ-Петербургской духовной академіи.

Опредѣлено: имѣя въ виду отзывы М. О. Кояловича и А. Н. Пыпина, что трудъ г. Смирнова очень полезенъ, какъ добросовѣстно составленный указатель матеріаловъ, находящихся въ означенныхъ Сборникахъ; а съ другой стороны желаніе автора получить за него вознагражденіе, между тѣмъ какъ средства Коммиссіи не дозволяютъ ей дѣлать излишніе расходы на пріобрѣтеніе хотя бы и весьма полезныхъ трудовъ, относящихся къ кругу ея занятій,—отвѣчать г. Смирнову, что Коммиссія готова напечатать его описаніе въ издаваемой ею „Лѣтописи занятій", съ назначеніемъ ему вознагражденія по пятнадцати рублей серебромъ за печатный листъ.

— Читано прошеніе члена П. И. Севастьянова объ увольненіи его отъ должности члена.

Опредѣлено: исполнить желаніе П. И. Севастьянова, согласно 20-й статьѣ Учрежденія министерства народнаго просвѣщенія 18 іюня 1863 года.

— По случаю пребыванія сотрудника Коммиссіи Поливанова въ откомандировкѣ въ Москвѣ для разысканій въ тамошнихъ архивахъ матеріаловъ, въ дополненіе къ хранящимся въ Археографической Коммиссіи по дѣлу Шакловитаго, *опредѣлено:* слѣдующее ему вознагражденіе за труды, согласно прежнему постановленію Коммиссіи (см. протоколъ засѣданія 4 апрѣля 1864 г.) за мѣсяцы іюнь, іюль, августъ, сентябрь, октябрь и ноябрь, по 30 рублей въ мѣсяцъ, всего сто восемьдесятъ рублей выдать по принадлежности; о выдачѣ же впредь г. Поливанову постояннаго вознагражденія, по тридцати рублей въ мѣсяцъ, сообщить департаменту народнаго просвѣщенія.

Засѣданіе 8 декабря 1864 г.

1864 года, декабря 8 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: П. А. Мухановъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, П. И. Савваитовъ, А. А. Куникъ и Р. И. Минцлофъ.

— Предсѣдатель, объяснивъ важное значеніе для изслѣдованій по Русской исторіи такъ называемыхъ „Макаріевскихъ Четьихъ Миней", заключающихъ въ себѣ самые разнообразные матеріалы, внесенные въ нихъ весьма часто цѣликомъ, а между тѣмъ невсегда извѣстные не только въ подлинникахъ, но даже и въ спискахъ,—предложилъ Коммиссіи обсудить, не признаетъ ли она возможнымъ предпринять изданіе этихъ книгъ съ надлежащими примѣчаніями и сличеніями разныхъ редакцій находящихся въ „Четьихъ Минеяхъ" памятниковъ, въ томъ случаѣ, когда послѣдніе извѣстны не по одному списку.

Коммиссія, единогласно признавая важность изданія „Макаріевскихъ Четьихъ Миней" и вполнѣ изъявляя готовность принять на себя этотъ въ высшей степени полезный трудъ для изслѣдованій по Русской исторіи, остановилась только на значительности денежныхъ средствъ, которыхъ потребовало бы такое изданіе. Въ виду этого *опредѣлено:* снестись предварительно съ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода о доставленіи въ Коммиссію сентябрьскаго мѣсяца означенныхъ Четьихъ Миней, дабы, на осно-

ваніи этой книги, по подробномъ ея разсмотрѣніи, сдѣлать болѣе точныя соображенія какъ относительно содержанія вообще матеріаловъ, сюда входящихъ, такъ и относительно объема и стоимости предполагаемаго изданія.

— Читана А. Ѳ. Бычковымъ замѣтка слѣдующаго содержанія:

„Въ такъ называемомъ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ, напечатанномъ Московскою Синодальною типографіею въ 1781 году, и составленіе котораго относятъ къ позднѣйшему времени, подъ ҂ѕу҃л (6430) годомъ (это—очевидная ошибка переписчика, вмѣсто ҂ѕу҃к года) помѣщено послѣ описанія похода Олега на Царьградъ слѣдующее: «И приде Ольгъ ко Игорю въ Кіевъ, и принесе злато много и паволоки, и того ради прозваша его Ольгъ вѣщій. *Посемъ иде Ольгъ къ Новугороду, оттудъ въ Ладогу.* Сей же Ольгъ княживъ лѣтъ 33, и умре отъ змія уяденъ, егда иде отъ Царяграда пришедъ море, пойде полемъ на конѣхъ. Прежде жъ сихъ лѣтъ призва Ольгъ волхвы своя и рече имъ: скажите ми, что смерть моя? Они же рѣша: смерть твоя отъ любимаго твоего коня. Бѣ же у Ольга конь любимъ, на немже всегда ѣздяше. И повелѣ отрокомъ своимъ, да изведше его далече въ поле, и отсѣкутъ главу его, а самаго повергнутъ звѣрямъ земнымъ и птицамъ небеснымъ. Егда же иде отъ Царяграда полемъ, и наѣха главу коня своего суху, и рече боляромъ своимъ: воистинну солгаша ми волхвы наша, да пришедъ въ Кіевъ, побію волхвы, яко изгубиша милова коня; и слѣзъ съ коня своего, хотя взяти главу коня своего сухую кость и лобзати ю: понеже сжалися по конѣ своемъ, и абіе изыде изъ главы изъ коневы, изъ сухія кости змій, и уязви Ольга въ ногу по словеси волхвовъ его, ему же прорекоша умрети отъ своего любимаго коня. И оттолѣ жъ разболѣвся и умре: *и есть могила его въ Ладозѣ*".

„Изъ этого разсказа видно, что Олегъ, по прибытіи изъ Царяграда въ Кіевъ, отправился изъ него въ Новгородъ, а оттуда — въ Ладогу, гдѣ и скончался. Карамзинъ, хотя и имѣлъ въ виду это извѣстіе Архангелогородскаго лѣтописца (изд. 2. т. I., прим. 331), но не придавалъ ему особеннаго значенія, вѣроятно, по причинѣ очевидныхъ противорѣчій, въ немъ заключающихся.

„Нѣсколько иначе взглянулъ на это извѣстіе Соловьевъ. Въ его Исторіи Россіи (изд. 2 т. I., стр. 109) мы читаемъ: „Послы возвратились къ Олегу въ 912 году; осенью этого года князь умеръ. Было преданіе, что передъ смертію Олегъ ходилъ на сѣ-

веръ, въ Новгородъ и Ладогу: въ этомъ преданіи нѣтъ ничего невѣроятнаго; оно же прибавляетъ, что Олегъ и похороненъ въ Ладогѣ; все указываетъ намъ па тѣсную связь сѣвера съ югомъ, связь необходимую. Сѣверъ хотѣлъ имѣть у себя могилу вѣщаго преемника Рюрикова, югъ у себя: по южному преданію, Олегъ похороненъ въ Кіевѣ, на горѣ Щековицѣ".

„Слѣдовательно, г. Соловьевъ не только не отрицаетъ преданія, занесеннаго въ Архангелогородскій лѣтописецъ, но даже старается оправдать его дѣйствительную возможность.

„Въ настоящее время занимаясь приготовленіемъ къ новому изданію первой Новгородской лѣтописи съ ея продолжателями, я нашелъ въ Толстовскомъ спискѣ этой лѣтописи, который, какъ извѣстно, содержитъ въ себѣ ея начало, также преданіе о прибытіи Олега изъ Кіева въ Новгородъ и о смерти его въ Ладогѣ, но изложенное безъ сказочнаго колорита и съ тою простотою, которая прямо говоритъ о возможности и о истинѣ событія. Вотъ эти немногія строки, которыя прольютъ много свѣта на первые годы нашей исторіи, и которыя, безъ всякихъ комментаріевъ, я счелъ долгомъ представить ученому вниманію Археографической Коммиссіи: „Пріиде Олегъ къ Кіеву и ко Игорю, несый злато и паволокы и вино и овощь, и прозваша и Ольга вѣщій, и бяху людіе погани и невѣгласи. Иде Олегъ къ Новугороду, и оттуда въ Ладогу; друзіи же сказаютъ, яко идущу ему за море, и уклюну зміа въ ногу, и съ того умре; есть могыла его въ Ладозѣ".

Опредѣлено: помѣстить эту любопытную замѣтку въ протоколъ настоящаго засѣданія.

— Коммиссія, имѣя въ виду, что независимо отъ приготовляемыхъ къ изданію членомъ Н. В. Калачовымъ актовъ царствованія Ѳедора Алексѣевича, актовъ юридическихъ и относящихся къ дѣлу Шакловитаго, въ архивѣ ея находится очень много любопытныхъ документовъ царствованія Іоанна и Петра, которые должны также войти въ составъ „Дополненій къ Актамъ историческимъ", — *опредѣлила:* для ускоренія этого изданія поручить приготовленіе и печатаніе означенныхъ актовъ, начиная съ 1682 года по 1700 годъ, А. И. Тимоѳееву, избравъ его вмѣстѣ съ симъ въ члены Коммиссіи. О семъ избраніи положено увѣдомить по принадлежности департаментъ народнаго просвѣщенія.

— Главный редакторъ актовъ Н. В. Калачовъ представилъ на обсужденіе Коммиссіи свои предположенія касательно при-

готовляемаго имъ указателя къ „Актамъ, относящимся до юридическаго быта древней России". Находя необходимымъ, сверхъ обыкновенныхъ указателей собственныхъ именъ личныхъ и географическихъ, присоединить къ этому изданію изслѣдованіе о юридическихъ терминахъ, въ немъ встрѣчающихся, и словарь ихъ, редакторъ изъяснилъ, что подготовительная, или такъ сказать черновая работа къ такому изслѣдованію и словарю должна состоять въ точнѣйшей выпискѣ изъ напечатанныхъ имъ актовъ на отдѣльныхъ картахъ всѣхъ словъ, представляющихъ какую-либо особенность не только въ отношеніи юридическомъ, но также въ археологическомъ и филологическомъ, по важному значенію археологіи и филологіи для нашего древняго права, въ томъ отношеніи, что при подробномъ разсмотрѣніи этихъ выписокъ и окончательномъ составленіи изслѣдованія и словаря редактору будетъ легко исключить все то, что найдено будетъ имъ излишнимъ. Въ такомъ видѣ эти извлеченія, по объясненію Н. В. Калачова, составлены къ первому тому его актовъ сотрудникомъ Коммиссіи Труворовымъ, и ему же онъ полагалъ поручить составленіе выписокъ и ко второму тому.

Опредѣлено: признавая полезнымъ для науки предполагаемое г. Калачовымъ изслѣдованіе и словарь къ издаваемымъ имъ юридическимъ актамъ, поручить сотруднику Труворову продолженіе подготовительныхъ къ нимъ работъ, съ тѣмъ однако, чтобы самое изслѣдованіе и словарь, какъ не относящіеся къ прямымъ занятіямъ Коммиссіи, были изданы г. Калачовымъ на его собственный счетъ на томъ же основаніи, какъ имъ изданы первые два тома Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи.

— Принимая во вниманіе усердныя занятія по Коммиссіи сотрудника Барсукова, *опредѣлено:* съ наступающаго 1865 года обратить получаемое имъ временное вознагражденіе (по пятнадцати руб. въ мѣсяцъ) въ постоянное, о чемъ и сообщить въ департаментъ народнаго просвѣщенія для надлежащихъ съ его стороны распоряженій.

Засѣданіе 11 декабря 1864 г.

1864 года, декабря 11 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: П. А. Мухановъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и М. О. Колловичъ.

— Читана М. О. Кояловичемъ записка о правилахъ, коими онъ руководствовался при выборѣ актовъ, печатаемыхъ въ издаваемомъ подъ его редакціею собраніи документовъ, объясняющихъ исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ.

Опредѣлено: включить эту записку въ означенное изданіе.

— Было разсуждаемо о продолженіи печатанія III-го тома Новгородскихъ писцовыхъ книгъ, заключающаго въ себѣ часть переписной оброчной книги Вотской пятины, коего по настоящее время набѣло отпечатано 13 листовъ. Представляя отпечатанные листы на разсмотрѣніе Коммиссіи, редакторъ писцовыхъ книгъ П. И. Савваитовъ, заявилъ, что желая печатнымъ текстомъ замѣнить подлинную рукопись, въ которой количественныя и числовыя данныя писаны прописью, а не цифрами, онъ до сихъ поръ держался въ этомъ случаѣ буквально подлинника.

Коммиссія, находя, что изданіе въ такомъ видѣ подлинной рукописи, заключающей въ себѣ около двухъ тысячъ листовъ мелкаго письма, повело бы къ излишнимъ издержкамъ, и что отступленіе отъ него въ отношеніи къ цифрамъ можетъ быть допущено безъ ущерба для науки,—*опредѣлила:* продолжать печатаніе III-го тома Новгородскихъ писцовыхъ книгъ въ томъ видѣ, какъ онъ начатъ редакторомъ, лишь до окончанія переписи Городенскаго погоста; затѣмъ при дальнѣйшемъ печатаніи текста количественныя и числовыя данныя, внесенныя въ подлинникѣ прописью, замѣнить въ печатномъ текстѣ цифрами.

Засѣданіе 9 января 1865 г.

1865 года, января 9 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: П. А. Мухановъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, П. И. Савваитовъ, А. А. Куникъ, М. О. Кояловичъ, Н. И. Костомаровъ, Р. И. Минцлофъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Г. Предсѣдатель заявилъ Коммиссіи, что онъ въ правители ея дѣлъ, на мѣсто Н. В. Калачова, назначеннаго къ присутствованію въ Московскіе департаменты Правительствующаго Сената, избралъ съ 1-го января текущаго года члена А. Ѳ. Бычкова. О семъ назначеніи положено увѣдомить по принадлежности департаментъ народнаго просвѣщенія.

— Членъ Н. В. Калачовъ заявилъ Коммиссіи желаніе продолжать въ Москвѣ начатое имъ изданіе актовъ, относящихся къ царствованію Θеодора Алексѣевича, для котораго, по его мнѣнію, архивъ министерства юстиціи представитъ богатые матеріалы.

Коммиссія съ искреннею признательностію приняла это предложеніе г. Калачова, какъ новый знакъ его неутомимыхъ трудовъ на ея пользу, и положила ежегодно удѣлять на это изданіе по 500 рублей.

— Членъ Н. И. Костомаровъ представилъ Коммиссіи снятую копію съ рукописи Императорской Публичной библіотеки, подъ заглавіемъ: «Книжка мниха Іоанна Вишенскаго на Потѣйскую ересь». Сочиненіе это, какъ весьма важный документъ для исторіи уніи, онъ полагаетъ помѣстить въ 2-мъ томѣ актовъ юго-западной Россіи.

Опредѣлено: сочиненіе Вишенскаго передать на предварительное разсмотрѣніе духовной цензуры.

— Членъ Р. И. Минцлофъ представилъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Коммиссіи проектъ предисловія на Латинскомъ языкѣ ко 2-му тому «Rerum Russicarum scriptores exteri» и подробное изложеніе, также на Латинскомъ языкѣ, содержанія хроники Исаака Массы и повѣствованія Иліи Геркманна.

Коммиссія, одобривъ проектъ предисловія, *опредѣлила:* какъ оный, такъ и подробное изложеніе содержанія — напечатать съ русскимъ переводомъ, на изготовленіе котораго назначила двадцать рублей.

— На вакансію главнаго редактора Государственныхъ актовъ Коммиссія избрала члена А. И. Тимоѳеева, который въ продолженіе многихъ лѣтъ помогалъ редакторамъ при изданіи историческихъ актовъ и Даніила Паломника, и которому уже поручено приготовленіе и печатаніе актовъ, относящихся къ царствованію Іоанна и Петра.

Опредѣлено: о семъ избраніи увѣдомить департаментъ народнаго просвѣщенія.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что, на основаніи ея опредѣленія, было сдѣлано сношеніе съ профессоромъ Литовской духовной семинаріи Флегонтомъ Смирновымъ касательно напечатанія въ «Лѣтописи занятій Коммиссіи» его Описанія сборниковъ XVI вѣка Новгородской Софійской библіотеки, отъ котораго получено нынѣ увѣдомленіе, что онъ согласенъ на предложенное ему вознагражденіе по 15 рублей за печатный листъ.

Опредѣлено: «Описаніе рукописей» г. Смирнова передать для напечатанія редактору Лѣтописи занятій Коммиссіи П. И. Савваитову.

Засѣданіе 27 февраля 1865 г.

1865 года, февраля 27 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Правитель дѣлъ прочелъ составленный имъ, вслѣдствіе предложенія г. Министра народнаго просвѣщенія отъ 10 января сего года, за № 218, отчетъ о дѣйствіяхъ Археографической Коммиссіи за 1862, 63 и 64 годы для внесенія во всеподданнѣйшій отчетъ по министерству народнаго просвѣщенія.

По одобреніи отчета *опредѣлено:* препроводить оный по принадлежности.

— Читано отношеніе управляющаго Московскимъ архивомъ министерства юстиціи, отъ 5 февраля сего года, за № 29, которымъ проситъ сдѣлать распоряженіе о возвращеніи во ввѣренный его управленію архивъ препровожденныхъ въ Коммиссію бывшимъ его директоромъ Ивановымъ, въ 1859 и 1860 годахъ, старинныхъ документовъ Курмышскаго и Алатырскаго уѣздныхъ судовъ и бывшей Устюжской воеводской канцеляріи съ 1614 по 1702 годъ.

Опредѣлено: возвратить означенные акты въ Московскій архивъ министерства юстиціи, такъ какъ Коммиссія не имѣетъ въ нихъ болѣе надобности.

— Читано отношеніе С.-Петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ отъ 4 февраля сего года, за № 86, съ возвращеніемъ одобренной имъ къ печати рукописи подъ заглавіемъ «Книжка мниха Іоанна Вишенскаго на Потѣйскую ересь».

Опредѣлено: передать г. члену Костомарову для напечатанія въ Актахъ Южной и Западной Россіи.

— Коммиссія, по предложенію г. Предсѣдателя, избрала въ число своихъ членовъ отставного титулярнаго совѣтника К. Н. Бестужева-Рюмина, во вниманіе къ его ученымъ трудамъ по Русской исторіи и изъявленной готовности принять участіе въ занятіяхъ Коммиссіи.

Засѣданіе 16 апрѣля 1865 г.

1865 года, апрѣля 16 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Членъ Н. В. Калачовъ словесно заявилъ, что при предстоящемъ осуществленіи судебной реформы, по всему вѣроятію, весьма многія дѣла, преимущественно XVII и начала XVIII в., при передачѣ архивовъ старыхъ присутственныхъ мѣстъ въ новыя, будутъ уничтожены, и что поэтому, въ интересахъ науки, было бы весьма полезно, еслибы Археографическая Коммиссія разсмотрѣла эти дѣла прежде ихъ уничтоженія.

Опредѣлено: войти въ сношеніе съ г. Министромъ юстиціи и просить его: не признаетъ ли онъ возможнымъ всѣ столбцы и дѣла до 1700 года передать, для разсмотрѣнія, изъ присутственныхъ мѣстъ подвѣдомаго ему министерства въ Археографическую Коммиссію, а дѣламъ послѣ 1700 года, которыя будутъ подлежать уничтоженію, доставлять описи. Вмѣстѣ съ тѣмъ найдено полезнымъ просить о томъ же самомъ и г. Министра внутреннихъ дѣлъ.

— Читано слѣдующее донесеніе члена Н. В. Калачова:

„Намѣреваясь приступить къ перепискѣ собранныхъ мною матеріаловъ для IX-го тома дополненій къ Актамъ Историческимъ, въ которомъ будутъ помѣщены акты, относящіеся до послѣднихъ годовъ царствованія Ѳеодора Алексѣевича, имѣю честь покорнѣйше просить о высылкѣ мнѣ въ Москву на означенную переписку и бумагу сто рублей изъ суммы, ассигнованной на изданіе означеннаго тома по II-ой статьѣ протокола засѣданія Археографической Коммиссіи 9 января 1865 года“.

Опредѣлено: просимую г. Калачовымъ сумму выслать къ нему въ Москву.

— Членъ А. Ѳ. Бычковъ предложилъ Коммиссіи, не найдетъ ли она полезнымъ въ виду того, что многіе важные историческіе и юридическіе акты находятся у частныхъ лицъ и, подвергаясь всѣмъ случайностямъ утраты, остаются недоступными для науки, обратиться къ нимъ, чрезъ посредство повременныхъ изданій, съ просьбою сообщить Коммиссіи принадлежащіе имъ акты на время

или въ полную ея собственность, а если число ихъ очень велико, то краткую имъ опись.

Опредѣлено: такъ какъ чрезъ этотъ вызовъ можно ожидать, что Коммиссія получитъ богатый матеріалъ для своихъ изданій, то поручить гг. Бестужеву-Рюмину, Бычкову и Савваитову составить для помѣщенія въ газетахъ проектъ объявленія, которымъ приглашались бы частныя лица къ доставленію въ Археографическую Коммиссію находящихся у нихъ документовъ.

— Слушана записка дѣйствительнаго члена Оренбургскаго губернскаго Статистическаго комитета Р. Г. Игнатьева слѣдующаго содержанія:

„Оренбургскій губернскій Статистическій комитетъ поручилъ мнѣ извлеченіе изъ архивовъ статистическо-этнографическихъ свѣдѣній; между тѣмъ оказывается, что въ здѣшнихъ архивахъ, никѣмъ еще не разсмотрѣнныхъ и не тронутыхъ, не мало актовъ историческихъ и археографическихъ (?) XVII вѣка, а можетъ быть найдется и ранѣе. Столбцы неоффиціальной части Оренбургскихъ вѣдомостей, изданія еженедѣльнаго, слишкомъ ограничены, чтобы передать въ печати акты, какъ напримѣръ писцовыя книги и т. п. Поэтому я бы желалъ быть полезнымъ Археографической Коммиссіи сообщеніемъ ей актовъ, извлеченныхъ мною изъ архивовъ, на что я ожидаю полнаго содѣйствія себѣ со стороны Оренбургскаго губернскаго Статистическаго комитета, который и нынѣ можетъ засвидѣтельствовать о моихъ трудахъ.

„На усмотрѣніе Археографической Коммиссіи имѣю честь представить напечатанныя мною въ Оренбургскихъ вѣдомостяхъ, № 8, за 1865 годъ, царскія грамоты и челобитье о земляхъ башкира Тарханъ Акинчака Таникѣева, XVIII вѣка.

„Я бы считалъ себя счастливымъ, если бы Императорскою Археографическою Коммиссіею предложеніе мое удостоилось вниманія, и я могъ бы, хотя впослѣдствіи, быть ея корреспондентомъ по Оренбургской губерніи“.

Опредѣлено: такъ какъ Археографическая Коммиссія входитъ въ сношеніе съ министерствами юстиціи и внутреннихъ дѣлъ о доставленіи въ нее изъ архивовъ присутственныхъ мѣстъ этихъ двухъ министерствъ документовъ до 1700 года, и такъ какъ предположено обратиться къ частнымъ лицамъ съ просьбою о доставленіи въ нее хранящихся у нихъ актовъ, то поэтому предложеніе г. Игнатьева оставить безъ дальнѣйшихъ послѣдствій, о чемъ и увѣдомить его

— Заявлена нѣкоторыми членами мысль о необходимости расширить кругъ дѣйствій Археографической Коммиссіи, введя въ составъ ея занятій собраніе и обнародованіе матеріаловъ, относящихся къ первой половинѣ XVIII столѣтія.

Опредѣлено: обсудить со всею подробностью эту мысль, заслуживающую полнаго вниманія по своей важности, въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій.

— Археографическая Коммиссія, во вниманіе къ ученымъ заслугамъ по изданію источниковъ Русской исторіи и ихъ объясненію, избрала въ число своихъ членовъ ординарныхъ профессоровъ Московскаго университета: дѣйствительнаго статскаго совѣтника С. М. Соловьева и статскаго совѣтника І. М. Бодянскаго, которые своими указаніями и содѣйствіемъ принесутъ ей несомнѣнную пользу.

Опредѣлено: о таковомъ избраніи гг. Соловьева и Бодянскаго увѣдомить департаментъ народнаго просвѣщенія.

— Правитель дѣлъ доложилъ о принесенныхъ въ даръ Коммиссіи:

а) Корреспондентомъ Шафферомъ книгѣ: «Русская старина въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества». М. 1846. in fol.

и б) Эстскимъ ученымъ обществомъ сочиненіи умершаго профессора Тобіена: «Die ältesten Gerichts-Ordnungen Ruslands, nach allen bisher entdeckten und herausgegebenen Handschriften verglichen verdeutschet und erläutert durch D-r jur. E. S. Tobien. Dorpat. 1846».

Опредѣлено: благодарить жертвователей.

— Членъ П. И. Савваитовъ сообщилъ Коммиссіи, что въ рукахъ титулярнаго совѣтника И. А. Якубовича находится значительное собраніе важныхъ документовъ на Западно-Русскомъ языкѣ, которые онъ желаетъ продать Археографической Коммиссіи. При этомъ г. Савваитовъ прочелъ слѣдующую записку къ нему Якубовича: „Документы, составляющіе часть моего собранія, касаются Западно-Русскаго края, преимущественно Вильны, Гродна и Минска; они начинаются 1492 годомъ и оканчиваются первою половиною XVII столѣтія; впрочемъ документовъ XVII вѣка очень немного. Между ними находятся: 72 подлинника, изъ числа коихъ 4 писаны на пергаментѣ; 290 листовъ черновыхъ отпусковъ королевской канцеляріи и 9 копій, засвидѣтельствованныхъ въ XVIII столѣтіи. Документы эти составляютъ: 1) жалованныя грамоты,

привиллегіи, наказы, вици, фундаціи церквей, завѣщанія, мандаты, баниціи, описи движимаго и недвижимаго имущества, письма королей Польскихъ и Литовскихъ вельможъ. 2) Книги справъ судовыхъ (задворнаго королевскаго суда) 1581 года. 3) Метрографическіе (?) документы, служащіе къ характеристикѣ Западно-Русскаго края въ XVI столѣтіи. 4) Три приходорасходныя тетради: 1604, 1613—1617 и 1663 годовъ. 5) Запись расходовъ Владислава Сигизмундовича по случаю отъѣзда его въ Россію, въ 1616 году, послѣ прерванныхъ мирныхъ переговоровъ."

Чтобы дать понятіе объ этой коллекціи, г. Саввантовъ представилъ реестръ входящихъ въ ея составъ писемъ къ гетману Яну Сапѣгѣ, 1609 и 1610 годовъ, и два документа, взятые изъ нея безъ выбора: а) правую, на западно-русскомъ языкѣ, грамоту по жалобѣ жены Василья Конасевича на жену Михаила Нацевича о нарушеніи послѣднею поземельнаго владѣнія, 14.... (?) года, іюня.... дня, и б) письмо смоленскаго епископа Льва Ржевусскаго, на Польскомъ языкѣ, отъ 11 сентября 1627 года, къ виленскому воеводѣ Льву Сапѣгѣ съ просьбою, чтобы онъ постарался не допустить обращенія соборной церкви Пречистой Богородицы въ Смоленскѣ въ римско-католическій костелъ.

Опредѣлено: 1) поручить членамъ А. Ѳ. Бычкову и П. И. Саввантову подробно разсмотрѣть коллекцію г. Якубовича и свои соображенія объ ея важности и стоимости представить Коммиссіи, равно какъ и условія, на какихъ коллекція можетъ быть пріобрѣтена отъ ея владѣльца, и 2) реестръ и копіи съ двухъ документовъ приложить къ настоящему протоколу.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Письма къ гетману Яну Сапѣгѣ.

1609 года.

1) Января 17. Михайло Ивановичъ Вельяминовъ (владимірскій воевода) доноситъ, что измѣнники подходятъ къ Мурому, и требуетъ войскъ на помощь.

2) Января 17. Князь Ѳедоръ Ивановичъ Мстиславскій извѣщаетъ о своемъ здоровьѣ.

3) Февраля 17. Ѳедоръ Миничъ Болотниковъ (юрьево-поль-

скій воевода) совѣтуетъ не посылать Лисовскаго къ Юрьеву-Польскому.

4) Февраля 17. Ѳедоръ Кирилловичъ Плещеевъ (суздальскій воевода) доноситъ о побѣдѣ, одержанной надъ измѣнниками, и о взятіи г. Плесо.

5) Марта 3. Иванъ Ѳедоровичъ Наумовъ (ростовскій воевода) доноситъ о взятіи Костромы.

6) Марта 10. Димитрій приказываетъ Лисовскому отдать дочь Никиты Васильевича Годунова.

7) Марта 18. Михайло Вельяминовъ доноситъ объ измѣнѣ жителей Мурома и Владиміра и о дѣйствіяхъ ротмистра Крупко; проситъ помощи.

8) Марта 23: Иванъ Годуновъ описываетъ гоненія, претерпѣнныя имъ отъ Шуйскаго, и свое настоящее бѣдственное положеніе и сообщаетъ о томъ, что во Владимірѣ цѣловалъ крестъ Димитрію.

9) Марта 23. Иванъ Годуновъ проситъ охранной стражи для жены при слѣдованіи ея изъ Суздаля къ нему въ полки подъ Москву.

10) Марта 23. Димитрій освобождаетъ отъ военнаго постоя вотчины Суздальскаго Евфимьевскаго монастыря.

11) Марта 27. Ѳедоръ Плещеевъ доноситъ объ измѣнѣ жителей города Владиміра Димитрію въ то время, когда Левашевъ подступилъ изъ-подъ Нижняго Новгорода, и о томъ, что онъ Плещеевъ, и Лисовскій идутъ на измѣнниковъ.

12) Марта 28. Князь Андрей Ѳедоровичъ Мосальскій проситъ пристава для охраненія своихъ вотчинъ.

13) Марта 28. Ѳедоръ Болотниковъ возвращаетъ письма, писанныя на Польскомъ языкѣ, потому что онъ этого языка не знаетъ.

14) Марта 29. Онъ же доноситъ, что измѣнники пришли во Владиміръ; проситъ прислать войска въ Суздаль.

15) Апрѣля 3. Князь Григорій Петровичъ Шаховской проситъ возвратить крестьянину Тимоѳею заграбленныхъ у него казацкимъ атаманомъ Казанцовымъ: жеребца, батрака и женку.

16) Апрѣля 9. Матвѣй Ивановичъ Плещеевъ (ростовскій воевода) пишетъ, что жители города Ярославля измѣнили и его въ городъ не впустили, и что въ Ростовѣ нѣтъ укрѣпленій и припасовъ; проситъ помощи, необходимой для того, чтобы выдержать осаду.

17) Апрѣля 12. Димитрій даетъ знать объ измѣнѣ Ярослав-

цевъ и приказываетъ послать войска въ Ростовъ, куда уже отправлены Наумовъ и Подгорецкій (польскій полковникъ).

18) Апрѣля 12. Князь Григорій Петровичъ Шаховской проситъ о возвращеніи Засѣкину утраченной имъ подпищальной собачки.

19) Апрѣля 12. Сопрезицкій (?) проситъ унять буйство ратныхъ людей въ его вотчинахъ.

20) Апрѣля 29. Матвѣй Плещеевъ жалуется на грабежи и разореніе; описываетъ бѣдствія Суздаля и проситъ ограничить своеволіе войска.

21) Въ маѣ. Димитрій сообщаетъ распоряженія касательно обработки пашень въ дворцовыхъ имѣніяхъ.

22) Въ маѣ. Димитрій приказываетъ доставить въ полки изъ царскихъ табуновъ 201 лошадь, а остальныхъ переписать.

23) Въ іюнѣ. Димитрій приказываетъ возвратить думному дьяку Софонову лошадей, заграбленныхъ Мигулою.

24) Іюля 10. Димитрій освобождаетъ отъ постоя вотчину думнаго дьяка Третьякова.

25) Безъ числа. Эразмъ Бородичъ доноситъ о взятіи ротмистромъ Кожаковскимъ Кесьмы.

26) Іюля 12. Вологодскіе пристава доносятъ о появленіи измѣнниковъ и просятъ прислать боевые снаряды и войско.

27) Іюля 28. Иванъ Өедоровичъ Наумовъ доноситъ о взятіи Юрьева и подробно описываетъ о стычкѣ отряда Лисовскаго съ отрядомъ Шереметьева на Волгѣ.

28) Октября 21. Пристава доносятъ о приведеніи ко кресту жителей Романовскаго и Пошехонскаго уѣздовъ и Касимовскаго царя Исупа.

29) Октября 21. Мурза Исуповъ доноситъ, что онъ принялъ присягу и посылаетъ подарокъ.

30) Октября 21. Иванъ Волынскій доноситъ, что изъ Ярославля архимандритъ Өеофилъ отправляется съ повинною къ Димитрію.

31) Октября 21. Өеофилъ, архимандритъ Ярославскаго Спасскаго монастыря, посылаетъ подарокъ и проситъ быть печальникомъ за него у Димитрія.

32) Октября 21. Иванъ Волынскій и Петръ Головинъ доносятъ, что у ярославскихъ измѣнниковъ конфисковать нечего, такъ какъ они все унесли съ собою; что въ Ярославлѣ стряпчій запе-

чаталъ лавки гостей, что измѣнники, которые въ Волховѣ (?), цѣловали крестъ Шуйскому, нынѣ въ Ярославлѣ цѣлують крестъ Димитрію, на котораго клевещутъ. Проситъ не пропускать къ Димитрію князя Вяземскаго съ повинною, какъ человѣка подозрительнаго; извѣщаетъ о томъ, что въ Вологдѣ много товаровъ, и просится ѣхать туда для сбора.

33) Октября 21. Иванъ Годуновъ доноситъ, какія мѣста приведены имъ къ присягѣ Димитрію.

34) Октября 30. Князь Ѳедоръ Петровичъ Барятинскій (ярославскій воевода) доноситъ, что Вологда цѣловала крестъ Димитрію.

35) Октября 30. Тимоѳей Біюковъ жалуется на Волынскаго и Головина, которые, не показавъ ему указа, присвоиваютъ себѣ его власть въ Ярославлѣ.

36) Октября 30. Князь Ѳ. П. Барятинскій проситъ пропустить къ Димитрію Ярославское посольство съ челобитною; сообщаетъ, что Волынскій пріѣхалъ безъ указа, и потому спрашиваетъ, что дѣлать сему послѣднему въ Ярославлѣ.

37) Октября 30. Иванъ Волынскій проситъ объ исходатайствованіи ему отъ Димитрія помѣстья; жалуется на князя Барятинскаго, который не приказываетъ Ярославцамъ его слушать, подозрѣваетъ многихъ въ измѣнѣ.

38) Ноября 2. Князь Ѳ. П. Барятинскій, увѣдомляя, что Костромичи съ повинною отправились къ Димитрію, проситъ пропустить ихъ.

39) Ноября 4. Князь Мосальскій извѣщаетъ о пожалованіи ему помѣстья и проситъ ввести его во владѣніе онымъ.

40) Ноября 4. Князь Романъ Ѳедоровичъ Троекуровъ-Ярославскій проситъ лошади.

41) Ноября 4. Князь Ѳ. П. Барятинскій проситъ пропустить къ Димитрію князя Ивана Львова, приводившаго къ присягѣ Ярославскій, Костромской и Пошехонскій уѣзды.

42) Ноября 10. Князь Ѳ. П. Барятинскій проситъ пропустить къ Димитрію посольство отъ Вологжанъ и Сибирскихъ казаковъ съ повинною.

43) Ноября 10. Димитрій приказываетъ, чтобы въ вотчину боярина Волынскаго не въѣзжали Литовскіе люди.

44) Ноября 11. Князь Ѳ. П. Барятинскій проситъ пропустить къ Димитрію посольство отъ Галичанъ и Ярославцевъ съ повинною.

45) Ноября 11. Онъ же проситъ пропустить къ Димитрію Семена Мотовилова.

46) Ноября 13. Иванъ Годуновъ увѣдомляетъ о томъ, что онъ прибылъ къ Димитрію и его видѣлъ.

47) Ноября 17. Михайло Вельяминовъ извѣщаетъ, что подъ Владиміромъ Наливайко одержалъ побѣду, проситъ о помощи. Касимовскій царь прислалъ съ повинною.

48) Ноября 17. Онъ же проситъ прислать приставовъ для охраненія вотчинъ его отъ постоя воинскихъ людей.

49) Ноября 29. Димитрій освобождаетъ отъ постоя и сборовъ монастыри Переяславля Залѣсскаго.

50) Ноября 30. Уразъ-Магметъ, царь касимовскій, описываетъ претерпѣнныя имъ гоненія отъ Шуйскаго и настоящее свое положеніе; проситъ покровительства.

51) Ноября 30. Тимоѳей Біюковъ пишетъ о товарахъ и казнѣ находящихся въ Вологдѣ, и выражаетъ опасеніе, чтобы ратные люди ихъ не разграбили.

52) Декабря 6. Димитрій приказываетъ Московскимъ людямъ не обижать Донскихъ казаковъ.

53) Декабря 7. Михайло Вельяминовъ доноситъ о возстаніи Ѳедора Шереметева въ Нижнемъ Новгородѣ.

54) Никифоръ Плещеевъ (воевода муромскій) и Карпъ Новалкинъ доносятъ о разбитіи войскъ Димитрія Нижегородцами и объ измѣнѣ крестьянъ.

55) Декабря 28. Князь Ѳ. П. Барятинскій посылаетъ 15 стрѣлъ и бочку сукачу (?), которую проситъ пить на здоровье.

56) Безъ числа. Ѳедоръ Плещеевъ отказывается отъ присылки охотничьихъ собакъ, такъ какъ онѣ не его, а Безобразова.

57) Безъ числа. Князь Ѳ. Барятинскій проситъ ходатайствовать передъ Димитріемъ о пожалованіи ему помѣстья.

58) Безъ числа. Тимоѳей Біюковъ посылаетъ изъ Ярославля икру и рыбу.

59) Безъ числа. Онъ же рекомендуетъ двороваго человѣка Аѳанасья Собакина.

60) Безъ числа. Дуровъ проситъ за Соймонова, если онъ еще живъ.

61) Безъ числа. Окольничій князь Димитрій Долгорукій посылаетъ бобровъ.

62) Безъ числа. Приставъ Янушковъ представляетъ подати, взысканныя съ Романовской и Пошехонской волостей.

1610 ГОДА.

63) Безъ числа. Архимандритъ Троицкаго монастыря Аврамій сносится въ пользу Димитрія.

64) 29 Января. Михайло Вельяминовъ проситъ за своего брата, воеводу цывильскаго, оправдывая его въ измѣнѣ.

65) Февраля 13. Уразъ-Магметъ, царь касимовскій, увѣдомляетъ о пожалованіи Димитріемъ помѣстья сестрѣ его и проситъ охранной грамоты.

66) Марта 7. Онъ же проситъ охранной грамоты для помѣстьевъ своего брата.

67) Марта 7. Иванъ Дементьевъ жалуется, что плохо награжденъ.

68) Хазанъ Мурза Исуповъ и Касимъ Мурза Ахметовъ просятъ охранной грамоты и приставовъ.

69) Марта 13. Уразъ-Магметъ, царь касимовскій, проситъ о разысканіи учиненнаго грабежа и о выдачѣ ему охранной грамоты на вотчины. Тутъ же любопытный розыскъ пристава.

70) Марта 13. Иль Мурза Исуповъ проситъ освободить Романовскую вотчину отъ податей и постоевъ и сообщаетъ, вслѣдствіе чего московскіе государи отказались въ пользу его рода отъ всякихъ доходовъ съ этой вотчины.

71) Марта 17. Уразъ-Магметъ, царь касимовскій, проситъ охранной грамоты на пожалованныя ему помѣстья и посылаетъ 20 пудовъ меда.

72) Марта 23. Князь Ѳ. П. Барятинскій, Богданъ Сигуновъ да Третьякъ Копнинъ жалуются на Волынскаго въ нанесеніи имъ безчестья.

73) Безъ числа. Василій Довядовъ жалуется на московскихъ приставовъ, что они не вѣрятъ грамотѣ Димитрія и указа Сапѣги не слушаютъ.

74) Мая 7. Матвѣй Плещеевъ проситъ пропустить къ Димитрію Замятню Дурбенова съ бумагами; жалуется, что паны владѣютъ вотчинами, а онъ съ голода помираетъ.

75) Мая 8. Ѳедоръ Михайловичъ Плещеевъ (великолуцкій воевода) и другіе намѣстники и воеводы доносятъ объ обнародованіи ими грамоты Димитрія; ожидаютъ къ себѣ Сапѣгу изъ Святцка (?); посылаютъ къ Димитрію придворныхъ и увѣдомляютъ, что Торопецъ желаетъ бить ему челомъ.

76) Безъ числа. Крестное цѣлованіе Владиславу Сигизмундовичу.

77) Декабря 3. Грамота Сигизмунда III городу Калугѣ съ милостивымъ словомъ.

78) Безъ числа. Гетмана Яна Сапѣги грамота къ казакамъ, чтобы они оставались вѣрными Владиславу Сигизмундовичу.

79) Безъ числа. Иванъ Мартиновичъ Заруцкій упрекаетъ Жолкевскаго и Сигизмунда III; соглашается остаться вѣрнымъ Владиславу; проситъ прислать въ Москву пословъ для совѣщанія объ общемъ дѣлѣ.

80) Безъ числа. Гетмана Яна Сапѣги грамота къ казакамъ, съ просьбою остаться вѣрными Владиславу Сигизмундовичу.

Правая грамота по жалобѣ жены Василія Конасевича на жену Михаила Нацевича *о нарушеніи послѣднею поземельнаго владѣнія* 14.... (?) года, іюня.... дня.

Приказаньемъ господаря короля Казимера, Божью милостію, я панъ Янъ Кучукъ, наместникъ Городенъскій, панъ Ивашко Ильиничъ, наместникъ Дорогитскій, смотрели есмо того дейя: жаловалася пани Васильевая Копачевича на пани Михайлойвую Нацевича, мовечы, иже она, з'ыменья своего Зелви за мостъ переходячи, сеножати косить, и попасью пасеть, у дубровы пущу и влозы уежчаеть, зверь пужаеть, бобры украдомъ бьеть, дерево бортное бчолы деруть, и шкоды великие чинять. И мы пытали пани Михайловое: почомубы она у пущу за реку уежчала, сеножати косила, и борти драла, дерево возила на оселенье.

Пани Михайловая поведала: иж за великого князя Швитрыгайла, коли мой панъ сына хрестилъ у пана Василья Яцка, дозволилъ черезъ листъ у будованіе, у дерево, сеножати. И пани Васильевая шапку ставила *) до людей добрыхъ, и поставила передъ нами Луконичанъ, королевскихъ людей, изъ Ярнева, изъ Сынковичь. Мы пытали: почому вы сведоми, штобы то было Копачовича? Они поведили: вѣдаемъ гороздо; коли держалъ Слонимъ панъ Копасъ, и братъ его панъ Мешторть, мы еждували тутъ въловы, коли

*) Выраженіе: «шапку ставить» весьма часто встрѣчается въ актахъ Западной Россіи и, какъ кажется, означаетъ—залогъ, т. е. обезпеченіе, а иногда—закладъ.

дворецъ Бережки надъ рекою Зелвою на стадо свое панъ Копасъ селить почалъ и за брата его пана Мешторта, по реку Зелву на сюю стурону петъ пану Нацу. И потомъ повела насъ пани Васильевая верхъ речки бродное пущею, ловы своими, ажъ къ селу ку Всемеру и къ бояромъ, и привела насъ къ полемъ Маловскимъ, што князь великій, едучы до Стародуба, далъ пашни свое пану Нацу на петдесятъ бочокъ ино того поля розробила пани Нацовая за дорогу Слонимскую и Клепачовъскую показ..........розроблено. Мы пытали: почому то снать, что ново? И пани Нацовая поведала: иж то еще панъ мой розробилъ и панъ Шеметъ. И поставила передъ нами пани Васильевая Озерничанъ, и Милошевичъ и Вагъчкевичовъ, Слонимцовъ, Ивашковцовъ и Клепачовъ. Мы пытали: почому вы сведоми? Они поведели: ижъ з ними у граничъники Волчъковичи, и Ивашъковцы и Клепачи; пущи намъ, ловы, дерево бортное з одного. Мы пытали панее Васильевое: есть ли в тебе еще люди? Она поставила бояръ, мужей мъногихъ, которые перед нами поведели: ведаемъ въ границахъ и в сусѣдствѣ по реку Зельву, где речину (?) нивье ихъ, и тое поле Малевъское розробьлено, на томъ хочемъ заведъши присягънуть. И мы видечи речъ справедъливую и грани самые по реку Зелву, иж пани Нацовая никкого доводу слушъного не дала, казали есмо светкомъ присегънути. Они отвели отъ березое к Бережкамъ, къ мосту и къ Дубляномъ, каменой печи, Топилищамъ, по Крушиную; а з другое стороны отъ Малошевичъ з' Ивашковцы, по дорогу Озерницъкую, по Пешъковъ колодезь, по Евъневу поросль, къ Лебанъскимъ нивамъ, к займищу Дремутеву надъ березою с паномъ Ремезомъ граны по Мощолку, гдѣ была пани Михайловая гумно селить почала: мы его знести казали, въ проробъки не вступовать, и присягънуть, и отправили есмо панюю Васильевую, заложили грань и зарукы сто рубълехъ *), — абы за реку Зелву не переходила. На то дали листъ свой под печатми своими. А при томъ былъ панъ Богданъ Дремутевичъ, панъ Ремезъ, панъ Ивашко, бояре Слонимскіе и Озерницькіе..... людей добрыхъ, бояръ и мужей уграничьныхъ.—Писанъ у Луковницы 1400 осмдесятаго (?) 1-го, мѣсяца іюня 7 дня **).

---

*) Слова: «сто рубълехъ» повторены дважды, по ошибкѣ писца.

**) Конецъ текста очень вытертъ; десятки и единицы въ цифрѣ года, равно какъ и число мѣсяца, почти нѣтъ возможности прочесть.

Письмо смоленскаго епископа Льва Ржевускаго, на Польскомъ языкѣ, отъ 11 сентября 1627 года, къ виленскому воеводѣ Льву Сапѣгѣ, *съ просьбою, чтобы онъ постарался не допустить обращенія соборной церкви Пречистой Богородицы въ Смоленскѣ въ Римско-католическій костелъ.*

Высокородной и для меня премногомилостивый господинъ воевода виленскій!

На нынѣшнемъ смоленскомъ сеймикѣ ихъ милость господа обыватели дали посламъ своимъ, отправленнымъ къ его королевской милости, нашему милостивому государю, наказъ, чтобы они у его королевской милости домогались назначенія въ Смоленскъ епископа, на что и я далъ бы свое согласіе, еслибы это не было мнѣ предосудительно; но усмотрѣвъ, что они епископству хотятъ кажется присвоить владычныя имѣнія, а соборную Пречистой Богородицы церковь, которая за пять сотъ лѣтъ тому назадъ построена Владиміромъ Всеволодовичемъ—обратить въ костелъ, признаю это великою обидою какъ для себя и для лицъ, которыя жертвовали на церковь, а кромѣ того жестокимъ позоромъ для всей Россіи, особенно же для Москвы, которая какъ, сами вы, милостивый государь мой, хорошо изволите знать, избирая себѣ государемъ королевича Владислава, домогалася того, чтобы всѣ церкви и принадлежащія онымъ имѣнія были сохранены въ цѣлости, что имъ славной памяти господинъ Станиславъ Жолкевскій со всѣмъ своимъ войскомъ обѣщалъ исполнить и подтвердилъ своимъ листомъ. Безъ всякаго сомнѣнія, видя такую перемѣну, Москвичи принуждены будутъ усумниться въ обѣщаніи господина Жолкевскаго, а вслѣдствіе того уменьшится и расположенность ихъ къ его милости королевичу. Ихъ конечно никакъ нельзя будетъ убѣдить тѣмъ доводомъ, который ихъ милости привыкли намъ приводить, что «побѣдитель даетъ законы»; ибо имъ хорошо извѣстно изъ своихъ Русскихъ лѣтописей, что многіе литовскіе князья неоднократно завоевывали отъ разныхъ лицъ Смоленскъ; и не смотря на то ненарушимо сохраняли церкви римскаго исповѣданія и не отъимали отъ нихъ принадлежащихъ имъ имѣній. Такъ, за двѣсти лѣтъ Витольдъ Великій, великій князь литовскій, взялъ мечемъ Смоленскъ отъ Юрія Святославича и черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ этого отъ брата его Глѣба; такъ спустя нѣсколько десятилѣтій послѣ этого Казиміръ Ягейловичъ, великій князь литовскій, отнялъ Смоленскъ у Юрія Лугвеневича, своего

двоюроднаго брата, который будучи мстиславскимъ княземъ, несправедливо присвоилъ его себѣ отъ Казиміра; и Полоцкъ имъ сколько помнится, отъ короля Стефана возвращенъ, который ни одной древней церкви не обратилъ въ костелъ и за всѣми ими сохранилъ ихъ имѣнія. Если же монастырскія имѣнія и были имъ обращены на устройство коллегій (т. е. іезуитскихъ училищъ), то онъ учинилъ это съ позволенія, или лучше сказать по нерадѣнію бывшаго тогда полоцкаго владыки отца Рипинскаго. Нынѣ же всѣ вообще церковныя имѣнія хотятъ у насъ отнять, даже и соборную церковь, по чьему домогательству, до сего времени еще достовѣрно не знаю, но знаю хорошо только то, что этого не желаетъ Его Королевское Величество, нашъ милостивый государь, который есть хранитель правъ и всякихъ вольностей, потому что онъ, какъ богобоязненный государь, свято благоизволитъ держать данную имъ присягу. Представляю вашей милости, моему милостивому государю, возраженія эти, которыя схизматики бросаютъ намъ въ глаза, насмѣхаясь надъ нами и думая, что мы сами были причиною всего этого. Хотя мнѣ стыдно такъ часто докучать вашей милости, моему милостивому государю, однако въ столь великомъ дѣлѣ, отложивши стыдъ въ сторону, прошу благосклонности вашей милости, моего милостиваго государя, какъ перваго сенатора Великаго Княжества Литовскаго, который пользуется полною довѣренностью Его Королевскаго Величества, прошу присовѣтовать и убѣдить, чтобы владычныя имѣнія не были отняты, а соборная церковь не была обращена въ костелъ. За это Господь Богъ взыщетъ вашу милость, моего милостиваго господина, вѣчною наградою, а я со всѣмъ духовенствомъ буду молить Господа Бога, чтобы Онъ благоволилъ осчастливить и благословить вашу милость, моего милостиваго господина во всѣхъ предпріятіяхъ и дѣлахъ. За тѣмъ самаго себя съ моими недостойными молитвами совершенно предаю въ милостивое расположеніе вашей милости, моего милостиваго государя. Въ Смоленскѣ, 11 сентября 1627.

Нижайшій, моего милостиваго государя, слуга и богомолецъ Левъ Кухуза Ржевускій

Архіепископъ Смоленскій.

На оборотѣ листа—печать и адресъ: Высокородному, много-милостивому государю его милости господину Леону Сапѣгѣ, виленскому воеводѣ, великому гетману Великаго Княжества Литовскаго, брестскому, могилевскому LL старостѣ.

Засѣданіе 25 мая 1865 г.

1865 года, мая 25 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Миндлофъ, П. И. Саввантовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Читанъ составленный избранною въ засѣданіи 16 апрѣля коммиссіею слѣдующій проектъ объявленія для помѣщенія въ повременныхъ изданіяхъ о доставленіи въ Археографическую Коммиссію частными лицами старинныхъ документовъ, находящихся въ ихъ рукахъ:

От Археографической Коммиссіи.

Изученіе Русской исторіи сдѣлало въ послѣдніе годы замѣчательные успѣхи вслѣдствіе приведенія въ извѣстность и обнародованія большаго числа старинныхъ актовъ и произведеній старинной письменности. Только внимательное изученіе и сличеніе между собою этихъ памятниковъ прошлаго, дало намъ отчасти возможность понять жизнь прежняго общества, во многихъ существенныхъ отношеніяхъ не похожаго на то общество, въ которомъ мы теперь живемъ. Такъ, напримѣръ, акты, напечатанные П. И. Ивановымъ, и Разрядныя книги, изданныя Валуевымъ и Вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Величества канцеляріи, объяснили мѣстничество—это самобытное учрежденіе Московскаго государства, пустившее такіе глубокіе корни въ тогдашнее общество и имѣвшее такое сильное вліяніе какъ на общественныя, такъ и на политическія событія и отношенія. Такъ разныя дворцовыя приходо-расходныя записки—матеріалъ, въ глазахъ многихъ не имѣвшій никакой ученой цѣны—послужили пособіемъ г. Забѣлину возстановить и объяснить домашній бытъ Русскихъ царей въ XVI и XVII вѣкахъ. Такъ, Домострой Сильвестра познакомилъ насъ съ нравственными и экономическими понятіями нашихъ предковъ, а сочиненіе Котошихина пролило много свѣта на явленія, извѣстныя до того времени только отрывочно. Такъ, между прочимъ, Писцовыя книги, которыхъ важность понята весьма недавно, мало по малу, по мѣрѣ ихъ обнародованія, объясняютъ экономическое

устройство Московскаго государства. Археографическая Коммиссія не говоритъ здѣсь объ актахъ, изданныхъ ею самою, Московскимъ Обществомъ исторіи и древностей, Кіевскою Коммиссіею и другими, которые дали въ руки ученыхъ многочисленныя и разнообразныя данныя для изученія прошлаго Россіи. Довольно значительная часть изъ всѣхъ этихъ обнародованныхъ матеріаловъ принадлежала частнымъ лицамъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что еще у многихъ изъ нихъ находятся собранія историческихъ и юридическихъ документовъ, неизвѣстныя и для изслѣдователей недоступныя, а между тѣмъ подвергающіяся всѣмъ возможнымъ случайностямъ. Стоитъ только припомнить, что библіотека историка Татищева сгорѣла въ его деревнѣ, и, такимъ образомъ, наука наша навсегда лишилась возможности повѣрить многія очень любопытныя его показанія, которыя трудно теперь принять на вѣру, такъ какъ извѣстно неудовлетворительное состояніе критики въ его время. Кто не знаетъ судьбы, постигшей лучшія частныя библіотеки Москвы въ 1812 году? Бываютъ и другія случайности: бумаги Крекшина продавались на толкучемъ; мелочныя лавочки уже истребили не одно собраніе актовъ, быть можетъ, необыкновенно важныхъ. Въ виду всѣхъ подобныхъ случайностей и живаго сочувствія Общества къ отечественному бытописанію, Археографическая Коммиссія обращается съ покорнѣйшею просьбою къ частнымъ лицамъ, владѣющимъ актами, не пожелаютъ ли они доставить въ нее или описи ихъ, или самые акты для изданія изъ нихъ тѣхъ, которые Коммиссія признаетъ заслуживающими вниманія, увѣдомляя въ послѣднемъ случаѣ: предоставляютъ ли они эти акты въ собственность Коммиссіи, или хотятъ, чтобы они, по снятіи съ нихъ копій, были имъ возвращены. Только посредствомъ изданія или точнаго описанія историческихъ и юридическихъ памятниковъ старины, мы можемъ сохранить ихъ отъ погибели, а съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣлить ихъ настоящее значеніе въ ряду другихъ имъ подобныхъ и сдѣлать при ихъ пособіи вѣрные выводы о извѣстныхъ явленіяхъ исторической и общественной жизни. Всѣ занимающіеся Русскою наукою давно сознаютъ, что прежнее небрежное обращеніе съ ея источниками и странное къ нимъ равнодушіе уже сдѣлало ей много зла. О всѣхъ полученныхъ актахъ Археографическая Коммиссія будетъ имѣть честь чрезъ С.-Петербургскія и Московскія вѣдомости доводить до свѣдѣнія отправителей, а также по ихъ желанію чрезъ мѣстныя губернскія вѣдомости.

По одобреніи проекта объявленія, *опредѣлено:* препроводить его на утвержденіе къ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія и вмѣстѣ съ тѣмъ просить его ходатайства у г. главноуправляющаго почтовымъ департаментомъ о безплатной пересылкѣ по почтѣ актовъ, которые будутъ отправляемы частными лицами въ Археографическую Коммиссію и въ случаѣ разрѣшенія такой пересылки помѣстить объ этомъ въ объявленіи.

— Членъ М. О. Кояловичъ представилъ Коммиссіи совершенно оконченную этнографическую карту Западной Россіи и при этомъ заявилъ, что сотруднику Бермелѣеву, взявшемуся исполнить эту карту за весьма дешевую цѣну, она обошлась гораздо дороже испрошенной имъ суммы, какъ это ему, г. Кояловичу, лично извѣстно.

Опредѣлено: во вниманіе къ засвидѣтельствованію г. Кояловича, а равно принимая въ уваженіе чрезвычайно отчетливое исполненіе карты и постоянное усердіе г. Бермелѣева къ пользамъ Коммиссіи, прибавить ему сто рублей къ платѣ, которая ему назначена за исполненіе картъ, прилагаемыхъ къ сборнику документовъ, объясняющихъ исторію Западно-Русскаго края.

— Г. Предсѣдатель заявилъ Коммиссіи, что, по его мнѣнію, было бы весьма полезно для занимающихся Русскою исторіею перевести голландскія сочиненія Исаака Массы и Ильи Геркманна на Русскій языкъ, по причинѣ малаго знакомства у насъ съ Голландскимъ языкомъ, и переводъ приложить къ издаваемымъ текстамъ этихъ писателей. При чемъ членъ Р. И. Минцлофъ прочелъ переведенный имъ на Русскій языкъ отрывокъ изъ сочиненія Массы.

Коммиссія, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя, *опредѣлила:* поручить члену Р. И. Минцлофу, изготовить русскій переводъ сочиненій вышепоименованныхъ двухъ писателей и за означенный переводъ назначила плату по 10 руб. за печатный листъ голландскаго текста. Вмѣстѣ съ тѣмъ она обратилась съ просьбою къ члену К. Н. Бестужеву-Рюмину просмотрѣть и исправить, въ чемъ онъ признаетъ нужнымъ, русскій переводъ, на что онъ изъявилъ полную свою готовность.

— Членъ А. А. Куникъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что между рукописями, принадлежащими секретарю Комитета Правленія Академіи Наукъ Н. М. Михайловскому, находится черновой подлинникъ 1-ой книги Исторіи Россійской В. Н. Татищева (впрочемъ неполный) съ его собственноручными поправками и допол-

неніями, иногда отличающимися отъ печатнаго текста. По всему вѣроятію, рукопись эта была прислана Татищевымъ кому-либо изъ своихъ знакомыхъ; по крайней мѣрѣ на оборотѣ одного изъ приклеенныхъ листковъ, на которомъ написано дополненіе къ тексту, мы читаемъ слѣдующее: „...на сторону. Вашъ доброжелательный В. Татищевъ. Если кому охота для себя списывать, то могу послѣ прислать изправя купно съ примѣчаніями, ибо безъ того не совершенно. С. Болдино 26 ноя. 1749“.

Опредѣлено: просить А. А. Куника составить замѣтку объ этой рукописи для помѣщенія въ Лѣтописи занятій.

— Членъ П. И. Савваитовъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ одномъ изъ Сборниковъ Новгородской Софійской библіотеки онъ нашелъ чинъ вѣнчанія на царство Димитрія Іоанновича, внука великаго князя Іоанна III, и нѣсколько историческихъ документовъ, которые, по его мнѣнію, могутъ найти мѣсто въ Лѣтописи занятій.

Опредѣлено: разрѣшить П. И. Савваитову напечатать чинъ вѣнчанія и документы въ одномъ изъ выпусковъ Лѣтописи занятій Коммиссіи.

— Сотрудникъ Щербаковъ представилъ пространное описаніе 98 не напечатанныхъ документовъ на западно-русскомъ языкѣ, входящихъ въ составъ собранія, привезеннаго изъ Швеціи корреспондентомъ Коммиссіи Соловьевымъ, и проситъ за это описаніе назначить ему вознагражденіе.

Опредѣлено: передать описаніе документовъ, изъ которыхъ относящіеся къ бытовой сторонѣ жизни Великаго Княжества Литовскаго весьма интересны, на разсмотрѣніе члена М. О. Кояловича для опредѣленія, можетъ ли это описаніе быть напечатано въ Лѣтописи занятій, и какое вознагражденіе слѣдуетъ г. Щербакову за его трудъ.

— Читаны письма членовъ С. М. Соловьева и І. М. Бодянскаго, которыми они благодарятъ Коммиссію за избраніе ихъ въ число членовъ и изъявляютъ полную готовность содѣйствовать ей своими трудами.

Засѣданіе 15 іюля 1865 г.

1865 года, іюля 15 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ Бычковъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— А. Ѳ. Бычковъ представилъ Коммиссіи лѣтописныя замѣтки, касающіяся Троицко-Сергіевой лавры, которыя онъ извлекъ изъ рукописи, хранящейся въ Московской Синодальной библіотекѣ подъ № 645, и описаніе этой рукописи.

Опредѣлено: означенныя замѣтки, представляющія любопытный матеріалъ для исторіи лавры, которыми до сихъ поръ ея описатели не вполнѣ воспользовались, вмѣстѣ съ описаніемъ рукописи, передать члену П. И. Савваитову для помѣщенія въ 3-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Коммиссіи.

— А. Ѳ. Бычковъ представилъ Коммиссіи переписанный имъ изъ одного Сборника, принадлежащаго Императорской Публичной Библіотекѣ, чинъ вѣнчанія на великое княженіе князя Димитрія Іоанновича, внука великаго князя Іоанна III Васильевича, отличающійся по своей редакціи отъ напечатанныхъ въ собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ (ч. II, стр. 27) и въ Никоновской лѣтописи (ч. IV, стр. 152).

Опредѣлено: передать члену П. И. Савваитову новый списокъ чина вѣнчанія на великое княженіе князя Димитрія Іоанновича, для помѣщенія въ 3-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Коммиссіи вмѣстѣ съ чиномъ вѣнчанія, найденнымъ имъ, г. Савваитовымъ, въ одномъ изъ сборниковъ Новгородской Софійской библіотеки.

Засѣданіе 16 октября 1865 г.

1865 года, октября 16 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, П. А. Мухановъ, П. И Савваитовъ и А. П. Тимоѳеевъ.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что окончены печатаніемъ 2-й томъ Актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи, и 3-й выпускъ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: помѣстить въ газетахъ объявленіе о выходѣ въ свѣтъ этихъ изданій, назначивъ цѣну 2-му тому Актовъ два рубля за экземпляръ и 3-му выпуску Лѣтописи 50 коп. за экземпляръ.

— Членъ Н. И. Костомаровъ прочелъ слѣдующій отчетъ о своихъ изысканіяхъ въ Варшавскихъ библіотекахъ:

«Находясь въ Варшавѣ, я отыскивалъ въ тамошнихъ библіотекахъ памятники, которые могли бы объяснить или дополнить свѣдѣнія о событіяхъ смутнаго времени (1604—1612). Съ этою цѣлію я работалъ въ библіотекахъ Красинскаго, въ Варшавѣ, и графа Потоцкаго, въ Вилляновѣ, а также осмотрѣлъ нѣсколько монастырскихъ библіотекъ. Въ двухъ первыхъ библіотекахъ мнѣ удалось прочитать и воспользоваться для своего труда нѣкоторыми памятниками, найденными въ рукописныхъ польско-латинскихъ сборникахъ, извѣстныхъ подъ названіемъ Sylva rerum. Между прочимъ я нашелъ: нѣсколько писемъ Жолкевскаго, до сихъ поръ не напечатанныхъ нигдѣ, изъ-подъ Москвы, а также и отвѣты короля Сигизмунда; тайныя условія, данныя первымъ Самозванцемъ въ Краковѣ королю Сигизмунду, которыя хранились въ шкатулкѣ подъ ключомъ королевскаго секретаря Боболя, и замѣчанія объ уклончивомъ отзывѣ Самозванца, когда, по его воцареніи, потребовали исполненія этихъ условій; дневникъ нѣкоего Вислоуха о походѣ Самозванца на Бориса; отрывки дневника Нѣмоевскаго, чрезвычайно важнаго, о послѣднихъ дняхъ Самозванца, гдѣ находится много неизвѣстныхъ по другимъ источникамъ чертъ и обстоятельствъ; поименный списокъ Поляковъ, убитыхъ во время гибели Самозванца въ Москвѣ; рѣчи на Польскихъ сеймахъ 1605—1606 года, изъ которыхъ видно, какъ смотрѣли тогда въ Польшѣ на явленіе Самозванца, и изъ которыхъ, между прочимъ, открывается, что, воцарившись въ Москвѣ, онъ велъ значительную интригу въ Польшѣ противъ короля и подъ предлогомъ посылки гонцовъ къ Мнишку, сносился съ разными лицами, недовольными Сигизмундомъ и хотѣвшими возвести на польскій престолъ Димитрія; подробную реляцію о проводѣ пословъ Сигизмунда въ лагерь Тушинскаго вора и о волненіяхъ въ томъ лагерѣ, гдѣ, кромѣ извѣстныхъ по другимъ источникамъ событій, есть нѣсколько неизвѣстныхъ до сихъ поръ чертъ; описаніе взятія Смоленска, также съ нѣкоторыми неизвѣстными по другимъ источникамъ особенностями; письмо Тушинскаго вора къ королю и очень любопытныя и оригинальныя пренія его посланцевъ съ польскими панами; оправдательную передъ королемъ и польскими сенаторами рѣчь Юрія Мнишка, изъ которой видно, что онъ былъ преданъ суду за его продѣлки съ самозванцами. Кромѣ того, я нашелъ польскій списокъ инструкціи, написанной для воцаренія втораго Лжедимитрія и напечатанной Соловьевымъ по русски въ его исторіи;

но къ сожалѣнію этотъ списокъ очень испорченъ. Библіотека Красинскихъ, въ которую вошло извѣстное рукописное собраніе покойнаго графа Свидзинскаго, содержитъ въ себѣ чрезвычайно богатые матеріалы для исторіи русской, въ особенности же для эпохи казацкаго возстанія въ Украйнѣ. Многое изъ этого напечатано въ актахъ Кіевской Коммиссіи, которая пользовалась именно этимъ собраніемъ, но многое еще остается неизвѣстнымъ для публики. Въ библіотекѣ Вилляновской также есть достаточное количество рукописей, относящихся къ этой же эпохѣ возстанія; но для просмотра ихъ необходимо продолжительное время и прилежное занятіе этою эпохою на что я намѣренъ посвятить труды впослѣдствіи. Въ библіотекѣ Красинскихъ хранится древняя Новгородская судная грамота (Двинской земли), съ которой я привезъ сюда фотографическій снимокъ. Грамота эта слѣдующаго содержанія: „Отъ посадника Василья Юрьевича, отъ посадника Оврама Степановича, отъ Васильева намѣстьника Мины Ондрѣевича, отъ сочького Ива..... Се позва Левонтій Зачепинъ Савка и всихъ Княжо-Островьчовъ на судъ дворяниномъ Матутой Мартынъкомъ; а ркя тако Левонтій: взяти у васъ сорокъ куней, да тысячя бѣлкѣ, а въ то ми ся доспѣло рублевъ на пятьдесятъ убытка, станите на судъ, ми с вами. И Завке ста на судѣ и вси Княжо-Островьчи; и посадники спросиша у Савка и у всихъ Княжо-Островьчовъ: виноваты ль есте тымъ Левонтію? И Савке рче и вси Княжо-Островьчи: тѣмъ есмя ему не виноваты, а былъ, господине, ему с нами рядъ за все то, чо его с мене очине имале по Софронову рукописанью, и взяле, господине, у насъ за все то, и за муку, и за грабежь, двѣ тысячи бѣлкѣ, чо ему доспеле с мене очине убытка, и шедъ суду срядишася рядомъ по старому ряду, а потомъ не надобѣ Левонтію, ни его женѣ, ни его дѣтемъ, ни иному никому же до Савка, ни до Княжо-Островьчовъ въ томъ орудьи с мена очина ничего же ни Савку, ни Княжо-Островчямъ не надобѣ до Левонтія, ни до его женѣ, ни до его дѣтей, ни до его зятя до Захарьи в томъ орудьи ничтоже, а на то рячи собѣ половинѣ Федоръ Максимовичь, Яковъ Гавриловичь, Михайла Олъфромѣевичь, Иванъ Сочькій; а хто сій рядъ поруши, дасть посадникамъ Двиньскимъ 5 тысячь бѣлкѣ“.

— Читано слѣдующее отношеніе Министра юстиціи отъ 10 іюля сего года за № 12250 касательно передачи столбцовъ и дѣлъ до 1700 года для разсмотрѣнія изъ присутственныхъ

мѣстъ подвѣдомаго ему министерства въ Археографическую Коммиссію и о доставленіи описей дѣламъ послѣ 1700 года, которыя будутъ подлежать уничтоженію:

„Вслѣдствіе отношенія за № 41 имѣю честь увѣдомить ваше высокопревосходительство, что Министръ юстиціи находитъ неудобнымъ пересылать изъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ вѣдомства министерства юстиціи въ Археографическую Коммиссію всѣ дѣла до 1700 года и признаетъ невозможнымъ возлагать на судебныя мѣста составленіе подробныхъ описей хранящимся въ ихъ архивахъ дѣламъ потому, что на это потребовалось бы не мало времени и труда, между тѣмъ какъ теперь весьма важно сосредоточить все вниманіе судебныхъ мѣстъ на скорѣйшемъ окончаніи производящихся въ нихъ дѣлъ.

„Но не отвергая той пользы, которую можетъ принести извлеченіе изъ судебныхъ дѣлъ различныхъ свѣдѣній, Министръ юстиціи не встрѣчаетъ препятствія къ допущенію назначенныхъ Археографическою Коммиссіею лицъ въ архивы судебныхъ мѣстъ, Сенатскіе и Московскій архивъ министерства юстиціи для обозрѣнія хранящихся тамъ дѣлъ и извлеченія изъ нихъ всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній. Для облегченія Археографической Коммиссіи, вмѣстѣ съ симъ поручено губернскимъ, областнымъ и иныхъ мѣстъ прокурорамъ доставить въ министерство юстиціи точныя свѣдѣнія о томъ, къ какому времени относятся древнѣйшія изъ дѣлъ хранящихся въ судебныхъ мѣстахъ подвѣдомственныхъ надзору ихъ и подчиненныхъ имъ стряпчихъ; по полученіи же этихъ свѣдѣній я не замедлю сообщить оныя вашему высокопревосходительству.

„При этомъ считаю долгомъ увѣдомить васъ, милостивый государь, 1) что управляющему Московскимъ архивомъ министерства юстиціи разрѣшено уничтожить хранящіяся въ семъ архивѣ счетныя выписки и книги о казенныхъ сборахъ бывшихъ камеръ и ревизіонъ-коллегій, за исключеніемъ тѣхъ, которыя окажутся почему-либо замѣчательными или любопытными, и 2) что въ настоящее время составляются въ министерствѣ юстиціи общія правила о порядкѣ храненія и уничтоженія старыхъ архивныхъ дѣлъ, и что, по окончательномъ утвержденіи, экземпляръ ихъ будетъ сообщенъ въ Археографическую Коммиссію“.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Правитель дѣлъ заявилъ, что корреспондентъ Коммиссіи,

почетный гражданинъ Надеждинъ принесъ въ даръ сто рублей на приращеніе ея библіотеки.

Определено: увѣдомить г. Надеждина о полученіи денегъ и благодарить его за это пожертвованіе.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что кронштадскій купеческій сынъ Николай Сидоровъ принесъ въ даръ Коммиссіи слѣдующія рукопись и книги:

1) Лѣтописный сборникъ;

2) X—XIV т. Исторія Россіи Соловьева и ключъ къ ней;

3) Библіографическіе листы Кеппена 1825 г.;

4) Обзоръ Русской духовной литературы, составленный архіепископомъ харьковскимъ Филаретомъ;

5) Строева, Описаніе рукописей Царскаго и описаніе старопечатныхъ книгъ Толстого и Царскаго и дополненіе къ этимъ описаніямъ;

6) Каратаева, Хронологическая роспись славянскимъ книгамъ.

Определено: благодарить г. Сидорова за его пожертвованіе; рукопись же передать на разсмотрѣніе А. Ѳ. Бычкову.

— Читано отношеніе Министра юстиціи отъ 18 сентября сего года за № 15708 къ г. Министру народнаго просвѣщенія о доставленіи заключенія Археографической Коммиссіи касательно достоинства въ ученомъ отношеніи препровожденныхъ въ нее 352-хъ столбцовъ XVII вѣка съ дѣлами Устюжской воеводской канцеляріи. Правитель дѣлъ доложилъ, что эти столбцы разсмотрѣны членомъ Н. В. Калачовымъ, которымъ извлечены изъ нихъ для напечатанія акты, признанные имъ любопытными въ историко-юридическомъ отношеніи, и что, согласно требованію архива министерства юстиціи, всѣ упомянутые столбцы уже возвращены въ Архивъ.

Определено: увѣдомить объ этомъ г. Министра юстиціи.

Засѣданіе 23 октября 1865 г.

1865 года, октября 23 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Читано письмо высокопреосвященнаго митрополита московскаго Филарета отъ 16 октября за № 443 на имя г. Предсѣдателя

Коммиссіи, содержащее въ себѣ его мнѣніе касательно изданія Макаріевской Четіи-Минеи, и приложенный къ нему отзывъ о томъ же предметѣ ректора Московской духовной академіи о. протоіерея Горскаго.

Письмо и отзывъ слѣдующаго содержанія:

А. Письмо митрополита Филарета.

„На предложенный давно вопросъ о изданіи Макаріевской Великой Четіи Минеи примите снисходительно мой поздный отвѣтъ.

„Вопросъ сей обращалъ я къ о. ректору Московской духовной академіи протоіерею Александру Горскому, который, описывая Синодальную библіотеку, имѣлъ случай близко познакомиться съ Макаріевскою Минеею.

„Разсмотрѣніе его при семъ представляю, не объявляя противъ него спора ни въ чемъ.

„Печатать многое дважды въ разныхъ томахъ одного изданія и тѣмъ огромнѣе дѣлать оное было бы не бережливо и безъ пользы обременительно и для производителей изданія, и для пріобрѣтателей. Изъ сего неизбѣжно заключеніе: печатать не все.

„Если же отказываться отъ печатанія всего безъ исключенія— и допустить исключенія: то окажется благословнымъ, и кромѣ повторительныхъ статей, пропустить и нѣкоторыя другія, которыхъ изданіе было бы безъ пользы и частію не безъ вреда.

„Не угодно ли было бы распорядиться, чтобы одинъ мѣсяцъ Минеи Макаріевой былъ критически разсмотрѣнъ, съ заключеніемъ, что должно печатать и что не должно и почему. При видѣ такого опыта, кажется, надежнѣе было бы дать опредѣлительное рѣшеніе о всемъ изданіи".

„Впрочемъ мое мнѣніе передаю суду вашему.

Б. Отзывъ протоіерея Александра Горскаго.

„Предположеніе издать всѣ Макаріевскія Четьи Минеи вполнѣ, хотя и представляется на первый разъ обѣщающимъ много пользы для науки, при большемъ вниманіи теряетъ значительно свой вѣсъ, особенно въ сравненіи съ тѣми трудностями, какія нужно будетъ побѣдить при выполненіи этого предпріятія.

1) Что поставить цѣлію изданія?

а) Если поставить цѣлію собственно исторію духовнаго развитія Россіи, которая воспитывалась на этихъ книгахъ съ древнихъ временъ, то этой цѣли можно достигнуть и не прибѣгая къ трудамъ и тратамъ, какихъ потребуетъ огромное изданіе. Кто желаетъ знать, какъ развивалась жизнь духовная при помощи тѣхъ книгъ, пусть обратится къ Прологамъ, Четьимъ Минеямъ, Писаніямъ св. отцовъ, нынѣ находящимся въ употребленіи церкви. Содержаніе ихъ одно и то же съ Макарьевскими Четьими Минеями. б) Собственно для исторіи церкви греческой переводныя житія святыхъ безъ сличенія съ подлинниками греческими не могутъ служить вполнѣ достаточнымъ источникомъ. А древніе переводы твореній отеческихъ еще менѣе потребны для этой цѣли. в) Для работъ филологическихъ собраніе Макарьевскихъ Четій Миней, конечно, представляетъ много матеріаловъ: но для успѣха и въ достиженіи этой цѣли, нужно сдѣлать основательный выборъ. Не всякая книга, не всякій переводъ могутъ быть одинаково важны для изученія языка. Выборъ тѣмъ необходимѣе, что изданія филологическія вообще требуютъ слишкомъ точнаго воспроизведенія древнихъ памятниковъ, слѣдовательно, сопряжены со многими особенными трудностями и расходами; а при ограниченности лицъ, интересующихся такими изданіями, онѣ мало будутъ окупаться.

2) Но и изъ тѣхъ книгъ и статей, которыя будутъ признаны важными для цѣлей филологическихъ, не всѣ списки одинаково могутъ быть полезны. Филологъ особенно дорожитъ древними списками, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ для него важно имѣть подъ руками нѣсколько послѣдовательныхъ списковъ. Такая работа не можетъ быть приложена къ огромному собранію Четій Миней. Но Синодальная библіотека, а также и другія библіотеки въ Россіи, дѣйствительно могутъ оказать услугу филологіи, представляя списки многихъ книгъ, вошедшихъ въ Четіи Минеи, болѣе древніе. Наприм. въ Синодальной библіотекѣ находятся еще не изданные списки XI—XIII в. Изборника, Богословія Іоанна Дамаскина, Кирилла Іерусалимскаго и др.

3) Въ Четьихъ Минеяхъ Макарьевскихъ много повтореній. Во-первыхъ, многія статьи двухъ Синаксарей или Прологовъ, стоящихъ въ каждомъ числѣ мѣсяца, между собою совершенно сходны. Во-вторыхъ, иногда повторяются слова на память святымъ, если церковь празднуетъ имъ не однажды въ году. Повторяются слова, сперва помѣщенныя въ цѣломъ собраніи одного и того же писа-

теля (наприм. Григорія Богослова), и потомъ порознь, подъ тѣмъ или другимъ числомъ мѣсяца, къ которому относятся, по своему предмету. Повторяются нѣкоторыя книги Библейскія; наприм., Пророчества Исаіи, Іереміи и Варуха и Іезекіиля написаны и отдѣльно, и потомъ съ толкованьемъ.

4) Изъ русскихъ произведеній, вошедшихъ въ Собраніе Четій Миней, многое уже напечатано, какъ-то Слова Иларіона Кіевскаго, Кирилла Туровскаго, житія, писанныя преп. Несторомъ, нѣкоторыя слова Григорія Цамблака, Просвѣтителя Іосифа Волоколамскаго и др. Большая часть посланій митрополичьихъ и епископскихъ, помѣщенныхъ въ концѣ мѣсячныхъ книгъ іюля и августа, также изданы, хотя и по другимъ спискамъ. Можно бы сдѣлать выборъ русскихъ сочиненій еще полнѣе; но не все пришлось бы повторять изъ того, что уже издано: такъ какъ нѣкоторыя изданія сдѣланы хорошо, и даже при помощи списковъ Четьихъ Миней. Собраніе житій русскихъ святыхъ заслуживало бы изданія вполнѣ тѣмъ болѣе, что довольное число ихъ, украдкою, на ряду съ разными повѣствованіями, обнародовано по неисправнымъ спискамъ; но въ такомъ случаѣ надлежитъ взять въ дополненіе къ Четьимъ Минеямъ и другіе списки Синодальной и другихъ библіотекъ.

5. На ряду съ твореніями великихъ отцовъ и назидательными житіями святыхъ встрѣчаются въ Четіихъ Минеяхъ и сказочныя повѣствованія. Напримѣръ, между словами на Рождество Христово—сказаніе Афродитіана, въ которомъ истина смѣшана съ миѳологіею языческою,—сказка о царѣ Ливцѣ, который посылалъ въ Вавилонъ за вѣнцами съ гроба трехъ отроковъ, и др. Итакъ, уже много выпущено въ свѣтъ произведеній такъ называемой „отреченной литературы“. Нужно ли еще умножать ихъ? По крайней мѣрѣ изданіе такихъ сказокъ на ряду съ повѣствованіями строго историческими и назидательными не покажетъ достаточнаго уваженія къ истинѣ.

6. Наконецъ, по какому списку издавать Макарьевскія Четьи Минеи? Въ Синодальной библіотекѣ теперь ихъ: одинъ издавна принадлежавшій Синодальной библіотекѣ, другой недавно переданный въ нее изъ Московскаго Успенскаго собора. Первый писанъ для царя, второй собственно для митрополита Макарія; но одинъ не списанъ съ другого, какъ это видно и по надписямъ на нѣкоторыхъ книгахъ, и частію по содержанію. Изъ надписей видно, что Макаріевъ списокъ Четій Миней былъ пожертвованъ митрополитомъ въ Успенскій соборъ въ 1552 году; а на нѣкоторыхъ

спискахъ царскаго экземпляра Четій Миней замѣчено, что они переписаны въ Новгородѣ въ 1553 и 1554 годахъ. Содержаніе того или другого экземпляра показываетъ также, что въ одномъ есть то, чего нѣтъ въ другомъ. Наприм., въ іюлѣ царскаго экземпляра помѣщены Шестодневъ Іоанна Екзарха, Измарагдъ, Цѣпь Златая, Пчела, чего нѣтъ въ іюлѣ Макарьева экземпляра. — Если же одинъ списокъ при изданьи восполнять другимъ, то огромность предпріятья увеличится еще болѣе.

Послѣ продолжительныхъ разсужденій какъ о замѣчаніяхъ о. протоіерея Горскаго, такъ и о системѣ изданія Четій Миней, которая удовлетворяла бы современнымъ требованіямъ науки, *опредѣлено:* 1) разсмотрѣть отзывъ ректора Московской духовной академіи каждому изъ членовъ Коммиссіи, для чего и списать надлежащее число копій; 2) обсудить совмѣстно, въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій Коммиссіи, замѣчанія на отзывъ, которыя представятъ гг. члены, и 3) просить г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о доставленіи въ Археографическую Коммиссію списковъ Декабря мѣсяца Макаріевской Четіи Минеи, хранящихся въ Московской Синодальной библіотекѣ.

Засѣданіе 1 декабря 1865 г.

1865 года, декабря 1 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ и А. П. Тимоѳеевъ.

— Г. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе препровожденныя къ нему при письмѣ г. Министра финансовъ отъ 29 ноября 1865 года надписи къ изображеніямъ великаго князя Димитрія Іоановича Донскаго, царей Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михаиловича, Императора Петра I и Императрицы Екатерины II, которыя, по Высочайшему повелѣнію, предположено помѣстить на новыхъ кредитныхъ билетахъ, назначаемыхъ къ приготовленію въ замѣнъ нынѣшнихъ.

По разсмотрѣніи надписей были предложены въ нихъ нѣкоторыя исправленія, основанныя на историческихъ документахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ заявлена мысль о помѣщеніи на новыхъ кредитныхъ билетахъ изображенія великаго князя Іоанна III Васильевича, собирателя Русской земли, освободившаго ее отъ ига Монголовъ

Опредѣлено: сообщить г. Министру финансовъ какъ исправленія, которыя Археографическая Коммиссія полагаетъ нужнымъ сдѣлать въ подписяхъ, такъ и ея предположенія о помѣщеніи на кредитныхъ билетахъ изображенія великаго князя Іоанна III.

— Читаны возраженія гг. членовъ К. Н. Бестужева-Рюмина, А. Ѳ. Бычкова, М. О. Кояловича, П. И. Савваитова и А. И. Тимоѳеева на замѣчанія ректора Московской духовной академіи, отца Александра Васильевича Горскаго, препровожденныя при письмѣ къ г. Предсѣдателю Коммиссіи высокопреосвященнаго митрополита московскаго Филарета, касательно предполагаемаго Археографическою Коммиссіею изданія въ свѣтъ Великихъ Миней митрополита Макарія.

Опредѣлено: препроводить къ его высокопреосвященству митрополиту московскому Филарету сводъ изъ всѣхъ прочитанныхъ возраженій на замѣчанія А. В. Горскаго.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что нижеслѣдующія лица принесли въ даръ Коммиссіи:

а) Корреспондентъ ея, почетный гражданинъ Лыткинъ — 300 рублей;

б) Сотрудникъ ея Рѣшеткинъ—100 руб., и

в) Кронштадтскій купеческій сынъ Сидоровъ—61 руб.

Опредѣлено: благодарить гг. Лыткина, Рѣшеткина и Сидорова за ихъ пожертвованія.

— Читано слѣдующее донесеніе сотрудника Щербакова:

„Представляю на благоусмотрѣніе Коммиссіи разобранные мною, сшитые отдѣльно въ 84 оберткахъ и описанные на тѣхъ же оберткахъ 93 не напечатанныхъ акта, относящихся къ 1594—1613 годамъ, къ концу царствованія Бориса Годунова, къ царствованію Василія Шуйскаго, ко временамъ Лжедимитрія II, избранію Владислава и къ событіямъ осады Троицко-Сергіевской лавры гетманомъ Сапѣгою, Смоленска Сигизмундомъ, занятія Понтусомъ Делагарди Новгорода и проч. Большую часть актовъ составляютъ челобитныя разныхъ лицъ о разныхъ предметахъ на имя вышеозначенныхъ лицъ и Боярской Думы и, сверхъ того, частная переписка разныхъ служилыхъ и высшихъ особъ, очевидно захваченная въ тогдашнее военное время Поляками и Шведами. Всѣ описанные акты составляютъ часть коллекціи, привезенной изъ Швеціи г. Соловьевымъ.

„Сверхъ краткой описи актовъ на оберткахъ, составлена мною

подробная опись ихъ, съ изложеніемъ всего содержанія каждаго акта. Эта опись, по перепискѣ, будетъ представлена на усмотрѣніе Коммиссіи такъ же, какъ представлена прежде подробная опись 98 западно-русскихъ актовъ изъ той же коллекціи. Эта послѣдняя опись поручена для разсмотрѣнія члену Коммиссіи Кояловичу.

„При семъ честь имѣю доложить Коммиссіи, что, находясь въ теченіе прошлаго лѣта во Псковѣ, я имѣлъ случай разбирать множество актовъ, большею частію 2-й половины XIII в., юридическаго содержанія, оставшихся отъ расхищенія въ архивѣ тамошней казенной палаты, и собранія актовъ въ частныхъ рукахъ, напримѣръ, у штатнаго смотрителя псковскихъ училищъ Мих. Андр. Васильева. У послѣдняго большею частію выписки изъ Псковскихъ писцовыхъ и „отводныхъ“ книгъ (съ „печатью Государства Псковскаго“) на владѣніе помѣстьями и проч. разнымъ лицамъ и мѣстамъ, именно—исчезнувшимъ и существующимъ монастырямъ и церквамъ Псковской губерніи. Но есть и другого рода акты,—указы изъ Москвы, челобитныя и цѣлыя дѣла, имѣющіе историческое и бытовое значеніе. Опись актамъ и списки болѣе интересныхъ изъ нихъ, по моему мнѣнію, а нѣкоторые и въ подлинникѣ, также будутъ доставлены Коммиссіи.

„Что касается составляемаго мною указателя къ четыремъ томамъ Актовъ для исторіи Южной и Западной Россіи, о которомъ заявлено было Коммиссіи членомъ оной М. О. Кояловичемъ въ засѣданіи 9 ноября 1863 года, то съ выходомъ II тома этихъ Актовъ онъ можетъ быть скоро оконченъ. Образцы, по которымъ составляется указатель, будутъ доставлены на судъ Коммиссіи.

Опредѣлено: ожидать образцовъ составляемаго г. Щербаковымъ указателя къ Актамъ, относящимся къ исторіи Южной и Западной Россіи, по полученіи которыхъ приступить къ сужденію о вознагражденіи его за трудъ.

Засѣданіе 15 января 1866 г.

1866 года, января 15 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А Куникъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ, С. М. Соловьевъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Читано донесеніе члена А. И. Тимоѳеева, на имя г. Предсѣдателя Коммиссіи, слѣдующаго содержанія:

„По опредѣленію Археографической Коммиссіи, состоявшемуся въ январѣ минувшаго года, поручена мнѣ редакція X-го тома Дополненія къ Актамъ историческимъ, въ который должны войти акты царствованія Іоанна и Петра Алексѣевичей, 1682—1699 гг.

„По разсмотрѣніи хранящихся въ Коммиссіи, хотя и значительныхъ по количеству, коллекцій старинныхъ актовъ архивовъ: Астраханскаго губернскаго правленія, Бѣлозерскаго и Верхотурскаго уѣздныхъ судовъ и Якутскаго областнаго правленія, нашлось, однако, весьма немного документовъ упомянутыхъ годовъ, заслуживающихъ напечатанія, такъ какъ болѣе или менѣе любопытные акты уже извлечены изъ тѣхъ коллекцій и напечатаны въ V томѣ Актовъ историческихъ. Поступившіе впослѣдствіи въ распоряженіе Коммиссіи столбцы Нижегородскаго Печерскаго монастыря и Новгородской духовной консисторіи, а также пріобрѣтенные отъ частныхъ лицъ, сверхъ заключающихся въ нихъ въ значительномъ количествѣ актовъ юридическаго содержанія, содержатъ также не мало свѣдѣній относительно управленія епархіями Вологодскою, Нижегородскою и Новгородскою, а равно любопытныя подробности по хозяйственному управленію монастырскими вотчинами; но и эти коллекціи недостаточно дополнили количество списковъ для составленія тома, который долженъ заключать въ себѣ не менѣе 50-ти печатныхъ листовъ. Болѣе 30-ти томовъ Миллеровскихъ рукописей, поступившихъ въ Коммиссію изъ Академіи Наукъ, даютъ богатый матеріалъ для исторіи управленія Сибирью въ концѣ XVII вѣка, развитія мѣръ къ упроченію власти Россіи въ тамошнемъ краѣ, военныхъ дѣйствій съ непокорными инородцами и дикими сосѣдями, сношеніе съ Китаемъ, Хивою и Бухарою, строенія городовъ и слободъ, рудныхъ промысловъ и пр.; но наполненіе тома преимущественно Сибирскими актами, по односторонности своей, не соотвѣтствовало бы цѣли изданія—предложить занимающимся Русскою исторіею сколь возможно болѣе данныхъ для изученія историческаго быта Россіи минувшихъ столѣтій, въ разнообразныхъ его видахъ, а потому и не удовлетворяло бы изслѣдователей. Нужнымъ считаю прибавить, что, къ сожалѣнію, акты въ Миллеровскихъ рукописяхъ писаны весьма небрежно и ошибки писцовъ въ нѣкоторыхъ фоліантахъ встрѣчаются чуть не на каждой строкѣ. Поэтому я имѣю въ виду воспользоваться Сибирскими актами, при

тщательномъ выборѣ и исправленіи ошибокъ, въ такомъ размѣрѣ, чтобы количество сихъ актовъ не превышало $^1/_4$ тома.

„Въ настоящее время для X-го тома Дополн. къ Акт. истор. приготовлено мною списковъ съ актовъ, приблизительно, на 30 печатныхъ листовъ, т. е. болѣе половины тома. Затѣмъ я не имѣю въ виду найти здѣсь, въ Петербургѣ, такого количества историческихъ матеріаловъ, которое было бы достаточно для 2-й половины означеннаго тома. Остается надежда на московскіе архивы, гдѣ, безъ сомнѣнія, можно найти нужные для сего акты; а потому не позволено ли будетъ мнѣ для этой цѣли отправиться въ Москву на непродолжительное время, чтобы по возвращеніи оттуда я могъ немедленно приступить къ печатанію X-го тома Дополненій къ Актамъ историческимъ“.

Опредѣлено: члена А. И. Тимоѳеева, согласно сдѣланному имъ предложенію, командировать въ Москву для извлеченія изъ тамошнихъ архивовъ документовъ для X-го тома Дополненій къ актамъ историческимъ. При этомъ, членъ С. М. Соловьевъ вызвался сообщить г. Тимоѳееву нѣкоторыя указанія на наиболѣе важные, до сихъ поръ не напечатанные, акты изъ царствованія Іоанна и Петра, которые онъ нашелъ въ московскихъ архивахъ при своихъ историческихъ изысканіяхъ.

— Членъ Н. В. Калачевъ предложилъ на обсужденіе Коммиссіи планъ, по которому онъ предполагаетъ описывать документы и дѣла, хранящіеся въ московскихъ архивахъ министерства юстиціи. Прочтенный имъ образчикъ такого описанія, въ которомъ дѣла распредѣлены систематически по предметамъ, съ соблюденіемъ хронологическаго порядка, возбудилъ полное одобреніе Коммиссіи.

— Г. Предсѣдатель Коммиссіи, имѣя въ виду, что въ портфеляхъ Миллера находится много до сихъ поръ не напечатанныхъ актовъ, относящихся къ исторіи Сибири, и что акты такого же содержанія имѣются въ архивахъ нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, заявилъ, что было бы весьма полезно издать въ свѣтъ всѣ эти акты и при томъ, какъ относящіеся къ извѣстной мѣстности, отдѣльнымъ сборникомъ.

Коммиссія, находя, что осуществленіе предложенія г. Предсѣдателя принесетъ несомнѣнную пользу для занимающихся Русскою исторіею, *опредѣлила:* приступить къ изданію Сибирскихъ актовъ лишь только представится къ тому возможность.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что кронштадтскій купеческій сынъ Сидоровъ пожертвовалъ въ пользу Коммиссіи, на усиленіе ея способовъ, 100 руб., и что онъ, сверхъ того, обѣщаетъ ежегодно приносить ей денежныя и другого рода пожертвованія.

Опредѣлено: благодарить г. Сидорона за это новое пожертвованіе и, принимая въ уваженіе, что онъ уже неоднократно содѣйствовалъ къ увеличенію средствъ Коммиссіи, избрать его въ корреспонденты.

Засѣданіе 26 Февраля 1866 г.

1866 года, февраля 26 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ, С. М. Соловьевъ и А. И. Тимоѳеевъ.

Правитель дѣлъ читалъ проектъ отвѣта на отзывъ о. ректора Московсковской духовной академіи А. В. Горскаго, составленный имъ на основаніи замѣчаній, представленныхъ на этотъ отзывъ гг. членами К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ, М. О. Кояловичемъ, П. И. Савваитовымъ и имъ, правителемъ дѣлъ.

По сдѣланіи въ проектѣ нѣкоторыхъ исправленій опредѣлено препроводить его отъ имени Археографической Коммиссіи къ высокопреосвященному митрополиту московскому Филарету. Исправленный проектъ отвѣта слѣдующаго содержанія:

Археографическая Коммиссія, предпринимая оградить посредствомъ печати отъ утраты Великія Минеи митрополита Макарія, имѣла въ виду всѣ трудности, которыя она встрѣтитъ при воспроизведеніи этого важнаго памятника нашей литературы и съ которыми ей придется бороться, и какъ бы эти трудности ни были велики и многочисленны, онѣ однѣ не могутъ побудить Коммиссію отказаться отъ выполненія предпріятія, которое, по ея мнѣнію и убѣжденію, должно принесть наукѣ несомнѣнную и многостороннюю пользу.

Обстоятельныя соображенія Археографической Коммиссіи вслѣдствіе замѣчаній, сдѣланныхъ ректоромъ Московской духовной академіи о. протоіереемъ А. В. Горскимъ на предположеніе Коммиссіи издать Великія Минеи, могутъ, какъ кажется, устранить и возникшія опасенія, и возбужденныя сомнѣнія.

1. „Что поставить цѣлью изданія?“

а) Цѣлію изданія можно и конечно должно поставить „исторію духовнаго развитія Россіи“. Наше отечество съ древнихъ временъ воспитывалось на книгахъ, вошедшихъ въ составъ Великихъ Миней, и уже одно это ведетъ къ прямому заключенію, что изданіе ихъ, какъ источника, изъ котораго Россія почерпала свое воспитаніе, необходимо, потому что онѣ всего лучше и вѣрнѣе дадутъ понятіе о духовномъ ея развитіи, скудость свѣдѣній о которомъ происходитъ именно отъ того, что многіе источники до сихъ поръ остаются не изданными и, слѣдовательно, недоступными для изслѣдователей.

Если мы обратимся къ Прологамъ, Четіимъ Минеямъ, писаніямъ св. отцовъ, нынѣ находящимся въ употребленіи церкви и какъ извѣстно неоднократно подвергавшимся исправленіямъ, чтобы узнать изъ нихъ, какъ развивалась духовная жизнь въ древней Россіи, то получимъ на нее и не полный, и не совсѣмъ вѣрный взглядъ, такъ какъ выше названныя книги даютъ понятіе о средствахъ духовнаго развитія современной Россіи, а не Россіи древнихъ временъ. Къ тому же каждому, даже поверхностно знакомому съ Великими Минеями, извѣстно, что между церковными книгами, находящимися въ ихъ составѣ, и нынѣшними изданіями оныхъ существуетъ огромная разность.

Къ изложенному слѣдуетъ еще прибавить, что Великія Минеи важны не только для исторіи духовнаго развитія Россіи, но и вообще для исторіи ея просвѣщенія, заключая въ себѣ также произведенія свѣтской литературы (Косьму Индикоплова, сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ) и памятники, не составляющіе круга книгъ церковныхъ (нѣкоторыя поученія русскихъ святителей, путешествіе игумена Даніила и др.).

б) Едва ли слѣдуетъ ставить цѣлію изданія Великихъ Миней уясненіе исторіи греческой церкви, для которой, какъ справедливо замѣчено, переводныя житія святыхъ безъ сличенія ихъ съ греческими подлинниками не могутъ служить вполнѣ достаточнымъ источникомъ. Тѣмъ не менѣе нельзя отрицать, что изданіе Великихъ Миней прольетъ много свѣта на наши отношенія къ православному Востоку, укажетъ на степень нашего знакомства съ духовнымъ просвѣщеніемъ Греціи и подкрѣпитъ старую истину, что при усвоеніи греческаго духовнаго просвѣщенія мы многимъ были обязаны южнымъ Славянамъ. Относительно же сличенія перевод-

ныхъ житій святыхъ съ подлинниками слѣдуетъ замѣтить, что этотъ трудъ, безъ сомнѣнія весьма полезный и необходимый, но въ то же время и огромный, долженъ быть предоставленъ послѣдующему времени. По всему вѣроятію, наши ученые обратятъ свою дѣятельность на этотъ предметъ не только когда будутъ вполнѣ напечатаны Великія Минеи, но и по мѣрѣ ихъ выхода. Впрочемъ и сама Археографическая Коммиссія не отказывается совершенно отъ этого труда, на сколько она найдетъ его необходимымъ для разъясненія и разрѣшенія вопросовъ, которые возникаютъ при изданіи.

Признавая справедливость предположенія, что древніе переводы твореній отеческихъ безъ сличенія ихъ съ подлинниками еще менѣе, чѣмъ житія святыхъ, потребны и могутъ служить источникомъ для исторіи греческой церкви, нельзя не остановить вниманія на томъ обстоятельствѣ, что на основаніи переводовъ твореній отеческихъ и переводныхъ житій святыхъ можно прослѣдить ходъ духовнаго развитія Россіи, узнать, на какихъ именно твореніяхъ св. отцовъ она воспитывалась съ древнихъ временъ: въ какомъ видѣ она усвоила себѣ эти творенія; житія какихъ святыхъ ее болѣе занимали; по какимъ образцамъ складывался строй ея духовной жизни и какъ онъ развивался и видоизмѣнялся. Кромѣ того, не слѣдуетъ также забывать, что въ древнихъ переводахъ отеческихъ твореній и въ переводныхъ житіяхъ святыхъ встрѣчается не мало вставокъ и дополненій русскаго происхожденія, не мало измѣненій и пропусковъ, которые имѣютъ свои основанія. Ко всему этому умѣстно, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, привести предположеніе, что между древними переводами, вошедшими въ составъ Великихъ Миней, найдутся такіе, которыхъ греческіе подлинники теперь считаются утраченными: уже одна возможность подобнаго пріобрѣтенія для науки и для исторіи греческой церкви заставляетъ желать, чтобы Минеи не утратились и какъ можно скорѣе сдѣлались общимъ достояніемъ ученыхъ.

в) Изданіе Великихъ Миней не предпринимается съ цѣлію филологическою, а потому Археографическая Коммиссія не имѣетъ никакого основанія выбирать изъ нихъ статьи для занятій ими исключительно съ этою цѣлью. Ей хорошо извѣстно, что для изученія языка не всякая книга можетъ быть одинаково важна, и что изданія филологическія требуютъ точнаго воспроизведенія памятника и сопряжены со многими особенными трудностями, но тѣмъ

не менѣе она сознаетъ, что окажетъ большую услугу славянской филологіи, если дастъ въ руки изслѣдователей языка одинъ точный текстъ статей даже безъ всякой филологической ихъ обстановки. Здѣсь кстати замѣтить, что только древній памятникъ необходимо воспроизводить со всею точностью, со всѣми надстрочными знаками и т. п.; въ памятникахъ же позднѣйшаго времени, когда начинаетъ господствовать произволъ писцовъ, таковая мелочная точность едва ли можетъ принести существенную пользу.

Въ заключеніе этого пункта нельзя пройти молчаніемъ того обстоятельства, что Археографическая Коммиссія, предпринимая печатаніе Великихъ Миней, знала, какихъ трудовъ и издержекъ потребуетъ это огромное изданіе, и что она вовсе не заботится о матеріальныхъ выгодахъ, которыя можетъ получить отъ изданія Великихъ Миней въ свѣтъ, но имѣетъ главнымъ образомъ въ виду ту пользу, которую онѣ принесутъ русской наукѣ.

2. Такъ какъ Археографическая Коммиссія при изданіи Великихъ Миней, какъ уже сказано выше, не имѣетъ исключительно филологической цѣли, то замѣчаніе, клонящееся къ тому, чтобы сдѣлать изъ нихъ выборъ статей, наиболѣе важныхъ для филологіи, и выбранныя статьи замѣнить древними ихъ списками, если таковые найдутся, едва ли можетъ составлять предметъ спора.

Что касается послѣдняго предложенія, то не отвергая его пользы, Археографическая Коммиссія тѣмъ не менѣе не можетъ согласиться при печатаніи въ цѣломъ составѣ Великихъ Миней—памятника XVI вѣка допустить замѣну находящихся въ нихъ статей древними ихъ списками, разсѣянными по разнымъ книгохранилищамъ. При подобномъ способѣ изданія Коммиссія дала бы ученымъ Великія Минеи, составленныя ею, а не митрополитомъ Макаріемъ. Впрочемъ, принимая въ полное уваженіе высказанное замѣчаніе, Археографическая Коммиссія предполагаетъ при каждой статьѣ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ указывать древніе ея списки, которые извѣстны Коммиссіи. Съ мнѣніемъ же, будто филологъ особенно дорожитъ древними списками, нельзя согласиться безусловно: случается, что и списокъ позднѣйшій служитъ къ объясненію списка древняго, что конечно не разъ испытали всѣ издатели древнихъ памятниковъ. Замѣчаніе о важности для филолога въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣть подъ руками нѣсколько послѣдовательныхъ списковъ какой-либо статьи, нельзя не признать вполнѣ вѣрнымъ, и такому требованію какъ нельзя лучше

удовлетворитъ изданіе Великихъ Миней, потому что находящіеся въ нихъ списки статей, если они не единственны, то конечно одни изъ тѣхъ, которые входятъ въ рядъ послѣдовательныхъ списковъ, важныхъ для филолога.

3. Устраненіе находящихся въ Великихъ Минеяхъ повтореній слѣдуетъ предоставить редакціи. Разрѣшить это затрудненіе, если только оно можетъ быть названо затрудненіемъ, очень легко: стоитъ только изъ двухъ статей, совершенно между собою сходныхъ, одну не печатать. Впрочемъ, если Великія Минеи представятъ два различные извода одной и той же статьи, то въ такомъ случаѣ Коммиссія предполагаетъ или печатать вполнѣ оба извода, или указать только тѣ особенности, которыя обнаружатся при взаимномъ сличеніи этихъ изводовъ.

4. Нельзя считать препятствіемъ къ изданію въ полномъ составѣ Великихъ Миней того обстоятельства, что „изъ русскихъ произведеній, вошедшихъ въ это собраніе, многое уже напечатано“, что „большая часть посланій митрополичьихъ и епископскихъ, помѣщенныхъ въ концѣ мѣсячныхъ книгъ іюля и августа, также изданы, хотя и по другимъ спискамъ“, и что нѣкоторыя изданія сдѣланы хорошо и даже при помощи списковъ Четій Миней; но не надобно также забывать и того, что все напечатанное разсѣяно по разнымъ изданіямъ и вслѣдствіе того представляетъ много неудобствъ для пользованія, и что изданные тексты болѣе или менѣе отличаются отъ тѣхъ, которые находятся въ Великихъ Минеяхъ Если за границею печатаютъ въ новыхъ изданіяхъ отцовъ церкви только потому, что во вновь найденныхъ рукописяхъ ихъ твореній встрѣтилось нѣсколько лучшихъ чтеній, то развѣ не заслуживаютъ переизданія тѣ статьи Великихъ Миней, которыя рознятся въ чемъ бы то ни было отъ печатныхъ изданій? Что касается предложеннаго извлеченія изъ Великихъ Миней житій русскихъ святыхъ и изданія ихъ въ видѣ особаго сборника съ дополненіемъ ихъ житіями, находящимися въ рукописяхъ въ Синодальной и другихъ библіотекъ, то Археографическая Коммиссія, предпринимая изданіе Великихъ Миней, не имѣетъ возможности въ настоящее время приняться за указываемый ей трудъ.

5. По поводу того, что въ Великихъ Минеяхъ на ряду съ твореніями отцовъ церкви и назидательными житіями святыхъ встрѣчаются сказочныя повѣствованія, возбуждается вопросъ: слѣдуетъ ли умножать еще новыми произведеніями этой такъ назы-

ваемой отреченной литературы число уже напечатанныхъ, тѣмъ болѣе, что изданіе такихъ сказокъ на ряду съ повѣствованіями строго историческими и назидательными не покажетъ достаточнаго уваженія къ истинѣ? Коммиссія находитъ напротивъ, что изданіе Великихъ Миней, въ полномъ ихъ составѣ, послужитъ доказательствомъ не недостатка уваженія къ истинѣ, а напротивъ полной вѣры въ силу истины и совершеннаго къ ней уваженія. Если подобныя сказочныя повѣствованія исключить изъ изданія, то этимъ данъ будетъ поводъ предполагать лицамъ, которыя пріобрѣтутъ печатныя Великія Минеи, что весь текстъ ихъ болѣе или менѣе передѣланъ и испорченъ. Чтобы избѣгнуть такого нареканія, Археографическая Коммиссія полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ подъ каждою статьею апокрифическаго содержанія, даже подъ каждымъ апокрифическимъ мѣстомъ статьи въ подстрочныхъ выносахъ замѣчать, что церковь такой-то статьи или такого-то мѣста не принимаетъ. На Великія Минеи, съ которыми отчасти можетъ быть сравненъ Myriobiblon греческаго патріарха Фотія, никогда не смотрѣли какъ на трудъ церковный, а всегда разсматривали ихъ какъ трудъ частнаго лица, не изъятый отъ погрѣшностей; по мнѣнію Коммиссіи, изданіе Великихъ Миней должно быть дословнымъ воспроизведеніемъ рукописи, дабы любознательные могли усмотрѣть изъ нихъ и свѣтлую, и туманную сторону древности, обставивъ послѣднюю, какъ сказано, приличными замѣчаніями.

Не распространяясь болѣе о томъ, въ какой степени важно для ученыхъ, чтобы Великія Минеи дошли къ нимъ не будучи предварительно очищены критикою, всегда болѣе или менѣе находящеюся подъ вліяніемъ личнаго взгляда, Археографическая Коммиссія обращаетъ вниманіе на важность во многихъ отношеніяхъ памятниковъ такъ называемой отреченной литературы, изъ которыхъ весьма многіе, будучи заимствованы изъ Великихъ Миней, уже напечатаны раскольниками и другими лицами въ изданныхъ ими разныхъ сборникахъ и не произвели никакихъ вредныхъ послѣдствій. Вопервыхъ, изъ этихъ памятниковъ всего лучше мы узнаемъ тѣ особенности духовнаго развитія древней Россіи, безъ знанія которыхъ невозможно пониманіе этого развитія и въ особенности пониманіе раскола; вовторыхъ, они живо представятъ, чѣмъ интересовались наши предки въ давнее время, чему вѣрили, какъ объясняли себѣ то, что для нихъ казалось загадочнымъ, однимъ словомъ, дадутъ богатый матеріалъ для исторіи культуры;

втретьихъ, по этимъ памятникамъ можно дойти до источника многихъ вѣрованій народа и указать, какія изъ нихъ заимствованы и какія созданы имъ самимъ; вчетвертыхъ, будучи сопоставлены со строго историческими повѣствованіями, они во многомъ послужатъ истинѣ исторической.

6. Вопросъ о томъ, по какому списку Археографическая Коммиссія будетъ издавать Великія Минеи митрополита Макарія уже былъ обсуждаемъ въ ея средѣ и окончательно будетъ рѣшенъ послѣ подробнаго и точнаго сличенія трехъ списковъ за сентябрь мѣсяцъ, находящихся въ настоящее время въ Археографической Коммиссіи. Объ одномъ только она можетъ теперь положительно сказать, что статьи другихъ списковъ, не находящіяся въ томъ, который приметcя ею за основной, будутъ помѣщены въ концѣ каждаго мѣсяца.

Археографическая Коммиссія не можетъ не желать, чтобы соображенія, ею сдѣланныя по предмету изданія Великихъ Миней, которое она признаетъ какъ вполнѣ полезнымъ для русской науки, такъ и благовременнымъ, разъяснили возникшія недоумѣнія. Явленіе въ печати Макарьевскихъ Миней послужитъ самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ того, что время вѣрованій въ описки словъ и сказочныя повѣствованія безвозвратно миновалось, что заблужденія и ложь утратили прежнюю силу и уже не возбуждаютъ болѣе опасеній, и что наукѣ свободно предоставляется защищать и возстановлять истину".

— Членъ М. О. Кояловичъ сообщилъ, что онъ, по окончаніи печатанія собранія документовъ, объясняющихъ исторію Западно-Русскаго края, приступилъ къ переводу на Русскій языкъ и къ ученой обработкѣ предназначеннаго Коммиссіею къ изданію Дневника Люблинскаго сейма 1569 г. Этотъ памятникъ, раскрывающій важнѣйшій моментъ въ исторіи Западной Россіи, имѣется въ двухъ копіяхъ, изъ которыхъ одна хранится въ Императорской Публичной библіотекѣ (рукописи на разн. язык. Л. F., отд. IV, № 36), а другая въ библіотекѣ Генеральнаго штаба (№ 130). Изъ сличенія этихъ двухъ рукописей между собою оказалось, что рукопись библіотеки Генеральнаго штаба есть списокъ позднѣйшаго времени и почти безъ всякихъ разнорѣчій съ рукописью Публичной библіотеки, которая по почерку можетъ быть отнесена къ XVI столѣтію.

Кромѣ этихъ двухъ копій Дневника Люблинскаго сейма, извѣст-

на еще копія, изданная Дзялынскимъ. Въ ней помѣщены относящіяся къ Люблинскому сейму королевскія грамоты, находящіяся въ вышепоименованныхъ рукописяхъ, и пропущены многія рѣчи, говоренныя на сеймѣ, особенно тѣ, въ которыхъ встрѣчаются рѣзкія выраженія Литовцевъ противъ Поляковъ, или наоборотъ.

Изданіе Дневника Люблинскаго сейма 1569 г. М. О. Кояловичъ полагаетъ сдѣлать въ слѣдующемъ видѣ:

1) Дневникъ печатать съ русскимъ переводомъ, потому что онъ писанъ такимъ старинным и неудобопонятнымъ языкомъ, что даже хорошо знающіе современный Польскій языкъ не въ состояніи будутъ понять многихъ мѣстъ.

2) Въ примѣчаніяхъ помѣстить всѣ важнѣйшія различія рукописи Публичной библіотеки съ изданіемъ Дзялынскаго и переводъ ихъ на Русскій языкъ.

3) Привести въ примѣчаніяхъ и въ приложеніяхъ важнѣйшіе изъ находящихся въ рукописяхъ Императорской Публичной библіотеки документы, относящіеся ко времени Люблинскаго сейма и его объясняющіе, а также помѣстить всѣ необходимыя поясненія для Дневника изъ Volumina legum, Литовскаго статута и другихъ памятниковъ того времени.

Коммиссія вполнѣ одобрила всѣ вышеизложенныя предположенія М. О. Кояловича относительно изданія рукописи, заключающей въ себѣ Дневникъ Люблинскаго сейма.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что виленскимъ генералъ-губернаторомъ устраивается въ Вильнѣ публичная библіотека, съ цѣлію сосредоточить въ ней памятники русской старины Сѣверо-Западнаго края, и что для этого книгохранилища было бы весьма полезно имѣть всѣ изданія Археографической Коммиссіи, въ которыхъ находится много документовъ, относящихся къ исторіи Сѣверо-Западнаго края и несомнѣнно доказывающихъ, что Русское начало было ему искони присуще.

Опредѣлено: послать къ г. виленскому генералъ-губернатору для Виленской публичной библіотеки всѣ имѣющіяся на лицо изданія Коммиссіи.

— Членъ А. Ѳ. Бычковъ представилъ на утвержденіе Коммиссіи образецъ составляемаго имъ къ Полному собранію Русскихъ лѣтописей указателя личныхъ именъ, въ которомъ, вмѣсто простыхъ цифръ, онъ полагаетъ сжато указывать на событія, къ

которымъ эти цифры относятся, что значительно облегчитъ пользованіе лѣтописями. При этомъ онъ возбудилъ вопросъ: не слѣдуетъ ли при событіяхъ указывать годъ, въ который они совершились, а также приводить разные годы, къ которымъ нерѣдко въ лѣтописяхъ отнесено одно и то же событіе.

Коммиссія нашла полезнымъ, по многимъ соображеніямъ, помѣщать при событіяхъ годы и одобрила представленный образецъ указателя.

Засѣданіе 6 мая 1866 г.

1866 года, мая 6 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Членъ Коммиссіи М. О. Кояловичъ читалъ записку слѣдующаго содержанія:

„Современная западно-русская жизнь такъ быстро развивается и представляетъ наукѣ столько вопросовъ съ одной стороны, а съ другой—матеріалы для составленія правильнаго рѣшенія этихъ вопросовъ такъ многочисленны, что, по моему мнѣнію, въ настоящее время нужно чаще и чаще обдумывать: какіе матеріалы издавать для западно-русской исторіи и какъ издавать.

„Всѣмъ теперь ясны и не подлежатъ колебанію общія задачи, которыя предстоятъ на этомъ поприщѣ русской наукѣ. Это—выяснить: 1) исторію и отношенія Русскаго народа Западной Россіи къ Литовскому племени въ древнія времена, особенно со времени Татарскаго нашествія до соединенія Литовскаго княжества съ Польскимъ королевствомъ; 2) исторію внѣшней и внутренней борьбы Русскаго народа и отчасти Литовскаго съ Польшей и результаты этой борьбы.

„а) Для рѣшенія перваго вопроса, т. е. для разъясненія исторіи Русскаго и Литовскаго народа, въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, мы имѣемъ въ настоящее время весьма мало научныхъ данныхъ. Наши лѣтописныя сказанія оканчиваются по этому предмету почти всѣ XIV столѣтіемъ. Иностранныя извѣстія, нѣмецкія и польскія, требуютъ самой осторожной критики и провѣрки мѣст-

ными западно-русскими извѣстіями, въ которыхъ ощущается крайній недостатокъ. Пробѣлъ этотъ начали было пополнять Даниловичъ и Нарбутъ изданіемъ найденныхъ ими западно-русскихъ лѣтописей. Есть извѣстія, что въ послѣднее время еще открыты двѣ бѣлорусскія лѣтописи въ Варшавѣ и въ Вильнѣ. Необходимо теперь же пересмотрѣть всѣ эти лѣтописи, сличить ихъ и издать ту изъ нихъ, которая окажется важнѣйшею по своему седержанію, съ сличеніями изъ другихъ лѣтописей.

„б) Для объясненія внутренней жизни Западной Россіи, послѣ соединенія ея съ Польшей, мы имѣемъ громадное число актовъ, большею частію юридическихъ. Ихъ разработываютъ въ настоящее время три Археографическія Коммиссіи: наша, Кіевская и Виленская. Всякое изданіе этихъ Коммиссій есть, безъ сомнѣнія, пріобрѣтеніе для науки; но если взять во вниманіе—съ одной стороны вопіющія нужды науки и жизни, а съ другой—сотни тысячъ актовъ, ожидающихъ изданія, то нельзя не пожелать, чтобы эта громадная вѣковая работа была упрощена и сокращена надлежащею системой для изданія актовъ. Изложить такую систему очевидно не легко, особенно одному лицу; она должна быть плодомъ обсужденій всѣхъ нашихъ археографическихъ коммиссій; но я позволю себѣ указать на одну, почти общую, особенность западно-русскихъ актовъ, которую, по моему мнѣнію, слѣдовало бы имѣть въ виду всѣмъ коммиссіямъ. По особенностямъ польской жизни, которой потомъ болѣе и болѣе подчинялось Литовское княжество, юридическіе акты какъ польскіе, такъ и западно-русскіе, больше, чѣмъ акты какой-либо другой страны, представляютъ дѣла почти исключительно высшихъ сословій и меньше, чѣмъ акты какой-либо другой страны, даютъ матеріаловъ для изученія жизни народа. Слѣдовательно, при изданіи западно-русскихъ актовъ нужно бы обращать особенное вниманіе на тѣ изъ нихъ, которые ближе касаются простого народа, и тѣмъ болѣе давать имъ цѣны, что исторія верхнихъ слоевъ въ Западной Россіи уже довольно можетъ быть изучаема на основаніи имѣющихся источниковъ. Кіевская Археографическая Коммиссія уже давно замѣтила эту особенность актовъ, чему впрочемъ много помогала сама исторія Юго-Западной Россіи, гдѣ казачество съ такою силою пробилось черезъ всѣ верхніе слои, измѣнившіе народу. Не такъ легко извлекать акты, ближе касающіеся народа, Коммиссіямъ нашей и Виленской, потому что обѣ эти Коммиссіи

могутъ распоряжаться или государственными актами Литовскаго княжества, или актами хотя и болѣе частнаго характера, но изъ Бѣлорусской страны, въ которой особенно сильно было развито шляхетство и особенно сильно былъ подавленъ народъ.

„в) Наконецъ, внѣшнія отношенія Литовскаго княжества къ Польшѣ разработаны въ памятникахъ собственно только по вопросу о казачествѣ. Наша Коммиссія имѣетъ въ виду пополнить этотъ пробѣлъ порученнымъ мнѣ изданіемъ Дневника Люблинскаго сейма 1569 г. При изученіи этого драгоцѣннаго памятника, открываются указанія на цѣлый рядъ памятниковъ, относящихся къ исторіи прежнихъ отношеній Литовскаго княжества къ Польшѣ, на цѣлый рядъ событій, совершенно не разработанныхъ въ исторіи. Отыскивая слѣды этихъ памятниковъ въ рукописяхъ (польскихъ), хранящихся въ Императорской Публичной библіотекѣ, я нашелъ, между прочимъ, каталогъ рукописей Чацкаго. Изъ этого каталога открывается, что важнѣйшіе акты, указываемые въ Люблинскомъ Діаріушѣ, находятся въ извѣстномъ богатомъ собраніи западно-русскихъ памятниковъ въ г. Несвижѣ (Минской губ.), принадлежащемъ князьямъ Радзивилламъ. Объ этомъ хранилищѣ рукописей извѣстно слѣдующее: въ 1551 году на Виленскомъ сеймѣ Сигизмундъ-Августъ далъ Николаю Радзивиллу привиллегію, въ которой, между прочимъ, говорится...: „по собственной волѣ, нашею королевскою властію и княжескою жалуемъ... Николаю Радзивиллу, князю Олыкскому и Несвижскому, воеводѣ виленскому, великому маршалу и нашему канцлеру и всѣмъ послѣ него законнымъ наслѣдникамъ право и ненарушимую власть держать у себя, владѣть и хранить на вѣчныя времена всѣ вообще грамоты Великаго Княжества Литовскаго, заключающія въ себѣ какія бы то ни было права, преимущества этого княжества, какія только были даны любезнѣйшими и свѣтлѣйшими предками нашими Владиславомъ, Сигизмундомъ, Казиміромъ, Александромъ и Сигизмундомъ II...“. Грамота эта, находящаяся у Догеля (т. VII), напечатана въ 1836 году въ Описаніи Вильны Балинскаго (т. II, стр. 135—6) и потомъ въ 1862 году въ Scarbcu, изданіи Виленскаго Археологическаго общества, подъ № 1351. Теперь странно было бы поднимать вопросъ о возвращеніи этого государственнаго собранія рукописей въ государственное достояніе; но нѣтъ ничего страннаго въ желаніи, чтобы это хранилище было столь же доступно русскимъ ученымъ, какъ оно было доступно польскимъ, и мнѣ

кажется, что наша Коммиссія не сочтетъ для себя лишнимъ дѣломъ позаботиться, чтобы русскимъ ученымъ дѣйствительно можно было пользоваться этимъ собраніемъ рукописей. Хотя, по собраннымъ мною свѣдѣніямъ, хранилище это находится во владѣніи прусскихъ князей Радзивилловъ, но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, чтобы князья Радзивиллы, находящіеся въ русскомъ подданствѣ, не позаботились получить это дозволеніе у своихъ прусскихъ родственниковъ. Что же касается до другихъ работъ, указанныхъ здѣсь, и до системы веденія ихъ, то я бы просилъ Коммиссію предварительно поручить мнѣ войти въ объясненіе съ Виленскою Коммиссіею въ предстоящую мою поѣздку въ Вильну".

Опредѣлено: 1) поручить члену М. О. Кояловичу, во время пребыванія его въ Западномъ краѣ, куда онъ отправляется по особому Высочайшему повелѣнію, войти, согласно его вызову, въ ближайшее сношеніе съ Виленскою Археографическою Коммиссіею для начертанія системы, которой слѣдуетъ держаться при выборѣ для печати актовъ, относящихся къ Западно-Русскому краю. 2) Поручить г. Кояловичу собрать на мѣстѣ положительныя свѣдѣнія о томъ, какимъ образомъ и черезъ кого можно получить доступъ къ архиву, находящемуся въ г. Несвижѣ. 3) Возложить на г. Кояловича обозрѣніе архивовъ и библіотекъ, какъ казенныхъ, такъ по возможности и частныхъ, для опредѣленія, если только это по отношенію къ послѣднимъ не будетъ сопряжено съ большими затрудненіями, какіе изъ хранящихся въ нихъ документовъ по своей важности могли бы найти мѣсто въ изданіяхъ Коммиссіи. 4) Просить генералъ-губернатора Западнаго края, генералъ-адъютанта К. П. фонъ-Кауфмана, объ оказаніи г. Кояловичу возможнаго содѣйствія къ успѣшному исполненію возлагаемаго на него Коммиссіею порученія. 5) Всѣ западно-русскія лѣтописи, какъ изданныя уже, такъ и имѣющія быть изданными, напечатать каждую отдѣльно, если только онѣ не будутъ принадлежать къ одной редакціи, особымъ томомъ въ Полномъ собраніи Русскихъ лѣтописей.

— Читано отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на имя г. Предсѣдателя, отъ 23 апрѣля сего года, за № 3604, слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе отношенія вашего высокопревосходительства, отъ 11 прошлаго марта, за № 30, о дозволеніи частнымъ лицамъ безплатно доставлять чрезъ почту въ Археографическую Коммиссію

принадлежащіе имъ историческіе и юридическіе акты и рукописи, бывшій Министръ народнаго просвѣщенія статсъ-секретарь Головнинъ отнесся по настоящему предмету къ г. Министру почтъ и телеграфовъ, который нынѣ увѣдомилъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 15 день сего апрѣля, Высочайше повелѣть соизволилъ: допустить, въ видѣ временной мѣры, безплатное отправленіе по почтѣ, внутри Имперіи, историческихъ и юридическихъ рукописей и актовъ, которые будутъ пересылаться отъ частныхъ лицъ въ Археографическую Коммиссію; но съ тѣмъ, чтобы пакеты съ означенными документами подаваемы были на почту непремѣнно открытыми, дабы всякій разъ можно было удостовѣриться, что въ нихъ дѣйствительно пересылаются только акты и рукописи.

„О семъ Высочайшемъ повелѣніи имѣю честь увѣдомить ваше высокопревосходительство, присовокупляя, что, по отзыву оберъ-гофмейстера графа Толстаго, приняты надлежащія мѣры къ исполненію означенной Монаршей воли по почтовому вѣдомству“.

Опредѣлено: напечатать въ газетахъ одобренный Археографическою Коммиссіею проектъ предложенія гг. владѣльцамъ старинныхъ рукописей и актовъ о доставленіи оныхъ въ Коммиссію, дополнивъ его состоявшимся Высочайшимъ повелѣніемъ о безплатномъ пріемѣ на почтѣ отъ отправителей посылокъ съ историческими и юридическими актами и рукописями, которые будутъ пересылаться въ Коммиссію.

Правитель дѣлъ прочелъ отрывокъ изъ письма къ нему профессора Львовскаго университета А. Ѳ. Головацкаго:

„Препровождаю при семъ шесть грамотъ молдаво-валахскихъ съ XV—XVI стол., которыхъ вѣрные списки снялъ я съ подлинниковъ. Онѣ могутъ послужить къ разъясненію многихъ сторонъ политически-общественнаго быта Молдавіи, этой когда-то полурусской страны, нынѣ совсѣмъ обрумынившейся. Не менѣе важны онѣ и для славянскаго языкоиспытателя, который найдетъ въ нихъ много данныхъ къ разъясненію славянскихъ нарѣчій.

„... Не вышло у насъ ничего достопримѣчательнаго. Скудныя матеріальныя средства и недостатокъ людей не позволяютъ развиваться съ лучшимъ успѣхомъ. Вся литературная дѣятельность губится въ политическихъ и неполитическихъ журналахъ, не производя ничего дѣльнаго. Однако же не отчаеваемся, а надѣемся крѣпко, что будетъ лучше“.

Документы, съ которыхъ А. Ѳ. Головацкій прислалъ списки слѣдующіе:

1) Около 1410 года. Жалованная грамота угровлахійскаго господаря Мирчи купцамъ, живущимъ на земляхъ, подвластныхъ Владиславу Ягайлу (на Львовской землѣ) и Витовту, на производство свободной торговли.

2) 12 сентября 1464 г. Жалованная подтвердительная грамота молдавскаго господаря Стефана VI на проданное писарю Тадору Продану сочавскимъ митрополитомъ Ѳеоктистомъ село Гриково на Серетѣ и на купленное симъ послѣднимъ другое село Михрещи.

3) 26 августа 1503 г. Жалованная грамота воеводы и господаря молдавскаго Стефана VI православному Благовѣщенскому монастырю на Молдавицѣ.

4) 21 августа 1520 г. Жалованная подтвердительная грамота молдавскаго воеводы и господаря Стефана VII Успенскому монастырю въ Путнѣ на разныя селенія.

5) 7 октября 1520 г. Жалованная подтвердительная грамота воеводы и господаря молдавскаго Стефана VII епископіи въ Радовцахъ (въ Буковинѣ) на разныя селенія.

6) 1534 года. Жалованная грамота воеводы и господаря молдавскаго Петра VI Ралеша Благовѣщенскому монастырю на Молдавинѣ въ Буковинѣ.

Опредѣлено: просить правителя дѣлъ передать благодарность Коммиссіи г. Головацкому за доставленіе ей списковъ съ молдаво-влахійскихъ грамотъ, которыя напечатать въ IV-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ представилъ три свертка старинныхъ документовъ, принадлежащихъ извѣстному нашему статистику, статскому совѣтнику А. И. Артемьеву, который проситъ дать ему за нихъ нѣкоторыя изданія Коммиссіи. Большая часть этихъ актовъ, какъ и слѣдуетъ ожидать,—разныя межевыя выписки и другіе владѣльческіе акты, иные даже начала XVIII столѣтія, но есть не лишенные и значенія, особенно относящіеся до снабженія хлѣбными запасами Приленскаго края.

Опредѣлено: выдать г. Артемьеву за акты три выпуска Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи, XV томъ Полнаго собранія Русскихъ Лѣтописей, Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ, и четыре тома Актовъ, относящихся до Южной и Западной Россіи;

самые же акты передать для разсмотрѣнія и для представленія о нихъ подробнаго отчета г. главному редактору Тимоѳееву.

— Членъ А. А. Куникъ представилъ „Сравнительныя хронологическія таблицы для повѣрки источниковъ Византійской и Русской исторіи“, плодъ многолѣтнихъ его трудовъ и изысканій.

Археографическая Коммиссія, изъявивъ искреннюю благодарность А. А. Кунику за этотъ полезный трудъ, который отличается простотою и удобствомъ употребленія и въ которомъ всѣ занимающіеся хронологіею уже давно ощущали потребность, *опредѣлила:* напечатать его особымъ изданіемъ.

— Московскій 1-й гильдіи купецъ И. Е. Сытовъ пожертвовалъ въ пользу Коммиссіи 3000 рублей, которые онъ препроводилъ изъ Москвы при слѣдующемъ письмѣ, отъ 19 марта сего года, на имя его высокопревосходительства г. Предсѣдателя:

„Извѣстясь, что состоящая подъ предсѣдательствомъ вашимъ Археографическая Коммиссія предпринимаетъ изданіе Великихъ Миней Московскаго митрополита Макарія, долженствующихъ принести русской наукѣ несомнѣнную пользу, и желая споспѣшествовать къ осуществленію столь важнаго изданія, прилагаю при семъ: двѣ тысячи девятьсотъ рублей въ выкупныхъ свидѣтельствахъ и сто рублей въ государственномъ 5% билетѣ, переведенныхъ на ваше имя, какъ Предсѣдателя Коммиссіи, покорнѣйше прошу ваше высокопревосходительство употребить эту сумму на изданіе упомянутыхъ Миней.

„Изъявляя вмѣстѣ съ симъ готовность жертвовать впослѣдствіи по мѣрѣ силъ и средствъ моихъ, другія суммы на продолженіе изданія Миней, считаю необходимымъ пояснить, что если почему либо изданіе этихъ Миней не состоится, то препровожденныя мною три тысячи рублей остаются въ непосредственномъ распоряженіи Археографической Коммиссіи и могутъ быть употреблены на иныя ея изданія“.

По прочтеніи означеннаго письма Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что его высокопревосходительствомъ г. Предсѣдателемъ изъявлена благодарность г. Сытову, отъ лица Коммиссіи, за его пожертвованіе, о которомъ въ то же время доведено и до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія.

Опредѣлено: выкупныя свидѣтельства и государственный 5% билетъ препроводить, при реестрѣ, въ департаментъ народнаго просвѣщенія для отсылки на храненіе въ Главное казначейство.

— Члены А. Ѳ. Бычковъ и А. А. Куникъ, въ видахъ облегченія пользованія источниками Русской исторіи, предложили Коммиссіи—не признаетъ ли она полезнымъ и необходимымъ приступить къ печатанію: а) составленнаго А. В. Терещенко списка всѣхъ актовъ на Русскомъ языкѣ, разбросанныхъ по разнымъ изданіямъ, и б) составленнаго А. А. Куникомъ списка иностранныхъ актовъ, извлеченныхъ имъ изъ разныхъ дипломатарныхъ сборниковъ, повременныхъ изданій и пр. Въ случаѣ одобренія ихъ предложенія, они полагали бы на первый разъ заглавія печатать какъ можно короче (за исключеніемъ заглавій актовъ, помѣщенныхъ въ изданіяхъ Археографической Коммиссіи и въ Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ, которыя будутъ перепечатаны безъ измѣненій) и при каждомъ изъ нихъ указывать, гдѣ актъ помѣщенъ и подлинный ли онъ или списокъ. При этомъ А. Ѳ. Бычковъ выразилъ готовность принять на себя дополненіе и исправленіе, въ чемъ окажется необходимымъ, труда Терещенки, а А. А. Куникъ—повѣрку въ немъ хронологическихъ данныхъ.

Коммиссія, совершенно одобривъ предложеніе А. Ѳ. Бычкова и А. А. Куника, *опредѣлила:* по мѣрѣ приготовленія ими вышепоименованныхъ списковъ, печатать ихъ въ Лѣтописи занятій.

— Членъ А. И. Тимоѳеевъ предложилъ на разрѣшеніе Коммиссіи нѣкоторыя предполагаемыя имъ, при изданіи X т. Дополненій къ Актамъ историческимъ, отступленія отъ правилъ, соблюдавшихся до сего времени при печатаніи актовъ, а именно:

а) Количественныя и числовыя данныя, означенныя въ подлинникѣ прописью, замѣнить цифрами.

б) Въ палеографическихъ описаніяхъ царскихъ грамотъ, отписокъ воеводъ и другихъ лицъ, опустить: 1) пространныя надписи (адресы), имѣющіяся на оборотѣ каждаго подлинника, на царское имя, или на имя воеводъ, и 2) объясненіе, что *подлинникъ былъ сложенъ пакетомъ и запечатанъ черновосковою* (или *красновосковою*) *печатью.* Такія подробности о регистратурѣ XVII столѣтія давно уже извѣстны изъ множества палеографическихъ описаній подлинныхъ актовъ, напечатанныхъ въ предыдущихъ томахъ.

Коммиссія одобрила это предложеніе г. Тимоѳеева.

— Членъ А. И. Тимоѳеевъ представилъ двѣ вѣдомости: 1) о количествѣ изданій Коммиссіи, проданныхъ въ 1865 г. и 2) о количествѣ тѣхъ же изданій, оставшихся въ наличности къ 1 января

1866 г. Отъ продажи изданій Коммиссіи въ истекшемъ году выручено 1.148 р. 80 к. (болѣе противъ 1864 г. на 721 рубль 20 коп).

Засѣданіе 13 іюня 1866 г.

1866 года, іюня 13 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Правитель дѣлъ прочелъ полученное имъ отъ М. И. Семевскаго письмо слѣдующаго содержанія:

„Въ библіотекѣ моей находится довольно значительное число различныхъ историческихъ и юридическихъ актовъ, пріобрѣтенныхъ мною въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ, преимущественно отъ частныхъ лицъ. Но далеко не всѣ эти акты еще разобраны мною; въ настоящее время, разобравъ болѣе сотни актовъ, я составилъ имъ двѣ описи: одну подробную, другую общую краткую. На обложкѣ каждаго акта я сдѣлалъ подробное изложеніе его содержанія, за тѣмъ въ особой тетради помѣщена краткая вѣдомость всѣмъ разобраннымъ мною актамъ.

„Въ такомъ видѣ, какъ всѣ 115 актовъ подлинниковъ, такъ и опись имъ, я имѣю честь препроводить на разсмотрѣніе и въ распоряженіе Археографической Коммиссіи.

„Посылаемые акты преимущественно юридическаго содержанія и относятся къ слѣдующимъ мѣстностямъ: уѣзды Брянскій, Великолуцкій, Вяземскій, Красногорѣцкій, Карачевскій, Малоярославецкій, Масальскій, Одоевскій, Островскій, Орловскій, Опочецкій, Торопецкій и Холмскій. Въ актахъ этихъ упоминается весьма много дворянскихъ фамилій, жительствовавшихъ съ конца XVI по первую половину XVIII вѣка (къ этому времени относятся посылаемые мною акты) въ вышеозначенныхъ уѣздахъ. Фамиліи эти суть слѣдующія: Абашевы, Батурины, Болотниковы, Барятинскіе, Бакѣевы, Бочкины, Бѣшенцовы, Безобразовы, Бахтины, Глѣбовы, Глазовы, Гнетневы, Зиновьевы, Загряжскіе, Зембулатовы, Жуковы, Иноземцовы, Кирѣевскіе, Креницыны, Костровы, Кушелевы, Козловы, Кривцовы, Колычевы, Лубкинскіе, Львовы, Лужецкіе, Милюковы, Марковы, Надеины, Небольсины, Одинцовы, Овечкины,

Пролѣсковы, Пантеевы, Потресовы, Радищевы, Румянцовы, Симоновы, Саврасовы, Скобельцыны, Старовы, Скворцовы, Стрекаловъ, Терновы, Толбузины, Харламовы, Хоботовы, Шепелевы, Шатиловы, Шпагины, Юсуповы и нѣкоторыя другія.

„Посылая въ распоряженіе Археографической Коммиссіи 115 актовъ, я буду очень радъ, если Коммиссія найдетъ возможнымъ на страницахъ своего изданія дать мѣсто описи этимъ актамъ (или подробной, которая заключается въ надписяхъ на обложкахъ каждаго акта, либо сокращенной, помѣщенной въ прилагаемой при семъ тетради), еще больше буду радъ, если хотя нѣкоторые изъ актовъ окажутся столь интересными, что могутъ быть напечатаны цѣликомъ.

„Во всякомъ случаѣ, по истеченіи совершенно надобности въ посылаемыхъ актахъ, покорнѣйше прошу возвратить ихъ мнѣ“.

Опредѣлено: изъявить М. И. Семевскому отъ имени Археографической Коммиссіи благодарность за доставленіе ей на разсмотрѣніе принадлежащихъ ему актовъ; самые же акты и опись передать главному редактору А. И. Тимоѳееву для опредѣленія— какіе изъ актовъ заслуживаютъ найти мѣсто въ изданіяхъ Коммиссіи, и можетъ ли опись въ томъ видѣ, какъ составлена, согласно изъявленному г. Семевскимъ желанію, быть напечатана въ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— По случаю достаточнаго количества матеріаловъ для составленія четвертой книжки Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи, *опредѣлено:* приступить къ печатанію этой книжки и редакцію оной поручить члену К. Н. Бестужеву-Рюмину.

— Читано отношеніе Московскаго Археологическаго Общества, которымъ оно увѣдомляетъ Археографическую Коммиссію, что предварительный Комитетъ для подготовительныхъ къ съѣзду русскихъ археологовъ работъ имѣетъ собраться въ Петербургѣ, въ первыхъ числахъ октября.

Опредѣлено: къ выбору члена отъ Коммиссіи въ этотъ Комитетъ приступить въ одно изъ будущихъ засѣданій.

— Коммиссія опредѣлила представленныя членомъ А. А. Куникомъ „Сравнительныя хронологическія таблицы для повѣрки источниковъ Византійской и Русской исторіи“ печатать въ числѣ 300 экземпляровъ и поручила правителю дѣлъ увѣдомить объ этомъ управляющаго типографіею Академіи Наукъ.

Засѣданіе 23 августа 1866 г.

1866 года, августа 23 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, М. О. Кояловичъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Членъ П. И. Савваитовъ, приступая къ печатанію Великихъ Миней митрополита Макарія, представилъ на обсужденіе и разрѣшеніе Коммиссіи нѣкоторыя свои соображенія и вопросы касательно этого изданія. Коммиссія, имѣя въ виду, что этотъ памятникъ нашей древней письменности столько же важенъ для изслѣдователя церковнославянскаго языка, сколько и для историка, постановила при печатаніи Великихъ Миней соблюдать слѣдующія правила:

1) Не приводить къ единству орѳографіи основного списка за нижеслѣдующими исключеніями: а) разнообразное начертаніе буквы у (ѹ, оу ѡѵ) не сохранять; б) встрѣчающуюся въ словахъ букву зѣло (ѕ) замѣнить буквою з; в) слогъ *ии*, *иі* печатать чрезъ *іи*; г) малый юсъ (ѧ) печатать чрезъ *я*; д) союзъ *и*, который въ рукописи пишется иногда черезъ *і*, печатать правильно; е) буквы ѯ и ѱ печатать чрезъ *кс* и *пс*.

2) Сохранять въ печати буквы: ѭ, ѫ, ꙗ, ѥ, ѣ и ѵ, даже и тогда, когда употребляются въ рукописи неправильно.

3) Титла въ словахъ раскрывать.

4) Букву *ж* (союзъ *же*), вынесенную въ верхъ строки, разрѣшать въ *же*, а не въ *жъ*.

5) Отдѣлять отъ управляемыхъ словъ предлоги и ставить на концѣ ихъ полугласныя, за исключеніемъ впрочемъ тѣхъ случаевъ, когда вслѣдствіе соединенія предлога съ управляемымъ словомъ начальная гласная послѣдняго—изъ *и* перешла въ *ы* (напр. сызнова).

6) Знаки препинанія разставлять по смыслу рѣчи, а не такъ, какъ они стоятъ въ рукописи.

7) Правильное чтеніе, находящееся въ двухъ другихъ спискахъ, вносить въ текстъ основного, а неправильное чтеніе сего послѣдняго указывать въ подстрочныхъ выноскахъ; здѣсь же помѣщать какъ варіанты, такъ и поправки самого редактора.

8) Всѣ дополненія, которыя будутъ вноситься въ текстъ основ-

ного списка изъ двухъ другихъ, помѣщать въ скобкахъ и при концѣ ихъ ставить букву У или С для означенія посредствомъ ихъ списковъ, изъ которыхъ эти дополненія взяты.

9) Славянскія цифры замѣнять Арабскими.

10) Страницы и столбцы рукописи означать: въ текстѣ печатнаго изданія знакомъ ||, а на полѣ страницы цифрами, а столбцы буквами.

Кромѣ того, признано полезнымъ означать на поляхъ по мѣстамъ вкратцѣ содержаніе статей, а въ верху страницъ—на лѣвой ихъ сторонѣ мѣсяцъ и число, а на правой—заглавіе первой статьи перваго столбца.

Великія Минеи Коммиссія *опредѣлила* печатать въ малый листъ, въ два столбца, гражданскимъ шрифтомъ въ количествѣ 675 (шестисотъ семидесяти пяти) экземплярахъ, изъ которыхъ 75 (семьдесятъ пять) экземпляровъ на велепевой бумагѣ.

— Сотрудникъ коллежскій ассессоръ Мулловъ принесъ въ даръ Коммиссіи 5 юридическихъ актовъ, при слѣдующей запискѣ:

„Имѣю честь препроводить въ распоряженіе Археографической Коммиссіи пять юридическихъ актовъ Туринскаго уѣзда, вмѣстѣ съ снятыми мною съ нихъ копіями.

Акты эти слѣдующаго содержанія:

1) Дѣло о завладѣніи пашеннымъ крестьяниномъ Аникою Пантелеевымъ землею, принадлежащей, по данной выписи, боярскому сыну Семену Шарыгину (списокъ съ данной, повальный обыскъ и рѣшеніе воеводы)—1639 года.

2) Данная Кирилу Шарыгину на сѣнные покосы въ Туринскомъ уѣздѣ у Широкихъ озеръ (челобитная Шарыгина, доѣздъ подъячаго и воеводская резолюція)—1685 года.

3) Закладная на землю, данная стрѣльцомъ Бѣляевымъ боярскому сыну Шарыгину, за занятые десять рублей,—1689 года.

4) Поступная запись на землю, заложенную за долгъ,—1689 г.

5) Закладная кабала на землю за занятыя деньги (съ неустойкою)—1711 года.

Опредѣлено: означенные акты передать для ближайшаго ихъ разсмотрѣнія и для представленія о нихъ Коммиссіи отчета главному редактору А. И. Тимоѳееву, а г. Муллову за его пожертвованіе изъявить благодарность Коммиссіи.

— Членъ М. О. Кояловичъ представилъ Коммиссіи привезенный имъ изъ Вильны и переданный ему на время *Лѣтописецъ*,

писанный въ 7003 году, въ Смоленскѣ „при дрържавѣ великого князя Александра, изволеніемъ Божіимъ и повеленіемъ господина владыки епископа смоленскаго Іосиѳа рукою многогрѣшнаго раба Божіа Авраамка“. Въ этомъ Лѣтописцѣ находится между прочимъ извѣстіе о переходѣ великаго князя Витовта изъ православія въ латинство.

Опредѣлено: означенный Лѣтописецъ передать на разсмотрѣніе главнаго редактора А. Ѳ. Бычкова, а М. О. Кояловичу поручить войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ сношеніе о предоставленіи Археографической Коммиссіи права напечатать рукопись.

Засѣданіе 12 ноября 1866 г.

1866 года, ноября 12 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ и П. И. Савваитовъ.

— Читано отношеніе г. товарища Министра народнаго просвѣщенія на имя его высокопревосходительства г. Предсѣдателя, отъ 26 октября, за № 8364, слѣдующаго содержанія:

„Г. Министръ юстиціи увѣдомилъ, что въ виду предстоящаго закрытія прежнихъ судебныхъ мѣстъ Имперіи, необходимымъ оказывается приступить къ разбору находящихся въ архивахъ ихъ дѣлъ и затѣмъ къ уничтоженію тѣхъ изъ нихъ дальнѣйшее храненіе которыхъ безполезно; но такъ какъ въ архивахъ этихъ могутъ встрѣтиться такіе документы и даже цѣлыя производства, сохраненіе коихъ весьма важно въ научномъ отношеніи, то дѣйствительный тайный совѣтникъ Замятнинъ просилъ о доставленіи въ министерство юстиціи соображеній Археографической Коммиссіи о тѣхъ правилахъ, которыя должны быть даны въ руководство при разборѣ вышеозначенныхъ архивовъ“.

„Имѣя честь увѣдомить ваше высокопревосходительство о вышеизложенномъ, обращаюсь къ вамъ, милостивый государь, съ покорнѣйшею просьбою, не изволите ли признать возможнымъ сдѣлать распоряженіе о составленіи въ Археографической Коммиссіи требуемыхъ г. Министромъ юстиціи правилъ и о доставленіи оныхъ въ министерство народнаго просвѣщенія, для сообщенія Министру юстиціи“.

Коммиссія, по многостороннемъ обсужденіи столь важнаго предмета, на который она тому назадъ уже полтора года обратила свое вниманіе, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Всѣ документы и дѣла до конца царствованія Петра Великаго слѣдуетъ сохранить безъ исключенія. Вслѣдствіе опустошительныхъ пожаровъ, небрежнаго храненія и многихъ другихъ причинъ, значительная масса находившихся въ архивахъ дѣловыхъ памятниковъ погибла для науки; такъ что въ настоящее время необходимо озаботиться сохраненіемъ всѣхъ документовъ по 1725 годъ, какъ бы они съ перваго взгляда ни казались ничтожными, потому что въ противномъ случаѣ многое изъ нашего прошлаго и особенно относящагося къ внутренней жизни нашего общества въ до-Петровскую эпоху, останется для насъ навсегда темнымъ.

2) Изъ дѣлъ послѣ 1725 года заслуживаютъ быть сохраненными: а) дѣла, заключающія въ себѣ статистическія свѣдѣнія; б) дѣла содержащія въ себѣ этнографическія данныя, указанія на повѣрія, суевѣрія и т. п.; в) уголовныя дѣла, характеризирующія населеніе извѣстной мѣстности; г) слѣдственныя дѣла имѣющія историческое значеніе, какъ напр. по возмущеніямъ, по неповиновенію власти полицейской или помѣщичьей и др.; д) дѣла о правѣ владѣнія поземельною собственностію; е) дѣла по расколу.

3) Болѣе положительныя и подробныя правила могутъ быть составлены или на основаніи архивныхъ описей, или вслѣдствіе знакомства на мѣстѣ съ архивами; но и въ этомъ случаѣ удовлетворительное въ интересахъ науки приложеніе правилъ къ дѣлу будетъ во многомъ зависѣть отъ лицъ, которымъ поручится разборъ архивовъ.

4) Относительно послѣдняго нельзя не обратить вниманія на слѣдующее: начальственная власть Гельдернской провинціи, въ Нидерландахъ, имѣя въ виду небрежный разборъ архивовъ, постановила посылать изъ главнаго провинціальнаго архива для описанія дѣлъ въ мѣстныхъ второстепенныхъ архивахъ свѣдущихъ и получившихъ образованіе архивистовъ. Этимъ распоряженіемъ уже успѣли въ Голландіи сохранить отъ истребленія много важныхъ и любопытныхъ документовъ. Подобная мѣра могла бы и у насъ принести полезные результаты.

Опредѣлено: вышеизложенныя заключенія Коммиссіи сообщить

г. Министру народнаго просвѣщенія для передачи г. Министру юстиціи.

— Правитель дѣлъ прочелъ слѣдующее письмо въ Археографическую Коммиссію с.-петербургскаго 2-й гильдіи купца Моисея Ивановича Родіонова, отъ 18 октября сего года:

„Г. коллежскій ассессоръ Иванъ Петровичъ Петровъ заявилъ мнѣ, что Археографическая Коммиссія пріобрѣла на время, для изданія въ свѣтъ, весьма замѣчательный Лѣтописецъ, писанный въ концѣ XV вѣка, въ Смоленскѣ, инокомъ Авраамiемъ, и предложилъ мнѣ, какъ любителю русской старины, принять на свой счетъ расходы по изданію этого историческаго памятника.

„Высоко цѣня ученые труды Археографической Коммиссіи и желая, чтобы изданіе упомянутаго Лѣтописца не было, по ограниченности средствъ ея, на нѣкоторое время отложено, имѣю честь представить на этотъ предметъ тысячу рублей, съ покорнѣйшей просьбою удостоить меня званіемъ корреспондента Коммиссіи и снабдить правилами, коими я могъ бы руководствоваться при дальнѣйшихъ моихъ въ пользу ея дѣйствіяхъ".

При этомъ правитель дѣлъ доложилъ, что пожертвованныя купцомъ Родіоновымъ деньги препровождены въ Главное Казначейство въ число депозитовъ Коммиссіи.

Опредѣлено: избрать купца Родіонова въ корреспонденты Коммиссіи и изъявить ему искреннюю ея благодарность за пожертвованіе, которымъ оказано просвѣщенное содѣйствіе къ изданію въ свѣтъ весьма замѣчательнаго историческаго памятника.

— Членъ А. А. Куникъ передалъ Коммиссіи снятую имъ копію съ Лѣтописца Великого Княства Литовского и Жомоитьского, хранящагося въ Познанской библіотекѣ.

Опредѣлено: напечатать вышепоименованный Лѣтописецъ вмѣстѣ съ лѣтописнымъ сборникомъ, переписаннымъ въ Смоленскѣ Авраамiемъ, въ 1495 году.

— Читано донесеніе сотрудника Коммиссіи А. Н. Труворова слѣдующаго содержанія:

„Занимаясь описаніемъ актовъ Археографической Коммиссіи, по правиламъ для сего постановленнымъ, то-есть, выписывая лишь одно краткое содержаніе актовъ для заголовка, я постоянно сожалѣлъ о томъ, что многія данныя, заключающіяся въ нихъ, какъ-то: историческія, юридическія, статистическія, географическія и генеалогическія — остаются какъ бы подъ спудомъ. Желая на дѣлѣ

показать, какъ много любопытнаго находится даже въ самыхъ обыкновенныхъ юридическихъ актахъ, я взялъ для описанія муромскіе, состоящіе преимущественно изъ отказныхъ грамотъ; эта, по видимому, совершенно безплодная почва дала, при разработкѣ, обильный урожай самыхъ разнородныхъ произведеній, чему доказательствомъ служитъ представляемое мною при семъ описаніе актовъ съ 1635 по 1684 годъ включительно. Въ каждомъ изъ нихъ заключаются свѣдѣнія историческія, статистическія, или юридическія, или географическія, нѣкоторые представляютъ списокъ озеръ, рѣкъ, селъ, деревень, пустошей, урочищъ, займищъ, раздѣленныхъ по станамъ, съ десятками генеалогическихъ деревьевъ вотчинниковъ и помѣщиковъ.

„Представляя при семъ трудъ свой на благоусмотрѣніе Археографической Коммиссіи, имѣю честь покорнѣйше просить, по разсмотрѣніи онаго, почтить меня увѣдомленіемъ: находитъ ли Коммиссія полезнымъ для себя вообще, а для науки въ особенности— продолженіе подобнаго описанія, и не находитъ ли Коммиссія недостатковъ въономъ? Составляя описаніе, я не заботился о художественности изложенія, дорожа лишь однимъ содержаніемъ, и предполагая, что обработка слога можетъ быть произведена при напечатаніи, если это будетъ предназначено. Безъ этого же послѣдняго, каждый изъ изслѣдователей, имѣя подъ рукою составленный мною алфавитъ, будетъ совершенно удовлетворенъ тѣмъ, что я извлекъ изъ актовъ, не прикрашивая извлеченій цвѣтистымъ изложеніемъ“.

Опредѣлено: объявить г. Труворову благодарность Коммиссіи за составленное имъ описаніе муромскихъ актовъ; самое же описаніе передать на разсмотрѣніе члену К. Н. Бестужеву-Рюмину съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ свое мнѣніе о достоинствахъ и недостаткахъ означеннаго труда г. Труворова.

— Правитель дѣлъ заявилъ Коммиссіи, что вслѣдствіе ея приглашенія, напечатаннаго въ газетахъ, доставлено съ сентября мѣсяца разными лицами слѣдующіе акты и рукописи:

А. Въ собственность Коммиссіи:

а) 1 сентября, отъ предводителя дворянства Богодуховскаго уѣзда М. Н. Карпова, при отношеніи отъ 24 августа, за № 329, сказаніе Авраамія Палицына объ осадѣ Троицкаго монастыря, скорописная рукопись XVII вѣка, въ л., на 190 листахъ.

б) 15 октября, отъ дворянина Ковенской губерніи Доминика Эрхіеля Бонифаціева съ Ходорова Ходоровича, при письмѣ отъ 17 сентября, двѣ подлинныя, на Бѣлорусскомъ нарѣчіи, выписи изъ градскихъ книгъ воеводства Виленскаго, 31 марта 1587 года, о дареніи Василіемъ Кгильвицкимъ движимаго и недвижимаго имущества Яну Одаховскому и Станиславу Барташевичу Жуку.

в) 15 октября, отъ соликамскаго степеннаго гражданина Александра Колмогорова, при письмѣ отъ 20 сентября, шесть купчихъ на огородныя мѣста въ Соликамскѣ: 1) 1 марта 1596; 2) 31 мая 1621, 3) 14 января 1630; 4) 29 сентября 1729 г. и 5) 26 ноября 1729 г.

г) 3 ноября, отъ профессора Владимірской духовной семинаріи священника Михаила Хераскова, при письмѣ отъ 26 октября, Указъ 23 ноября 1723 года Московскаго духовнаго приказа въ Владимірскій Рождественскій монастырь о правилахъ, какими должны руководствоваться монастыри при отпускѣ монаховъ и монахинь въ Москву и въ другіе города.

Б. На разсмотрѣніе Коммиссіи:

а) 4 сентября, отъ священника церкви с. Ракобола Пошехонскаго уѣзда, Александра Мизерова, при письмѣ отъ 20 сентября:

1) 1645—1663 г. Благословенная грамота вологодскаго архіепископа Маркелла на построеніе храма Благовѣщенія пресвятыя Богородицы, Вологодскаго уѣзда, въ Илмовскомъ стану.

2) 21 марта 1677 года. Благословенная грамота архіепископа вологодскаго Симона на возобновленіе того же храма, сгорѣвшаго 7 августа 1666 г.

3) 1 декабря 1725 г. Купчая на крестьянъ дер. Чюрсакова Пошехонскаго уѣзда, проданныхъ дворяниномъ Моисеемъ Плоховымъ капралу Михаилу Прокшину.

Опредѣлено: поручить правителю дѣлъ изъявить благодарность Коммиссіи всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ и списокъ ихъ препроводить для напечатанія въ С.-Петербургскія Вѣдомости.

— Читано отношеніе Попечительнаго Комитета Вятской публичной библіотеки, отъ 23 октября, за № 546, о безмездномъ доставленіи въ библіотеку нѣкоторыхъ въ ней не имѣющихся изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: послать въ Вятскую публичную библіотеку тѣ изъ

требуемыхъ ею изданій Коммиссіи, которыхъ еще имѣется въ ней довольно большое число экземпляровъ.

— Было разсуждаемо о необходимости въ настоящее время приступить къ новой археографической экспедиціи по Россіи, при чемъ его высокопревосходительство г. Предсѣдатель сообщилъ, что эта мысль, высказанная имъ г. Министру народнаго просвѣщенія тайному совѣтнику Головнину въ трехгодичномъ отчетѣ по Коммиссіи, была симъ послѣднимъ повергнута на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора.

Опредѣлено: командировать въ будущемъ году для осмотра архивовъ, если позволятъ денежныя средства Коммиссіи, одного или двухъ членовъ.

Засѣданіе 17 декабря.

1866 года, декабря 17 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Читано отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія на имя его высокопревосходительства г. Предсѣдателя, отъ 30 ноября сего года, за № 9427, которымъ увѣдомляетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его докладу, въ 30 день сего ноября Высочайше повелѣть соизволилъ: члену Коммиссіи, дѣйствительному статскому совѣтнику Строеву, по случаю празднованія столѣтняго юбилея Карамзина, съ именемъ котораго тѣсно связано и имя этого ученаго, производить ежегодно, сверхъ получаемой имъ пенсіи, въ пособіе по тысячи рублей.

Опредѣлено: занести въ формулярный списокъ о службѣ П. М. Строева полученную имъ Высочайшую награду.

— Читано письмо члена Географическаго Общества С. И. Гуляева, изъ Барнаула, отъ 14 ноября сего года, за № 94, слѣдующаго содержанія:

„Бывшій обыватель Переяславля-Залѣсскаго (Владимірской губерніи), а нынѣ проживающій въ Змѣиногорскѣ (въ Алтайскомъ округѣ) Ѳ. П. Бузинъ, передавая мнѣ нѣкоторыя свѣдѣнія о древностяхъ Переяславля-Залѣсскаго, сообщилъ, между прочимъ, что близъ этого города находится давно упраздненный Горійскій мо-

пастырь, а въ монастырской оградѣ древній храмъ Успенія Божіей Матери, архіерейскій домъ и разныя строенія (показанныя на прилагаемомъ планѣ).

„Въ архіерейскомъ домѣ, обширномъ 4-хъ-этажномъ зданіи, помѣщались, лѣтъ за 40 назадъ, присутственныя мѣста и принадлежавшій монастырю архивъ, состоявшій въ вѣдѣніи полицейскаго управленія. Вслѣдствіе ли распоряженія Академіи Наукъ, въ 1828 году, о разысканіи памятниковъ славяно-русской литературы, или по случаю особаго предписанія начальства, о приведеніи въ порядокъ монастырскаго архива, хранители его, во избѣжаніе труда, сопряженнаго съ разборкою и составленіемъ описей, разсудили за лучшее: всѣ рукописи уложить въ дымовыя трубы и печи пустыхъ комнатъ.

„Такъ какъ въ храмовой праздникъ совершалась прежде (а быть можетъ, совершается и нынѣ) божественная служба и крестный ходъ послѣ литургіи, то г. Бузинъ, посѣщавшій въ этотъ день монастырь и слышавшій о книгохранилищѣ отъ бывшаго архиваріуса, какого-то старика малоросса (фамилію котораго однакожъ позабылъ), заглядывая изъ любопытства не разъ въ печи и трубы, видѣлъ во многихъ свитки и рукописи, весьма плотно уложенныя такъ что съ трудомъ можно было вынуть ихъ оттуда. Г. Бузинъ, доставъ изъ одной трубы (въ 40-хъ годахъ) нѣсколько свитковъ, передалъ часть ихъ помѣщику Мещовскаго уѣзда Сергѣю Николаевичу Панютину, обѣщавшему представить ихъ въ какое-то ученое общество, и часть с.-петербургскому купцу Ѳедору Ивановичу Любезному и увѣряетъ, что рукописи и свитки хранятся въ печахъ и трубахъ архіерейскаго дома понынѣ. По словамъ г. Бузина свитки писаны весьма древнимъ почеркомъ и какими-то особыми буквами, разобрать которыя онъ не могъ.

„Зная г. Бузина за человѣка правдиваго, я не позволяю себѣ сомнѣваться въ справедливости его разсказа и долгомъ считаю довести о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Археографической Коммиссіи съ тою цѣлью, не признаетъ ли она возможнымъ удостовѣриться въ этомъ на мѣстѣ, помимо полицейскихъ и уѣздныхъ властей, и сохранить для науки, быть можетъ, замѣчательные памятники нашей древней письменности, если только они, по счастливому случаю, уцѣлѣли. Вѣроятно, можно будетъ отыскать и переданныя г. Бузинымъ гг. Панютину и Любезному рукописи. Не лишнимъ считаю прибавить, что о всемъ этомъ я писалъ, отъ 25

марта нынѣшняго года въ Императорское Общество исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ, но о результатѣ не знаю".

Опредѣлено: для удостовѣренія на самомъ мѣстѣ въ справедливости полученнаго Коммиссіею отъ г. Гуляева сообщенія и для опредѣленія достоинства документовъ, входящихъ въ составъ архива (если только такой дѣйствительно существуетъ) упраздненнаго Горійскаго монастыря, командировать въ Переяславль-Залѣсскій члена А. И. Тимоѳеева, съ выдачею ему на путевыя и другія издержки 175 рублей.

— Членъ М. О. Кояловичъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что въ библіотекѣ Красинскихъ, въ Варшавѣ, находится древній списокъ лѣтописи, въ которую занесено нѣсколько извѣстій, относящихся къ исторіи Западно-Русскаго края, и что въ виду предпринятаго Коммиссіею изданія Западно-Русскихъ лѣтописей было бы полезно имѣть списокъ и съ нея. М. О. Кояловичъ при этомъ заявилъ, что для снятія копіи съ вышеозначенной лѣтописи, а равно и для разныхъ изслѣдованій въ Варшавской метрикѣ, онъ рекомендуетъ студента здѣшняго университета Соколова, который согласился отправиться въ Варшаву и который, надо полагать, добросовѣстно исполнитъ порученіе Коммиссіи, такъ какъ онъ, во время службы своей въ Виленскомъ учебномъ округѣ, былъ уже командированъ въ Варшаву для отысканія и переписки документовъ хранящихся въ тамошнихъ библіотекахъ.

Опредѣлено: на основаніи заявленнаго М. О. Кояловичу согласія студентомъ Соколовымъ, просить его отправиться въ Варшаву для снятія списка съ лѣтописи и для производства разныхъ справокъ въ Варшавской метрикѣ, съ выдачею ему на путевыя и другія издержки 200 рублей.

— Правитель дѣлъ заявилъ Коммиссіи, что корреспонденты Лыткинъ и Сидоровъ принесли ей въ даръ каждый по 100 рублей.

Опредѣлено: благодарить гг. Лыткина и Сидорова, какъ за ихъ пожертвованіе, такъ и за постоянное ихъ вниманіе къ учрежденію; деньги же отослать въ Государственное Казначейство для причисленія къ спеціальнымъ суммамъ Коммиссіи.

— Читано и одобрено, съ нѣкоторыми измѣненіями, предисловіе ко второму тому сказаній иностранныхъ писателей о Россіи.

Засѣданіе 23 декабря 1866 г.

1866 года, декабря 23 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Читано письмо профессора Александровскаго Лицея А. В. Лохвицкаго, слѣдующаго содержанія:

„Въ іюлѣ 1863 года я посѣтилъ знаменитый Палеостровскій монастырь. Въ монастырѣ, нѣсколько разъ до тла сожженномъ, какимъ-то чудомъ сохранилась коллекція старинныхъ актовъ, числомъ болѣе ста. Въ числѣ ихъ находятся даже грамоты XIV в., превосходно сохранившіяся. Эта коллекція представляетъ много любопытныхъ фактовъ: 1) по вопросу о колонизаціи чрезъ посредство монастырей сѣвернаго края, объ отношеніяхъ монастырей къ новгородскимъ боярамъ-землевладѣльцамъ и волостямъ, такъ, напримѣръ, одинъ актъ составляетъ посредническую запись игумена между жителями Толвуйской волости и сосѣднимъ бояриномъ; 2) по вопросу объ отношеніяхъ монастырей-колоній къ монастырямъ-митрополіямъ; Палеостровскій монастырь былъ колоніей Новгородскаго Деревицкаго, платилъ ему дань; 3) по вопросу о судопроизводствѣ: въ числѣ актовъ находится огромное судное дѣло, мѣстами истлѣвшее; 4) вообще для мѣстной географіи; современное волостное дѣленіе сѣверной части Онежскаго края то самое, которое существовало въ глубокой старинѣ. Нельзя не замѣтить слѣдующаго обстоятельства: въ Онежскомъ краѣ никогда не было крѣпостнаго состоянія, отъ того наше законодательство XVIII вѣка, даже секуляризація, произведенная Екатериной II, такъ глубоко измѣнившая бытъ монастырей и ихъ отношенія къ странѣ, не имѣли никакого вліянія на Палеостровскій монастырь: онъ до сихъ поръ владѣетъ тѣми же землями, угодьями и ловлями, какими владѣлъ во времена независимости Новгорода. При мнѣ происходила провѣрка землемѣромъ границъ нѣкоторыхъ монастырскихъ угодій, на основаніи новгородскихъ грамотъ. Я полагаю, что печатанная коллекція Палеостровскихъ актовъ составила бы значительное пріобрѣтеніе для Русской исторіи. Нѣкоторыя свѣдѣнія объ этой коллекціи были сообщены мною въ статьѣ, помѣщенной въ журналѣ „Отечественныя Записки“ (1863 г.) подъ заглавіемъ: Отрывки изъ путешествія по Олонецкой губерніи. Монастырь не

можетъ уступить этой коллекціи, потому что, какъ мнѣ говорили, нѣкоторые акты составляютъ для него и теперь доказательство поземельныхъ правъ. Но на нѣкоторое время она безъ труда можетъ быть доставлена въ С.-Петербургъ по сношенію Коммиссіи съ олонецкимъ преосвященнымъ.

„Если Археографическая Коммиссія найдетъ заслуживающимъ вниманія мое сообщеніе и выпишетъ въ Петербургъ означенную коллекцію, то я съ удовольствіемъ готовъ принять участіе въ трудахъ по разбору и изданію ея".

Опредѣлено: а) благодарить г. профессора Лохвицкаго за его любопытное сообщеніе о коллекціи актовъ Палеостровскаго монастыря и за предложеніе своихъ услугъ къ ихъ разбору, которымъ Коммиссія въ случаѣ надобности не преминетъ воспользоваться; б) просить г. оберъ-прокурора Св. Синода сдѣлать зависящее съ его стороны распоряженіе о доставленіи въ Коммиссію на самое короткое время вышепоименованныхъ актовъ.

— Правитель дѣлъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что корреспондентъ Шафферъ, принесъ ей въ даръ 24 тома разныхъ изданій и 21 подлинный актъ слѣдующаго содержанія:

1) 1623 г., октября 29. Грамота псковскимъ воеводамъ о выдачѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья на 132 годъ изборовскимъ, островскимъ и опочецкимъ стрѣльцамъ.

2) 1623 г., ноября 2. Грамота о безпошлинномъ пропускѣ чрезъ мостъ на рѣкѣ Великой лѣса, принадлежащаго псковскимъ стрѣльцамъ, для ихъ дворовыхъ строеній.

3) 1623 г., ноября 23. Грамота о принятіи 1000 ведръ вина, доставленнаго въ Псковъ изъ Мурома.

4) 1623 г., ноября 27. Грамота о дозволеніи псковскимъ пушкарямъ пользоваться оставшимся окладомъ отъ умершихъ пушкарей.

5) 1623 г., ноября . Грамота псковскимъ воеводамъ о бытіи муромскому посадскому человѣку Тимоѳею Черкасову головою надъ таможеннымъ и кабацкимъ сборами и на денежномъ дворѣ.

6) 1623 г., ноября . Грамота о выдачѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья стрѣльцамъ Псковскихъ пригородовъ.

7) 1623 г., декабря 31. Грамота о томъ, чтобы обывателямъ псковскимъ производить безъ платы подѣлку городовую и крѣпостную.

8) 1627 г., марта 4. Грамота псковскимъ воеводамъ объ опре-

дѣленіи въ Псковъ новгородца Гордѣя Муравьева сотникомъ псковскихъ стрѣльцовъ на мѣсто сотника Ивана Нефнева.

9) 1633 г., августа 15. Царская грамота псковскому воеводѣ князю Ѳедору Елецкому о возвращеніи въ Псковскій дворцовый приказъ подъячаго Константинова, который по приказанію воеводы былъ взятъ изъ этого приказа и отданъ въ стрѣльцы.

10) 1633 г., сентября 10. Грамота псковскому воеводѣ кн. Елецкому о высылкѣ въ Москву новгородскаго помѣщика Муравьева, бывшаго въ Псковѣ стрѣлецкимъ сотникомъ.

11) 1633 г., октября 22. Грамота псковскому воеводѣ кн. Елецкому о взиманіи даточныхъ людей и за даточныхъ людей денегъ со вдовъ и недорослей, съ отставленныхъ бояръ и дѣтей боярскихъ, съ ихъ помѣстьевъ и вотчинъ.

12) 1633 г., сентября 12. Грамота псковскому воеводѣ князю Елецкому о бытіи псковитянину Ѳедору Шаблыкину на государевой службѣ съ воеводою княземъ Тюфякинымъ.

13) 1633 г., декабря 2. Грамота псковскому воеводѣ кн. Елецкому съ увѣдомленіемъ, что грамота царская „о икряномъ дѣлѣ" послана въ Ригу къ торговому нѣмчину Келдерману, проживающему тамъ для царскаго торговаго промысла.

14) 1634 г., генваря 4. Грамота о дачѣ въ Псковѣ пусторжевскимъ дворянамъ мѣстъ для подосадныхъ дворовъ.

15) 1634 г., августа 19. Грамота псковскому воеводѣ кн. Елецкому о взятіи 700 рублей изъ казны Псково-Печерскаго монастыря и о присылкѣ этихъ денегъ въ Москву на жалованье ратнымъ людямъ.

16) 1641 г., іюля 31. Царская грамота о томъ, чтобъ не посылать псковскихъ стрѣльцовъ для исковыхъ дѣлъ безъ хоженаго.

17) 1641 г., августа 24. Царская грамота о сборѣ конской пошлины.

18) 1641 г., октября 25. Царская грамота о дачѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья стрѣльцамъ Псковскихъ пригородовъ.

19) 1641 г., ноября 5. Царская грамота псковскому воеводѣ о выдачѣ жалованья и поденнаго корма псковскимъ стрѣльцамъ и извощикамъ, которые для городоваго дѣла возили на своихъ лошадяхъ камень, известь и пр.

20) 1641 г., ноября 8. Царская грамота о выдачѣ хлѣбнаго жалованія на 150 годъ псковскимъ верстаннымъ и неверстаннымъ казакамъ.

21) 1641 г., ноября 13. Царская грамота о составленіи смѣтнаго списка и росписи денежныхъ доходовъ на 150 годъ.

Определено: изъявить корреспонденту Шафферу искреннюю благодарность Коммиссіи за его пожертвованіе.

— Читано отношеніе редакціи Журнала министерства народнаго просвѣщенія, отъ 14 сего декабря, за № 148, которымъ она проситъ Коммиссію снабдить оную недостающими ея изданіями.

Определено: послать въ редакцію тѣ изъ изданій Коммиссіи, которыя имѣются въ ней въ довольно большомъ числѣ экземпляровъ.

— Читано письмо титулярнаго совѣтника И. Ѳ. Русанова изъ г. Копала (Семипалатинской области), отъ 22 октября 1866 года, слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь препроводить при семъ для сохраненія въ Археографической Коммиссіи случайно доставшіеся мнѣ документы разнаго времени, по разбору архивныхъ дѣлъ, предназначенные къ уничтоженію, которые между прочимъ заключаютъ въ себѣ много интересныхъ фактовъ относительно заселенія Сибири по губерніямъ: Томской, Красноярской, Иркутской и Забайкальской области“.

Определено: благодарить г. Русанова, а самое дѣло, какъ заключающее въ себѣ факты, относящіеся къ второй половинѣ XVIII столѣтія, препроводить въ Московское общество исторіи и древностей.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи, что вслѣдствіе ея вызова о пересылкѣ въ нее старинныхъ актовъ и рукописей, съ 12 ноября по настоящее число получено:

1) Отъ коллежскаго секретаря Василія Львовича Трипольскаго, при письмѣ изъ города Харькова отъ 12 ноября 1686 года, пять древнихъ юридическихъ актовъ: 1-й—1720 года; 2—1727 и остальные три—1734 года.

2) Отъ временно-обязаннаго крестьянина Михаила Никитина Пономарева, при письмѣ изъ Иргинской волости (Пермской губерніи Красноуфимскаго уѣзда), отъ 16 ноября сего года, рукописный сборникъ, переписанный въ 1701 году и содержащій въ себѣ, между прочимъ, исторію о покореніи Казанскаго царства.

Определено: благодарить г. Трипольскаго и Пономарева и первому изъ нихъ возвратить присланные ими акты, какъ не имѣющіе никакого значенія, а второму предложить за сборникъ пять рублей.

Засѣданіе 6 февраля 1867 г.

1867 года, февраля 6 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачевъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Членъ Н. В. Калачевъ читалъ предисловіе къ составленному имъ хронологическому реестру хранящихся въ Московскомъ Сенатскомъ архивѣ писцовыхъ книгъ, въ которомъ, между прочимъ, указалъ важность и значеніе этихъ книгъ не только для исторіи и географіи, но и для археологіи.

Коммиссія, выслушавъ съ живымъ вниманіемъ ученый трудъ своего сочлена, изъявила ему искреннюю благодарность за сообщеніе онаго.

— Правитель дѣлъ представилъ Коммиссіи палеографическую копію, снятую, по ея порученію, студентомъ Соколовымъ съ Лѣтописца Великаго Княжества Литовского и Жомоитского, хранящагося въ Варшавской библіотекѣ Красинскихъ, и составленную имъ же, Соколовымъ, обширную пояснительную записку къ этому списку Литовскаго лѣтописца, въ которой указаны сходства и различія его со списками Быховца, Даниловича и Уварова.

Опредѣлено: 1) благодарить г. Соколова за вполнѣ удовлетворительное и добросовѣстное исполненіе возложеннаго на него Коммиссіею порученія и 2) пояснительную записку напечатать въ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— Читано слѣдующее отношеніе г. Министра народнаго просвѣщенія отъ 4 сего февраля, за № 927, на имя г. Предсѣдателя:

„Именнымъ Высочайшимъ указомъ 30 марта 1830 г. учреждена была, подъ предсѣдательствомъ сенатора Маврина, особая временная Коммиссія для разбора дѣлъ архивовъ Государственнаго и Правительствующаго Сената, помѣщавшихся на Васильевскомъ островѣ въ Коллежскомъ корпусѣ (что нынѣ Университетъ). Коммиссія эта занималась разборомъ означенныхъ архивовъ съ 1830 по 1835 г., при чемъ секретныя дѣла Государственнаго архива, а равно дѣла политическія и извѣстной важности переданы были въ архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ, а остальныя перевезены въ крѣпостные подвалы. Дѣла же Сената, разныхъ

упраздненныхъ коллегій и учрежденій, заключающія въ себѣ судебныя и административныя производства, а также донесенія, книги и разныя бумаги, къ онымъ относящіяся, до 1830 года, были разобраны и разсмотрѣны Коммиссіею. По разсылкѣ дѣлъ на храненіе въ разныя вѣдомства, судебныя мѣста, а также и по назначенію къ храненію таковыхъ въ Сенатскомъ архивѣ, затѣмъ сложены были въ 1835 году (какъ видно изъ журналовъ Коммиссіи) въ подвалъ зданія Сенатскаго архива различныя бумаги и дѣла, за время съ 1721 по 1828 г.

„Нынѣ г. министръ юстиціи, сдѣлавъ распоряженіе о разборѣ этихъ дѣлъ, сообщилъ мнѣ о вышеизложенномъ на тотъ конецъ, не найдено ли будетъ возможнымъ поручить одному или нѣсколькимъ чинамъ Министерства народнаго просвѣщенія принять участіе въ этомъ разборѣ, такъ какъ въ числѣ дѣлъ легко могутъ встрѣтиться такія, сохраненіе которыхъ весьма важно въ научномъ отношеніи. Для примѣра дѣйствительный тайный совѣтникъ Замятнинъ указываетъ на предположенныя къ сожженію въ 1762 году, но оставленныя для справокъ, дѣла, такъ называемыя „съ извѣстнымъ титуломъ“ (за время 1740—1741 гг.).

„Вслѣдствіе сего долгомъ считаю обратиться къ вашему высокопревосходительству съ покорнѣйшею просьбою объ увѣдомленіи: не признаетъ ли Археографическая Коммиссія полезнымъ командировать кого-либо изъ своихъ членовъ для участвованія въ разборѣ означенныхъ дѣлъ, хранящихся въ зданіи Сенатскаго архива“.

Опредѣлено: увѣдомить г. Министра народнаго просвѣщенія, что Археографическая Коммиссія поручаетъ принять участіе въ разборѣ дѣлъ, хранящихся въ зданіи Сенатскаго архива, члену Н. И. Костомарову и сотруднику В. П. Поливанову, на сколько, впрочемъ, это не помѣшаетъ исполненію лежащихъ на каждомъ изъ нихъ прямыхъ обязанностей по Коммиссіи.

— Читано письмо дворянина Ходоровича изъ Ходорова отъ 17 января сего года слѣдующаго содержанія:

„24 числа ноября мѣсяца истекшаго 1866 года удостоился я получить отзывъ Коммиссіи отъ 31 октября, за № 158.

„Считаю себя счастливымъ, что мое приношеніе, хотя совершенно незначительное, принято Коммиссіею съ благодарностью, которой я не надѣялся получить за столь малое пожертвованіе.

„Нынѣ имѣю честь препроводить въ Коммиссію, на разсмотрѣніе ея, старые акты и документы, въ количествѣ ста двадцати

пяти штукъ, съ тѣмъ, что если Коммиссія найдетъ ихъ, или нѣкоторые изъ нихъ, заслуживающими быть напечатанными въ ея изданіяхъ, или же въ какомъ-либо иномъ отношеніи полезными при достиженіи предпринятой Коммиссіею цѣли, то я согласенъ оставить ихъ въ собственность Коммиссіи за вознагражденіе меня за оные въ размѣрѣ, какой Коммиссія найдетъ соотвѣтственнымъ; если же Коммиссія усмотритъ, что документы эти не нужны ей, то благоволитъ отослать ихъ мнѣ обратно.

„Къ помѣщикамъ, имѣющимъ древніе акты, я еще не успѣлъ обратиться съ просьбой о посылкѣ таковыхъ въ Коммиссію, но при первомъ удобномъ случаѣ постараюсь это исполнить; позволитъ однакожъ Коммиссія замѣтить то, что назначенная г. Костомаровымъ цѣна документамъ (20 коп. за каждый) слишкомъ низка, поэтому я, зная, какъ здѣшніе уроженцы дорожать подобнаго рода вещами, сомнѣваюсь въ успѣхѣ этого дѣла. Впрочемъ я самъ имѣю болѣе древнихъ документовъ и постараюсь пріобрѣсть еще, для отсылки ихъ въ Коммиссію.

„О распоряженіи съ посылаемыми документами благоволитъ Коммиссія почтить меня увѣдомленіемъ по извѣстному адресу“.

Опредѣлено: передать присланные г. Ходоровичемъ акты на разсмотрѣніе члену М. О. Кояловичу.

— Членъ А. И. Тимоѳеевъ представилъ Коммиссіи вѣдомость о количествѣ изданій Коммиссіи, оставшихся въ наличности къ 1-му января 1867 г., и при этомъ сообщилъ, что въ теченіе прошедшаго 1866 г. поступило въ спеціальныя суммы Коммиссіи за проданныя ея изданія 394 руб. 4 к.

Опредѣлено: вѣдомость о количествѣ экземпляровъ изданій Археографической Коммиссіи, состоявшихъ на лицо къ 1-му января 1867 г., напечатать въ Лѣтописи занятій Коммиссіи.

Засѣданіе 28 марта 1867 г.

1867 года, марта 23 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Имѣя въ виду, что составляемый членомъ А. Ѳ. Бычковымъ указатель къ первымъ восьми томамъ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей не можетъ быть скоро оконченъ печатаніемъ, Коммис-

сія *опредѣлила*, для доставленія занимающимся Русскою исторіею возможности имъ пользоваться, выпускать его въ свѣтъ тетрадями отъ 12 до 15-ти листовъ. При этомъ А. Ѳ. Бычковъ заявилъ, что 1-й выпускъ Указателя будетъ готовъ къ 1-му октября.

— Членъ М. О. Кояловичъ представилъ на утвержденіе образцы набора для печатанія Дневника Люблинскаго Сейма.

По выборѣ образца, *опредѣлено* печатать Дневникъ Люблинскаго Сейма въ количествѣ 800 экземпляровъ.

— Сотрудникъ В. П. Поливановъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что имъ окончена переписка дѣла Шакловитаго, и что за симъ можно приступить къ его печатанію, такъ какъ начало дѣла совершенно полно и нельзя ожидать, чтобы оно въ чемъ-либо дополнилось тою его частію, которая нынѣ находится въ рукахъ г. генералъ-фельдмаршала князя А. И. Барятинскаго и о доставленіи которой въ Коммиссію г. Предсѣдатель уже вошелъ въ сношеніе съ фельдмаршаломъ.

Опредѣлено: поручить сотруднику Поливанову представить къ будущему засѣданію Коммиссіи свои соображенія о порядкѣ, въ какомъ должны слѣдовать одна за другою разныя части слѣдственнаго дѣла Шакловитаго.

— Правитель дѣлъ заявилъ, что членъ-сотрудникъ Русскаго Географическаго и Вольно-Экономическаго Общества крестьянинъ Иванъ Голышевъ, проживающій Владимірской губерніи, Вязниковскаго уѣзда, въ слободѣ Мстерѣ, при письмѣ отъ 1-го февраля сего года, за № 15, представилъ въ даръ Коммиссіи 36 старинныхъ актовъ и описную книгу слободы Мстеры.

При этомъ членъ А. И. Тимоѳеевъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что имъ уже разсмотрѣна означенная присылка, въ которой 5 актовъ относятся къ XVII вѣку (1632, 1660, 1673, 1696 и 1699 г.), а остальные къ XVIII, по 1731 годъ включительно, и что эти акты содержатъ: одну отказную грамоту (1696 г.), девять отписей въ полученіи денегъ стрѣлецкихъ, ямскихъ, полоняничныхъ, оброчныхъ и др., дѣла о бѣглыхъ, кражахъ, грабежахъ, и вообще по вотчинному управленію села Богоявленской слободы (нынѣ слобода Мстера), принадлежавшей въ XVII и въ началѣ XVIII вѣка князьямъ Ромодановскимъ. Описная книга села Богоявленской слободы писана въ 1691 г., въ 4 долю листа, разными почерками, безъ помѣты листовъ. Въ ней описано 216 дворовъ, 62 лавки и лавочныхъ мѣстъ, 3 анбара и 2 столовыхъ мѣста.

Опредѣлено: изъявить г. Голышеву искреннюю благодарность Коммиссіи за его приношеніе.

Засѣданіе 19 мая 1867 г.

1867 года, мая 19 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Редакторъ Иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, каѳедральный протоіерей Прокопій Громовъ, препроводилъ въ Коммиссію вслѣдствіе напетатаннаго ею въ газетахъ вызова: „Вѣдомость, сколько сначала при Нерчинскихъ заводахъ серебра и золота изъ проправленныхъ рудъ въ полученіи было" съ 1704—1813 годъ, и списокъ, новѣйшаго времени, съ царской грамоты, 29 іюля 1679 года, въ Нерчинскіе остроги, о сыскѣ серебрянной, золотой, мѣдной и оловянной рудъ. Послѣдній документъ помѣщенъ о. протоіереемъ въ Иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ 1864 года (№ 20).

Опредѣлено: приносителя благодарить, а „вѣдомость" напечатать въ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— Орловскаго уѣзда, села Архангельскаго, священникъ Василій Раевскій препроводилъ въ Коммиссію, чрезъ Орловскій губернскій статистическій Комитетъ, рукописный экземпляръ Уложенія, съ новоуказными статьями.

Членъ А. И. Тимоѳеевъ, разсматривавшій эту рукопись, словесно заявилъ, что всѣ находящіяся въ ней новоуказныя статьи напечатаны въ Полномъ собраніи законовъ.

Опредѣлено: возвратить рукопись въ Орловскій статистическій Комитетъ для передачи ея священнику Раевскому.

— Читано письмо въ Коммиссію дворянина Ходоровича изъ Ходорова, отъ 28 апрѣля сего года, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь увѣдомить Коммиссію, что присланные мнѣ, при отношеніи ея отъ 5-го сего апрѣля, за № 47, деньги, всего пятнадцать рублей, за старинные акты, отосланные въ Коммиссію при письмѣ моемъ отъ 17 января сего года, получены мною 12 числа сего жъ мѣсяца.

„При томъ, препровождая нынѣ въ Коммиссію, на ея разсмотрѣніе, 17 старинныхъ документовъ, покорно прошу увѣдомить

меня: годны ли они Коммиссіи и во сколько будутъ оцѣнены, если Коммиссія пожелаетъ пріобрѣсть ихъ себѣ въ собственность. Если же документы эти окажутся безнужными Коммиссіи, то возвратить мнѣ оные.

„Кромѣ того, прошу Коммиссію дать мнѣ знать, могутъ ли быть полезными ей древніе документы, писанные не на Славянскомъ, а на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ, потому что у меня такого рода документовъ есть не мало, а нѣкоторые изъ нихъ съ подписями польскихъ королей и иныхъ важныхъ сановниковъ Польши; но я, не зная, будутъ ли они нужны Коммиссіи, не рѣшаюсь посылать оные безъ увѣдомленія меня о томъ".

Опредѣлено: передать на разсмотрѣніе члену Н. И. Костомарову присланные г. Ходоровичемъ документы; а правителю дѣлъ поручить его увѣдомить, что изъ актовъ на языкахъ Польскомъ и Латинскомъ могутъ быть полезны Коммиссіи только тѣ, которые писаны не позже половины XVI столѣтія и которые не касаются имущественныхъ отношеній между частными лицами.

— Членъ П. А. Мухановъ прочелъ письмо къ нему С. А. Соболевскаго о самой древней картѣ Россіи, составленной въ 1459 году fra Mauro и хранящейся въ Венеціи.

Опредѣлено: помѣстить извлеченіе изъ этого письма въ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— Членъ П. А. Мухановъ изъявилъ желаніе временно передать Археографической Коммиссіи нѣкоторые, находящіеся у него, матеріалы, могущіе служить объясненіемъ къ издаваемому ею Дневнику Люблинскаго сейма.

Коммиссія, выразивъ искреннюю благодарность П. А. Муханову за его предложеніе, просила его сообщить означенные матеріалы члену М. О. Кояловичу.

— Правитель дѣлъ заявилъ, что надворный совѣтникъ М. И. Семевскій препроводилъ къ нему, при описи, на разсмотрѣніе Археографической Коммиссіи значительное собраніе старинныхъ актовъ, съ предоставленіемъ ей права снять копіи съ тѣхъ изъ нихъ, которые она признаетъ заслуживающими быть помѣщенными въ своихъ изданіяхъ, и съ просьбою снабдить его нѣкоторыми недостающими у него изданіями Коммиссіи.

Опредѣлено: акты передать на разсмотрѣніе члену А. И. Тимоѳееву, а М. И. Семевскаго благодарить за присылку актовъ и препроводить къ нему просимыя имъ изданія Коммиссіи.

— Правитель дѣлъ представилъ Коммиссіи доставленный ему тѣмъ же М. И. Семевскимъ каталогъ принадлежащихъ ему рукописей.

Опредѣлено: передать этотъ каталогъ на разсмотрѣніе члену А. Ѳ. Бычкову для доклада Коммиссіи, не найдется ли въ числѣ рукописей г. Семевскаго такихъ, которыя бы входили въ кругъ ея занятій.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что надворный совѣтникъ Жаненъ Перро принесъ въ даръ Коммиссіи списокъ съ жалованной грамоты царя Іоанна Васильевича, марта 1571 года, Хиландарскому монастырю на подворье въ Москвѣ въ „Новомъ городѣ въ Китаѣ, въ правую руку Богоявленскаго монастыря, возлѣ Устюжскаго двора".

Опредѣлено: благодарить г. Жаненъ Перро.

— Прикомандированный къ Археографической Коммиссіи надворный совѣтникъ В. П. Поливановъ читалъ записку о порядкѣ, въ какомъ должны быть изданы документы, относящіеся къ слѣдственному дѣлу Шакловитаго. Записка эта слѣдующаго содержанія:

„Приготовляемое нынѣ къ изданію „Розыскное дѣло по злоумышленію Шакловитаго", производившееся въ 1689, 1690, 1691 и отчасти въ 1692 годахъ, заключается въ 11 свиткахъ, озаглавленныхъ слѣдующимъ образомъ въ описи, составленной по этому дѣлу въ 1843 году.

I. Дѣло по обвиненію князей Василья Васильевича и Алексѣя Васильевича Голицыныхъ, по отправленію ихъ въ ссылку и по отпискѣ движимаго и недвижимаго ихъ имѣнія въ казну. (Свитки №№ 1, 2, 3 и 4).

II. Розыскное дѣло по злоумышленію Шакловитаго, распространяющееся на всѣхъ соумышленниковъ его, какъ въ Москвѣ взятыхъ, такъ и пойманныхъ въ другихъ мѣстахъ, куда они удалились по открытіи заговора. (Свитки №№ 5, 6, 7 и 8).

III. Розыскное дѣло по отпискѣ на государей имущества окольничаго и воеводы сѣвскаго Леонтія Романовича Неплюева, съ присоединеніемъ бумагъ, относящихся до отправленія его въ ссылку и содержанія въ Колѣ. (Свитокъ № 9).

IV. Розыскное дѣло стольника и терскаго воеводы Андрея Безобразова, обвиненнаго крѣпостными людьми въ связяхъ съ Шакловитымъ и въ томъ, что онъ, посредствомъ ворожей и вѣдуновъ, старался избавиться отъ воеводства на Терекѣ и узнавать,

будетъ ли на Москвѣ ожидаемое имъ къ 1-му сентября 1690 года смятеніе. (Свитокъ № 10) *).

„Ясно, что при изданіи настоящаго дѣла главнымъ основаніемъ слѣдуетъ принять хронологическій ходъ событій, съ соблюденіемъ необходимой связи между различными частями дѣла, и что исходною точкою всего дѣлопроизводства должны служить обстоятельства, предшествовавшія открытію заговора. Обстоятельства эти были слѣдующія:

„Ночью съ 7-го на 8-е августа 1689 года стрѣльцы Дмитрій Мелновъ и Яковъ Ладогинъ явились въ село Преображенское, гдѣ находилось тогда царское семейство, съ доносомъ о заговорѣ между стрѣльцами. Царское семейство немедленно удалилось въ Троицкій монастырь. Вслѣдъ за этими двумя доносчиками начали являться къ Троицѣ многіе другіе приверженцы царя Петра. Двукратно, въ теченіи августа мѣсяца, царь Петръ посылалъ въ Москву грамоты о выдачѣ преступниковъ, и о томъ, чтобы люди всѣхъ чиновъ *„къ ворамъ и измѣнникамъ не приставали“*. Многіе явились добровольно, другихъ съ 1-го сентября 1690 года брали силою. Съ 1-го сентября начались розыски; 7-го и 8-го сентября подвергнутъ былъ допросу Шакловитой; 11-го сентября состоялся приговоръ Шакловитому и сообщникамъ его, находившимся въ Москвѣ.

„Всѣ вышеизложенныя обстоятельства, которыми должно начаться изданіе, составляютъ предметъ свитка № 5, озаглавленнаго слѣдующимъ образомъ: Розыскъ злоумышленниковъ, взятыхъ въ Москвѣ, продолжавшійся отъ 8-го августа 1689 до 12-го сентября 1690 года. Сюда же относится свитокъ № 8, заключающій неполный статейный списокъ и отрывокъ статейнаго же списка въ перемѣшанныхъ бумагахъ въ свиткѣ № 11.

„Доносы и допросы, продолжавшіеся со дня открытія заговора до казни Шакловитаго, породили розыски, продолжавшіеся въ 1690, 1691 и отчасти въ 1692 годахъ. Такъ, именно въ концѣ предыдущаго свитка, мы находимъ распоряженія о поимкѣ Сильвестра Медвѣдева, бѣжавшаго изъ Москвы до открытія заговора. Допросы ему начались съ 24-го сентября 1690 года, такъ что дѣло Медвѣдева, заключающееся въ свиткѣ № 6, должно слѣдовать непосредственно за свиткомъ № 5, составляющимъ начало всего дѣла.

---

*) Свитокъ № 11, заключающій въ себѣ перемѣшанныя бумаги, какъ не разобранный при составленіи описи, въ оную не вошелъ.

Дѣло Медвѣдева озаглавлено слѣдующимъ образомъ: Розыскъ сомышленниковъ Шакловитаго, бѣжавшихъ по открытіи замысла съ настоятелемъ Спасскаго монастыря Сильвестромъ Медвѣдевымъ и пойманныхъ вмѣстѣ съ нимъ въ Бизюковомъ монастырѣ, въ Дорогобужскомъ уѣздѣ.

„Вслѣдствіе Троицкихъ же розысковъ захвачены были: подъячіе Шошинъ, Надѣинъ, Борисовъ и Сергѣевъ и истопникъ царевны Софіи Осиповъ. Допросы имъ начались съ 21-го октября, мѣсяцемъ спустя послѣ начала допросовъ Медвѣдева съ товарищами; такъ что дѣло о вышеозначенныхъ лицахъ, начинающееся распоряженіями о высылкѣ первыхъ четырехъ изъ нихъ въ розыскной приказъ, должно найти мѣсто вслѣдъ за дѣломъ Медвѣдева. Свитокъ № 7, заключающій розыски помянутыхъ лицъ, имѣетъ слѣдующее заглавіе: Розыскъ подъячихъ стрѣлецкаго приказа и большой казны Шошина, Надѣина, Борисова, Сергѣева, придворнаго царевны Софіи истопника Осипова, которые служили Шакловитому по письменнымъ дѣламъ и намѣревались увезти его изъ-подъ караула.

„Задолго до открытія заговора появились доносы на одного изъ главнѣйшихъ его участниковъ, на князя Василія Васильевича Голицына; доносы эти касались преимущественно обвиненія въ измѣнѣ во время втораго Крымскаго похода 1689 года. По возвращеніи изъ похода, вслѣдъ за окончаніемъ допросовъ Шакловитаго, а именно, на другой день, 9-го сентября 1690 года, Голицынъ съ семействомъ былъ отправленъ въ ссылку безо всякихъ допросовъ. Всѣ допросы, какъ по доносамъ относительно Крымскаго похода, такъ и относительно заговора по предсмертнымъ показаніямъ Шакловитаго, были дѣлаемы князьямъ Василію Васильевичу и сыну его Алексѣю Васильевичу Голицынымъ частію въ дорогѣ, частію на мѣстѣ ссылки. Дѣло о князѣ Голицынѣ, первоначальныя обстоятельства котораго не имѣютъ прямаго отношенія къ заговору, хотя начавшееся и ранѣе прочихъ розысковъ, мы полагаемъ помѣстить вслѣдъ за вышепомянутымъ свиткомъ № 7, и окончить имъ рядъ дѣлъ, возникшихъ вслѣдствіе Троицкихъ розысковъ, тѣмъ болѣе, что это объемистое дѣло въ 1600 слишкомъ столбцовъ и заключающееся въ четырехъ свиткахъ, будучи вставлено въ другое мѣсто, нарушило бы стройность и связь общаго изложенія. На свиткахъ, заключающихъ означенное дѣло, выставлены слѣдующія заглавія:

30*

Свитокъ № 1. Розыски по обвиненію князей Голицыныхъ, производившіеся преимущественно въ 1690 году.

Свитокъ № 2. Продолженіе розысковъ по предыдущему дѣлу въ 1691 году.

Свитокъ № 3. Переписка о ссылкѣ князей Голицыныхъ и отписи движимаго и недвижимаго имѣнія ихъ, продолжавшаяся въ 1690 году.

Свитокъ № 4. Продолженіе переписки, заключающейся въ предыдущемъ свиткѣ, объ отписи имѣнія Голицыныхъ въ казну и освобожденіи дворовыхъ людей ихъ на волю, въ томъ же 1690 и частію въ 1691 г. (Къ этому же дѣлу относится часть свитка № 11).

„Изъ остальныхъ участниковъ въ заговорѣ, первымъ, по хронологическому порядку, является сѣвскій воевода и окольничій Леонтій Неплюевъ. Въ одинъ день съ Голицынымъ состоялся указъ о ссылкѣ его въ Колу. Изъ всѣхъ Троицкихъ розысковъ ничего не видно о степени его виновности въ заговорѣ, и вообще нѣтъ о немъ никакого предварительнаго дѣлопроизводства. Въ самой грамотѣ о ссылкѣ причиною осужденія поставлены только различныя злоупотребленія его во время пребыванія въ Сѣвскѣ; въ челобитной своей Неплюевъ также оправдывается лишь въ обвиненіяхъ, возведенныхъ на него по воеводству. Дѣло о немъ состоитъ исключительно изъ бумагъ, относящихся до ссылки и до содержанія его въ Колѣ, и изъ распоряженій по отпискѣ его имущества, подобныхъ таковымъ же, заключающимся въ дѣлѣ князя Голицына, и находится въ свиткѣ № 9: Розыскное дѣло по отпискѣ на государей имущества окольничаго и воеводы сѣвскаго Леонтія Романовича Неплюева, съ присоединеніемъ бумагъ, относящихся до отправленія его въ ссылку и содержанія въ Колѣ.

„Послѣднимъ по времени доноса, прикосновеннымъ къ дѣлу Шакловитаго, и наименѣе виновнымъ изо всѣхъ вышепоименованныхъ лицъ (исключая, можетъ быть, Неплюева), мы видимъ стольника и воеводу Андрея Безобразова, о которомъ въ Троицкихъ розыскахъ вовсе не упоминается. Дѣло о немъ, по доносу на него дворовыхъ его людей, началось 3-го декабря 1690 года, когда участь главныхъ сообщниковъ Шакловитаго была уже рѣшена; поэтому дѣломъ Безобразова мы намѣрены заключить все изданіе. Относительно участія въ замыслѣ Безобразовъ обвинялся только въ знаніи о заговорѣ, въ тѣсномъ знакомствѣ съ Шакловитымъ,

съ которымъ онъ почасту видался наединѣ, и въ томъ, что онъ, выжидая смутнаго времени, медлилъ въ дорогѣ изъ Москвы къ мѣсту своего назначенія на воеводство, на Терекъ. Главное же обвиненіе его состояло въ томъ, что онъ прибѣгалъ къ волшебству для умилостивленія къ себѣ государей и для узнанія, будетъ ли 1-го сентября 1690 года смятеніе въ Москвѣ. Дѣло о немъ и объ его сообщникахъ находится въ свиткѣ № 10: Розыскное дѣло стольника и терскаго воеводы Андрея Безобразова, обвиненнаго крѣпостными людьми въ связяхъ съ Шакловитымъ, и въ томъ, что онъ, посредствомъ ворожей и вѣдуновъ, старался избавиться отъ воеводства на Терекѣ и узнавать, будетъ ли на Москвѣ ожидаемое имъ къ 1-му сентября 1690 года смятеніе.

„Итакъ, принимая во вниманіе вышеозначенный ходъ обстоятельствъ, было бы, кажется, самымъ удобнымъ печатать все дѣло въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Дѣло Шакловитаго и соумышленниковъ его, пойманныхъ въ Москвѣ.

2) Дѣло Сильвестра Медвѣдева съ сообщниками.

3) Дѣло Шошина, Надѣина, Сергѣева и пр.

4) Дѣло Безобразова.

5) Дѣло князя Голицына.

6) Дѣло Неплюева.

„Въ заключеніе не лишнимъ считаю представить на благоусмотрѣніе Коммиссіи нѣкоторыя соображенія касательно важнѣйшихъ сокращеній, которыя, какъ кажется, можно бы было ввести при изданіи дѣла, а именно, относительно статейныхъ списковъ и однообразныхъ, по одной формѣ составленныхъ, актовъ:

1) Статейные списки, составленные почти по каждой части дѣла, иногда по два и по три по одной и той же части, заключаютъ или почти буквальное повтореніе дѣлопроизводства, не вводящее въ него ничего новаго, какъ, напримѣръ, статейный списокъ въ свиткѣ № 5, занимающій слишкомъ 50 писанныхъ листовъ, или болѣе или менѣе удовлетворительное сокращеніе таковаго списка. Въ иныхъ, однако весьма немногихъ, спискахъ введены новыя обстоятельства и допросы, не находящіеся въ самомъ дѣлопроизводствѣ, и такіе, въ которыхъ подъ нѣкоторыми допросами находятся боярскія резолюціи: „сослать“, „сослать съ наказаніемъ“, „сослать съ жестокимъ наказаніемъ“ и т. п. Вообще же находящіеся въ дѣлѣ статейные списки, кромѣ тѣхъ, въ которыхъ вве-

дены новыя обстоятельства, нисколько не разъясняютъ дѣла, а только безполезно увеличиваютъ его объемъ. Поэтому казалось бы полезнымъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статейный списокъ не представляетъ ничего новаго, ограничиваться отмѣткою, что вслѣдъ за симъ помѣщенъ статейный списокъ дѣла на столькихъ-то листахъ. Если же въ статейный списокъ введены какія-либо новыя обстоятельства, или въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчаются боярскія резолюціи, то къ таковой отмѣткѣ прибавлять, что послѣ такого-то допроса въ статейный списокъ введены слѣдующія новыя обстоятельства (которыя и прописать), или—послѣ такого-то допроса въ статейномъ спискѣ положена такая-то резолюція, послѣ такого-то допроса такая-то.

2) Иногда встрѣчается подъ рядъ довольно большое количество однородныхъ бумагъ, какъ, напримѣръ, поручныя записи, проѣзжія грамоты и т. п. Въ поручныхъ записяхъ нѣсколько десятковъ именъ поручиковъ большею частію подъячихъ, посадскихъ людей и стрѣльцовъ занимаютъ обыкновенно болѣе половины всего акта, на оборотѣ котораго находятся всѣ ихъ подписи. Казалось бы возможнымъ въ подобныхъ случаяхъ выписывать только первую поручную запись, отмѣчая, что она подписана всѣми поручителями или собственноручно, или, за безграмотностію, ихъ довѣренными, и что за симъ слѣдуютъ таковыя же поручныя записи, составленныя по такимъ-то и такимъ-то лицамъ. То же самое и относительно проѣзжихъ грамотъ: выписавъ первую, отмѣтить, что за симъ слѣдуютъ таковыя же проѣзжія грамоты, выданныя такимъ-то и такимъ-то лицамъ отъ такого-то и до такого-то мѣста.

3) Немаловажнымъ было бы также сокращеніе полнаго царскаго титула, нерѣдко повторяющагося по нѣскольку разъ не только въ одномъ и томъ же актѣ, но и въ одномъ и томъ же столбцѣ. Можно бы, по моему мнѣнію, принять слѣдующее сокращеніе, писать: „великій государь“ или „великіе государи“, прибавивъ въ первомъ случаѣ имя государя, и вслѣдъ за этимъ ставить букву *т* (титулъ), какъ это встрѣчается въ большей части черновыхъ бумагъ дѣла.

„Изложивши въ общихъ чертахъ планъ изданія *Розыскнаго дѣла по злоумышленію Шакловитаго*, имѣю честь присовокупить, что остальныя соображенія, могущія встрѣтиться во время приготовленія дѣла къ печати, будутъ мною своевременно представлены на обсужденіе Коммиссіи“.

По выслушаніи сей весьма тщательно составленной записки, Коммиссія *опредѣлила:* поручить г. Поливанову печатаніе вышеупомянутаго дѣла Шакловитаго.

— На основаніи опредѣленій Коммиссіи, состоявшихся въ засѣданіяхъ ея 12-го ноября и 23-го декабря 1866 г., положено командировать членовъ Коммиссіи: А. Ѳ. Бычкова въ губерніи Московскую, Ярославскую, Владимірскую и Костромскую, а Н. И. Костомарова въ губерніи Юго-Западной Россіи и въ Несвижъ, для осмотра находящихся тамъ архивовъ и книгохранилищъ и для извлеченія изъ нихъ актовъ, важныхъ по своему содержанію.

Засѣданіе 12 іюня 1867 г.

1867 года, іюня 12 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Архіепископъ владимірскій и суздальскій Антоній препроводилъ въ Археографическую Коммиссію, при описи, разнаго рода акты и книги, выбранные священникомъ Александромъ Свирѣлинымъ, по требованію Коммиссіи, изъ архивовъ монастырей г. Переяславля: Троицкаго-Данилова и Ѳеодоровскаго.

Опредѣлено: акты передать на разсмотрѣніе главнаго редактора Коммиссіи А. И. Тимоѳеева, а г. Свирѣлину, безвозмездно употребившему много времени на отборъ актовъ изъ архивовъ двухъ вышепоименованныхъ монастырей, въ знакъ признательности Коммиссіи за его трудъ, послать тѣ изъ ея изданій, которыя имѣются въ большомъ числѣ экземпляровъ.

Засѣданіе 27 сентября 1867 г.

1867 года, сентября 27 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Членъ Коммиссіи Н. И. Костомаровъ прочелъ отчетъ о своей командировкѣ для осмотра Несвижскаго архива князей Радзивилловъ. Отчетъ этотъ слѣдующаго содержанія:

„Архивъ князей Радзивилловъ помѣщается въ наслѣдственномъ ихъ замкѣ, занимая нѣсколько залъ въ одной сторонѣ четырехсторонняго зданія. По мѣстнымъ преданіямъ, архивъ этотъ, какъ и вообще внутренность замка, пострадалъ во время военныхъ смятеній, обуревавшихъ край въ XVIII вѣкѣ, передъ первымъ раздѣломъ Польши, и потомъ во время Отечественной войны, когда отношенія владѣльцевъ къ Россіи вынуждали необходимость занимать его войсками. Тѣмъ не менѣе въ настоящее время это одно изъ богатѣйшихъ собраній документовъ, относящихся къ исторіи Польши и Великаго Княжества Литовскаго. Онъ содержится въ порядкѣ, каталоги составлены хорошо. Къ сожалѣнію, въ самое послѣднее время, передъ командировкою моею, значительная часть актовъ, по распоряженію владѣльца, отправлена въ Берлинъ. Эта участь постигла преимущественно отдѣлъ историческихъ документовъ, хранящихся въ переплетенныхъ книгахъ. По каталогу, архивныя сокровища раздѣлены на три отдѣла: 1) грамоты и акты, 2) книги съ историческими документами и 3) письма. Первый отдѣлъ раздѣляется въ свою очередь на второстепенные отдѣлы.

„Древнѣйшія грамоты относятся къ XIV вѣку, ихъ немного; онѣ всѣ по латинѣ и принадлежатъ къ разряду жалованныхъ. Очень много сохранилось привиллегій на гетманства, воеводства, писарства, маршалковства; нѣкоторыя относятся къ XV вѣку; со времени царствованія Сигизмунда I число привиллегій значительно возрастаетъ. Однѣ изъ нихъ даны лицамъ, принадлежавшимъ къ роду Радзивилловъ, и сохраняются какъ фамильные документы, другія же даны лицамъ, находившимся въ свойствѣ съ Радзивиллами; нѣкоторыя писаны на пергаменѣ, другія на бумагѣ; эти грамоты до XVII вѣка всѣ почти по латинѣ, но съ Сигизмунда Августа прилагается къ нимъ русскій переводъ, а съ 1604 г. по польски и очень немногія по русски, уже безъ латинскихъ переводовъ; затѣмъ слѣдуютъ кредeнсы и разные патенты на градское судейство, привиллегіи, даваемыя Радзивиллами въ своихъ имѣніяхъ, какъ, напримѣръ, грамоты, данныя Жидамъ, привиллегіи, уступки и мѣны староствъ, державъ и экономій. Этого рода бумаги, просмотрѣнныя мною, обращаютъ на себя вниманіе по разнообразнымъ условіямъ, сопровождавшимъ переходъ такого рода имѣній къ владѣльцамъ. Эти условія объясняютъ нѣкоторыя подробности въ тогдашней общественной жизни. Такъ иныя староства отдавались погодно, какъ, напримѣръ, въ привиллегіи Михаила Рад-

зивилла, 1559 г., онъ отдаетъ свое староство Брестское съ уплатою полторы тысячи копъ въ годъ. Самъ король въ 1576 г. отдаетъ староство одному изъ Радзивилловъ съ обязанностію за то давать овесъ для королевскихъ лошадей. Иногда староство отдавалось въ пожизненное владѣніе съ ежегодною платою въ казну, напримѣръ, въ 1537 г. Александру Радзивиллу и женѣ его, съ платою 1000 зл. въ годъ. Чаще всего староства давались разомъ мужу и женѣ. Были примѣры, когда староства отнимались и передавались другому за несправедливое обращеніе съ крестьянами. Такой примѣръ мы видимъ въ 1595 г. на Дмитріѣ Халецкомъ, у котораго король отнялъ, по жалобѣ крестьянъ, староство Жмудское и велѣлъ передать его Станиславу Радзивиллу. Если случались передачи староства или державы по обоюдному согласію, то это всегда дѣлалось не иначе, какъ съ королевскаго разрѣшенія и утвержденія. Грамоты этого рода въ XVI вѣкѣ, съ 1549 по 1600 г., писаны по русски и очень немногія по польски, съ 1600 г.—по польски, а съ 1630—по польски и по латинѣ; но замѣчательно, что въ тѣ времена грамоты, относящіяся собственно къ фамиліи Радзивилловъ, писаны по польски, а относящіяся къ другимъ домамъ—по латинѣ. Отдѣлъ продажныхъ записей, данныхъ на владѣнія потомственными владѣтелями, а также декретовъ трибунальскихъ начинается еще въ XV вѣкѣ; древнѣйшій изъ такого рода документовъ, касающихся собственно дома Радзивилловъ, относится къ 1435 году, это данная отъ владыки смоленскаго Іоакима Юрію Радзивиллу на дворъ Богдановскій. Всѣ эти документы, XV и начала XVI вѣка, латинскіе; Русскій языкъ господствуетъ исключительно съ 1533 по 1584 годъ, такъ что въ этотъ періодъ не встрѣчается уже ни одного латинскаго; съ 1584 года начинаютъ встрѣчаться и польскіе, но Русскій языкъ все еще преобладаетъ до 1647, а съ этого года совсѣмъ изгоняется, и грамоты пишутся по латинѣ и по польски. Изъ относящихся къ другимъ домамъ древнѣйшій актъ 1332 года, мѣновая грамота, писана по латинѣ на пергаменѣ; всѣхъ такихъ латинскихъ документовъ XIV вѣка десять; первый писанный по русски 1417 года: это мѣновая запись игумену пересопницкому Петра Ивановича, маршалка волынскаго, на имѣніе Дядковичи. Въ XV вѣкѣ русскихъ актовъ вообще и здѣсь мало: большая часть латинскихъ до 1510; съ этого года исключительно господствуетъ Русскій языкъ до 1523; съ этихъ же поръ, хотя Русскій языкъ и преобладаетъ по количеству грамотъ, но попадаются и латинскія

до смерти Сигизмунда I. Во все же царствованіе Сигизмунда-Августа господствуетъ снова исключительно одинъ Русскій языкъ; съ 1620 перевѣсъ беретъ Польскій. Въ отдѣлѣ, отмѣченномъ названіемъ miscellanea—заключаются кредексы, тестаменты, паспорты, универсалы, реверсалы и т. п.; древнѣйшій изъ нихъ относится къ 1416 году. Здѣсь есть акты, объясняющіе положеніе края и представляющіе данныя для характеристики общественной жизни. Большая часть написана въ давнія времена по латинѣ, потомъ въ XVI вѣкѣ по русски, въ концѣ XVI вѣка по русски и по латинѣ, а съ 1618 года по польски.

„Отдѣленіе книгъ съ историческими документами начинается, по древности, съ 1349 г., рокошемъ Глинянскимъ и продолжается вплоть до паденія Польши, всѣхъ книгъ около 60. Къ большому сожалѣнію, это отдѣленіе, заключающее въ себѣ много любопытныхъ вещей и въ томъ числѣ діаріуши большей части сеймовъ, бывшихъ въ Польшѣ, находится въ крайне разстроенномъ состояніи. Гораздо больше половины этихъ книгъ вывезено въ Берлинъ. Смотря по каталогу, видно, что болѣе всего документовъ относится къ XVIII вѣку, къ временамъ обоихъ Августовъ и первыхъ лѣтъ Станислава Понятовскаго, а также и къ исторіи перваго раздѣла. О второмъ и третьемъ мало. Третье отдѣленіе писемъ самое богатѣйшее. Можно сказать, что не было въ Польшѣ сколько-нибудь замѣчательнаго лица въ исторіи, которое не оставило бы по себѣ памяти въ этомъ собраніи собственноручныхъ писемъ къ Радзивилламъ. Прочитать ихъ всѣ потребно было бы полгода при усидчивомъ занятіи, такое ихъ множество. Всѣ онѣ приведены въ порядокъ по фамиліямъ, лицамъ и по годамъ. Здѣсь можно встрѣтить имена такихъ лицъ, которыя по своимъ дѣйствіямъ были близки русской исторіи. Такимъ образомъ я видѣлъ здѣсь болѣе пятидесяти писемъ Константина Острожскаго, преимущественно къ зятю Криштофу Радзивиллу, но, къ сожалѣнію, не нашелъ въ нихъ ничего важнаго. Также точно пересмотрѣлъ я собраніе до пятидесяти писемъ Юрія Мнишки, но и этой, важной для насъ личности, письма не представляютъ ничего особеннаго; онѣ относятся болѣе ко времени предшествовавшему появленію самозванцевъ, а къ этой эпохѣ принадлежитъ одно только письмо изъ Ярославля, гдѣ Юрій проситъ одного изъ Радзивилловъ умолить короля избавить его съ товарищами отъ тяжелой неволи. Знаменитый въ то же время въ нашей исторіи канцлеръ Левъ Сапѣга

оставилъ цѣлую груду писемъ, изъ которыхъ иныя относятся ко временамъ Московской войны и къ церковной уніи, но я не нашелъ въ нихъ почти ничего важнаго. Точно также просмотрѣны были и письма Яна Карола Ходкѣвича, Жолкѣвскаго и Гонсѣвскаго. Послѣдній въ одномъ письмѣ сообщаетъ любопытное извѣстіе о томъ, что, сколько мнѣ извѣстно, не было нигдѣ высказано, а именно: когда былъ выборъ царя послѣ изгнанія Поляковъ изъ Москвы, то зимою въ январѣ съѣхавшіеся выборные не согласились на соборѣ на избраніе царя и разъѣхались; положили съѣхаться вновь черезъ два мѣсяца. Это показывалъ одинъ сынъ боярскій, выборный человѣкъ, захваченный Гонсѣвскимъ. Есть нѣсколько писемъ Богдана Хмельницкаго, изъ которыхъ заключить можно, что онъ въ продолженіи своего бурнаго гетманства оказывалъ вниманіе къ Радзивилламъ и пощаду его имѣніямъ; такимъ образомъ въ 1649 году, во время войны съ Поляками, онъ писалъ и послалъ универсалъ полковнику Небабѣ, отправленному въ Литву, чтобы не принималъ крестьянъ изъ староствъ, принадлежащихъ Радзивилламъ, и что всѣ ихъ крестьяне должны оставаться въ послушаніи своихъ пановъ. Послѣ заключенія мира Зборовскаго Корецкій писалъ къ Радзивиллу, что Хмельницкій удерживаетъ народъ въ повиновеніи къ панамъ, что казаки хотятъ оставаться при своихъ правахъ, по силѣ Зборовскихъ статей, но хлопы, „отвѣдавши воли", не хотятъ имѣть надъ собой вовсе пановъ и желаютъ жить по своей волѣ. Въ 1656 году Хмельницкій имѣлъ также сношеніе съ Богуславомъ Радзивилломъ и просилъ о конференціи съ нимъ. Въ томъ же году онъ строго запрещалъ наѣздъ на Радзивилловскія имѣнія и писалъ къ слуцкому коменданту Грону, что предводители шаекъ казацкихъ, Мурашка и Нечай, противъ его приказанія, дѣлали набѣги. Въ 1657 г. гетманъ казацкій далъ универсалъ всѣмъ полковникамъ, сотникамъ и всѣмъ чинамъ не дѣлать никакихъ оскорбленій и вреда жителямъ, а за непослушаніе угрожалъ суровымъ наказаніемъ. Любопытны выраженія письма, писаннаго сыномъ Богдана Хмельницкаго, Юріемъ, уже бывшимъ въ монашествѣ подъ именемъ Гедеона, въ 1669 году къ гетману Собѣскому, изъ Маріенбурга, куда его заточили: „Не знаю, за что меня худаго мниха гг. паны католики, или, лучше сказать, каты (палачи) заперли, забывши, что, по ихъ же словамъ, римскій обычай не дозволяетъ осуждать человѣка, не выслушавъ и не давъ ему способовъ къ оправданію; напрасно они излили ярость своего

гнѣва. Клянусь Богомъ! Не боюсь теперь злѣйшаго католика; узналъ я по ,опыту, что полякъ хуже всякаго мерзѣйшаго бусурмана. Quod scripsi scripsi". Къ явленіямъ смутнаго времени относится одно писмо Боболя Андрея къ виленскому воеводѣ Радзивиллу (1605) о письмѣ, въ которомъ излагалась повѣсть о приключеніяхъ перваго самозванца; это письмо требовалъ къ себѣ воевода виленскій. Ему отвѣчаетъ Боболя: Miałem list przedtem W. X. M. o list do J. kr. M. pisany o processie z tym Dymitrem, który to czudownie stał się kniaziem moskiewskim: wziąłem się na szukanie go; nie miałem w tem wątpiłnia żadnego, że mi nie zginął; nie dochodzę tego, żeby naczem by należało z domu mego wyniknąc miało, alem go był tak mocno schował, iż mi go szukać ne zbada (z) trudnoscią między wielem fasciculow listow prżyvito. Но этого листа не оказалось въ архивѣ нигдѣ. Это указываетъ на существованіе какихъ-то подробностей о появленіи самозванца, что было бы очень важно, еслибъ онѣ были отысканы".

Коммиссія выразила благодарность Н. И. Костомарову за удовлетворительное исполненіе возложеннаго на него порученія; при этомъ г. Предсѣдатель сообщилъ, что онъ предполагаетъ войти въ сношеніе съ владѣльцемъ Несвижскаго архива о доставленіи Коммиссіи возможности пользоваться тѣми документами, которые, по его приказанію, были отосланы нынѣшнимъ лѣтомъ къ нему въ Берлинъ.

— Членъ Коммиссіи А. Ѳ. Бычковъ прочелъ нижеслѣдующій отчетъ объ осмотрѣнныхъ имъ, по ея порученію, монастырскихъ библіотекахъ и архивахъ въ Ярославской губерніи:

„Изъ осмотрѣнныхъ мною монастырей въ Ярославской губерніи самую богатую жатву доставилъ мнѣ Спасскій монастырь въ Ярославлѣ, библіотека котораго помѣщается въ отдѣльномъ, безопасномъ отъ огня, зданіи и содержится въ порядкѣ. Благодаря благосклонному распоряженію архіепископа ярославскаго Нила, я имѣлъ полное удобство для своихъ занятій и въ теченіе почти трехъ недѣль успѣлъ, болѣе или менѣе подробно, ознакомиться со всѣми рукописями Спасо-Ярославской библіотеки. Библіотека эта, считающаяся одною изъ болѣе замѣчательныхъ монастырскихъ библіотекъ, составилась изъ рукописей частію отобранныхъ изъ церквей, частію изъ вкладовъ ростовскихъ и ярославскихъ пресвященныхъ и частныхъ лицъ. Всѣхъ рукописей находится нынѣ въ библіотекѣ 204, изъ которыхъ 13 писаны на пергаментѣ, а

остальныя на бомбицинѣ или тряпичной бумагѣ. Рукописи Св. Писанія и богослужебныя составляютъ, какъ и слѣдовало ожидать, самую большую часть библіотеки; за ними слѣдуетъ отдѣлъ рукописей, содержащій въ себѣ сочиненія отцевъ церкви, житія святыхъ, каноническое право и др.; рукописей же историческаго содержанія очень немного. Между пергаментными рукописями двѣ относятся къ XIII вѣку, именно Псалтирь и слова Никона Черногорца, и имѣютъ интересъ въ филологическомъ отношеніи, особенно послѣдняя, грамматическій строй языка которой значительно отличается отъ языка этихъ же словъ въ рукописяхъ XV вѣка. Что касается рукописей не историческаго содержанія, то вкладныя и выходныя лѣтописи представляютъ данныя, не безъинтересныя въ историческомъ или въ историко-литературномъ отношеніяхъ. Приведу здѣсь нѣсколько такихъ послѣсловій и вкладныхъ. У одной изъ Псалтирей толковыхъ (въ л., XVII в., 851 л., № 728) имѣется слѣдующій выходъ: „Начата книга писать псалтірь толковая лѣта 7182-го мѣсяца апрілліа въ 14 день... при державѣ великого государя царя и в. к. Алексіа Михаиловича... тщаніемъ и сысканіемъ *его государева духовника, благовѣщенскаго протопопа Андреа Савиновича*, совершися же сіа книга Псалтірь 184, мѣсяца ноемвріа въ 4 день“. Въ вкладной одного изъ толковыхъ Апостоловъ (XVI в., полууставомъ, 503 лл., № 732) упоминается о церкви Покрова въ Ярославскомъ Спасскомъ монастырѣ, о которой не говорится въ описаніяхъ этого монастыря: „Лѣта 7101, іюня въ 21 день, въ домъ всемилостиваго Спаса Преображенія Господа нашего Іисуса Христа и пречистыя его Богоматере *честнаго и славнаго ея Покрова* и святыхъ благовѣрныхъ великихъ князей Өеодора и Давида и Константина Смоленскихъ и ярославскихъ чюдотворцовъ... положилъ сію книгу Апостолъ толковой Иванъ Яковлевъ сынъ Лаптевъ, псковитянинъ, по своихъ родителяхъ и по своихъ душахъ“.

„Маргаритъ Іоанна Златоустаго“ (въ л., полууставомъ, 477 лл.) имѣетъ слѣдующую выходную лѣтопись: „Въ лѣто 6969, индиктіона 9-го края, достигохомъ книгы сія въ обители великаго Спаса, въ княженіе благовѣрнаго великаго князя Василія Василіевича и сына его, благовѣрнаго великаго князя Іоанна Василіевича и при архіепископѣ Өеодосіи, митрополитѣ всея Руси, господину возлюбленному рачителю Господню архимандриту Трифону грѣшнѣи руцѣ послужисьте, да будеть же ти, господине, сея службы рачитель-

ство въ память. Вѣмъ бо, господине, яко и царскою трапезою питаемъ еси, но не возгнушайся, ниже похули трапезы убогаго, и аще и что обрящеши не угодно твоей святыни, прѣзри и не вмѣни въ поношеніе нашей худости, понеже и много претерпѣлъ еси отъ насъ возбраненія твоему желанію, но исполняа всяческаа тои наверши глава же о глаголемыхъ, не помяни нашей грубости къ тебѣ, но мимошествуй, яко іерѣй леввитъ, и любопамятенъ, господине, буди въ святыхъ ти молитвахъ и всеблагый Богъ въ благыхъ той да сподобить тя царствію небесному, ему же есть и буди слава нына, и присно, и во вѣки вѣкомъ аминь. Грѣшный Сидоръ".

„Въ „Уставѣ церковной службы иже въ Іерусалимѣ святыя лавры преподобнаго отца нашего Савы" (въ л., уставомъ XVI в., 897 лл., № 814), въ срединѣ помѣщена слѣдующая запись, любопытная въ историческомъ отношеніи: „Лѣта 7143-го, февраля въ 23 день, государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ, всеа Русіи самодержецъ, пожаловалъ, велѣлъ дать по отцѣ своемъ, великомъ государѣ, блаженные памяти, по святѣйшемъ Филаретѣ Никитиче, патріархе московскомъ и всеа Русіи, въ вѣчный поминъ въ Ростовъ къ соборной церкви пречистые Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія и великихъ чюдотворцовъ Ростовскихъ Леонтія, и Исаія, и Игнатія: митрополиту Варламу ростовскому и ярославскому шапку, а въ ней золота и каменья и жемчюгу и съ тѣмъ, что вышло мастеромъ на кормъ, восмьсотъ семдесятъ восмь рублевъ деветнадцеть алтынъ, да ризы отласъ золотной, оплечье бархатъ золотъ оксамиченъ, около ризъ низано жемчюгомъ, цена отласу и оплечью и низанью двѣсти девяносто два рубли десять денегъ; да благовѣстной колоколъ, а въ немъ мѣди и олова двѣсти пятдесятъ три пуда, да два колокола подзвонныхъ, а въ нихъ пятдесятъ восмь пудъ пять гривенокъ, и за тѣ колокола и за желѣзо, что въ языкѣ жъ и въ веретенѣ и въ окрѣпке, и за колоду, на чемъ благовѣстному колоколу ходить, тысеча четыреста тринадцать рублевъ петь алтынъ три денги, и всего по великомъ государе блаженные памяти по святѣйшемъ Филарете Никитиче, патріархе московскомъ и всеа Русіи, въ домъ пречистые Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія и великихъ чюдотворцовъ Ростовскихъ Леонтія, и Исаія, и Игнатія государева царева и великаго князя Михаила Федоровича всеа Русіи самодержца жалованья вкладу дано двѣ тысечи пятьсотъ восемьдесятъ три рубли, двадцеть шесть алтынъ 3 деньги. И мнѣ, митро-

политу Варламу ростовскому и ярославскому, и инымъ митрополитомъ, которые по мнѣ въ Ростове будутъ, великаго государя блаженныя памяти святѣйшаго Филарета Никитича, патріарха московскаго и всеа Русіи, за тотъ вкладъ поминати: на его святительское преставленіе, октября въ 1 день, соборомъ понахида пѣть и божественная литоргія служить, и на соборъ столъ; да на его святительскую память, апрѣля въ 21 день, соборомъ понахида пѣть и божественная литоргія служить, и на соборъ столъ. И въ соборной церкви пречистые Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія и великихъ чюдотворцевъ Ростовскихъ Леонтія, и Исаія, и Игнатія въ сенадики въ просмиромисалной, и въ литейной, и во вседневной его великаго государя, блаженные памяти, святѣйшаго Филарета Никитича, патріарха московскаго и всеа Русіи, имя написано и поминати его великого государя доколе миръ стоитъ".

„При Патерикѣ Печерскомъ (въ 4 д. л., скорописью, 264 лл., № 810) находится слѣдующій выходъ: „Сия же книги прежъ сего писаны быша, нарицаемыя Патерикъ Печерскій, житія и чюдеса святыихъ отецъ, въ лѣто 6968, индикта 8, ѳемилиос 7, іюня 19, на паметь святаго апостола Июды, брата Господня, въ богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ, во обители пречистыя Богоматере и преподобныхъ отецъ нашихъ Антонія и Феодосія, въ монастыри Печерьскомъ, при княженіи благовѣрнаго князя Семіона Александровича и при анхимандритѣ Печерьскомъ Николѣ, а повелѣніемъ инока Касіяна, крилошенина печерьскаго, а написаны быша книги сія на имя священноиноку киръ Акакію, бывшаго намѣстника кіевскаго. Нынѣ же сія книги написаны быша, нарицаемый Патерикъ, въ лѣто 6970, индикта 10, фемеліос 29, мѣсяца ноамврія въ 21 день, въ богоспасаемемъ градѣ Москвѣ, въ обители Великаго Възнесеніа, при княженіи благовѣрнаго и великаго князя Василія Васильевича и при сыну его благовѣрнемъ великомъ князи Иванѣ Васильевича, и при священномъ архіепископѣ Феодосіи, а повелѣніемъ благовѣрныя и христолюбивыя княгини инокини Еупраксіи, а рукою многогрѣшныхъ дву дьячишковъ, Григорья и Ермолая, скорости ради дѣля, тѣхъ же святыхъ молитвами, и чюдотворецъ и преподобныхъ отецъ нашихъ Печерьскихъ Антонія и Феодосія, Господи Іисусе Христе Боже, помилуй насъ".

„Въ выходной лѣтописи, находяшейся при рукописи Іоанна Лѣствичника (въ л., уставомъ, 304 лл., № 757), есть указаніе на списокъ, исполненный въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ:... „Вѣдомо

же буди: сія богодухновенная книга, глаголемая Лѣствица, писана съ переводу богоспасаемаго града Киева пречестныя обители пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія Печерьскія и преподобныхъ отецъ Антонія и Феодосія Печерьскихъ. Писанъ же Печерьскій переводъ, божественная Лѣствица, въ лѣта 6963 года, маія въ 14 день, при великомъ князѣ Казимерѣ королѣ и при архіепископѣ Іонѣ всеа Русіи, и при благовѣрныхъ князехъ Семена и Михаила Олелковичевъ, и при архимарите Печерьскомъ Николе, въ Печерской обители; написа божественную лѣствицу смиренный ермонахъ Варсоноѳіе. Въ совершеніе же пріиде сія богодухновенная книга, глаголемая Лѣствица, лѣта 7145-го году, мѣсяца октября въ 4 день, на память святаго священномученика Ерофія, повелѣніемъ и списканіямъ Ярославля Поволскаго, изъ-за города съ посаду Димитровскова, попа Герасима Силивестрова сына Попова. Написа же божественную Лѣствицу грѣшный священноіерей Ермилъ, Тверицкія слободы". Изъ выходной лѣтописи другаго списка Іоанна Лѣствичника (въ 4 д. л., полууставомъ, 191 л., № 759) мы узнаемъ, что онъ былъ исполненъ въ Константинополѣ: „Божіею помощію совершися божественнаа сіа книга въ Константинѣ градѣ въ царьстѣй обители пресвятыя Владычиця наша Богородиця Иперивлепто, ея же молитвами да помилуетъ насъ Христосъ истинный Богъ нашъ, Ему же слава съ безначялнымъ Его Отцемъ и всесвятымъ Духомъ въ бесконечныя вѣкы аминь. Се убогый Еусевіе въ лѣто 6929, мартіа 18, непотребный Ефремъ".

„Изъ рукописей историческаго содержанія, слѣдующія, по моему мнѣнію, было бы не безполезно подробнѣе разсмотрѣть Археографическою Коммиссіею:

а) Книга, глаголемая лѣтописецъ Русскій, повѣсти временныхъ лѣтъ откуду пошла Русская земля и кто въ ней нача первѣе жити (въ л., скорописью, въ два столбца, XVII в., 170 лл.); принадлежитъ къ разряду Софійскихъ списковъ Новгородской лѣтописи и оканчивается 6948 годомъ, убіеніемъ Жикгимонта Кестутіевича. Въ концѣ рукописи находятся двѣ лѣтописныя выписки; въ заглавіи первой изъ нихъ написано: „Выписано изъ лѣтописца святѣйшаго патріарха Ермогена", а въ заглавіи второй: „Выписано въ Казани, изъ монастырскіе преображенскіе книги".

б) Списокъ, снятый въ 1811 году, по приказанію ярославскаго архіепископа Антонія, съ лѣтописца, находившагося у графа Але-

ксѣя Ивановича Мусина-Пушкина и надписаннаго Ростовскимъ (№ 874). Въ немъ заключаются любопытныя подробности о нѣкоторыхъ событіяхъ, совершившихся въ Владимірскомъ и Московскомъ княженіяхъ.

в) Сборникъ (въ 4 д. л., скорописью XVII в., 284 лл., № 870), содержащій въ себѣ, кромѣ житій святыхъ (между прочимъ „новопреведенное“ съ греческаго языка житіе великомученика Өеодора Стратилата), сказанія о Мамаевомъ побоищѣ и повѣсти объ убіеніи кн. Михаила Черниговскаго, нѣсколько лѣтописныхъ отрывковъ.

„Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, судя по оглавленію ихъ, должны были находиться любопытныя историческія статьи, но варварская рука изслѣдователей и путешественниковъ вырвала ихъ и такимъ образомъ лишила возможности ими пользоваться; такъ, напримѣръ, изъ сборника, въ которомъ находится переводъ Матвѣя Властаря (№ 771), въ 1820—1850-хъ годахъ вырѣзаны слѣдующія статьи: 1) Посланіе святѣйшаго Адріана, патріарха всея Россіи, къ Іову, митрополиту новгородскому, о самозванцѣ Юркѣ дьячкѣ, 2) того жъ святѣйшаго патріарха соборное о томъ же Юркѣ дѣяніе; 3) Посланіе Макарія, патріарха антіохійскаго, къ святѣйшему Никону, патріарху всероссійскому, о крещеніи еретиковъ 25 декабря 1657 г.

„Что касается свитковъ и грамотъ, то ихъ въ Спасо-Ярославской библіотекѣ очень немного, и болѣе замѣчательные изъ нихъ уже напечатаны въ Актахъ Археографической Экспедиціи; но за то мнѣ удалось найти не занесенную въ реестръ рукопись, въ л., содержащую въ себѣ списки со всѣхъ жалованныхъ государевыхъ и патріаршихъ грамотъ, данныхъ Спасо-Ярославскому монастырю, и съ нѣкоторыхъ другихъ актовъ, бывшихъ на лицо въ мартѣ 1744 года. Списки эти были сняты „по силѣ присланнаго изъ Св. Правительствующаго Синода къ его преосвященству указу. Нѣкоторые, болѣе любопытные, акты я извлекъ изъ этой рукописи, но далеко не всѣ, а потому, думаю, было бы не безполезно истребовать ея въ Археографическую Коммиссію. Изъ снятыхъ мною списковъ представляю здѣсь жалованную грамоту Спасо-Ярославскому монастырю ярославскаго князя Василія Давыдовича Грознаго, умершаго въ 1345 году и женатаго на Евдокіи Іоанновнѣ, дочери Іоанна Даніиловича Калиты:

„Се азъ князь Василей Давыдовичъ ярославскій докончалъ есмь съ архимандритомъ съ Пиминомъ про домъ святаго Спаса, по дѣда своего грамотѣ, пожаловалъ есмь: что людей святаго Спаса въ го-

родѣ и въ селѣхъ уреклъ есмь имъ на годъ два рубля давати, а не надобѣ имъ никоторая дань, ни ямъ, ни подвода, ни тамга, ни восмничее, ни бобровое, ни стану не чинятъ въ селехъ Спасскихъ, ни дворскаго не емлютъ, ни иного ничего не емлють, ни становщикъ не въѣздитъ ни о чемъ же, ни бегоули мои не имаютъ людей Спаскихъ въ сторожю, ни въ корму; а судьи мои вси, намѣстницы и тіуніи, не шлютъ дворянъ своихъ по люди святаго Спаса, но шлютъ ко игумену, и игуменъ шлетъ по нихъ своихъ людей. А что будетъ судъ Спаскимъ людемъ съ моими людми, пріѣхавъ моему судьи въ монастырь судити ему со игуменомъ въ правдѣ по цѣлованіи, а вина по суду и пересудъ на полы, до моего ли дойдетъ, до Спаского ли. А что учинится межю Спаскими людми бой, или татьба, или душегубство, или самосудъ, то все судитъ игуменъ и вину емлетъ въ домъ святаго Спаса, а нашимъ судьямъ не надобѣ, ни дворяномъ. А кого перезоветъ игуменъ изъ иные волости, то люди святаго Спаса, а мнѣ ся въ нихъ не вступати; а кто будетъ людей моихъ святаго Спаса въ половницы, а тѣ потягнутъ ко мнѣ данью и виною, до кого что дойдетъ, а игумену ся не вступати. А что торгованіе на домъ святаго Спаса крылошаномъ и чернцемъ, тамга, ни восмничнее не надобѣ; а перевозъ и рѣки бобровые, а то по давной пошлинѣ, а дому святаго Спаса не пустити ми самому не обидѣти и въ обиду не давати, а далъ есмь домъ святаго Спаса на руцѣ отцу своему, примыслитъ ли, умыслитъ ли, а черезъ сю грамоту кто посягнетъ на домъ святаго Спаса, милости святаго Спаса не буди на немъ.

„А подлинная грамота писана на хартье, за вислою печатью, на черномъ воску“.

„Изъ Ростовскихъ монастырей мною осмотрѣны Авраамієвъ Богоявленскій и Петровскій; въ нихъ я не нашелъ актовъ ранѣе XVIII вѣка. Пожаръ 1735 года уничтожилъ не только половину города, но и прилежащіе къ нему монастыри, со всѣми заключавшимися въ нихъ сокровищами, какъ вещественными, такъ и письменными. Вотъ извѣстіе объ этомъ пожарѣ, записанное „на пользу душевнаго спасенія, въ обители святаго Богоявленія, по повелѣнію тоя обители архимандрита Гавріила, 1735 году, мѣсяца августа въ 4 день“:

„По волѣ всемогущаго Господа Бога, наказующаго насъ и милующаго, оживляющаго, а не умерщвляющаго, множества ради грѣхъ нашихъ, въ наказаніе насъ грѣшныхъ, случися быти пожару

велію во градѣ Ростовѣ. Въ лѣто 1735, мѣсяца іуліа въ пятый день, въ четвертыйнадесять часъ, загорѣся въ домѣ архіерейскомъ въ поваренной трубѣ, и отъ того взялся и погорѣ весь домъ архіерейской, со святыми церквами и со всякимъ дивнымъ зданіемъ и украшеніемъ, святая соборная церковь, со всякимъ благолѣпіемъ, такожде и внутрь града около того дому архіерейскаго имѣющіяся святыя церкви, и воеводскаго правленія канцелярія, и дворъ, градская ратуша и таможня, гостинъ и кружечной, и протчіе всякихъ чиновъ дворы, и лавки, и за градомъ имѣющіяся по Мостовой и по Стефановской и по Подозерской улицахъ святыя церкви, дворы и всякое строеніе до Климентовскаго переулка, всѣ сгорѣ безъ остатку. И отъ того пожару имѣющейся въ разстояніи отъ дому архіерейскаго въ дву верстахъ Богоявленской Авраамієвъ монастырь также погорѣ со всякимъ зданіемъ и украшеніемъ, святыя церкви со всякимъ благолѣпіемъ, и оной монастырь паки нынѣ устроятся милостивымъ награжденіемъ благочестивѣйшія, самодержавнѣйшія, великія государыни нашея, императрицы Анны Іоанновны всея Россіи, и благохотнымъ подаяніемъ милостивыхъ благодѣтелей православныхъ христіанъ, любящихъ церковное благолѣпіе и желающихъ себѣ душевное спасеніе".

„Нѣкоторые разсмотрѣнные мною акты XVIII вѣка въ Авраамієвскомъ монастырѣ дали мнѣ возможность исправить каталогъ его настоятелей, помѣщенный въ описаніи этого монастыря архимандрита Іустина.

„Въ монастыряхъ Углицкомъ Алексѣевскомъ и Геннадіевскомъ Любимскомъ находится довольно значительное количество актовъ XVII и даже XVI вѣка, юридическаго содержанія, заключающихъ въ себѣ довольно любопытныя данныя для мѣстной исторіи. Нѣкоторые изъ актовъ Углицкаго Алексѣевскаго монастыря были напечатаны въ Ярославскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, но съ ошибками".

Коммиссія, выразивъ благодарность А. Ѳ. Бычкову за удовлетворительное исполненіе возложеннаго на него порученія, *опредѣлила:* просить г. оберъ-прокурора Св. Синода о доставленіи въ Коммиссію на нѣкоторое время время рукописей, указанныхъ г. Бычковымъ.

— Г. Предсѣдатель предъявилъ Коммиссіи два списка съ актовъ, доставленныхъ для нея членомъ Государственнаго Совѣта В. П. Титовымъ. Членъ Коммиссіи А. И. Тимоѳеевъ, которому

акты были переданы на разсмотрѣніе, сообщилъ, что они суть списки съ жалованныхъ грамотъ и могутъ быть современемъ напечатаны въ общемъ Прибавленіи къ актамъ историческимъ. Акты эти слѣдующіе:

1) Жалованная грамота великаго князя Іоанна IV Васильевича Угрѣшскому Николаевскому монастырю. Этою грамотою, данною 26 января 1548 года, на имя игумена Зиновія съ братіею, вслѣдствіе ихъ жалобы, воспрещается великокняжескимъ, митрополичьимъ, владычнимъ, боярскимъ и помѣщичьимъ крестьянамъ рубить лѣсъ въ вотчинахъ означеннаго монастыря, находившихся въ уѣздахъ Московскомъ, Коломенскомъ, Переяславскомъ и Костромскомъ. Грамота была подтверждена въ 1551, 1586, 1599 и 1606 годахъ.

2) Жалованная грамота царя Алексѣя Михаиловича, данная тому же монастырю 7 сентября 1648 года, на безоброчное владѣніе рыбными ловлями въ рѣкѣ Сундовикѣ и озерахъ Плоскомъ и Пятитонномъ, въ Курмышскомъ уѣздѣ. Грамота была подтверждена 30 іюня 1678 года.

Коммиссія *опредѣлила:* изъявить искреннюю благодарность В. П. Титову за доставленіе ей вышеозначенныхъ актовъ и при этомъ, имѣя въ виду его живую любовь къ отечественной исторіи и обширныя въ ней свѣдѣнія, единогласно избрала его своимъ членомъ.

— Читано отношеніе г. управляющаго министерствомъ народпросвѣщенія, отъ 18 августа, за № 6376, съ препровожденіемъ ветхаго документа 1769 года, который представленъ во 2-й департаментъ Правительствующаго Сената крестьяниномъ Григоріемъ Осиповымъ, въ доказательство права его на мельницу, устроенную въ с. Мшагѣ, на верхнемъ соляномъ озерѣ, и о содержаніи котораго, по его ветхости, судебныя мѣста не могли составить никакого заключенія.

Документъ этотъ г. Предсѣдателемъ былъ переданъ члену Коммиссіи А. Ѳ. Бычкову и составленная имъ перепись онаго, на сколько было возможно его разобрать и прочесть, уже препровождена къ г. управляющему министерствомъ.

— Правитель дѣлъ заявилъ, что вслѣдствіе отношенія къ нему департамента народнаго просвѣщенія, отъ 21 іюля, за № 5718, онъ препроводилъ для Аѳинской Коммиссіи, учрежденной для собиранія древнихъ, не изданныхъ рукописей, касающихся средней и новой исторіи Греціи: 1) правила для руководства Археографической миссіи, Высочайше утвержденныя 18 февраля 1838 года; 2) до-

полнительныя статьи, Высочайше утвержденныя 18 іюня 1863 г., и 3) тѣ изданія Коммиссіи, въ которыхъ содержатся свѣдѣнія о ходѣ ея работъ съ 1834 по 1865 годъ.

— Правитель дѣлъ доложилъ отношеніе попечителя Виленскаго учебнаго округа, отъ 15 сентября, за № 8872, на имя Археографической Коммиссіи, съ просьбою содѣйствовать къ распространенію изданій Виленской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, такъ какъ Вильна не представляетъ удобнаго пункта для продажи археографическихъ изданій.

Опредѣлено: увѣдомить И. П. Корнилова, что Коммиссія съ готовностію беретъ на себя передачу своимъ коммиссіонерамъ, для продажи, изданій Виленской Коммиссіи.

Засѣданіе 25 ноября 1867 г.

1867 года, ноября 25 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ, А. И. Тимоѳеевъ и В. П. Титовъ.

— Читано письмо члена Коммиссіи В. П. Титова, на имя г. Предсѣдателя, съ препровожденіемъ подлинной копіи съ тѣхъ документовъ, принадлежащихъ Николо-Угрѣшскому монастырю, съ которыхъ были имъ представлены списки въ предшествовавшее засѣданіе Коммиссіи, и съ просьбою возвратить ему какъ копію, такъ и списки.

Опредѣлено: возвратить, по перепискѣ, В. П. Титову, согласно его желанію, подлинную копію съ документовъ Николо-Угрѣшскаго монастыря и снятые имъ съ нихъ списки.

— Правитель дѣлъ представилъ отъ имени академика Императорской Академіи Наукъ П. П. Пекарскаго снятый имъ списокъ съ принадлежащаго извѣстному собирателю русскихъ пѣсенъ П. Н. Рыбникову лѣтописца 1700 года. Этотъ лѣтописецъ, составленный очевидцемъ пораженія Русскихъ при Нарвѣ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ потерпѣнной неудачи, любопытенъ и тѣмъ, что въ немъ слышится отголосокъ народнаго недовольства преобразованіями Петра Великаго.

Опредѣлено: списокъ съ лѣтописца передать члену К. Н. Бестужеву-Рюмину, для помѣщенія въ Лѣтописи занятій Археографиче-

ской Коммиссіи, а П. П. Пекарскому изъявить искреннюю признательность Коммиссіи за сообщеніе ей этого любопытнаго памятника письменности XVIII вѣка.

— Членъ Коммиссіи К. Н. Бестужевъ-Рюминъ вошелъ въ нее съ слѣдующимъ предложеніемъ:

„Кандидатъ С.-Петербургскаго Университета Замысловскій, занимающійся нѣсколько лѣтъ царствованіемъ Θеодора Алексѣевича, узналъ, что въ Флорищевой пустынѣ сохраняется много грамотъ этого періода. Собираясь посѣтить пустынь, г. Замысловскій проситъ Коммиссію оказать ему содѣйствіе посредствомъ рекомендательныхъ писемъ и выписки документовъ въ С.-Петербургъ, въ случаѣ, если между ними, по осмотру г. Замысловскаго, окажется что-нибудь важное“.

Опредѣлено: просить г. оберъ-прокурора Св. Синода сдѣлать зависящее съ его стороны распоряженіе о допущеніи кандидата Замысловскаго къ разсмотрѣнію актовъ, хранящихся въ Флорищевой пустынѣ; касательно же истребованія болѣе важныхъ изъ нихъ въ Археографическую Коммиссію, ожидать донесенія г. Замысловскаго.

— Правитель дѣлъ заявилъ, что корреспондентъ Коммиссіи, кронштадтскій 1-й гильдіи купецъ Н. Г. Сидоровъ, принесъ ей въ даръ 400 рублей.

Опредѣлено: корреспонденту Сидорову объявить искреннюю признательность Коммиссіи за настоящее его пожертвованіе.

— Членъ Коммиссіи К. Н. Бестужевъ-Рюминъ принесъ ей въ даръ сборникъ, писанный полууставомъ, начала XVIII вѣка, на 95 листахъ. Сборникъ этотъ содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи: 1) Л. 1. Нижегородскій лѣтописецъ, заключающій въ себѣ разсказъ о событіяхъ съ 6720 по 7197 годъ (выписано изъ Лѣтописца шестыя тысящи о Нижнѣмъ Новѣградѣ). 2) Л. 26. О мученіи святаго мученика Іоанна, жителя Нижнего Новаграда, мучившагося во градѣ Казани, выписано изъ Казанской Исторіи. Глага 22. 3) Л. 27 об. Сказаніе о явленіи чудотворнаго образа пресвятыя Госпожи Владычицы нашея Богородицы и присподѣвы Маріи честнаго и славнаго ея Одигитрія, иже есть въ Нижнемъ Новѣградѣ у церкви святаго и славнаго великомученика Георгія страстотерпца и побѣдоносца. 4) Л. 35. Сказаніе о Астраханскомъ взятіи и о мученіи преосвященнаго Іосифа, митрополита астраханскаго и терскаго, и боярина князя Ивана Семеновича, и брата его

князя Михаила Семеновича, и сына его, князя Бориса Іоанновича Болшаго Прозоровскихъ, и стольника Семена Ивановича Львова, и діяковъ, и головъ московскихъ стрѣлцовъ, и дворянъ пріѣзжихъ, и дѣтей боярскихъ астраханскихъ, и подіячихъ, и всякаго чина людей, которые за домъ Всемилостиваго Спаса и пречистыя Богородицы и за великаго государя добрѣ пострадаша отъ воровъ, и отъ измѣнниковъ, и отъ Донскихъ казаковъ, отъ Стеньки Разина съ товарищи, и отъ измѣннико(въ) же астраханскихъ жителей, чтобъ впредь новыхъ Астрахаицовъ, коихъ отъ нихъ побитыхъ въ Астрахани, и на Волгѣ, и на Яикѣ рѣкахъ и по инымъ городамъ, ихъ мученіе незабвенно было, списано сіе съ помѣтокъ, тако записывано, памяти ради впредь будущихъ родовъ. Безъ конца (напечатано въ Матеріалахъ, изданныхъ Поповымъ). 5) Л. 70. Географія, безъ начала. 6) Л. 87 об. Ярлыкъ Золотые Орды Азбяка царя, данъ въ Ордѣ великому чудотворцу Петру, митрополиту кіевскому и всея Россіи.

Коммиссія выразила благодарность К. Н. Бестужеву-Рюмину за принесеніе ей въ даръ этой рукописи.

— Доложено отношеніе г. попечителя Виленскаго учебнаго округа отъ 9-го сего ноября, за № 10203, въ которомъ онъ благодаритъ Коммиссію за содѣйствіе къ распространенію археографическихъ изданій Виленской Коммиссіи и учебнаго округа.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

— Виленская Коммиссія для разбора древнихъ актовъ препроводила для библіотеки Археографической Коммиссіи всѣ свои изданія.

Опредѣлено: благодарить Виленскую Коммиссію.

Засѣданіе 16 декабря 1867 г.

1867 года, декабря 16 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ и В. П. Титовъ.

— Г. Предсѣдатель предъявилъ Коммиссіи записку о Литовской Метрикѣ, которую г. управляющій министерствомъ юстиціи предполагаетъ упразднить, съ передачею находящихся въ ней

актовъ въ С.-Петербургскій сенатскій архивъ. Въ запискѣ выражено мнѣніе, что, по важности хранящихся въ Метрикѣ историческихъ документовъ, было бы полезно, въ интересахъ науки, передать Метрику на храненіе или въ Археографическую Коммиссію, или въ Императорскую Публичную Библіотеку.

Коммиссія, имѣя въ виду какъ тѣсноту своего помѣщенія, такъ и то обстоятельство, что часть Литовской Метрики, въ концѣ прошедшаго столѣтія, была передана въ Императорскую Публичную Библіотеку, рукописями и документами которой Археографическая Коммиссія, по Высочайше утвержденнымъ для нея правиламъ, имѣетъ право пользоваться, выразилась въ пользу передачи Метрики на храненіе въ Публичную Библіотеку.

— Правитель дѣлъ представилъ Коммиссіи, полученный имъ отъ профессора Московской духовной академіи Смирнова, списокъ игуменовъ, келарей, ризничихъ и библіотекарей Троицко-Сергіевой Лавры отъ ея основанія до нашего времени, составленный библіотекаремъ лавры о. Арсеніемъ, который, въ вознагражденіе за свой трудъ, проситъ дать ему 50 отдѣльныхъ оттисковъ.

Опредѣлено: статью о. Арсенія передать члену К. Н. Бестужеву-Рюмину для помѣщенія въ 4-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи и сдѣлать 50 отдѣльныхъ оттисковъ для о. Арсенія.

Засѣданіе 10 февраля 1868 г.

1868 года, февраля 10 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, И. О. Гиртъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Р. И. Минцлофъ, П. А. Мухановъ, П. И. Савваитовъ, А. И. Тимоѳеевъ и приглашенный Предсѣдателемъ въ засѣданіе г. попечитель Виленскаго учебнаго округа И. П. Корниловъ.

— Правитель дѣлъ прочелъ слѣдующее, на его имя, письмо г. Замысловскаго о результатахъ его поѣздки въ Флорищеву пустынь.

„Благодаря просвѣщенному содѣйствію Археографической Коммиссіи, я получилъ разрѣшеніе заняться рукописями, хранящимися въ Флорищевой пустынѣ, поэтому позвольте представить вамъ краткій отчетъ о своихъ занятіяхъ и покорнѣйше просить васъ довести

объ этомъ до свѣдѣнія Коммиссіи. Я предпринялъ поѣздку въ Флорищеву пустынь въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года съ цѣлью собрать матеріалы, относящіеся къ царствованію Θеодора Алексѣевича. Археографическая Коммиссія между прочимъ поручила мнѣ розыскать, не сохранилось ли пергаменнаго списка Путешествія игумена Даніила къ Святымъ мѣстамъ, на который сдѣлалъ указаніе г. Сахаровъ. Мои поиски въ этомъ случаѣ не увѣнчались успѣхомъ и, послѣ тщательнаго пересмотра рукописей, я не нашелъ вышеупомянутаго списка.

„Относительно царствованія Θеодора Алексѣевича мнѣ удалось собрать нѣкоторые новые матеріалы. Такъ я нашелъ здѣсь нѣсколько списковъ житія Илларіона, митрополита суздальскаго, которому Флорищева пустынь обязана своимъ процвѣтаніемъ. Илларіонъ пользовался большимъ расположеніемъ царя Θеодора, и въ житіи Илларіона мы находимъ интересныя данныя для біографіи самого царя Θеодора, о личности котораго до насъ дошло такъ мало извѣстій. Въ ризницѣ Флорищевой пустыни сохранилось довольно много грамотъ, изъ которыхъ большая часть относится къ исторіи ея. Я списалъ грамоты, относящіяся къ царствованію Алексѣя Михайловича и Θеодора Алексѣевича, при семъ прилагаю перечень ихъ:

1) Царскія жалованныя грамоты: на пашни и сѣнные покосы (1677 г., октября 15, 1680 г., февраль), на мельницу на р. Лухѣ (1680 г., февраль), на Балахонскія соляныя варницы: Любимъ да Любава (1680 г., іюля 15); данная на подворье въ Москвѣ (1680 г., іюля 15); память окольничаго Михаила Петровича Головина о пожалованіи хлѣба въ пустынь.

2) Грамоты о построеніи церквей (1651 г., марта 9 и 20, 1663 г., января 12, 1678 г., января 9, 1679 г., апрѣля 5).

3) Царскія грамоты воеводамъ: въ Балахну объ отдачѣ соляныхъ варницъ (1677 г., декабря 6), о невзиманіи пошлинъ съ соли (1679 г., іюля 27, и 1682 г., февраля 7), въ Ярополчь о земляхъ Бѣлогородской и Красносельской волости (1679 г., декабря 19, и 1680 г., послѣ 4 октября); объ отдачѣ камня, приготовленнаго на городовое строеніе Ярополча, въ пустынь Флорищеву (1678 г., ноябрь); въ дворцовую Терюшевскую волость объ отдачѣ мельницы и рыбныхъ ловель на р. Пьянѣ (1679 г., іюля 27 и октября 10) и о томъ, чтобы сдѣлать розыскъ по дѣлу о присвоеніи сосѣдними землевладѣльцами рыбныхъ ловель на р. Пьянѣ (1682 г., апрѣля 15); въ Гороховъ объ отдачѣ

пожней Горки, Запольной и пр. (1679 г., августа 31 и декабря 14).

4) Отписки воеводъ по поводу вышеупомянутыхъ царскихъ грамотъ (1679 г., послѣ 28 августа и въ ноябрѣ).

5) Выписки изъ межевыхъ книгъ о земляхъ и сѣнныхъ покосахъ (1677 г., сентября 25, 1679 г., октября 4, 1680 г., сентября 12, 1681 г., октября 29), выпись изъ сыскнаго дѣла о размежеваніи земель (1679 г., октября).

„Списанные мною акты я готовъ передать въ Археографическую Коммиссію, еслибы она пожелала ихъ напечатать.

„Кромѣ столбцовъ, въ архивѣ Флорищевой пустыни находится замѣчательное собраніе рукописныхъ книгъ, преимущественно конца XVII в. и XVIII в., описаніемъ которыхъ я, къ сожалѣнію, не имѣлъ возможности заняться, по недостатку времени. Въ монастырской описи церковнаго имущества находится и опись библіотеки. Хотя эта опись составлена неудовлетворительно, но позвольте ее представить на ваше разсмотрѣніе, такъ какъ она даетъ хотя нѣкоторое наглядное понятіе о рукописяхъ, хранящихся въ Флорищевой пустыни“.

Опредѣлено: 1) благодарить г. Замысловскаго за сообщеніе любопытныхъ свѣдѣній о документахъ и рукописяхъ, хранящихся въ Флорищевой пустынѣ, 2) просить его доставить въ Коммиссію, для разсмотрѣнія снятые имъ списки съ документовъ и 3) приложенную къ письму опись библіотеки Флорищевой пустыни помѣстить въ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— Членъ А. И. Тимоѳеевъ представилъ вѣдомость о количествѣ какъ израсходованныхъ въ 1867 году изданій Коммиссіи, такъ и объ оставшихся въ наличности къ 1-му Января 1868 г. Изъ этой вѣдомости видно, что въ минувшемъ году продано 213 и роздано безденежно 235 томовъ, что за проданныя (за уступкою 20%) книги поступило въ спеціальныя суммы Коммиссіи 343 р. 20 к., что самый значительный расходъ былъ на Лѣтописи, которыхъ продано 141 томъ, на Документы, объясняющіе исторію Западнаго Русскаго края (23 экз.) и на сочиненіе Котошихина о Россіи (16 экз.), и что Выходовъ Государей, Писемъ Русскихъ Государей, Писцовыхъ книгъ Ижорской земли, Медаліоновъ и Полнаго собранія русскихъ медалей не продано ни одного экземпляра.

Опредѣлено: вѣдомость о количествѣ изданій Археографической Коммиссіи, оставшихся на лицо къ 1868 году, напечатать въ V выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— Членъ-сотрудникъ Императорскаго Русскаго Географическаго общества, крестьянинъ слободы Мстеры, Ив. Голышевъ, при письмѣ отъ 24 декабря 1867 года, представилъ въ даръ Археографической Коммиссіи 80 разныхъ древнихъ актовъ и рукописей.

Документы эти, относящіеся по времени къ 1716—1739 годамъ, содержатъ, по отзыву члена А. И. Тимоѳеева, ихъ разсматривавшаго, предписанія изъ домовой канцеляріи графа Михаила Гавриловича Головкина и вдовы княгини Анастасіи Ѳедоровны Ромодановской прикащику и бурмистрамъ села Богоявленской слободы (нынѣ слобода Мстера), Вязниковскаго уѣзда, и другія бумаги по вотчинному управленію этой слободы и не представляютъ особеннаго интереса для Коммиссіи.

Опредѣлено: благодарить г. Голышева.

— Правитель дѣлъ доложилъ, что С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Андрей Родіоновъ Шуловъ принесъ ей въ даръ на пріобрѣтеніе древнихъ рукописей и на изданіе ихъ въ свѣтъ 500 рублей и что онъ вызывается и на будущее время содѣйствовать Коммиссіи какъ покупкою рукописей, такъ и денежными пожертвованіями.

Опредѣлено: благодарить купца Шулова.

— Было разсуждаемо о новомъ изданіи „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ или такъ называемой Несторовой лѣтописи, которую вслѣдствіе современныхъ историческихъ и филологическихъ требованій члены Коммиссіи признали полезнымъ печатать въ нѣсколько столбцовъ, назначая каждый изъ нихъ для лучшаго списка извѣстнаго разряда лѣтописи. Этотъ списокъ долженъ быть воспроизведенъ съ дипломатическою точностію, сравненъ съ другими, ему однородными, и снабженъ необходимыми объясненіями и примѣчаніями. Чтобы имѣть возможность нагляднѣе судить о томъ, въ какомъ видѣ явится новое изданіе „Повѣсти“, главный редакторъ А. Ѳ. Бычковъ просилъ дозволенія напечатать образецъ и разослать его членамъ Коммиссіи съ тѣмъ, чтобы на основаніи его, можно было приступить къ болѣе положительнымъ разсужденіямъ въ слѣдующее засѣданіе.

Коммиссія одобрила предположеніе г. Бычкова.

— Г. попечитель Виленскаго учебнаго округа И. П. Корниловъ изустно передалъ о ходѣ разныхъ предпринятыхъ имъ археографическихъ трудовъ и представилъ 1-й томъ Археографическаго Сборника.

Г. Председатель и члены изъявили живейшую благодарность И. П. Корнилову за его любопытное сообщение и передали ему при этомъ несколько замечаній относительно Сборника.

Заседаніе 4 мая 1868 г.

1868 года, мая 4 дня, въ заседаніи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Председатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Саввантовъ, А. И. Тимоѳеевъ и В. П. Титовъ.

— Читаны: а) последовавшій на имя г. Председателя Высочайшій рескриптъ отъ 17 апреля сего года, въ которомъ, по случаю представленія Его Императорскому Величеству новыхъ изданій Археографической Коммиссіи, изъявлена Его Высокопревосходительству за его полезную и неослабевающую деятельность искренняя признательность Государя Императора.

б) Отношеніе г. управляющаго министерствомъ народнаго просвещенія, товарища министра И. Д. Делянова, отъ 17 апреля сего года, за № 3834, съ уведомленіемъ, что онъ имелъ счастіе повергнуть на Высочайшее Государя Императора благоусмотреніе экземпляръ изданій, оконченныхъ Археографическою Коммиссіею ко дню пятидесятилетія Его Императорскаго Величества, вместе съ отчетомъ о деятельности Коммиссіи за последніе два года и ходатайствомъ Его Высокопревосходительства г. Председателя о наградахъ по этому случаю, что Его Императорское Величество, въ 17 день апреля, Всемилостивейше соизволилъ пожаловать действительнаго статскаго советника Куника, орденомъ св. Станислава 1-й степени, а надворнаго советника Тимоѳеева наградить орденомъ св. Владиміра 4-й ст., во вниманіе къ ревностной ихъ службе и ученымъ трудамъ, и что при этомъ Его Величеству благоугодно было повелеть объявить действительному статскому советнику Бычкову, за отлично усердную и полезную его службу, Высочайшее Его Императорскаго Величества благоволеніе и Всемилостивейше разрешить выдать коллежскому ассессору Бермелеву въ единовременное вознагражденіе 300 рублей изъ спеціальныхъ средствъ Археографической Коммиссіи.

в) Благодарственныя письма, полученныя отъ лицъ, къ которымъ были посланы изданія Коммиссіи.

Опредѣлено: Высочайшій рескриптъ, послѣдовавшій на имя г. Предсѣдателя, и письма митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго Исидора, митрополита кіевскаго Арсенія, главнаго священника арміи и флотовъ протоіерея Михаила Богословскаго и члена Государственнаго Совѣта, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника барона М. А. Корфа помѣстить приложеніемъ къ настоящему протоколу.

— Правитель дѣлъ доложилъ слѣдующее полученное имъ письмо отъ статскаго совѣтника С. Н. Палаузова, предлагающаго свои услуги Коммиссіи для редакціи и печатанія октября мѣсяца Великихъ Миней митрополита Макарія:

„Изданіе Макарьевскихъ Четь-Миней, предпринятое Археографическою Коммиссіею, съ выпускомъ перваго отдѣла, не можетъ не обрадовать тружениковъ какъ русской, такъ и общеславянской науки. Драгоцѣнное это собраніе дѣлается наконецъ доступнымъ и тѣмъ, которые не имѣли возможности прибѣгать къ рукописному сокровищу и почерпать въ немъ свѣдѣнія, не вошедшія или только вскользь занесенныя въ лѣтописи и хронографы. И не въ этомъ одномъ отношеніи заключается важность изданія, начатаго Коммиссіею. Сдѣлавшись общедоступнымъ, оно воскреситъ въ памяти нашихъ единокровныхъ братій Болгаръ и Сербовъ, тѣхъ дѣятелей, которые, утверждая вѣру въ этихъ народахъ, были лучшими украшеніями обоихъ царствъ во время ихъ независимости. Собирателю русскихъ Миней выпала завидная доля сохранить не только для себя, но и для южныхъ православныхъ Славянъ хотя нѣкоторую часть изъ богатой сокровищницы ихъ народныхъ памятниковъ и спасти ее отъ той печальной участи, которой подвергались въ разныя времена славянскіе памятники,— отъ участи быть сожженными вслѣдствіе турецкаго и иного фанатическаго гоненія.

„Въ Рильскомъ монастырѣ, въ Болгаріи, хранится и теперь двухтомный панегирикъ, переписанный «послѣднимъ въ діацѣхъ Владиславомъ граматикомъ» въ 1479 г. Оригиналъ этого панегирика, заключающаго въ себѣ житія болгарскихъ и сербскихъ святыхъ, посланія и слова, былъ переписанъ, но не составленъ Владиславомъ, и, по очевиднымъ даннымъ, былъ трудомъ другаго лица, имѣвшаго бо́льшую возможность и средства предпринять столь обширное собраніе. Подобный человѣкъ въ XIV столѣтіи могъ быть не иной кто, какъ блаженный Евфимій, послѣдній патріархъ всеболгарскій

(† 1392). Сочиненія этого святителя, находящіяся въ числѣ прочихъ въ означенномъ панегирикѣ, цѣликомъ перешли и въ Макарьевскую Минею. Кромѣ того, вошли въ нее и сочиненія другаго болгарина Григорія Цамблака, большею частію писанныя внѣ Россіи, до пріѣзда его въ Кіевъ. Изъ Рильскаго панегирика, напримѣръ, перешло въ Минею и драгоцѣнное, по историческимъ указаніямъ, житіе св. Ѳилофіи (28 мая), составленное митрополитомъ бдинскимъ (видинскимъ) Іоасафомъ, ошибочно приписанное въ Минеѣ патріарху Евѳимію. Не нахожу нужнымъ распространяться въ подобныхъ указаніяхъ вамъ близко извѣстнаго предмета, но не могу не обратить вниманіе ваше на другое обстоятельство, а именно, какимъ путемъ перешли въ Россію произведенія духовныхъ писателей Болгаріи и Сербіи, преимущественно послѣдняго времени политической независимости этихъ народовъ.

„Время святительства блаженнаго Евѳимія было для юго-востока Европы временемъ неурядицъ и турецкихъ нашествій, не позволявшихъ входить въ сношенія не только съ Россіею, но и съ ближайшими странами. Если самъ Евѳимій въ одномъ изъ своихъ отвѣтныхъ посланій къ Анѳиму, митрополиту унгравлахійскому, говоритъ: «и да не почюдитсе священство твое, како не писахъ тебе издавна, понеже неоустроеніе настоящаго времени и метежъ лютъ погроужаетъ насъ здѣ»,—если говорю и съ сосѣднею Валахіей сообщенія были такъ трудны,—то тѣмъ болѣе онѣ были невозможны и съ отдаленнымъ Кіевомъ, ближайшимъ пунктомъ прежнихъ сношеній съ Болгаріею. Не смотря на это, сношенія существовали прежде указанной мною эпохи, а именно въ то время, когда на русскую каѳедру былъ приглашенъ митрополитъ Кипріянъ, лицо замѣчательное не по одной дѣятельности его въ Россіи, но и въ Болгаріи, и на Аѳонѣ. Есть достаточное основаніе думать, что Кипріянъ былъ ближайшимъ пособникомъ блаженному Евѳимію, своему наставнику и учителю, въ собраніи и составленіи «Панегирика». Дальнѣйшая разработка этого вопроса можетъ указать также и на то, не положилъ ли Кипріянъ и въ Россіи первое основаніе столь обширному собранію по примѣру болгарскаго торжественника.

„Въ тѣсномъ объемѣ письма я не имѣю возможности привести и другіе доводы настоятельной и въ высшей степени полезной потребности скорѣйшаго появленія въ свѣтъ предпринятаго Коммиссіею изданія. Сочувствуя ему горячо и имѣя желаніе, по силѣ

и возможности, содѣйствовать къ скорѣйшему его появленію въ свѣтъ, я имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство, не признаете ли возможнымъ доложить г. Предсѣдателю Коммиссіи, а также и ея членамъ, что я вмѣнилъ бы себѣ въ особую честь принять на себя редакцію второй части Четь-Минеи за мѣсяцъ октябрь, которая могла бы такимъ образомъ явиться въ свѣтъ почти одновременно съ третьимъ отдѣломъ первой части".

Имѣя въ виду съ одной стороны, что было бы весьма желательно ускорить печатаніе Великихъ Миней, а съ другой многостороннія ученыя свѣдѣнія г. Палаузова, Коммиссія *постановила:* снестись съ начальствомъ тѣхъ вѣдомствъ, въ которыхъ онъ служитъ, о томъ: не встрѣчается ли со стороны ихъ препятствія къ опредѣленію его членомъ Коммиссіи, съ сохраненіемъ занимаемыхъ имъ нынѣ должностей. Что же касается порученія г. Палаузову редакціи октября мѣсяца Великихъ Миней, то объ этомъ положено возобновить разсужденіе по назначеніи его членомъ.

— Членъ М. О. Кояловичъ доложилъ Коммиссіи, что онъ полагалъ бы необходимымъ къ печатаемому имъ Дневнику Люблинскаго сейма приложить 3 fac-simile съ рукописей, на основаніи которыхъ онъ издается, а именно: а) снимокъ съ текста, безъ поправокъ, изъ рукописи Императорской Публичной библіотеки; б) снимокъ съ текста, съ поправками современника, изъ той же рукописи, и в) снимокъ съ текста изъ рукописи Главнаго Штаба. Всѣ эти снимки могутъ быть удобно, по мнѣнію г. Кояловича, помѣщены на одномъ листкѣ.

Опредѣлено: поручить изготовленіе снимковъ сотруднику Коммиссіи Бермелѣеву.

— Правитель дѣлъ доложилъ Коммиссіи объ окончаніи печатаніемъ четвертаго выпуска Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

Опредѣлено: назначить продажную цѣну этому выпуску одинъ рубль.

ПРИЛОЖЕНІЕ

КЪ ПРОТОКОЛУ 4 МАЯ 1868 г.

Высочайшій рескриптъ на имя г. Предсѣдателя Археографической Коммиссіи, 17 апрѣля 1868 г.

Авраамъ Сергѣевичъ. Представленныя Мнѣ новыя изданія состоящей подъ вашимъ предсѣдательствомъ Археографической Коммиссіи свидѣтельствуютъ о вашихъ постоянно неутомимыхъ и просвѣщенныхъ трудахъ на обогащеніе отечественной исторіи и словесности важными и неизвѣстными матеріалами. Вашими замѣчательными сочиненіями и ученымъ изданіемъ одного изъ древнѣйшихъ путешественниковъ по Святой землѣ вы уже пріобрѣли себѣ почетное мѣсто въ наукѣ. За столь полезную и неослабѣвающую дѣятельность Мнѣ особенно пріятно изъявить вамъ искреннюю Мою признательность.

Пребываю къ вамъ навсегда благосклоннымъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «АЛЕКСАНДРЪ».

Письма на имя г. Предсѣдателя:

1) *Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго:*

„Искреннѣйшую приношу благодарность вашему высокопревосходительству за дорогой гостинецъ—первый выпускъ Макаріевой Четь-Минеи. Этотъ рѣдкій памятникъ древней церковной литературы доселѣ оставался мало доступнымъ для любителей древности: потому и появленіе его въ печати должно быть памятникомъ усердныхъ трудовъ Археографической Коммиссіи“.

„Призывая на васъ благословеніе Божіе, съ отличнымъ уваженіемъ и проч.“.

2) *Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кіевскаго и галицкаго:*

„Присланный при отношеніи вашего высокопревосходительства отъ 19-го сего апрѣля, за № 40, экземпляръ изданнаго Археогра-

фическою Коммиссіею перваго выпуска Великихъ Миней митрополита Макарія, я имѣлъ честь получить.

„Принося вамъ, милостивый государь, искреннѣйшую за сіе приношеніе благодарность, считаю долгомъ присовокупить, что я вмѣстѣ съ симъ предложилъ Кіевской Духовной Консисторіи сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы о выходѣ сего, интереснаго во многихъ отношеніяхъ, изданія было опубликовано по Кіевской епархіи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и Руководствѣ для сельскихъ пастырей, съ приглашеніемъ на выписку онаго желающихъ, которые и должны обращаться со своими требованіями въ Археографическую Коммиссію.

„Призывая на васъ и на труды Археографической Коммиссіи вседѣйственное благословеніе Божіе, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и проч.".

3) *Главнаго священника арміи и флотовъ, протоіерея М. Богословскаго:*

„Съ необъяснимою радостію принялъ я отъ васъ драгоцѣнный даръ. И признаюсь, еще не могу дать себѣ отчета, что болѣе порадовало меня: то ли, что наконецъ-то воскресаютъ памятники древней Славяно-Русской письменности, свидѣтельствующіе о религіозномъ духѣ образованія нашихъ предковъ; или то, что и я ожилъ въ вашей памяти на ряду съ тѣми, кого можно причислить къ справедливымъ цѣнителямъ этого новаго труда Археографической Коммиссіи.

„Впрочемъ, та и другая причина моей радости соединяется въ вашемъ лицѣ: потому что вашему же просвѣщенному выбору и указанію обязанъ появленіемъ въ свѣтъ тотъ знаменитый Сборникъ, какъ самобытной, такъ и переводной письменности древле-православнаго духовенства, въ который такъ часто хотѣлось заглянуть и начетчику и ученому съ религіознымъ настроеніемъ, и который высоко чтилъ св. Димитрій чудотворецъ.

„Благословенна ваша мысль!

„Съ глубочайшею признательностію и съ искреннимъ къ особѣ вашей почтеніемъ и проч."

4) *Барона М. А. Корфа.*

„Поспѣшаю принести вашему высокопревосходительству живую и искреннѣйшую благодарность за экземпляръ новыхъ изданій Археографической Коммиссіи, которымъ вамъ угодно было меня обязать. Этотъ огромный и важный трудъ составляетъ истинный

кладъ для каждаго просвѣщеннаго русскаго и, тѣмъ еще болѣе, для каждаго любителя историческихъ изслѣдованій, въ рядъ которыхъ я смѣло себя причисляю, конечно не по какой-либо дерзкой самонадѣянности, а единственно по давнишнимъ моимъ вкусамъ и занятіямъ. Тѣмъ драгоцѣннѣе для меня пріязненный вашъ подарокъ".

Засѣданіе 29 іюня 1868 г.

1868 года, іюня 29 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Кунинъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Читано отношеніе товарища министра финансовъ, отъ 31 мая сего года, № 6146, о неимѣніи препятствія со стороны министерства финансовъ къ опредѣленію служащаго начальникомъ отдѣленія Департамента таможенныхъ сборовъ, статскаго совѣтника Палаузова, членомъ Археографической Коммиссіи, съ оставленіемъ его на службѣ и по министерству финансовъ.

Опредѣлено: увѣдомить департаментъ народнаго просвѣщенія, для внесенія въ приказъ, объ избраніи въ члены Коммиссіи статскаго совѣтника Палаузова.

При семъ Коммиссія, для ускоренія выхода въ свѣтъ Великихъ Миней, постановила: поручить г. Палаузову приготовленіе къ печати октября мѣсяца сихъ Миней и назначила производить ему, въ вознагражденіе за трудъ, по 30 рублей за каждый напечатанный имъ листъ сего изданія.

— Читано письмо епископа дмитровскаго Леонида на имя г. Предсѣдателя слѣдующаго содержанія:

„Поставляю долгомъ принести вашему высокопревосходительству искреннюю благодарность за присланный ко мнѣ (№ 72) экземпляръ перваго выпуска Великихъ Миней. Да исполнятся ваши желанія. Трудъ просвѣщеннаго митрополита Макарія да узритъ свѣтъ и да проливаетъ новый свѣтъ на нашу древнюю письменность, на умственную и духовную жизнь нашихъ предковъ".

— Читано письмо г. Рачинскаго на имя г. Предсѣдателя слѣдующаго содержанія:

„Поднося вашему высокопревосходительству изданный мною въ Вильнѣ снимокъ съ западно-русской надписи 1420 года, пользуюсь

случаемъ, чтобы просить васъ, какъ предсѣдателя Императорскаго Археографическаго общества, издающаго другой мною найденный въ Полотскѣ памятникъ 1495 года: Смоленскую лѣтопись Авраамъка, заступиться за начертаніе имени лѣтописца.

„Корреспондентъ Московскихъ Вѣдомостей назвалъ его „Абрамка,—мки“; нынѣ его именуютъ „Авраамка,—мки“; я уже просилъ Аѳанасія Ѳедоровича принять правописаніе „Авраамикъ,—мика“, такъ какъ подлинное: „рукою многогрѣшнаго раба Божія Авраамъка“ совершенно вѣрно и, по болгарскому и по бѣлорусскому нарѣчіямъ, представляетъ уменьшительное имени Авраамъ, по нашему правописанію *Авраамикъ*.

„Простите смѣлости моей состязаться съ многоучеными сотрудниками вашими; простите мнѣ также, если я ошибаюсь. Но, припоминая памятники болгарской письменности на Аѳонѣ и живую рѣчь Македонскихъ Болгаръ, которые такъ любятъ уменьшать имена, напримѣръ, *Станъкъ:* Станъ, Станикъ; *Авраамъкъ:* Авраамъ, Авраамикъ; *Михалъкъ:* Михалъ, Михаликъ; *Иванъкъ:* Иванъ, Иваникъ; самыя коренныя имена: Българинъ — Болгаринъ; *Кънчу*— конецъ, кончикъ; у Бѣлоруссовъ: Мѣнскъ — Минскъ, Ясѣкъ — Ясикъ и пр. и пр. Мнѣ кажется, что, по чистотѣ языка лѣтописи, мой соотечественный лѣтописецъ былъ Болгаринъ, и имя его, Авраамъкъ, должно, по русскому правописанію, назвать: Авраамикъ, мика, мику и пр.“.

Опредѣлено: увѣдомить г. Рачинскаго, что Коммиссія, по обсужденію его письма, не нашла возможнымъ, на основаніи представленныхъ имъ филологическихъ соображеній, признать Болгариномъ переписчика лѣтописнаго Сборника 1495 года, который, въ первой своей половинѣ будучи выборкою изъ Новгородскихъ лѣтописей, сохранилъ и въ языкѣ весьма много слѣдовъ Новгородскаго нарѣчія.

— Читано заявленіе коллежскаго ассессора Диттеля слѣдующаго содержанія:

„Занимаясь разработкою отечественной старины и будучи нерѣдко въ мѣстахъ храненія актовъ, я пріобрѣлъ слѣдующія копіи съ документовъ: 1) писцовую книгу города Боровска; 2) два свитка грамотъ и другіе примѣчательные акты, а именно: 1) копія съ грамоты царя Михаила Ѳедоровича о построеніи Сергіевскаго монастыря; 2) копія съ письма наслѣдника грузинскаго царя Ираклія, Георгія, къ митрополиту московскому Платону; 3) копія съ гра-

моты царей Іоанна и Петра Алексѣевичей и царевны Софіи Алексѣевны о побѣдѣ надъ Татарами; 4) копія съ грамоты царя Алексѣя Михайловича о рожденіи царевича Іоанна Алексѣевича; 5) копія съ духовнаго завѣщанія князя Ивана Михайловича Глинскаго.

„Всѣ означенныя копіи съ подлинныхъ актовъ пріобрѣтены мною изъ библіотеки св. Троицы Сергіевской Лавры и утверждены подписомъ служащаго тамъ іеромонаха Гедеона. Представляемую при семъ книгу, по разсмотрѣніи, покорнѣйше прошу возвратить.

„Желая быть постоянно полезнымъ уважаемому мною обществу и имѣя, кромѣ этого, нѣсколько матеріаловъ, при постоянныхъ мною розысканіяхъ для сочиненій по сему предмету матеріаловъ, и будучи членомъ Императорскаго общества исторіи и древностей Россійскихъ за изданныя мною сочиненія, и именно: 1) Новгородскія древности; 2) Святыня, древности и достопримѣчательности Рязанской губерніи, и многія другія, я имѣю честь покорнѣйше просить общество удостоить меня званіемъ своего сотрудника и избрать въ члены“.

Опредѣлено: Писцовую книгу, два свитка и копію съ документовъ передать, для разсмотрѣнія и донесенія о нихъ Коммиссіи, члену А. И. Тимоѳееву, а г. Диттеля благодарить за доставленіе оныхъ. Что же касается просьбы г. Диттеля удостоить его званіемъ сотрудника или избраніемъ въ члены, то Коммиссія поручила Правителю дѣлъ сообщить ему, что въ сотрудники Коммиссіи избираются лица, постоянно занимающіяся въ ней перепискою актовъ и исполняющія порученія, возлагаемыя на нихъ главными редакторами, а въ члены—ученые, которымъ Коммиссія признаетъ нужнымъ поручить изданіе документовъ, лѣтописей или другихъ письменныхъ памятниковъ.

— Коммиссія поручила, прикомандированному къ ней, коллежскому совѣтнику В. П. Поливанову напечатать къ слѣдующему ея засѣданію, въ корректурномъ видѣ, одинъ или два листа изъ разобраннаго, переписаннаго и приготовленнаго имъ къ изданію Дѣла о Шакловитомъ.

Засѣданіе 17 августа 1868 года.

1868 года, августа 17 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг.

члены: А. Ѳ. Бычковъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. И. Савваитовъ и А. И. Тимоѳеевъ.

— Правитель дѣлъ доложилъ отношеніе въ Археографическую Коммиссію Московскаго Археологическаго общества съ увѣдомленіемъ о послѣдовавшемъ Высочайшемъ разрѣшеніи съѣзда русскихъ археологовъ и съ просьбою содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, успѣху онаго.

Положено: командировать въ предварительный Комитетъ съѣзда членовъ Коммиссіи А. Ѳ. Бычкова и П. И. Савваитова. При этомъ членъ А. Ѳ. Бычковъ предложилъ на обсужденіе Коммиссіи вопросъ: не признаетъ ли она полезнымъ заявить въ Комитетѣ о важности составленія и изданія такой карты, на которой были бы означены лишь мѣстности битвъ, съ указаніемъ, когда и съ кѣмъ таковыя происходили. Такая карта, кромѣ историческаго значенія, могла бы служить и указателемъ для произведенія археологическихъ раскопокъ. Коммиссія изъявила свое согласіе на заявленіе объ этомъ Комитету съѣзда русскихъ археологовъ.

— Было разсуждаемо о необходимости снабжать на будущее время каждый томъ изданій Коммиссіи указателями.

Положено: 1) ко всѣмъ изданіямъ Коммиссіи, за исключеніемъ писцовыхъ книгъ, присоединять указатели личныхъ именъ и географическій, а предметный указатель только къ такимъ изданіямъ, для которыхъ онъ будетъ признанъ полезнымъ и удобоисполнимымъ; 2) составленіе указателей къ тѣмъ изданіямъ, которыя нынѣ печатаются, возложить на обязанность гг. редакторовъ означенныхъ изданій; 3) на этомъ основаніи къ печатающимся нынѣ XI тому Дополненій къ Актамъ историческимъ, VI тому Актовъ Южной и Западной Россіи и къ Великимъ Минеямъ (по окончаніи каждаго мѣсяца) составить указатели личныхъ именъ и географическій; 4) къ печатающемуся XVI тому Полнаго собранія Русскихъ лѣтописей, а также къ XV и къ XVII тому, въ который войдутъ мѣстныя лѣтописи, составить вмѣстѣ къ тремъ томамъ указатели личныхъ именъ, географическій и предметный; 5) озаботиться составленіемъ одного географическаго указателя къ Писцовымъ книгамъ, а также указателей личныхъ именъ и географическаго къ 10-ти томамъ Дополненій къ Актамъ историческимъ, къ 5-ти томамъ Актовъ Южной и Западной Россіи, и къ 5-ти томамъ Актовъ Западной Россіи, и 6) потребовать отъ сотрудника Коммиссіи Щербакова свѣдѣній, въ какомъ положеніи

находится указатель къ Актамъ Западной Россіи, составленіе котораго на него было возложено.

— Читано письмо, на имя г. Предсѣдателя, преосвященнаго Макарія, архіепископа харьковскаго, въ которомъ онъ благодаритъ за доставленный ему первый выпускъ Великихъ Миней митрополита Макарія.

Опредѣлено: копію съ означеннаго письма приложить къ настоящему протоколу.

— Членъ А. А. Куникъ представилъ Коммиссіи печатную, при семъ протоколѣ прилагаемую, вѣдомость о числѣ древнихъ актовыхъ книгъ, хранящихся въ центральномъ архивѣ губерній: Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской, съ слѣдующимъ объясненіемъ: „Центральный архивъ губерній Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской учрежденъ въ 1852 году и открытъ въ 1853 году. По словамъ архиваріуса центральнаго архива Н. И. Горбачевскаго, почти третья часть архива состоитъ изъ документовъ, писанныхъ на Латинскомъ языкѣ. Въ документахъ до 1698 года вообще Русскій языкъ преобладаетъ. Только съ 1662 года начали появляться, въ нѣкоторыхъ судахъ, документы на Польскомъ, и не смотря на это, всѣ судебныя опредѣленія были писаны на Русскомъ. Съ 1698 года Польскій языкъ одержалъ верхъ надъ Русскимъ, вѣроятно, вслѣдствіе опредѣленія, о которомъ упоминается подъ 1696 годомъ въ Volumina legum (Т. V, стр. 418 изд. Петербургскаго)“.

Опредѣлено: перепечатать означенную вѣдомость въ V выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

— Прикомандированный къ Археографической Коммиссіи, коллежскій совѣтникъ В. И. Поливановъ представилъ, согласно опредѣленію Коммиссіи, корректурный листъ приготовленнаго имъ къ изданію дѣла о заговорѣ Ѳедора Шакловитаго и его сообщниковъ.

Коммиссія, разсмотрѣвъ этотъ листокъ и сдѣлавъ нѣкоторыя указанія относительно сокращенія словъ и цѣлыхъ выраженій, часто повторяющихся въ дѣлѣ, постановила: 1) приступить къ печатанію означеннаго дѣла; 2) назначить г. Поливанову за каждый отпечатанный листъ особое вознагражденіе.

— Членъ А. И. Тимоѳеевъ читалъ доношеніе слѣдующаго содержанія:

„На основаніи протоколовъ предшествовавшихъ засѣданій Археографической Коммиссіи, имѣю честь представить отчетъ о содер-

жаніи актовъ и одной рукописи, сообщенныхъ на время въ Коммиссію гг. Замысловскимъ, Диттелемъ и Семевскимъ.

„Г. Замысловскій сообщилъ 29 списковъ съ подлинныхъ актовъ, хранящихся въ Флорищевой пустыни. Изъ нихъ три относятся къ царствованію Алексѣя Михайловича, остальные къ царствованію Өедора Алексѣевича (1676—1682 гг.) и заключаютъ въ себѣ: а) царскія и патріаршія грамоты на построеніе церквей; б) жалованныя грамоты на земли, сѣнные покосы, соляныя варницы, рыбныя ловли и мельницы; в) грамоты воеводамъ балахнинскимъ: Василью Кашкину и Данилу Грузову, дворцовыхъ волостей: Терюшевской Өедору Бредихину, Красносельской Ивану Ворнякову и Ярополческой Ивану Языкову, объ отводѣ пожалованныхъ земель и пр. во владѣніе пустыни; г) отписки воеводъ по тому же предмету и д) выписи съ отказныхъ и межевыхъ книгъ.

„Каждый изъ сихъ актовъ отдѣльно не представляетъ особой важности въ историческомъ отношеніи; въ совокупности же заключаютъ не мало свѣдѣній о состояніи Флорищевой пустыни въ царствованіе Өедора Алексѣевича, которыя я счелъ не безполезнымъ извлечь для настоящаго отчета.

„9-го марта 1651 г., вслѣдствіе челобитной Луховской пустыни Флорищевой горы старцевъ Меөодія и Моисея и вдоваго попа Андрея, жившихъ до того въ пустынѣ 8 лѣтъ, получено разрѣшеніе на построеніе первой деревянной церкви Успенія Пресвятой Богородицы. Затѣмъ была воздвигнута другая церковь во имя Живоначальной Троицы, но она сгорѣла. 12-го января 1683 г. Питиримъ, митрополитъ сарскій и подонскій, благословилъ возобновить эту церковь *) и, кромѣ того, въ Успенской церкви прирубить придѣлъ во имя преподобнаго Ефрема Сирина „посторонь тое церкви, особою статьею, чтобъ предѣльные двери были въ паперть и входъ въ предѣлъ былъ изъ паперти, а изъ церкви бъ въ предѣлъ входу не было. А главы на той церкви (то-есть, Троицкой) и въ предѣлѣ были бъ не шатровые; и олтари сдѣлать круглые тройные; а въ церквѣ и въ предѣлѣ въ олтари бъ были по трои двери: царскіе, южные и сѣверные“ и пр.

---

*) Въ митрополичьей грамотѣ сказано: «и азъ смиренный преосвященный Питиримъ, митрополитъ сарскій и подонскій, по указу вел. гос. ц. и вел. кн. Алексѣя Мих., всеа Вел. и М. и Б. Россіи самод., *межъ патріаршества*, строителя Иларіона съ братьею благословилъ» и пр.

„Въ 1678 году, января 9-го патріархъ Іоакимъ благословилъ строить каменную церковь Успенія Пресвятой Богородицы, и камень, добывавшійся въ Гороховецкомъ уѣздѣ въ дер. Лужкахъ и назначенный прежде на постройки въ Ярополческой волости, разрѣшено употребить на церковное строеніе въ пустыни.

„Въ 1677 г. считалось братіи „съ трудниками" 70 человѣкъ.

„Въ царствованіе Ѳеодора Алексѣевича пустыни пожалованы:

1) 1677 г., октября 15, въ Нижегородскомъ уѣздѣ, въ дворцовой Бѣлогородской волости пашни 300 четв. въ полѣ, сѣнныхъ покосовъ на 1.000 копенъ и лѣсу въ разныхъ мѣстахъ, въ длину и поперегъ на версту и больше *).

2) Въ г. Балахнѣ двѣ соляныя варницы, Любимъ и Любава, съ обязанностію платить рублевую пошлину съ 6-й доли. Въ варницахъ 20 колодъ, 12 приколотокъ корытъ, црену нѣтъ, разсолу въ трубахъ 550 бадей.

3) 1679 г., іюля 27, мельница на р. Пьянѣ. Послѣ, въ 1680 г., взамѣнъ этой мельницы, по случаю объявленнаго на нее иска арзамасскаго мурзы Ивакая Мустофина и князя Ивана Чегодаева, дана мельница на р. Лухѣ **).

4) 1679 г., августа 31, 22 десятины луговъ за р. Клязьмою, въ Красносельской волости.

5) 1679 г., октября 10, мордовскія рыбныя ловли па рѣкахъ Пьянѣ, Юморгѣ и Сурѣ ***).

---

*) Въ выписи изъ отказныхъ и межевыхъ книгъ, данной по сему случаю строителю Иларіону, признаками граней показаны: ель, ель виловатая, ель кочковатая, ель бортная; дубъ, дубъ виловатый, осина, липа, липа тройня; подлѣ каждаго дерева яма, а въ ней каменье или бѣлой тесаной камень, уголье или изгарины, да одна или двѣ головы, кобыльи кости. Встрѣчаются названія: грань починная, грань утинная.

**) Терюшевскій воевода Ѳедоръ Бредихинъ, которому предписано было привести въ исполненіе царскій указъ о вводѣ во владѣніе пустыни этою мельницею и истребовать у мурзы Ивакая крѣпостей на владѣніе другимъ берегомъ р. Пьяны, доносилъ, что мурза этотъ «учинился великаго государя указу непослушенъ, на тотъ берегъ и на помѣстныя свои дачи крѣпостей и съ крѣпостей списковъ ему не далъ, и выслалъ на мельницу и на мельничной дворъ людей своихъ и крестьянъ, человѣкъ со сто, съ дубьемъ, и съ мельницы его съ понятыми сослалъ, и подьячихъ и приставовъ бранилъ и бить хотѣлъ».

***) Въ выписи изъ приходныхъ книгъ Терюшевской волости, данной строителю Иларіону на означенныя рыбныя ловли, отведено, между прочимъ, въ пользованіе, въ опредѣленной мѣстности, *звено* рѣки Пьяны.

„Кромѣ арзамасскаго мурзы Ивакая, пустынь имѣла тяжбы о земляхъ съ стольникомъ княземъ Юрьемъ Пожарскимъ, а о рыбныхъ ловляхъ съ Борисомъ Болтинымъ, съ Рождественскомъ монастыремъ, что въ Курмышѣ, и съ Ядринскою Черемисою.

„Съ 1677 по 1680 г. включительно упоминается строитель Флорищевой пустыни Иларіонъ (впослѣдствіи митрополитъ суздальскій), а въ 1682 г. Иринархъ.

„Г. Диттелемъ представлены:

1. Копіи съ актовъ, хранящихся въ ризницѣ Троицко-Сергіевой Лавры:

а) 1686 г., апрѣля 20. Духовное завѣщаніе князя Ивана Михайловича Глинскаго. Душеприкащикомъ назначенъ Борисъ Годуровъ. Царю Ѳедору Ивановичу отказанъ аргамакъ буръ, во всемъ нарядѣ большомъ; дочери Аннѣ—часть недвижимаго и движимаго имѣнія и 1.000 руб. денегъ; Борису Годунову—жеребецъ аргамачій и нѣсколько драгоцѣнныхъ вещей. Остальное назначено: двумъ теткамъ, старицамъ Евфросиньѣ и Александрѣ; въ монастыри: Троицко-Сергіевъ (образа и вотчины) и въ Кирилловъ-Бѣлозерскій и нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ.

б) 1616 г., ноября 30. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича архимандриту Діонисію и келарю Аврамію Палицыну объ отдачѣ въ завѣдываніе ихъ Стромынскаго монастыря съ принадлежащею къ нему вотчиною, вслѣдствіе его запустѣнія *)

в) 1666 г., августа 28. Царская грамота Юрьевскаго монастыря архимандриту Ѳеодосію о рожденіи царевича Іоанна Алексѣевича.

г) 1689 г., іюня 15. Царская грамота Троицы-Сергіева монастыря архимандриту Викентію о побѣдѣ надъ Крымскими Татарами.

„Послѣднія двѣ грамоты напечатаны въ Актахъ Археографической Экспедиціи.

„Хотя всѣ эти списки засвидѣтельствованы помощникомъ ризничаго, іеромонахомъ Гедеономъ, въ вѣрности ихъ съ подлинниками, но въ нихъ встрѣчаются грубыя ошибки; такъ вмѣсто рязанскому владыкѣ написано рязанскому володкѣ, вм. 174 году—написано 104 г., вм. шерти—шерсти и др.

„Кромѣ этихъ актовъ, г. Диттель представилъ копію съ письма

---

*) Въ грамотѣ сказано: «и нынѣ тотъ монастырь отъ частыхъ игуменовъ разорился и до конца запустѣлъ, только въ немъ живутъ два старца».

наслѣдника грузинскаго царя Ираклія, Георгія, къ митрополиту московскому Платону, отъ 1797 г., іюня 23, въ которомъ проситъ о благосклонномъ пріемѣ и о благословеніи сына его Давида, отправленнаго на службу Его Императорскому Величеству.

„Два старинныхъ столбца, принадлежащихъ г. Диттелю, содержатъ: одинъ—дѣла 1683 года, по исковымъ челобитнымъ, крестьянъ Мунской волости, Чарондской округи, подававшимся бѣлозерскому воеводѣ Петру Юрлову, а другой — отрывокъ изъ тяжебнаго дѣла 1694 года Николаевскаго Сокольницкаго дѣвичья монастыря въ Новгородѣ съ помѣщикомъ Дириномъ о пустошѣ Заходѣ.

„Рукопись, принадлежащая г. Диттелю, заключаетъ въ себѣ выписи съ писцовыхъ книгъ церковнымъ землямъ г. Боровска и его уѣзда 1621, 1629 и 1654 гг., въ четверку, писанная въ концѣ XVII вѣка, за скрѣпою дьяка Перфилія Семенникова. Эти выписи даны изъ Посольскаго и Помѣстнаго приказовъ въ Патріаршій Казенный приказъ. Въ нихъ показаны церкви въ г. Боровскѣ и въ уѣздѣ, станы, волости, селенія съ владѣльцами оныхъ, межи церковнымъ землямъ, количество церковной пашни, сѣна, лѣсу и пр., и оброчныхъ и пошлинныхъ денегъ, платимыхъ наемщиками пашенной или огородной земли.

„Въ Боровскѣ, до 1610 г. было 14 церквей, изъ коихъ 6 сожжены въ приходъ Крымскихъ людей *), 1 монастырь, Рождественскій дѣвичій; въ немъ церковь, ограда и кельи также сожжены Татарами. Къ 1621 г. церковь возобновлена, и поставлены двѣ кельи, а въ нихъ живутъ три старицы.

---

*) Въ позднѣйшей выписи изъ писцовыхъ книгъ (1653—1664 г.) показано 14 церквей, которыя запустѣли «отъ раззоренія» или «отъ межепины».

„Дальнѣйшее исчисленіе въ Боровскомъ уѣздѣ становъ, волостей, селеній съ церквами, съ владѣльцами оныхъ за 1628—1630 гг., представляю въ видѣ таблицы:

1628—1630 гг.

Названіе становъ и селеній.	Церкви.	Кто владѣльцы.
Станъ Городскій.		
Село Красное на р. Поротвѣ.	Архангела Михаила.	Матвѣя Синявина.
Село Комлево на Суходолѣ.	Іоанна Предтечи, сгорѣла въ приходъ Крымскихъ людей.	Матвѣя Синявина.
Слободка Мякишева на р. Поротвѣ.	Бориса и Глѣба.	Пафнутьевскаго монастыря.
Погостъ.	Николая чудотворца, сожгли Литовскіе люди.	Тоже.
Погостъ.	Срѣтенія Господня.	Высоцкаго монастыря.
Станъ Суходольскій.		
Село Иклинское.	2 церкви: Василья Кесарійскаго и Фрола и Лавра.	«Разныхъ помѣщиковъ».
Село Таширово.	Благовѣщенія Пресв. Богородицы.	Князей Андрея и Ивана Голицыныхъ.
Село Любаново на р. Нарѣ.	Рождества Христова.	Алексѣя Колычева.
Пустошь Пречистенская на рѣчкѣ Плѣсенкѣ.	Прежде была церковь.	Дмитрія Волынскаго.
Село Русиново на р. Поротвѣ.	Николая Чудотворца.	Пафнутьевскаго монастыря.
Сельцо Котово.	Введенія пресвятой Богородицы.	Пафнутьевскаго монастыря.
3 пустоши.		Пафнутьевскаго монастыря.
Селище Харинское.		Пафнутьевскаго монастыря.
Селище Хлызнево.		Пафнутьевскаго монастыря.

Названіе становъ и селеній.	Церкви.	Кто владѣльцы.
Село Оттепцово на р. Нарѣ, съ 2-мя пустошами и оселокъ Зюзинъ.	Покрова Пресвятой Богородицы.	Пафнутьевскаго монастыря.
Пустошь, что было сельцо Покровское, на р. Нарѣ.		
Село Дябрино на рѣчкѣ Истьѣ.	Рождества Іоанна Предтечи, сожгли въ разореніе Литовскіе люди.	Вознесенскаго дѣвичья монастыря, что въ Москвѣ.
Погостъ на рѣчкѣ Ворсенкѣ.	Успенія Пресвятой Богородицы.	Протопопа Архангельскаго собора, что въ Москвѣ.
Село Каменское на р. Нарѣ съ двумя пустошами.	Николая чудотворца.	
Станъ Лужецкій.		
Село Троицкое на р. Лужѣ.	Живоначальной Троицы.	Ивана Загрязскаго.
Село Сатино.	Живоначальной Троицы.	Григорья и Петра Загрязскихъ.
Село Бениццы на р. Поротвѣ.	Козмы и Даміана.	Пафнутьевскаго монастыря.
10 пустошей, что были погосты.	7 церквей; изъ нихъ 6 безъ пѣнія.	Владѣльцы не показаны.
Волость Вепрейская.		
Сельцо Заниинское.	Великомученика Георгія.	Матвѣя Синявина.
Пустошь, что было сельцо Алексинское.	Николая чудотворца, безъ пѣнія.	Василья Колычева.
Село Карамышево на Суходолѣ.	Рождества Христова.	Боярина Ивана Никитича Романова.
Пустошь, что было сельцо Маковецъ на озерѣ.	—	Стольника Алексѣя Головина.
3 погоста.	3 церкви.	На государевѣ землѣ.

Названіе становъ и селеній.	Церкви.	Кто владѣльцы.
Станъ Бобольскій.		
Село Боболи, Онтуфово то жъ.	Николая чудотворца.	Князя Бориса Лыкова.
Пустошь, что было сельцо Михалково, на рѣчкѣ Кщомѣ.	—	Степана Кустова.
Пустошь, что было село Исаково, на рѣчкѣ Издемеревкѣ.	Николая чудотворца, пуста.	
Станъ Щитовскій.		
Село Пятницкое, Дятлово и Бутышино то жъ, на рѣчкѣ Кремлишнѣ.	Николая чудотворца.	Тимоѳея Безобразова.
Деревня, что было село Холмъ, на рѣчкѣ Холмовкѣ.	Великомученика Георгія, сожгли Литовскіе люди.	
Село Тимоѳеевское, Чубарово то жъ, на рѣчкѣ Скопенкѣ.	Николая чудотворца, сожгли Литовскіе люди въ королевичевъ приходъ.	Ильи и Василья Безобразовыхъ.
Пустошь, что было сельцо Егорьевское, на рѣчкѣ Борковкѣ.	Великомученика Георгія, пуста.	
Погостъ пустъ.	Были двѣ церкви, сожжены въ приходъ крымскаго царя.	
Погостъ пустъ.	Успенія Пресвятой Богородицы, безъ пѣнія.	
Пустошь, что было село Романово, на рѣчкѣ Романовкѣ.	Была церковь Николая чудотворца.	Троицкаго Сергіева монастыря.
Волость Галѣческая.		
Пустошь Собакино.	Церковь была Николая чудотворца.	Ивана Ушакова.
Село Собакино, Стромилово то жъ, на рѣчкѣ Хоросенкѣ.	Николая чудотворца, безъ пѣнія.	Серпуховскаго Высотскаго монастыря.

Названіе становъ и селеній.	Церкви.	Кто владѣльцы.
Погостъ, на Рыжковѣ, на рѣчкѣ Переѣздѣ.	Успенія Пречистой Богородицы.	На государевѣ землѣ
Пустошь Пенкино, Фетисово то жъ.	—	На государевѣ землѣ
Пустошь Трубники.	—	На государевѣ землѣ
Погостъ Покровскій.	Покрова Пресвятой Богородицы, разорена въ Московское разореніе.	На государевѣ землѣ
Пустошь, что былъ Троицкій погостъ.	Часовня.	На государевѣ землѣ
Пустошь, что было село Нащокино.	Рождества Христова.	Ермолая Лихотникова, Любима Юрова и Смирнаго и Ивана Синцовыхъ.
Пустошь, что было село Ивановское, на р. Лопаснѣ и на рѣчкѣ Микожолкѣ.	Іоанна Милостиваго, безъ пѣнія.	Василья Стрѣлкова, Любима и Дмитрія Юровыхъ.
Станъ Козлобродскій.		
Село Микожелъ, Желябина то жъ, на рѣчкѣ Микожолкѣ.	Николая чудотворца, безъ пѣнія.	Кравчаго князя Василья Яншеевича-Сулешева.
Погостъ на вотчинной землѣ.	Живоначальныя Троицы.	Кравчаго князя Василья Яншеевича-Сулешева.
Сельцо Сатково на р. Лопаснѣ.	Іоанна Предтечи, сожжена въ приходъ крымскаго царя.	Половина Василья Бибикова, а другая половина Серпуховскаго Высотскаго монастыря.
Село Зачатейское на р. Лопаснѣ.	Зачатія Пречистой Богородицы.	Евдокіи Михалковой, Лукьяна Васильчикова и сына его Михайла.
Пустошь, что былъ погостъ.	Николая чудотворца на Равкахъ.	Священника села Зачатейскаго.
Станъ Разстановскій.		
Село Разстаново на рѣчкѣ Язовкѣ.	Николая чудотворца.	Владѣлецъ не показанъ.

„Всего въ Боровскомъ уѣздѣ въ 1628—1630 гг. показано 7 становъ, 2 волости, въ нихъ 27 селеній, 1 слободка, 1 оселокъ, 10 погостовъ, 32 пустоши.

„Изъ коллекціи актовъ, принадлежащихъ г. Семевскому, заслуживаютъ быть напечатанными въ изданіяхъ Коммиссіи:

1) 1623 г., іюля 17. Челобитная царю Михаилу Ѳедоровичу игуменовъ Псковскихъ монастырей, помѣщиковъ и дворцовыхъ крестьянъ Псковскихъ семи засадъ объ устройствѣ ямской повинности.

2) 1650 г., декабря 13. Царская грамота псковскому воеводѣ Василью Львову объ урѣзаніи языка женкѣ Хавроньѣ за произнесеніе непристойныхъ рѣчей про государя.

3) Безъ означенія года. Челобитная царю Алексѣю Михайловичу крестьянина Брянской Нижней посопной слободы о дозволеніи ему „сварить два четверичка пивца“ къ празднику Николая чудотворца.

4) 1661 г., ноября 15. Донесеніе князю Тимоѳею Щербакову Патрикея Шамшева о приходѣ въ Красногородской уѣздъ Литовскихъ людей, въ числѣ 8 знаменъ, и о намѣреніи ихъ идти въ Вышегородскій и Островскій уѣзды.

5) 1661 г., января 20. Смѣта о починкѣ башенъ и стѣнъ въ г. Изборскѣ.

6) 1682 г., іюня 10,—1694 г. декабря 23. Дѣло объ отводѣ митрополитомъ псковскимъ мѣста для подворья, въ Москвѣ на Мясницкой улицѣ.

7) Безъ означенія года. Справка о родѣ Загрязскихъ“.

Опредѣлено: выбранные А. И. Тимоѳеевымъ акты напечатать въ изданіяхъ Киммиссіи.

— Членъ А. А. Куникъ предложилъ на обсужденіе Коммиссіи образчикъ хронологическихъ замѣчаній и поясненій, которыми онъ предполагаетъ снабдить списокъ всѣхъ напечатанныхъ на Русскомъ языкѣ актовъ, относящихся къ Русской исторіи, имѣющій быть помѣщеннымъ въ лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи.

Коммиссія вполнѣ одобрила предложеніе А. А. Куника.

— Членъ А. Ѳ. Бычковъ обратилъ вниманіе Коммиссіи на вышедшіе въ свѣтъ 2, 3 и 4 томы Археографическаго Сборника документовъ, относящихся къ исторіи Сѣверо-Западной Руси, издаваемаго при управленіи Виленскаго учебнаго округа. Эти томы,

какъ и первый, заключаютъ въ себѣ весьма много новыхъ и любопытныхъ свѣдѣній, историческихъ и бытовыхъ. Въ краѣ, гдѣ ведется потаенная борьба пришлаго, наплывнаго элемента народонаселенія съ кореннымъ, туземнымъ, гдѣ первый заявляетъ свои права на господство и уже неоднократно стремился къ отторженію края отъ Россіи, подобныя изданія документовъ нельзя не считать въ высшей степени полезными и важными: они разсѣиваютъ напускную тьму и историческую ложь, представляя массу неопровержимыхъ и очевидныхъ доказательствъ тому, что сѣверо-западный край испоконь вѣковъ былъ чисто русскій. Во всѣхъ трехъ томахъ находится много актовъ, объясняющихъ исторію православныхъ церквей и монастырей въ Западной Россіи; много документовъ, живо рисующихъ упорную борьбу православія съ католицизмомъ и уніею; нѣсколько актовъ, относящихся къ исторіи братствъ, стоявшихъ на стражѣ православія; довольно значительное число актовъ бытоваго содержанія (какъ, напримѣръ, акты о наѣздахъ, о чародѣяхъ и др.) и касающихся административнаго и финансоваго управленія края и др.

При этомъ члены Коммиссіи Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ и А. А. Куникъ, указавъ на нѣкоторые любопытные акты, помѣщенные въ трехъ послѣднихъ томахъ Археографическаго Сборника, и вообще на его значеніе въ научномъ отношеніи, выразили живое желаніе, чтобы онъ былъ продолжаемъ.

Опредѣлено: копію съ настоящей статьи протокола сообщить г. попечителю Виленскаго учебнаго округа П. Н. Батюшкову, выразивъ отъ имени Коммиссіи полное сочувствіе къ изданію, приносящему несомнѣнную пользу дѣлу науки.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ПРОТОКОЛУ 17 АВГУСТА 1868 г.

I.

Письмо на имя г. Предсѣдателя

Преосвященнаго Макарія, архіепископа харьковскаго.

Ваше Высокопревосходительство

Милостивый Государь!

Долгомъ считаю принести Вашему Высокопревосходительству мою искреннюю признательность за присланный вами мнѣ экземпляръ перваго выпуска Великихъ Макаріевскихъ Чети-Миней, этого изданія безсмертнаго, за которое никогда не перестанутъ благодарить васъ и состоящую подъ вашимъ предсѣдательствомъ Археографическую Коммиссію всѣ занимающіеся Русскою исторіею и въ особенности исторіею Русской Церкви и Русской литературы.

Отъ души желаю скорѣйшаго продолженія и окончанія начатаго вами изданія и, призывая на васъ и на сотрудниковъ вашихъ, и на самое ваше изданіе Божіе благословеніе, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопревосходительства,

Милостиваго Государя,

покорнѣйшимъ слугою

Макарій, архіепископъ харьковскій.

II.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ древнихъ актовыхъ книгъ, хранящихся въ Центральномъ архивѣ губерній: Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской.

	Число книгъ.	За какіе годы.
Бобруйскаго земскаго суда . . .	23	1795—1800
Бобруйскаго городоваго магистрата	12	1795—1814
Борисовскаго земскаго суда	17	1795—1797
Борисовскаго подкоморскаго суда . .	1	1798
Борисовскаго городоваго магистрата .	3	1795—1809
Браславской военно-гражданской коммиссіи	1	1790—1791
Браславскаго земскаго суда	87	1600—1800
Браславскаго подкоморскаго суда . .	6	1727—1755
Брестскаго гродскаго суда	332	1577—1799
Брестскаго коммиссарскаго суда. . .	2	1776 и 1787
Брестскаго земскаго суда	186	1566—1799
Брестскаго компромиссарскаго суда .	2	1776—1798
Брестскаго подкоморскаго суда . . .	5	1584—1701
Брестскаго эксдивизорскаго суда . .	5	1760—1791
Брестскаго городоваго магистрата . .	8	1623—1800
Брянскаго гродскаго суда.	933	1537—1805

	Число книгъ.	За какіе годы.
Брянскаго земскаго суда	45	1562—1796
Брянской конфедераціи.	21	1792—1806
Брянскаго подкоморскаго суда . .	1	1581—1640
Брянской городовой ратуши	42	1598—1814
Бѣлостокскаго городоваго магистрата.	13	1668—1798
Бѣльскаго земскаго суда	39	1775—1792
Бѣльскаго городоваго магистрата . .	29	1640—1799
Васильковской судебной ратуши . .	6	1761—1793
Васильковской магдебургіи	3	1730—1773
Вержболовской магдебургіи	3	1749—1765
Вилейскаго земскаго суда.	3	1797—1799
Вилейскаго городоваго магистрата . .	3	1798—1799
Виленскаго подкоморскаго суда . . .	12	1613—1799
Виленскаго гродскаго суда	501	1555—1799
Виленскаго земскаго суда.	369	1663—1799
Виленскаго эксдивизорскаго суда . .	26	1772—1799
Виленскаго компромиссарскаго суда .	11	1751—1798
Виленскаго коммиссарскаго суда . .	4	1769—1798
Виленскаго городоваго магистрата . .	238	1511—1799
Виленской магдебургіи	25	1491—1799
Виленскаго городничества	2	1623—1795

	Число книгъ.	За какіе годы.
Виленскаго маршалковскаго суда . .	23	1793
Виленской конфедераціи	2	1792—1793
Вилкомирскаго гродскаго суда .	278	1596—1801
Вилкомирскаго земскаго суда. . . .	255	1664—1801
Вилкомирскаго подкоморскаго суда .	28	1744—1799
Вилкомирскаго эксдивизорскаго суда	7	1781—1799
Вилкомирскаго компромиссарскаго суда.	7	1761—1799
Вилкомирской военно-гражданской коммиссіи	1	1790
Волковыскаго гродскаго суда. . . .	183	1692—1803
Волковыскаго земскаго суда	15	1705—1796
Волковыской конфедераціи	1	1793
Волковыскаго городоваго магистрата .	10	1771—1799
Ворненской магдебургіи	21	1720—1764
Ганязскаго гродскаго суда	103	1668—1800
Ганязскаго городоваго магистрата. .	16	1623—1796
Гродненскаго подкоморскаго суда . .	3	1598—1791
Гродненскаго эксдивизорскаго суда .	2	1776—1785
Гродненскаго гродскаго суда . . .	196	1701—1800
Гродненскаго земскаго суда	212	1539—1804
Гродненской магдебургіи	12	1638—1786

	Число книгъ.	За какіе годы.
Гродненскаго городоваго магистрата .	6	1787—1801
Гродненской военно-гражданской коммиссіи	4	1789—1791
Дисненскаго земскаго суда	5	1795—1799
Дисненскаго городоваго магистрата .	16	1696—1798
Дрогичинскаго гродскаго суда . . .	864	1528—1792
Дрогичинскаго земскаго суда. . . .	453	1427—1796
Дрогичинскаго городоваго магистрата.	45	1498—1805
Друйской магдебургіи	2	1718—1733
Друйской судебной ратуши	1	1796—1801
Жировицкой магдебургіи	6	1741—1764
Жмудской конфедераціи	1	1792
Заблудовскаго гродскаго суда (замка).	1	1717
Заблудовской магдебургіи	3	1730—1795
Завилейскаго земскаго суда	46	1794—1806
Завилейскаго гродскаго суда. . . .	29	1795—1800
Игуменскаго земскаго суда	30	1796—1803
Игуменскаго городоваго магистрата .	5	1796—1803
Іоганисбергской или Шкудской магдебургіи	2	1738—1785
Каменецкой магдебургіи	10	1645—1776

	Число книгъ.	За какіе годы.
Карольштадтской магдебургіи или Кретингенской	4	1713—1770
Кейданской магдебургіи	24	1690—1806
Клещельской городовой ратуши . . .	56	1670—1799
Кнышинской городовой ратуши . . .	55	1545—1785
Кобринской магдебургіи	6	1664—1799
Ковенскаго гродскаго суда	80	1701—1797
Ковенскаго земскаго суда	82	1581—1800
Ковенскаго городоваго магистрата . .	40	1522—1799
Кринской магдебургіи	7	1696—1751
Лодейской магдебургіи	2	1746
Лидскаго гродскаго суда	246	1666—1799
Лидскаго земскаго суда	161	1662—1800
Лидскаго подкоморскаго суда . . .	9	1753—1803
Лидскаго эксдивизорскаго суда . . .	2	1771—1798
Лидской магдебургіи	5	1696—1799
Лидской военно-гражданской коммиссіи	1	1792
Липской магдебургіи	2	1760—1774
Литовскаго главнаго трибунала . . .	2523	1615—1797
Литовскаго главнаго духовнаго трибунала	22	1775—1799

	Число книгъ.	За какіе годы.
Литовскаго главнаго скарбоваго трибунала	39	1667—1794
Литовскаго главнаго суда	6	1796—1799
Литовскаго ассесорскаго суда	183	1765—1794
Литовской скарбовой коммиссіи	1502	1663—1794
Литовской войсковой коммиссіи	154	1764—1794
Мречскаго земскаго суда	12	1792—1794
Мречской магдебургіи	13	1536—1796
Минской палаты гражданскаго суда	5	1795—1798
Минскаго эксдивизорскаго суда	9	1777—1795
Минскаго компромиссарскаго суда	2	1783—1786
Минскаго коммиссарскаго суда	6	1698—1786
Минскаго гродскаго суда	243	1582—1795
Минскаго земскаго суда	167	1710—1799
Минскаго земянскаго суда	11	1792
Минскаго подкоморскаго суда	4	1595—1784
Минской конфедераціи	10	1792—1793
Минской военно-гражданской коммиссіи	17	1790—1792
Минскаго городоваго магистрата	58	1738—1810
Минской магдебургіи	14	1663—1795

	Число книгъ.	За какіе годы.
Мозырскаго гродскаго суда	81	1655—1795
Мозырскаго земскаго суда	66	1715—1803
Мозырскаго подкоморскаго суда. . .	6	1753—1800
Мозырской конфедераціи	6	1792—1793
Мозырской военно-гражданской коммиссіи	7	1790—1792
Мозырскаго коммиссарскаго суда . .	1	1774
Мозырскаго городоваго магистрата .	6	1730—1796
Мельницкаго гродскаго суда	226	1537—1796
Надворнаго суда	2191	
Наревской городовой ратуши . .	23	1740—1816
Несвижской магдебургіи	21	1640—1801
Новогрудскаго гродскаго суда . . .	250	1656—1799
Новогрудскаго эксдивизорскаго суда .	11	1771—1799
Новогрудскаго земскаго суда. . . .	200	1577—1799
Новогрудскаго подкоморскаго суда. .	7	1765—1795
Новогрудскаго компромиссарскаго суда.	2	1774—1824
Новогрудскаго городоваго магистрата.	1	1795
Новогрудской военно-гражданской коммиссіи	6	1790—1792
Олитской магдебургіи	10	1702—1791

	Число книгъ.	За какіе годы.
Оршанскаго гродскаго суда	42	1775—1795
Оршанскаго земскаго суда.	27	1777—1795
Оршанской конфедераціи	1	1792—1793
Оршанской военно-гражданской коммиссіи	1	1791
Ошмянскаго гродскаго суда	121	1656—1799
Ошмянскаго земскаго суда.	52	1667—1799
Ошмянскаго подкоморскаго суда . .	5	1718—1825
Ошмянскаго эксдивизорскаго суда . .	1	1788
Ошмянскаго компромиссарскаго суда .	4	1795—1798
Пинскаго гродскаго суда	211	1560—1795
Пинскаго земскаго суда	112	1584—1799
Пинскаго подкоморскаго суда . . .	8	1552—1654
Пинскаго эксдивизорскаго суда . .	1	1698—1712
Пинскаго компромиссарскаго суда . .	1	1753
Пинской магдебургіи	19	1777—1800
Пинской военно-гражданской коммиссіи	2	1790—1792
Порозовской магдебургіи	3	1704—1765
Пружанскаго гродскаго суда. . .	24	1796—1802
Пружанскаго земскаго суда	21	1796—1819

	Число книгъ.	За какіе годы.
Пружанскаго городоваго магистрата .	16	1713—1816
Радивиловской высшей коммиссіи . .	6	1768—1778
Радошковской судебной ратуши . . .	1	1792—1802
Россіенскаго гродскаго суда	125	1602—1799
Россіенскаго земскаго суда	232	1575—1798
Ружанской магдебургіи	3	1674—1791
Рѣчицкаго гродскаго суда . . .	51	1754—1795
Рѣчицкаго земскаго суда	65	1679—1800
Рѣчицкой конфедераціи	4	1792—1794
Рѣчицкаго компромиссарскаго суда .	4	1781—1791
Рѣчицкой военно-гражданской коммиссіи	1	1795
Селецкаго гродскаго суда	8	1645—1799
Слонимскаго эксдивизорскаго суда . .	6	1779—1799
Слонимскаго гродскаго суда	127	1560—1799
Слонимскаго земскаго суда	176	1555—1799
Слонимскаго подкоморскаго суда . .	7	1750—1788
Слонимскаго компромиссарскаго суда	6	1788—1799
Слонимскаго маршалковскаго суда. .	5	1752—1762
Слонимской конфедераціи	1	1792—1793
Слуцкаго гродскаго суда	11	1643—1751

	Число книгъ.	За какіе годы.
Слуцкаго земскаго суда	12	1797—1799
Слуцкаго городоваго магистрата	23	1795—1805
Слуцкой магдебургіи	8	1742—1790
Случорескаго гродскаго суда	8	1793—1796
Случорескаго земскаго суда	8	1792—1795
Случореской военно-гражданской коммиссіи	6	1792—1793
Случореской конфедераціи	1	1792—1793
Смоленскаго земскаго суда	17	1653—1794
Столовицкаго земскаго суда	7	1794
Суражскаго земскаго суда	64	1544—1768
Тарговицкой конфедераціи	15	1792—1793
Тельшевскаго гродскаго суда	16	1790—1802
Тельшевскаго земскаго суда	27	1790—1802
Трокскаго гродскаго суда	187	1642—1806
Трокскаго земскаго суда	122	1661—1800
Трокскаго подкоморскаго суда	20	1585—1798
Трокской магдебургіи	4	1594—1819
Трокской конфедераціи	1	1793
Упитскаго гродскаго суда	44	1585—1799
Упитскаго земскаго суда	82	1569—1799

	Число книгъ.	За какіе годы.
Упитскаго подкоморскаго суда . . .	3	1614—1804
Упитскаго эксдивизорскаго суда . .	1	1790
Шавельскаго гродскаго суда	125	1766—1799
Шавельскаго земскаго суда . . .	148	1765—1799
Шавельской конфедераціи	5	1792—1693
Шавельской городовой ратуши .	2	1792—1801
Шадовской городовой ратуши . . .	4	1779—1803
Эйшишскаго земскаго суда	59	1696—1799
Юрисдики Виленскаго епископства .	5	1760—1792
Янишской магдебургіи	8	1722—1773
Всѣхъ книгъ . .	17378	1427—1799

ОБЩІЙ ПЕРЕЧЕНЬ

СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ И ЧИСЛА КНИГЪ.

	Число судебныхъ мѣстъ.	Число актовыхъ книгъ.
1. Главный литовскій трибуналъ	1	2523
2. Главный литовскій духовный трибуналъ	1	22
3. Главный литовскій скарбовый трибуналъ	1	39
4. Главный литовскій судъ	1	6
5. Литовскій ассесорскій судъ	1	183
6. Литовская скарбовая коммиссія	1	1502
7. Литовская войсковая коммиссія	1	154
8. Надворный судъ	1	2191
9. Гродскихъ судовъ	30	5646
10. Земскихъ судовъ	38	3705
11. Земянскихъ судовъ	2	19
12. Подкоморскихъ судовъ	16	125
13. Городничество	1	2
14. Маршалковскихъ судовъ	2	28
15. Коммиссарскихъ судовъ	4	13
16. Компромиссарскихъ судовъ	9	39
17. Эксдивизорскихъ судовъ	11	71
18. Магдебургій	27	240
19. Городовыхъ магистратовъ	19	548
20. Городовыхъ ратушъ	9	190
21. Военно-гражданскихъ коммиссій	11	47
22. Конфедератскихъ судовъ	13	69
23. Юрисдика Виленской епископіи	1	5
24. Радивиловская высшая коммиссія	1	6
25. Палата гражданскаго суда	1	5
Всего...	203	17378

Засѣданіе 2 Ноября 1868 года.

1868 года, ноября 2 дня, въ засѣданіи Археографической Коммиссіи, присутствовали: г. Предсѣдатель А. С. Норовъ и гг. члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. Ѳ. Бычковъ, Н. В. Калачовъ, Н. И. Костомаровъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, П. А. Мухановъ, С. Н. Палаузовъ, П. И. Савваитовъ и В. П. Титовъ.

— Членъ А. Ѳ. Бычковъ предъявилъ на обсужденіе Коммиссіи набранный для образца корректурный листъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“.

Опредѣлено: а) представленный корректурный листъ перебрать къ слѣдующему засѣданію въ шесть столбцовъ, занявъ каждый изъ нихъ главнымъ спискомъ одной изъ шести фамилій „Повѣсти временныхъ лѣтъ“; б) напечатать Повѣсть по спискамъ: Лаврентьевскому, Ипатьевскому, такъ называемой первой Новгородской Лѣтописи, Софійскаго временника, Воскресенскаго сборника и Лѣтописи Переяславля Залѣсскаго; в) къ тексту присоединить варіанты, объясненія и примѣчанія, помѣстивъ между послѣдними изъ распространенныхъ редакцій „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ тѣ извѣстія, которыхъ въ спискахъ печатаемыхъ редакцій не находится.

— Членъ С. Н. Палаузовъ представилъ Коммиссіи въ корректурѣ два набранные листа октября мѣсяца Великихъ Миней митрополита Макарія.

По разсмотрѣніи этихъ листовъ и по сдѣланіи на нихъ нѣкоторыхъ замѣчаній, Коммиссія разрѣшила г. Палаузову приступить къ печатанію порученнаго его редакціи октября мѣсяца Великихъ Миней.

— Прикомандированный къ Археографической Коммиссіи, коллежскій совѣтникъ В. П. Поливановъ представилъ Коммиссіи въ корректурѣ первый листъ дѣла о заговорѣ Шакловитаго.

По разсмотрѣніи этого листа и по прочтеніи сдѣланныхъ на него замѣчаній главнымъ редакторомъ государственныхъ актовъ А. И. Тимоѳеевымъ, *опредѣлено:* разрѣшить г. Поливанову приступить къ печатанію дѣла о Шакловитомъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ главнаго редактора государственныхъ актовъ.

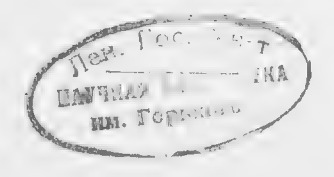
— Членъ Н. В. Калачовъ заявилъ Коммиссіи о желаніи Н. Н. Селифонтова передать ей для напечатанія дошедшіе къ нему по наслѣдству документы о В. А. Даудовѣ, вмѣстѣ съ составленною имъ къ этимъ документамъ вводною статьею.

Упоминаемый въ документахъ Василій Александровичъ Даудовъ былъ родомъ Персіянинъ изъ г. Испагани. До 1656 года онъ носилъ имя *Лимарцана Бабаева* и служилъ у персидскаго шаха „по передней въ стряпчихъ“. Въ 1656 году Лимарцанъ Бабаевъ, будучи уговоренъ нашимъ посланникомъ княземъ Лобановымъ-Ростовскимъ и „возлюбя христіанскую вѣру, а также слышавъ о милостяхъ царя Алексѣя Михайловича къ ихъ братьи иноземцамъ“, прибылъ въ Москву служить царю „въ вѣчномъ холопствѣ“. Крещенъ Лимарцанъ Бабаевъ въ Москвѣ, въ Чудовомъ монастырѣ, и воспріемникомъ его, по именному указу, былъ думный дьякъ Александръ Степановичъ Дуровъ. Лимарцанъ Бабаевъ, а во св. крещеніи Василій Александровичъ Даудовъ, зналъ четыре языка: Персидскій, Турецкій, Татарскій и Русскій. Сначала онъ былъ толмачемъ при посольскомъ приказѣ, а потомъ самъ былъ неоднократно посылаемъ съ разнаго рода порученіями на Востокъ, а именно: а) въ Константинополь (въ 1667, 1669, 1672 и 1679 годахъ) и б) въ Бухару и Хиву (въ 1675 г.). Сверхъ того, В. А. Даудовъ былъ въ 1683 году въ Троицкомъ и въ 1687 году въ Крымскомъ походахъ; въ 1696 году подъ Азовомъ; въ 1674 году воеводою въ Яренскѣ; въ 1680 г. въ Чарондѣ; въ 1688 году въ Скопинѣ.

Опредѣлено: а) передать г. Селифонтову искреннюю благодарность Коммиссіи за его намѣреніе помѣстить въ ея изданіяхъ принадлежащіе ему документы и составленную по нимъ статью б) просить Н. В. Калачова разсмотрѣть акты о Даудовѣ и в) если они окажутся любопытными, напечатать ихъ въ V выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Коммиссіи вмѣстѣ съ означенною статьею.

— Правитель дѣлъ заявилъ Коммиссіи, что корреспондентъ ея, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Андрей Шуловъ, принесъ въ даръ Коммиссіи 1000 рублей на печатаніе ея изданій и, что эти деньги уже препровождены въ главное казначейство для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ Коммиссіи.

Опредѣлено: поручить Правителю дѣлъ изъявить корреспонденту Шулову благодарность Коммиссіи за его пожертвованіе.




9p.

Въ С.-Петербургѣ, у Чернышева моста, д. 6 гимназіи, и въ Москвѣ, въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (на Воздвиженкѣ), можно получать слѣдующія изданія Археографической Коммиссіи:

1. Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей, т. VI—X, XV и XVI, по 2 р. за томъ. 14 р. — к.
2. Лѣтопись по Ипатскому списку (2-е изд. 2-го т. Полн. Собр. Русск. Лѣт.). 3 » — »
3. Новгородская лѣтопись по Синод. харат. списку (2-е изд., изъ 3-го т. Полн. Собр. Русск. Лѣт. такъ назыв. Новгор. первой Лѣтописи) . . . . . . 3 » — »
4. Новгородскія Лѣтописи (2-е изд., изъ 3-го т. Полн. Собр. Русск. Лѣт., такъ называемыхъ Новгор. второй и Новгор третьей Лѣтописей) . . 3 » — »
5. Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврент. списку, изд. посредствомъ свѣтопечати. 4 » — »
6. Повѣсть временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку, изд. фотолитографически. 4 » — »
7. Новгородская лѣтопись Синод. харат. сп., изд. посредствомъ свѣтопечати . 4 » — »
8. Указатель въ первымъ 8 т. Полн. Собр. Русск. Лѣтописей, т. I (А—I) . . 1 » 50 »
9. Акты Историческіе, томы IV и V, по 2 р. . . . . 4 » — »
10. Алфавитный Указатель къ Актамъ Историческимъ . . . . — » 75 »
11. Дополненія къ Актамъ Историческимъ, томы V—XII, по 2 р. . . . . . 16 » — »
12. Указатель къ первымъ десяти томамъ Дополн. къ Актамъ Историческимъ . 1 » 50 »
13. Русская Историческая Библіотека, томы I, II, III, V, XII-й и XIII-й, по 2 р.; т. IV, VI и VII, по 3 р.; т. VIII, IX, X и XI, по 2 р. 50 к. . . . . . . 31 » — »
14. Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края (съ 3 картами) 2 » — »
15. Историческое изслѣдованіе о Западной Россіи. . . . . — » 75 »
16. Дневникъ Люблинскаго сейма 1569 г. . . . . 3 » — »
17. Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи, т. V. . . . . 2 » — »
18. Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи, томы I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV и XV, по 2 р., томъ III, 3 р. . . 31 » — »
19. Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіеся къ Россіи, т. II-й . . . . 2 » — »
20. Дополненія къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ. . . . . 2 » — »
21. Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, т. I, 2 р., т. II, 1 р. 50 к. . 3 » 50 »
22. Сказанія Массы и Геркмана о смутномъ времени въ Россіи (съ портр. Массы, планомъ Москвы 1606 г. и рисунк. дворца Лже-Димитрія 1). . . . . . 2 » — »
23. Записки о Московской войнѣ Рейнгольда Гейденштейна. . . . . 1 » 50 »
24. Русско-Ливонскіе акты . . . . 2 » — »
25. Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи, т. I, II и III, по 2 р. 6 » — »
26. Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви . . . . 3 » 50 »
27. Великія Минеи Четіи, собранныя Всероссійскимъ митрополитомъ Макаріемъ, выпуски: 1-й (Сентябрь, дни 1—13) 5 р., 2-й (Сентябрь 14—24) 3 р.; 3-й (Сентябрь 25—30) 4 р.; 4-й (Октябрь 1—3), 5-й (Октябрь 4—18) и 6-й (Октябрь 19—31), по 3 р. . . . . 21 » — »
28. Путешествіе игумена Даніила по Св. Землѣ, въ началѣ XII вѣка. . . . . 2 » 50 »
29. Путешествіе новгородскаго архіеп. Антонія въ Царьградъ, въ концѣ XII вѣка. — » 75 »
30. О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, современное сочиненіе Григорія Котошихина, третье изданіе . . . . 1 » 50 »
31. Писцовыя книги Новгородскія, тт. II—IV, по 2 р. . . . . 6 » — »
32. Писцовыя книги Ижорской земли, отд. II (съ картой). . . . . — » 75 »
33. Медальоны графа Толстаго. . . . . 2 » — »
34. Собраніе русскихъ медалей: вып. первый 3 р., вып. второй 1 р. 50 к., вып. третій, четвертый и пятый (въ нихъ нѣсколькихъ рисунковъ недостаетъ), съ Прибавленіемъ, по 1 руб. 50 к. . . . . 9 » — »
35. Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи, вып. 1, 2 и 3, по 50 коп. 1 » 50 » Того же изданія выпуски 4, 5 и 6, по 1 р., вып. 7-й и 8-й, по 1 р. 50 к. 6 » — »
36. Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи, в. первый (1835—1840 гг.), в. второй (1841—1849 гг.) и в. третій (1850—1868 гг.). по 1 руб. 3 » — »
37. Сказанія о князьяхъ и царяхъ земли Русской . . . . — » 10 »
38. Чертежная книга Сибири, 1701 года, изд. посредствомъ фотолит. (съ Прил.). 8 » — »
39. Матеріалы для историко-географическаго атласа Россіи, листы 1-й и 2-й . — » 30 »
40. Описаніе рукописей Археографической Коммиссіи. . . . . 1 » 50 »
41. Описи рукописн. собраній въ книгохранилищахъ Сѣверной Россіи . . . . 1 » 50 »
42. Указатель къ Степенной книгѣ съ родословными росписями Русскихъ князей. — » 50 »
43. Разыскныя дѣла о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ, т. I и III, по 3 р., т. II, 2 р. . . . . 8 » — »

Тамъ же продаются:

1. Записки гетмана Жолкевскаго о Московской войнѣ . . . . 1 » 50 »
2. Что желательно для Русской исторіи . . . . — » 50 »
3. Сборникъ князя Хилкова. 2 » 50 »
4. Памятники Сибирской исторіи XVIII вѣка, книга 1-я и 2-я . . . . . . 4 » — »
5. Кунгурскіе акты XVII вѣка (1668—1699 г.). . . . . 1 » 50 »
6. Расходная книга патріарш. приказа кушаньямъ, подавав. патріарху Адріану . 1 » 50 »